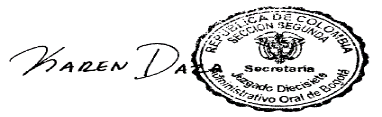
**Secretaría: el Despacho** El despacho el 14 de enero de 2019, requirió a la parte accionada, entidad que allegó respuesta el 01 de febrero de 2019 (Fol.13). Para proveer

Cinco (05) de Febrero de 2019



Karenth Adriana Daza Gómez

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ D.C.**

**SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., 28 de marzo de 2019

**Auto Interlocutorio Nº**

**Radicación: 110013335017 2018-00413**

**Demandante: William Correa Amaya.**

**Demandado: Unidad Administrativa Especial Para la Atención a Reparación Integral a las Víctimas - UARIV**

**Medio de control: Incidente de Desacato**

**Declara cumplimiento**

Procede el Despacho a resolver el incidente de desacato de la referencia.

**ANTECEDENTES**

**1.-** Mediante fallo de tutela calendado 01 de noviembre de 2018, se tuteló el derecho de petición del accionante, ordenando al Director de la Unidad Administrativa Especial Para La Atención Y Reparación Integral A Las Víctimas - UARIV proferir y notificar el acto administrativo que resolviese de fondo la petición radicada el 18 de septiembre de 2018

**2.-** El señor William Correa Amaya, el 18 de diciembre de 2018, solicitó iniciar incidente de desacato (Fl. 1 a 7 cuaderno No. 2).

**3.-** El 14 de enero de 2019, se requirió a la entidad accionada, para que informara sobre el cumplimiento de la sentencia de tutela (Fol. 9 del cuaderno No. 2).

**4.-** El 01 de febrero de 2019, la UARIV contestó el anterior requerimiento, solicitando cerrar el trámite incidental.(Fol. 9 a 21 cuaderno. No. 2).

**CONSIDERACIONES**

El artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, señala:

*“*Desacato. La persona que incumpliere una orden de un juez proferida con base en el presente decreto incurrirá en desacato sancionable con arresto hasta de seis meses y multa hasta de 20 salarios mínimos mensuales, salvo que en este decreto ya se hubiere señalado una consecuencia jurídica distinta y sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar “.

En el presente asunto, por medio de sentencia de fecha 01 de noviembre de 2018, este Despacho decidió tutelar el derecho fundamental de petición al señor William Correa Amaya y en su parte resolutiva dispuso:

*“***PRIMERO.- TUTELAR** el derecho de **PETICIÓN** del accionante **WILLIAM CORREA AMAYA**, por las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO.- ORDENAR** al DIRECTOR GENERAL DE LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS o quién haga sus veces, que dentro del término de **cinco (5) días** siguientes a la fecha en que se le notifique este fallo, proceda a proferir y notificar el acto administrativo que en derecho corresponda, resolviendo de fondo, de manera clara, oportuna, precisa y congruente con lo solicitado, a la petición radicada por el señor **WILLIAM CORREA AMAYA CON C.C 88.225..983,** el **día 18 de septiembre de 2018.**

Acatada la anterior actuación, la demandada deberá aportar al Despacho los soportes del cumplimiento de lo aquí dispuesto.

A folios 17 a 20 se encuentra el Oficio No. 20197200126411 del 17 de enero de 2019 a través del cual la entidad demandada contesta la solicitud del actor señalando entre otras una cita para el  **15/02/2019 a las 10:00 am en el punto de atención centro local de atención a víctimas chapinero ubicada en la calle 63 No 15- 58 chapinero en la ciudad de Bogotá** con el objeto de iniciar el procedimiento administrativo. Oficio que fue remitido a la dirección señalada por el accionante, por la empresa de mensajería 472 mediante guía RA070512942CO. (FL.21 vto.).

En este punto, considera el Despacho pertinente remitirse a los requisitos que debe contener la respuesta emitida por la administración, con miras a salvaguardar el derecho de petición:

“(…) una respuesta es: i.) suficiente cuando resuelve materialmente la petición y satisface los requerimientos del solicitante, **sin perjuicio de que la respuesta sea negativa a sus pretensiones;** ii.) Efectiva si soluciona el caso que se plantea (C.P., Arts. 2º, 86 y 209) y iii.) congruente si existe coherencia entre lo respondido y lo pedido, de tal manera que la solución verse sobre lo preguntado y no sobre un tema semejante o relativo al asunto principal de la petición, sin que se excluya la posibilidad de suministrar información adicional que se encuentre relacionada con la petición propuesta.”(Subraya y negrilla propia)[[1]](#footnote-1)

De lo anterior se desprende que el núcleo esencial del derecho en estudio no involucra un derecho a lo pedido, de esta manera basta con que se resuelva lo solicitado de manera idónea, efectiva y congruente para que se entienda agotada su protección, como ocurre en el presente caso.

Al estudiar la respuesta aportada por la accionada, se observa que se informó al señor William Correa entre otras, que para iniciar con el procedimiento administrativo, se le asignó cita el 15 de febrero de 2019 a las 10:00 am, en la dirección ya mencionada, debiendo asistir personalmente salvo que le sea imposible trasladarse al lugar por enfermedad o condición física, evento en el que podrá hacerlo a través de persona autorizada.

Considera el Despacho que la accionada dio cumplimiento a lo ordenado en el fallo del 01 de noviembre de 2018, puesto que contestó de manera clara, oportuna, precisa y congruente con lo solicitado.

Así las cosas, cuando el incidente carece de objeto por haberse cumplido el fallo de tutela encuentra el Despacho que resulta procedente cerrar el trámite incidental, ya que la Unidad Administrativa Especial para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas dio cumplimiento a lo dispuesto en el fallo calendado 01 de noviembre de 2018, al dar respuesta de fondo, de manera clara, oportuna y precisa a la petición radicada por el señor William Correa Amaya.

Por lo anterior, **el Despacho** **DISPONE:**

**PRIMERO: CERRAR e**l presente incidente de desacatopor las consideraciones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO: DECLÁRESE EL CUMPLIMIENTO** por parte de la entidad accionada de la sentencia de tutela proferida por este Juzgado el día 01 de noviembre de 2018, por las razones expuestas en la parte considerativa del presente auto.

**TERCERO:** Notifíquese a las partes en la forma más expedita y eficaz.

**CUARTO:** Por secretaría, procédase al archivo del expediente previas las anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**,

**LUZ MATILDE ADAIME CABRERA**

**Juez**

AP

|  |
| --- |
| **JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA**  Por anotación en **ESTADO** notifico a las partes de la providencia anterior hoy\_\_**\_29 DE MARZO DE 2019** a las 8:00am.    Secretaria |

1. H. Corte Constitucional. T-192 de 15 de marzo de 2007. H. M. P. Dr. Álvaro Tafur Galvis. Expediente T-1505808 [↑](#footnote-ref-1)