



JUZGADO DIECISIETE (17) ADMINISTRATIVO ORAL DE BOGOTÁ  
- SECCIÓN SEGUNDA -

Bogotá, D.C., 21 ENE. 2019

**Expediente:** 110013335017-2017-00352  
**Accionante:** ROVINA SUÁREZ ARDILA  
**Accionado:** NACIÓN – MINEDUCACIÓN - FOMAG  
**Asunto:** RECHAZA DEMANDA

Analiza el Despacho la demanda presentada por Rovina Suárez Ardila contra la Nación – Ministerio de Educación - Fomag, y al respecto efectúa las siguientes

**CONSIDERACIONES**

- 1.- Mediante auto de fecha 27 de septiembre de 2018 (fl. 82), el Despacho dispuso que la parte actora subsanara los defectos de la demanda en cuanto se debían adecuar las pretensiones de la demanda en atención de la desvinculación de la Fiduprevisora S.A., y además de adecuar el poder individualizando los actos administrativos de conformidad con el artículo 74 del C.G.P.
- 2.- La mencionada providencia fue notificada por estado el 28 de septiembre de 2018. Los diez días para que la parte actora subsanara la demanda iniciaron el 01 de octubre y vencieron el 12 de octubre de 2018.
- 3.- Dentro del término legal, la parte actora guardó silencio
- 4.- Así las cosas, se deberá rechazar la demanda de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que a la letra dice:

*“ARTÍCULO 169. RECHAZO DE LA DEMANDA. Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:*

1. *Cuando hubiere operado la caducidad.*
2. *Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.*
3. *Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial”. (Negrillas por fuera del original)*

Por lo expuesto, al no haberse corregido la demanda en los términos del auto inadmisorio, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, ésta deberá rechazarse.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Diecisiete Administrativo Oral de Bogotá,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda presentada por **LUZ MARINA CUERVO BERMEO** contra **LA NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FOMAG.**

**SEGUNDO:** Ejecutoriada esta providencia, devuélvanse los anexos de la demanda, sin necesidad de desglose y archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUZ MATILDE ADAIME CABRERA**  
**JUEZ**

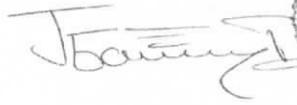
Juzgado Diecisiete Administrativo Oral de Bogotá  
Carrera 57 N°43-91 Piso 4  
jadmin17bta@notificacionesrj.gov.co

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
Expediente: 2017-323  
Demandante: Luz Marina Cuervo Bermeo

AR

**JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL DE  
BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes de la  
providencia anterior hoy **22 ENE. 2019** a las  
8:00am.



**JULIO ÁNDRES GÓMEZ DURÁN**  
SECRETARIO



JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL DE BOGOTÁ  
- SECCIÓN SEGUNDA -

Bogotá, D.C. 21 ENE. 2019

**Proceso No.:** 2017-0058  
**Demandante:** JUAN ESPINOSA MARQUEZ  
**Demandado:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA  
**Asunto:** DESISTIMIENTO TÁCITO

Visto el informe secretarial que antecede, este Despacho procede a dar aplicación al artículo 178<sup>1</sup> de la Ley 1437 de 2011, en tal virtud, se observa:

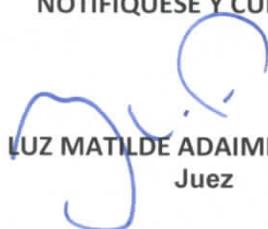
- 1.- Que mediante auto de fecha **veintisiete (27) de julio de 2017** (fl. 70), mediante el cual se ordenó vincular a la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, este Juzgado ordenó a la parte demandante remitir a través del servicio postal autorizado, previo oficio realizado por la Secretaría del despacho, copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio a la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares.
- 2.- Que el referido auto fue notificado por ESTADO el día **treinta (30) de julio de 2018**, providencia que quedó ejecutoriada el día **dos (02) de agosto del mismo año**.
- 3.- Vencidos los 30 días de los que habla el artículo 178 de la Ley 1437 de 2011, este Despacho requirió a la parte accionante por el término de quince (15) días, para que diese cumplimiento a la orden impartida, mediante auto calendarado **trece (13) de noviembre de 2018** (fl. 73), so pena de dar aplicación al desistimiento tácito.
- 4.- Como se observa en el Informe Secretarial, al cumplirse ese término, la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado anteriormente.

En mérito de lo anterior, la **JUEZ DIECISIETE (17) ADMINISTRATIVO ORAL DE BOGOTÁ**, dispone:

**PRIMERO. ORDÉNESE** el archivo del expediente por haberse configurado el desistimiento tácito de conformidad con lo señalado en el artículo 178 de la ley 1437 de 2011.

**SEGUNDO.** Por Secretaría háganse las anotaciones pertinentes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**LUZ MATILDE ADAIME CABRERA**  
Juez

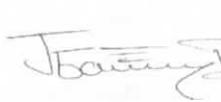
AR

<sup>1</sup> **“Artículo 178. Desistimiento tácito.** Transcurrido un plazo de treinta (30) días sin que se hubiese realizado el acto necesario para continuar el trámite de la demanda, del incidente o de cualquier otra actuación que se promueva a instancia de parte, el Juez ordenará a la parte interesada mediante auto que lo cumpla dentro de los quince (15) días siguientes.

Vencido este último término sin que el demandante o quien promovió el trámite respectivo haya cumplido la carga o realizado el acto ordenado, quedará sin efectos la demanda o la solicitud, según el caso, y el juez dispondrá la terminación del proceso o de la actuación correspondiente, condenará en costas y perjuicios siempre que como consecuencia de la aplicación de esta disposición haya lugar al levantamiento de medidas cautelares.”

**JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL DE BOGOTÁ –  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes de la providencia anterior  
hoy 22 ENE. 2019 a las 8:00am.



**JULIO ÁNDRES GÓMEZ DURÁN**  
SECRETARIO



JUZGADO DIECISIETE (17) ADMINISTRATIVO ORAL DE BOGOTÁ  
- SECCIÓN SEGUNDA -  
JUEZ: LUZ MATILDE ADAIME CABRERA

Bogotá D. C. 21 ENE. 2019

**Auto Sustanciación No.**

**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Radicado:** 110013335-017-2018-00189-00

**Demandante:** ESPERANZA ROJAS APONTE

**Demandado:** NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO.

**Tema:** Inadmite

Por no reunir los requisitos legales, **SE INADMITE** el presente medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presentada por la señora ESPERANZA ROJAS APONTE, a través de apoderado judicial, para que corrija lo siguiente:

1. Allegar, copia del derecho de petición y los recursos interpuestos contra el acto administrativo que pretenda demandar, si bien los interpuso, en el que se evidencie la constancia de radicación ante la Secretaría de Educación de Bogotá, con el fin de acreditar el debido agotamiento del procedimiento administrativo, tal y como lo establece el numeral segundo del artículo 161 del C. P. A. C. A.

Lo anterior, en atención a que solo se allegó copia de una petición solicitando el reconocimiento de la sanción moratoria por el no pago de cesantías definitivas y parciales de la accionante, pero la misma no contiene la constancia de radicación ante la entidad, sin que se pueda evidenciar la fecha en que fue realizado el agotamiento del procedimiento administrativo.

2. Aporte CD que contenga, además de la demanda, todos los anexos y la subsanación de la misma, en formato PDF, para realizar las notificaciones electrónicas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
LUZ MATILDE ADAIME CABRERA  
JUEZ

AR

JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL DE BOGOTÁ  
- SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes de la providencia anterior hoy 22 ENE. 2019 a las 8:00am.

  
JULIO ANDRÉS GÓMEZ DURÁN  
SECRETARIO







JUZGADO DIECISIETE (17) ADMINISTRATIVO ORAL DE BOGOTÁ  
- SECCIÓN SEGUNDA -

Bogotá D. C. 21 ENE. 2019

Auto Interlocutorio No.

**Expediente:** 110013335-017-2018-00254-00  
**Accionante:** YONIS GONZÁLEZ GUZMÁN  
**Accionado:** FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN  
**Asunto:** REMITE POR COMPETENCIA

Del análisis efectuado a la demanda para proceder a su admisibilidad, se observa:

**ANTECEDENTES**

1. El señora **YONIS GONZÁLEZ GUZMÁN**, por intermedio de apoderado, presentó demanda el día 13 de julio de 2018 contra la **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, solicitando el reconocimiento con carácter salarial y prestacional de la bonificación judicial establecida en el Decreto 0382 de 2013.

2. Mediante providencia de fecha 12 de octubre de 2018, se inadmitió la presente acción, por advertir la ausencia del derecho de petición y los recursos interpuestos contra el acto administrativo que niega el reconocimiento de la pretensión, por lo anterior se le indicó que debía adecuar la demanda, los fundamentos de derecho, el concepto de violación y aportar nuevo poder en el que individualizara correctamente las pretensiones, así mismo, se requirió certificación en que se indicara el último lugar geográfico en donde el accionante prestó sus servicios y el salario percibido en atención a la solicitud de amparo de pobreza además de la estimando razonadamente la cuantía, teniendo en cuenta lo preceptuado en el numeral 6 del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

3. La apoderada del demandante, a través de memorial presentado el 30 de octubre de 2018, allegó el escrito de subsanación y entre los documentos entregados aportó certificación del último lugar de prestación de servicios del accionante conforme lo requerido por el Despacho, en el cual se evidencia que el demandante labora en el municipio de Chía - Cundinamarca.

**CONSIDERACIONES**

El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en su artículo 156 numeral 3º, determina la competencia por razón del territorio, así:

***“Competencia por razón del Territorio. 3. En los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral se determinará por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios.”***

Ahora bien, descendiendo al asunto objeto de estudio, el Despacho encuentra que mediante certificado expedido por la Subdirección de Talento Humano de la Fiscalía General de la Nación, se consignó que el señor Yonis González Guzmán actualmente presta sus servicios, en el municipio de Chía – Cundinamarca.

En tal virtud, como quiera que en el presente caso se advierte que actualmente el accionante, presta sus servicios en el municipio de Chía - Cundinamarca, se dispondrá el envío del expediente a los Juzgados Administrativos de Zipaquirá - Cundinamarca, para su conocimiento.

En mérito de lo expuesto, la **JUEZ DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL DE BOGOTÁ;**

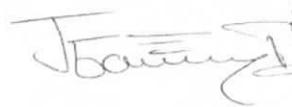
**RESUELVE:**

1. **REMITIR** el expediente a los Juzgados de Zipaquirá – Cundinamarca – Oficina de Reparto, conforme a lo anteriormente expuesto.
2. Por Secretaría, háganse las anotaciones pertinentes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**LUZ MATILDE ADAIME CABRERA**  
Juez

AR

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL DE BOGOTÁ</b> <b>SECCIÓN SEGUNDA</b></p> <p>Por anotación en <b>ESTADO</b> notifico a las partes de la providencia anterior hoy <u>22 ENE. 2019</u> a las 08:00 a.m.</p> <p style="text-align: center;"> </p> <p style="text-align: center;"><b>JULIO ANDRÉS GÓMEZ DURÁN</b> SECRETARIO</p>
---