



JUZGADO DIECISIETE (17) ADMINISTRATIVO ORAL DE BOGOTÁ  
- SECCIÓN SEGUNDA -

Bogotá, D.C., 24 MAYO 2018

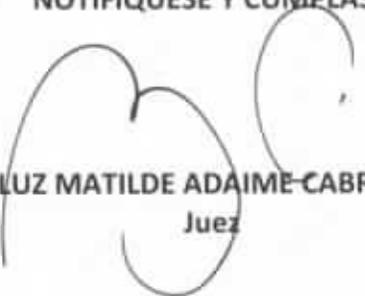
Auto Sustanciación: 475

**Expediente:** 1100133335017-2018-00041  
**Accionante:** INGRI LORENA GONZÁLEZ ROJAS  
**Accionado:** UARIV  
**Asunto:** Pone en conocimiento

Póngase en conocimiento de la partes demandante, los documentos radicados en la Oficina de Apoyo a este Juzgado el **17 de abril de 2018 visible a folios 09 a 18** del cuaderno anexo del incidente de desacato, para lo que estimen pertinente, y que en el término improrrogable de tres (3) días contados a partir de la ejecutoria del presente proveído, manifieste lo que considere del caso con relación al cumplimiento del citado fallo.

En firme esta decisión, regrese el expediente al Despacho para proveer.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
LUZ MATILDE ADAIME CABRERA  
Juez

Ad

JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL DE BOGOTÁ –  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes de la providencia anterior hoy 25 mayo 2018 a las 8:00 am.


JULIO ANDRÉS GÓMEZ DURÁN  
SECRETARIO





JUZGADO DIECISIETE (17) ADMINISTRATIVO ORAL DE BOGOTÁ  
- SECCIÓN SEGUNDA -

Bogotá, D.C., 24 MAYO 2018

Auto *Insta. 343*

**Expediente:** 110013335017-2018-00091  
**Accionante:** FARID LOAIZA TIQUE  
**Accionado:** UARIV  
**Asunto:** NIEGA SOLICITUD

Analiza el Despacho la solicitud del accionante FARID LOAIZA TIQUE allegada mediante memorial el 03 de mayo de 2018 visible a folio 1 del cuaderno N. 2, solicitando iniciar el incidente de desacato y al respecto es dable anotar:

Que mediante providencia de fecha 09 de abril de 2018 el Despacho resolvió no tutelar el derecho de petición del accionante y mediante auto de fecha 16 de abril de 2018 se resolvió sobre la procedencia o no de la impugnación interpuesta, la cual fue accedida y remitida al H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, para lo de su competencia. Por lo anterior, la solicitud de incidente de desacato no es procedente, puesto que se negó la tutela presentada al no evidenciar vulneración de algún derecho fundamental.

Ahora bien, el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Tercera-Subsección B, mediante correo electrónico de fecha 18 de mayo de 2018, allegó fallo de segunda instancia de 17 de mayo de la presente anualidad, confirmando la sentencia proferida por este Despacho el 09 de abril de 2018.(Fl. 3-7)

En consecuencia de lo expuesto se **DISPONE:**

**PRIMERO: NIEGA** por improcedente la solicitud de incidente de desacato interpuesto por la parte actora de conformidad con la parte motiva.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ MATILDE ADAIME CABRERA  
JUEZ

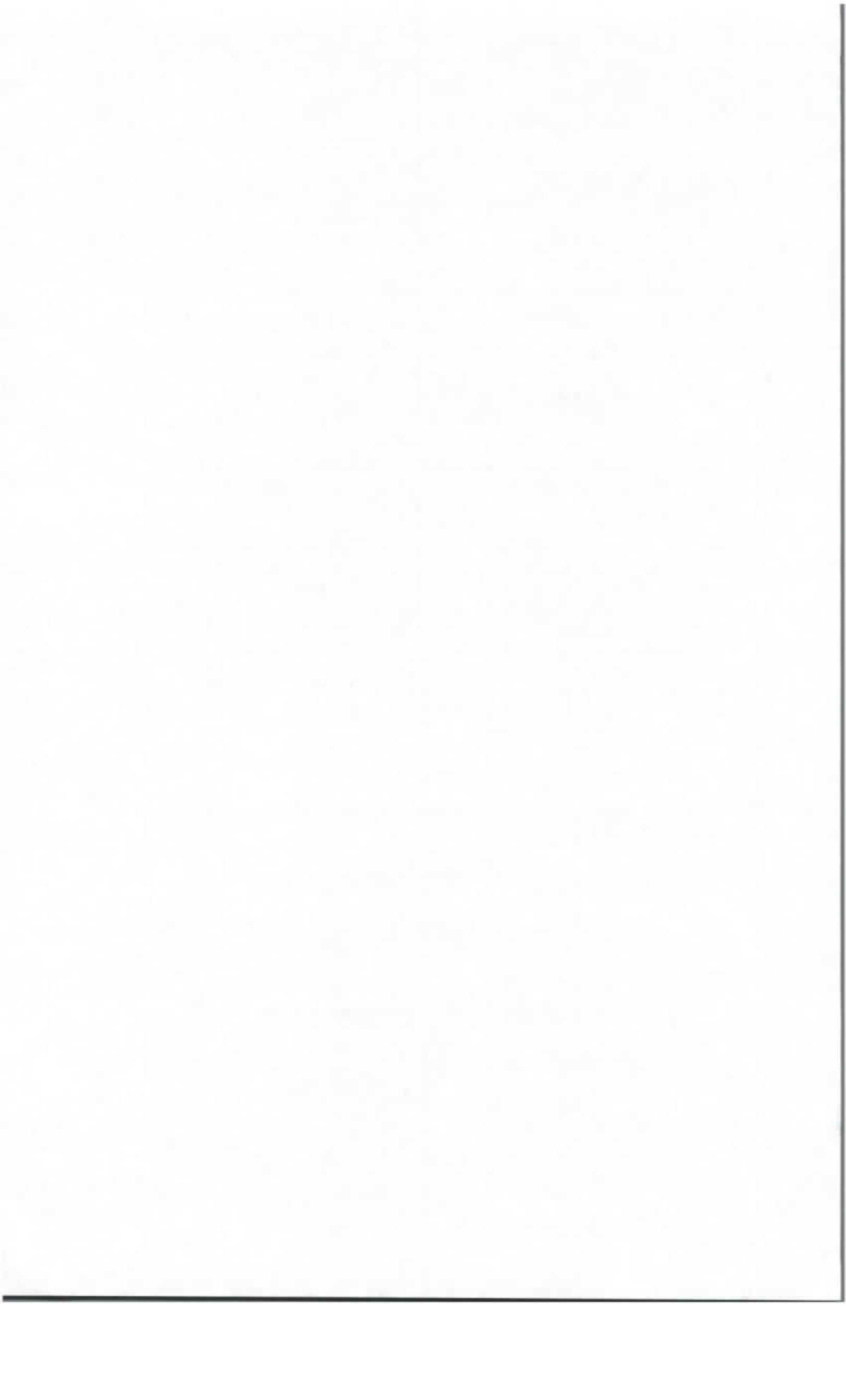
*Ad*

JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL DE BOGOTÁ  
- SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes de la providencia anterior hoy 25 MAYO 2018 a las 8:00am.


JULIO ÁNDRES GÓMEZ DURÁN  
SECRETARIO





JUZGADO DIECISIETE (17) ADMINISTRATIVO ORAL DE BOGOTÁ  
- SECCIÓN SEGUNDA -  
JUEZ: LUZ MATILDE ADAIME CABRERA

Bogotá, D.C., 24 MAYO 2018

Auto sustanciación. 472

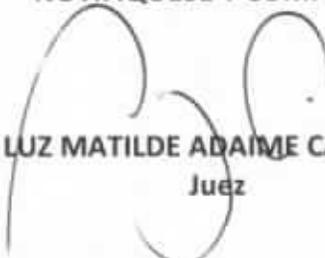
**Accionada:** Unidad para la Reparación y Atención a las Víctimas  
**Proceso 1. Radicado:** 110013335-017-2018-00147 00  
**Accionante:** NUBIA SOFIA AMAD AMAYA  
**Asunto:** Impugnación

Analiza el Despacho el memorial presentado por la señora NUBIA SOFIA AMAD AMAYA, (Cfr.24) mediante el cual impugna la sentencia de 08 de mayo de 2018 la cual no le tuteló el derecho de petición y al respecto se observa:

Que la citada sentencia se notificó el 08 de mayo de 2018 a la entidad accionada por medio del correo electrónico (Cfr.21 y 22) y a la peticionario mediante telegrama enviado el 08 de mayo de 2018 (Fl. 23) y entregado a la destinataria el 16 de mayo de 2018 de conformidad con la guía de entrega (Fl. 26), razón por la cual se observa que el escrito de impugnación presentado por la accionante ante este Despacho el día 18 de abril de 2018, contra la sentencia proferida por este Despacho, se encuentra dentro del término legal, por lo cual, se **RESUELVE:**

Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 31 del Decreto Ley 2591 de 1991, remítase el expediente al **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA**, para efecto de la impugnación presentada por la parte accionante contra la sentencia proferida el 08 de mayo de 2018.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

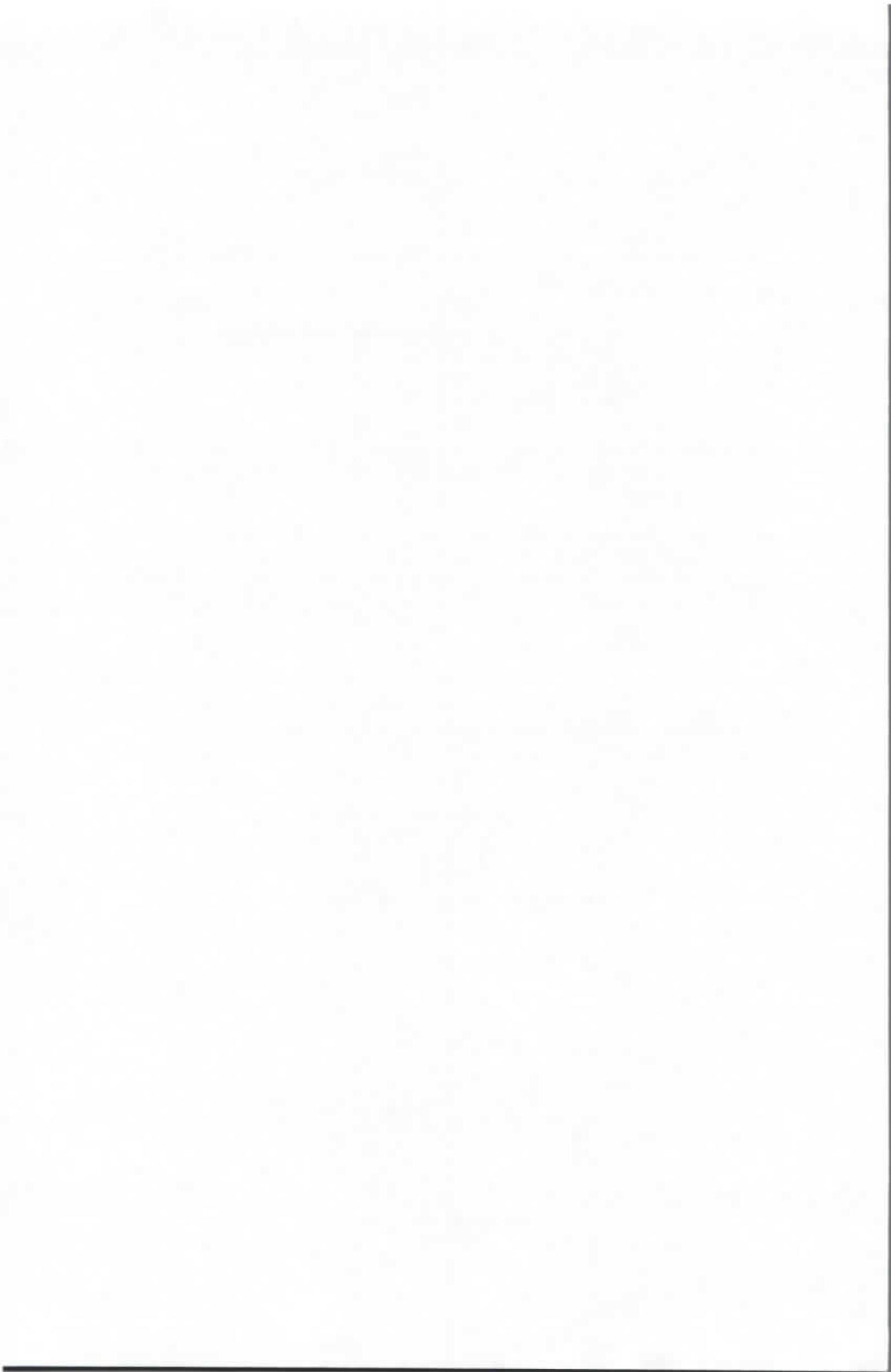
  
**LUZ MATILDE ADAIME CABRERA**  
Juez

JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL DE  
BOGOTÁ SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes de la providencia anterior hoy 25 MAYO 2018 a las 8:00am.

**JULIO ANDRÉS GÓMEZ DURÁN**  
SECRETARIO





JUZGADO DIECISIETE (17) ADMINISTRATIVO ORAL DE BOGOTÁ  
- SECCIÓN SEGUNDA -

Bogotá, D.C., 24 MAYO 2018

Auto interlocutorio: 350

**Expediente:** 110013335017- 2018-00075  
**Accionante:** Juan Carlos Martínez Muñoz  
**Accionado:** Ministerio de Defensa- Armada Nacional  
**Asunto:** Desiste del Incidente de Desacato

Visto el informe secretarial que antecede, encuentra el Despacho que la apoderada del accionante presentó memorial desistiendo del incidente de desacato, por cuanto cesó el hecho generador de la presunta vulneración a los derechos fundamentales, por medio del cual el Ministerio de Defensa- Armada Nacional dio cumplimiento a lo ordenado en el fallo de tutela del 04 de abril de 2018, por cuanto el accionante se notificó personalmente del acto administrativo de reintegro, la orden administrativa de personal No. 0351 del 09 de abril de 2018, de conformidad con lo señalado en el escrito de desistimiento al incidente de desacato visible a folios 9 a 13 del del cuaderno 2.

A este respecto, el Artículo 26 del Decreto 2591 de 1991 Dispone:

*"Artículo 26. (...)*

*Cuando el desistimiento hubiere tenido origen en una satisfacción extraprocesal de los derechos reclamados por el interesado, el expediente podrá reabrirse en cualquier tiempo, si se demuestra que la satisfacción acordada ha resultado incumplida o tardía".*

Así las cosas, se accederá al desistimiento presentado por la apoderada del accionante y se dispondrá el archivo de la actuación.

En consecuencia, se **DISPONE:**

**PRIMERO:** Aceptar el desistimiento del Incidente de Desacato presentado el 24 de abril de 2018 por la apoderada del señor Juan Carlos Martínez Muñoz, en tanto ve cumplida la orden impartida en el fallo de tutela de 04 de abril de 2018.

**SEGUNDO:** Ordenese el archivo de la actuación previas las anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**LUZ MATILDE ADAIME CABRERA**  
Juez

**JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ –  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO** notifico a las partes de la providencia anterior  
hoy 25 <sup>de</sup> 1918 a las 8:00am.



**JULIO ANDRÉS GÓMEZ DURÁN  
SECRETARIO**