Señor(a):

**JUEZ 14 ADMINISTRATIVO SECCION SEGUNDA ORAL BOGOTA**

E. S. D.

**REFERENCIA: RECURSO DE REPOSICION EN SUBSIDIO APELACION AUTO QUE LIQUIDA COSTAS**

**RADICADO**: 11001333501420180020100

**DEMANDANTE:** JOSE IVAN SANCHEZ ALFONSO

**DEMANDADA:** NACIÓN - SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE - SENA.

**NADIA MELISSA MARTINEZ CASTAÑEDA**, mayor de edad e identificado como aparece al pie de mi firma, obrado como apoderado de la parte demandante de acuerdo con personería reconocida mediante autos; de manera muy respetuosa me permito presentar ante su despacho *recurso de reposicion en subsidio el de apelacion, contra el auto de fecha proferido el 10 de mayo de 2021, mediante el cual decidio: “ …* elaboró liquidación de costas y agencias en derecho1 según la cual la suma adeudada por la PARTE DEMANDANTE por tales conceptos, corresponde a doscientos mil pesos ($200.000), encontrandome dentro del termino legal , me permito argumentar:

**HECHOS**

El Juzgado catorce administrativ de Primera Instancia mediante providencia del 01 de abril de 2019, negó las súplicas de la demanda y condenó en costas a la parte actora en cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 188 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Decisión objeto de recurso y confirmada por el Tribunal Administrativo de Cndinamarca en proveído del 04 de septiembre de 2020, imponiendo condena de costas de segunda instancia.

En virtud de lo anterior, la Secretaría del juzgado procedió a realizar la liquidación de costas y agrncias en derecho de acuerdo al artículo 365 y 366 del CGP por valor de **$200.000,**  decisión notificada por estado electrónico N° 17 del 10 de Mayo de 2017.

**ARGUMENTOS DE OPOSICION AL FALLO.**

Es menester manifestar la inconformidad por aparte de esta apoderada, por el auto proferido por el despacho de primera instancia al proferir auto que aprueba costas y agencias en derecho por valor de $ 200.000 pesos.

A lo nterior es importante tener en cuenta lo preceptuado por el articulo 365 del codigo general del proceso, norme que por remision legal del CPACA, regula aspectos de las costas procesales, en su numeral octavo establece: solo habra lugar a costas cuando en el expediente aparezca que se causaron y en la medida de su comprobacion, teniendose en cuenta que para su causacion debe existir plena prueba, situacion que para el caso no se preenta.

En ningun momento con el medio de control impetrado se busco congestionar lajurisdiccion, con problemática juridicas sin fundamento alguno, el caso en litis fue una solicitd basada en circunstancias facticas, juridicas comprobables y que la jurisprudencia ha reconocido, para temas similires en otras entidades publicos, razon porla cual era mas que fundamentado y viable el acercamiento a la administracion de justicia.

De otro lado debe tenerse en consideracion que a mi poderdante, se le revictimiza, al obtener un fallo desfavorble a sus pretensiones, cuando exiten las pruebas y pronunciamientos objetivos, legales y constitucionales para que se hubieran concedido las pretensiones, no es un tema traido de los cabellos, y ante esta desilusión se condene en una costas, en dode no existio mala fe o una conducta incoherente o inapropiada por parte del apoderado de la parte actora.

Por lo anteriormente expuesto solicito de manera muy respetuosa de revoque la decision tomada por el despacho

Agradeciendo la oportunidad procesal, muy atentamente me suscribo,

Cordialmente,
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