

**JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**



*Bogotá D. C., dieciocho (18) de marzo de dos mil veintidós (2022).*

<b>RADICACIÓN:</b>	<b>11001-33-35-013-2022-00071</b>
<b>PROCESO:</b>	<b>ACCIÓN DE TUTELA</b>
<b>ACCIONANTE:</b>	<b>GUSTAVO ENRIQUE MORALES SALAMANCA</b>
<b>ACCIONADO:</b>	<b>COLPENSIONES Y FAMISANAR EPS</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>CORRIGE DE OFICIO ERROR DE CAMBIO DE PALABRAS</b>

*Procede el despacho a corregir de oficio el error de cambio de palabras cometido en fallo de la tutela de la referencia, proferido el pasado 11 de marzo de 2022.*

*El artículo 4 del Decreto 306 de 1992 dispuso que para la interpretación de los trámites previstos en el Decreto 2591 de 1991, se **aplicarán los principios generales del procedimiento civil, en todo aquello que no fuera contrario a este.***

*De lo anterior, se puede establecer que si bien en materia de interpretación de trámites dentro de la acción de tutela se debe acudir a los principios procedimentales generales previstos para en el estatuto procesal civil, ello en manera alguna permite desconocer la naturaleza sumaria, preferente, perentoria e informal que caracteriza la acción de tutela, pues la norma es clara al autorizar dicha remisión pero en lo que no se oponga al mismo, cuyo trámite, además, tiene fundamento en los principios de **economía, celeridad y eficacia**, entre otros<sup>1</sup>.*

*Entonces, como la potestad de corregir errores puramente aritméticos cometidos en las providencias es puramente instrumental, sin que desnaturalice lo sumario, preferente, perentorio e informal de la tutela, se concluye que es viable su aplicación en estos casos.*

*Sobre la corrección de las providencias, es necesario recordar que de conformidad con lo previsto en el artículo 286 del Código General del Proceso, toda providencia en la cual se haya incurrido en error puramente aritmético, o de omisión, **cambio** o alteración **de palabras**, puede ser corregida por quien la emitió, mediante auto, en cualquier tiempo, de forma oficiosa o a solicitud de parte, siempre que los errores estén contenidos en la parte resolutive o influya en ella.*

---

<sup>1</sup> Art. 3. Principios. Decreto 2591 de 1991.

*Descendiendo al caso sublite, se observa que en la parte resolutive de la sentencia proferida en este proceso el 11 de marzo de 2022 quedó consignado que el nombre del accionante era GUSTAVO ENRIQUE **GONZÁLEZ** SALAMANCA, cuando el correcto es GUSTAVO ENRIQUE **MORALES** SALAMANCA.*

*Por consiguiente, resulta procedente corregir el cambio de palabras en que se incurrió en la sentencia del 11 de marzo de 2022, en los términos que quedarán consignados en la parte resolutive de este auto, haciendo especial claridad que el primer apellido del accionante es **MORALES** y no **GONZÁLEZ**, como se anotó en algunos apartes de aquella sentencia.*

*En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. – SECCIÓN SEGUNDA,***

### **R E S U E L V E**

**PRIMERO: CORREGIR** los ordinales **PRIMERO, SEGUNDO** y **CUARTO** de la sentencia de tutela proferida el 11 de marzo de 2022, los cuales quedarán de la siguiente manera:

“(…)

**PRIMERO. TUTELAR** los derechos fundamentales al mínimo vital, salud y vida digna del señor **GUSTAVO ENRIQUE MORALES SALAMANCA**, identificado con la cédula de ciudadanía N.º 19.426.765, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este fallo.

**SEGUNDO. ORDENAR** al **DIRECTOR DE OPERACIONES COMERCIALES** de la **EPS FAMISANAR**, que en el término de **cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de esta sentencia**, proceda a realizar las gestiones correspondientes a fin de que el señor **GUSTAVO ENRIQUE MORALES SALAMANCA** pueda obtener el pago del subsidio por las incapacidades médicas que le fueron otorgadas desde el 17 de abril de 2021 (día 541) hasta el 20 de marzo de 2022, y las demás que se sigan causando, sin imponerle el pago previo de las incapacidades que esa EPS, por error, le canceló.

(…)

**CUARTO: ORDENAR** a la **DIRECTORA DE MEDICINA LABORAL** de **COLPENSIONES** y al **DIRECTOR DE OPERACIONES COMERCIALES** de la **E.P.S. FAMISANAR**, que, de manera conjunta, procedan a adelantar los trámites necesarios tendientes a normalizar sus obligaciones en lo que atañe a las incapacidades del señor **GUSTAVO ENRIQUE MORALES SALAMANCA**, en aras de evitar que, en futuras oportunidades, se le impongan a este barreras administrativas innecesarias para obtener el pago de sus incapacidades.

(…)”

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**YANIRA PERDOMO OSUNA**  
**JUEZA**

JUZGADO TRECE ADMINISTRATIVO DE BOGOTA D. C-SECCIÓN  
SEGUNDA  
Por anotación en el estado electrónico No **030** de fecha **22/03/2022** fue  
notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 A.M.  
110013335013202200071

**Firmado Por:**

**Yanira Perdomo Osuna**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**013**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley  
527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **475def19ec2aadd087df626541af206004dd9b542c76a103eac1472e417c4fe3**

Documento generado en 18/03/2022 06:43:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**