

**JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCION SEGUNDA**



Bogotá, D.C., diez (10) de junio de dos mil veintiuno (2021)

<b>Proceso:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>Radicación:</b>	<b>11001-33-35-013-2019-00309-00</b>
<b>Demandante:</b>	<b>JORGE FERNANDO CAICEDO SANTOS</b>
<b>Demandado:</b>	<b>NACION-MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO</b>
<b>Asunto:</b>	<b>AUTO NIEGA CORRECCION SENTENCIA</b>

Procede el despacho a resolver sobre la solicitud de corrección de la sentencia proferida el **30 de noviembre de 2020**, elevada por la apoderada de la parte demandante dentro del proceso de la referencia.

A través de correo electrónico remitido el 25 de marzo de 2021, la apoderada de la parte demandante solicitó la **corrección** de la sentencia del 30 de noviembre de 2020, respecto al nombre de su mandante, pues aduce que el nombre correcto es “JOSE FERNANDO” y no “JORGE FERNANDO” como quedó anotado en la sentencia.

Sobre la corrección de las providencias, el artículo 286 de la Ley 1564 de 2012, aplicables al sublite por remisión expresa del artículo 306 de la Ley 1437 de 2011, dispone:

(...)

**Artículo 286. Corrección de errores aritméticos y otros. Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte**, mediante auto.

Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

**Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de éstas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella**

(...)” – Negrillas y subrayas fuera de texto –

De la reseñada pauta normativa, resulta claro que la **corrección**, es susceptible de realizarse **en cualquier tiempo** en los casos en que se haya incurrido en **errores de**

**carácter aritmético o de palabras por omisión, cambio o alteración de éstas.**

En el caso concreto, se puede evidenciar que la solicitud de corrección del citado auto admisorio, fue presentada en tiempo, razón por la cual el Despacho entrará a verificar si la misma resulta procedente.

Una vez revisado el expediente de la referencia particularmente el escrito de la demanda, el poder, el acto administrativo acusado y la Resolución N°3121 del 23 de marzo de 2018 por medio de la cual se reconoció y pago una cesantía parcial al demandante, así como la tarjeta militar del mismo, según consulta realizada con el número de su documento de identidad, se observa que el nombre de este figura como “**JORGE FERNANDO CAICEDO SANTOS**” con cédula de ciudadanía N°80.255.022 de Bogotá; sin que por otra parte se hubiese aportado por la apoderada de aquel la cédula o documento de identidad que demuestre lo contrario. Por tal razón, resulta evidente que no se incurrió en error mecanográfico en cuanto al nombre del demandante en la sentencia del 30 de noviembre de 2020, como lo expone la apoderada del actor.

En consecuencia, el Despacho al encontrar improcedente la solicitud de corrección, despachará desfavorablemente la misma.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. – SECCIÓN SEGUNDA,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud de corrección de la sentencia del 30 de noviembre de 2020, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**YANIRA PERDOMO OSUNA**

**Jueza**

**JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.  
-SECCIÓN SEGUNDA-**

Por anotación en estado electrónico No. 026 de fecha 11-06-2021  
fue notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 AM.

**11001-33-35-013-2019-00309-00**

**Firmado Por:**

**YANIRA PERDOMO OSUNA  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 013 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

**0dc0814fb656b24dd45dae458ae46b7a64da3ad66acf8a4ff0def51760208609**

*Documento generado en 10/06/2021 09:02:24 PM*

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**