***JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ***
***SECCION SEGUNDA***

*Bogotá D. C., diecinueve (19) de febrero de dos mil diecinueve (2019)*

| | |
|---|---|
| Expediente Nº. | **11001-33-35-013-2018-00143** |
| Demandante: | **MARGARITA CAICEDO DIAZ, JUAN FRANCISCO CAICEDO DIAZ, TERESA CAICEDO DIAZ, RICARDO CAICEDO OCHOA, JULLY ALEXANDRA CAICEDO OCHOA Y MARIA MERCEDES CAICEDO DIAZ.** |
| Demandado: | **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES - UGPP** |
| Asunto: | **AUTO RESUELVE MANDAMIENTO DE PAGO** |

*Procede el Despacho a decidir sobre la solicitud de mandamiento de pago formulada dentro del proceso ejecutivo de la referencia.*

***ANTECEDENTES***

***1.*** *La abogada CAROLINA NEMPEQUE VIANCHA, en representación de los señores* ***MARGARITA CAICEDO DIAZ, JUAN FRANCISCO CAICEDO DIAZ, TERESA CAICEDO DIAZ, RICARDO CAICEDO OCHOA, JULLY ALEXANDRA CAICEDO OCHOA Y MARIA MERCEDES CAICEDO DIAZ****, interpone demanda ejecutiva contra la* ***UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES - UGPP,*** *pretendiendo que se libre mandamiento de pago, en virtud de la sentencia proferida dentro del proceso de nulidad y restablecimiento de derecho, con radicación No. 11001333101320060205 4, por los siguientes conceptos:*

> "(…)
>
> **1)** Por la suma de sesenta y un millones tres mil cuatrocientos dieciséis pesos ($61.603.416), por concepto de cumplimiento de la sentencia judicial proferida por el Juzgado trece administrativo del circuito judicial de Bogotá, debidamente ejecutoriadas con fecha de 7 de NOVIEMBRE DE 2008.
>
> **2)** Se liquiden los intereses moratorios establecidos en la sentencia proferida por el antiguo juzgado trece administrativo del circuito judicial de Bogotá, debidamente ejecutoriado con fecha de 7 de NOVIEMBRE DE 2008, y los cuales se están causando entre el período de 8 de NOVIEMBRE DE 2008, hasta la fecha, de conformidad con el inciso 5 del artículo 177 del C.C.A., suma que deberá ser actualizada hasta que se verifique el pago de la misma.
>
> (…)".

***2.*** *La demanda ejecutiva se fundamenta, en síntesis, en los siguientes* ***hechos:***

*- Que mediante sentencia judicial de fecha 24 de octubre de 2008, este Juzgado ordenó a la extinta CAJA NACIONAL DE PREVISIÓN SOCIAL, reconocer y pagar a la señora FLOR MARIA CAICEDO (Q.E.P.D), la reliquidación de la pensión de jubilación.*

*- Que se radicó derecho de petición el 11 de marzo de 2016 ante la UGPP, solicitando el cumplimiento integral de la anterior sentencia.*

*- Que la UGPP mediante Resolución N° RDP036899 del 30 de septiembre de 2016, dio respuesta negativa argumentando que en el expediente obraba copia simple del registro civil de defunción de la señora FLOR MARIA CAICEDO, el cual carecía de valor probatorio.*

*- Que el 19 de octubre de 2016 se interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación, indicando que mediante radicado N°201650051692982 se había allegado el original del registro civil de defunción de la señora FLOR MARIA CAICEDO.*

*- Que con Resoluciones N°RDP04598 del 01 de diciembre de 2016 y N°RDP002364 del 25 de enero de 2017, la entidad ejecutada al resolver el recurso de reposición y apelación, confirmó en todas y cada una de sus partes la Resolución N°RDP036899.*

*- Que la sentencia quedó ejecutoriada el 07 de noviembre de 2008, y a la fecha no se ha cancelado el pago único a los herederos.*

## *CONSIDERACIONES*

### *1. Competencia.*

*De conformidad con lo consagrado en el numeral 6 del artículo 104 de la Ley 1437 de 2011, la jurisdicción contenciosa administrativa tiene competencia para conocer, entre otros, de los procesos de ejecución respecto de condenas impuestas por la misma.*

*A su vez, el artículo 156 numeral 9, ibídem, asignó la competencia por razón del territorio, para las ejecuciones de condenas impuestas por la jurisdicción contencioso administrativa o de las obligaciones contenidas en una conciliación aprobadas por esta, al juez que profirió la respectiva providencia.*

*Entonces, corresponde a este Despacho conocer de la presente demanda ejecutiva, por haber proferido en primera instancia la sentencia de condena objeto de cobro forzado.*

***2. Del título ejecutivo**.*

*El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en el artículo 297, relaciona los documentos que pueden ser considerados como título ejecutivo, así:*

"(…)

**Artículo 297. *Título Ejecutivo.*** Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo:

**1. <u>Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo</u>, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias.**

2. Las decisiones en firme proferidas en desarrollo de los mecanismos alternativos de solución de conflictos, en las que las entidades públicas queden obligadas al pago de sumas de dinero en forma clara, expresa y exigible.

3. Sin perjuicio de la prerrogativa del cobro coactivo que corresponde a los organismos y entidades públicas, prestarán mérito ejecutivo los contratos, los documentos en que consten sus garantías, junto con el acto administrativo a través del cual se declare su incumplimiento, el acta de liquidación del contrato, o cualquier acto proferido con ocasión de la actividad contractual, en los que consten obligaciones claras, expresas y exigibles, a cargo de las partes intervinientes en tales actuaciones.

4. Las copias auténticas de los actos administrativos con constancia de ejecutoria, en los cuales conste el reconocimiento de un derecho o la existencia de una obligación clara, expresa, y exigible a cargo de la respectiva autoridad administrativa. La autoridad que expida el acto administrativo tendrá el deber de hacer constar que la copia auténtica corresponde al primer ejemplar.

(…)" – Subrayas y Negrilla fuera de texto-.

*A su turno, el artículo 299 ibídem, estableció que la ejecución de dichas condenas procede si transcurridos diez (10) meses a la ejecutoria de la sentencia, no se le ha dado cumplimiento por parte de la entidad obligada a la misma.*

*Sin embargo, para los fallos proferidos de conformidad con la anterior codificación –Decreto 01 de 1984- debe tenerse en cuenta que dicho término corresponde al de **18 meses** previsto en su artículo 177, como corresponde en este caso, al haberse proferido la sentencia materia de ejecución en vigencia de dicha normatividad.*

*En el presente asunto, es pertinente mencionar que la demanda se interpuso culminado el plazo para que la sentencia sea ejecutable y, dentro del término de*

*caducidad de cinco (5) años, previsto en el artículo 164, numeral 2, literal k, del CPACA., razón por la cual, se encuentran acreditadas tales exigencias legales, de conformidad con el precedente jurisprudencial fijado por el máximo órgano de cierre de esta jurisdicción.*

*Conforme al anterior, se tiene que los demandantes pretenden la ejecución de la sentencia proferida el 24 de octubre de 2008, la cual quedó ejecutoriada el 7 de noviembre de 2008, por lo que una vez vencido el plazo de los* ***18 meses*** *después de la ejecutoria de la sentencia, contemplado en el inciso 3 del artículo 177 del C.C.A, esto es, el* ***7 de mayo de 2010****, el término de 5 años que tenían los ejecutantes para interponer la demanda ejecutiva vencía el* ***8 de mayo de 2015****.*

*No obstante, debe precisarse que conforme a los Decretos 2040 de 2011 y 877 de 2013, el término de caducidad para las acciones ejecutivas que se impetraran contra la extinta CAJANAL estuvo suspendido del* ***12 de junio de 2009 al 11 de junio de 2013****, es decir, que en el caso* sub exámine*, el término de cinco años para impetrar la presente demanda ejecutiva debía empezar a contabilizarse desde esta última fecha, el cual fenecía el* ***11 de junio de 2018.***

*Así las cosas, comoquiera que la demanda se presentó en la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos de Bogotá el* ***12 de abril de 2018****, conforme al acta de reparto visible a folio 94, se tiene que en el presente proceso no ha operado el fenómeno de la caducidad.*

*Asimismo, cabe precisar que no obstante que el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo no reguló expresamente el trámite de los procesos ejecutivos derivados de condenas impuestas a entidades públicas consistentes en la liquidación o pago de sumas de dinero, por remisión autorizada del artículo 306 de la misma obra, debe acudirse a las normas del estatuto procesal civil, en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la jurisdicción de lo contencioso administrativo.*

*Por su parte, el artículo 422 del Código General del Proceso, que sustituyó el 488 del C.P.C., establece las condiciones y elementos de fondo que deben definir y caracterizar el título ejecutivo, al señalar:*

"(…)

> **ARTÍCULO 488.** Títulos ejecutivos. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él, **o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción**, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la

> ley, o de las providencias que en procesos contencioso administrativos o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia.
>
> La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 294
>
> (…)"-Negrillas fuera de texto-

*Conforme a la norma anterior, pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones que reúnan las siguientes condiciones:*

*a). Que emanen del deudor o de su causante.*

*b). Que constituyan plena prueba contra él.*

*c). Que sean expresas, claras y exigibles.*

*Así, quien pretende que se libre mandamiento ejecutivo de pago, debe aportar el correspondiente título ejecutivo, el cual debe cumplir no solo los requisitos formales exigibles en cada caso, sea que se trate de un título singular o complejo, sino también contener los de fondo, es decir que la obligación sea clara, expresa y actualmente exigible.*

*Sobre el tema, la Corte Constitucional, en Sentencia T-283 de 2013[1], analizó las exigencias formales y sustanciales que se establecían tanto en el artículo 488 del CPC, como en el 422 del Código General del Proceso, así como las clases de títulos que pueden servir de recaudo en los procesos ejecutivos, de la siguiente manera:*

> "(…)
>
> De estas normas se deriva que los títulos ejecutivos deben gozar de dos tipos de condiciones: **formales y sustanciales**.
>
> Las **condiciones formales** consisten en que el documento o conjunto de documentos que dan cuenta de la existencia de la obligación **(i) sean auténticos** y **(ii)** *emanen del deudor o de su causante, de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, o de las providencias que en procesos contencioso administrativos o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, o de un acto administrativo en firme*[2].
>
> Desde esta perspectiva, **el título ejecutivo puede ser singular**, esto es, estar contenido o constituido en un solo documento, **o complejo**, cuando está integrado por un conjunto de documentos que demuestran la existencia de una obligación.
>
> Las **condiciones sustanciale**s exigen que el título ejecutivo contenga una prestación en beneficio de una persona. Es decir, que establezca que el obligado debe observar a favor de su acreedor una conducta de hacer, de dar, o de no hacer, que debe ser clara, expresa y exigible. Es **clara** la obligación que no da lugar a equívocos, es decir, en la que están identificados el deudor, el acreedor, la naturaleza de la obligación y los factores que la determinan. Que sea **expresa**

[1] Corte Constitucional, sentencia T-283 del 16 de mayo de 2013, Magistrado Ponente Jorge Ignacio Pretelt Chaljub.
[2] Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera Sentencia No. 85001-23-31-000-2005-00291-01(31825), del 24 de Enero de 2007, Consejera Ponente: Ruth Stella Correa Palacio.

implica que de la redacción misma del documento aparece nítida y manifiesta la obligación. Que sea **exigible** significa que su cumplimiento no está sujeto a un plazo o a una condición, es decir, que se trata de una obligación pura y simple y ya declarada.

**En conclusión, nada impide que el título ejecutivo esté integrado por varios documentos que en su conjunto demuestren la existencia de la obligación con las características previstas en los artículos 488 del CPC y 422 del CGP, que permiten adelantar el proceso de ejecución, pues, tal como se señaló, lo importante es que del escrito o del conjunto de documentos complementarios, surja una obligación clara, expresa y exigible**. En este orden de ideas, toda obligación que se ajuste a los preceptos y requisitos generales de la norma presta mérito ejecutivo, razón por la cual en el trámite de un proceso ejecutivo, el juez simplemente se limita a determinar si en el caso que se somete a su consideración se dan los requisitos contenidos en la norma referida.

(…)"-Negrillas y subraya fuera de texto-

*A su vez, conforme a lo previsto en el artículo 430 de la Ley 1564 de 2012[3], presentada la demanda, y acompañada de los documentos que presten mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al ejecutado que cumpla la obligación en la forma pedida si fuere procedente, o en la que considere legal.*

*Una vez establecido lo anterior, corresponde al Despacho determinar si los documentos que se acompañan con la presente demanda ejecutiva, como título de mérito para el recaudo de la obligación respecto a la cual se pretende su cumplimiento, reúne las anteriores exigencias.*

*En el caso bajo estudio, con la demanda se allegan los siguientes documentos como pruebas:*

*- Fotocopia de la sentencia del 24 de octubre de 2008, proferida por este Juzgado (fls. 24 a 38).*

*Es de anotar que si bien este Despacho venía exigiendo, se aportaran primeras copias autenticadas de las sentencias de primera y segunda instancia, lo cierto es que ante las diversas decisiones adoptadas mayoritariamente por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, donde se revocaron varios pronunciamientos emitidas en tal sentido, al considerar excesivas tales*

---

[3] **Artículo 430. *Mandamiento ejecutivo.*** Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal.
Los requisitos formales del título ejecutivo sólo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo. No se admitirá ninguna controversia sobre los requisitos del título que no haya sido planteada por medio de dicho recurso. En consecuencia, los defectos formales del título ejecutivo no podrán reconocerse o declararse por el juez en la sentencia o en el auto que ordene seguir adelante la ejecución, según fuere el caso.
Cuando como consecuencia del recurso de reposición el juez revoque el mandamiento de pago por ausencia de los requisitos del título ejecutivo, el demandante, dentro de los cinco (5) días siguientes a la ejecutoria del auto, podrá presentar demanda ante el juez para que se adelante proceso declarativo dentro del mismo expediente, sin que haya lugar a nuevo reparto. El juez se pronunciará sobre la demanda declarativa y, si la admite, ordenará notificar por estado a quien ya estuviese vinculado en el proceso ejecutivo.
Vencido el plazo previsto en el inciso anterior, la demanda podrá formularse en proceso separado.
De presentarse en tiempo la demanda declarativa, en el nuevo proceso seguirá teniendo vigencia la interrupción de la prescripción y la inoperancia de la caducidad generados en el proceso ejecutivo.
El trámite de la demanda declarativa no impedirá formular y tramitar el incidente de liquidación de perjuicios en contra del demandante, si a ello hubiere lugar.

*ritualidades, corresponde mencionar que en acatamiento a dicha posición, en este caso se obviaran dichos formalismos.*

*- Fotocopia de la constancia de notificación y ejecutoria de la anterior providencia, donde se consigna que quedó en firme el 07 de noviembre de 2008 (fl. 38).*

*- Copia de la Resolución N°PAP040677 del 25 de febrero de 2011, con la cual la entidad demandada reliquidó la pensión de la señora FLOR MARIA CAICEDO (Q.E.P.D), en cumplimiento de la anterior providencia (fl. 109 a 111).*

*- Oficio N°201814200853873 del 09 de julio de 2018, mediante el cual la Subdirectora de Nómina de Pensionados, certifica que verificados los aplicativos de información y consulta de la UGPP, se evidenció que la anterior resolución no fue ingresada en nómina, por cuanto al momento de la inclusión se advirtió que la causante tenía estado "FALLECIDO" (fl. 113).*

*- Fotocopia de la Escritura Pública N°1571 del 18 de noviembre de 2015, mediante la cual la Notaria 71 del Circulo de Bogotá, liquidó la sucesión de la señora FLOR MARIA CAICEDO (Q.E.P.D), reconociendo como herederos a los señores* ***MARGARITA CAICEDO DIAZ, JUAN FRANCISCO CAICEDO DIAZ, TERESA CAICEDO DIAZ, RICARDO CAICEDO OCHOA, JULLY ALEXANDRA CAICEDO OCHOA Y MARIA MERCEDES CAICEDO DIAZ*** *(fls. 41 a 59).*

*- Copia de las Resoluciones No.RDP036899 del 30 de septiembre de 2016, RDP 045938 del 01 de diciembre de 2016 y RDP002364 del 25 de enero de 2017 expedidas por la UGPP, por medio de las cuales se negó el pago de unas mesadas causadas y no cobradas (fls. 62 a 74).*

*- Copia del derecho de petición radicado ante la UGPP el 11 de marzo de 2016, con el cual los demandantes solicitaron el cumplimiento de la sentencia (fl. 12 a 13).*

*- Certificado de factores salariales expedidos por la Secretaria de Educación de Bogotá el día 15 de abril de 2008, donde se relacionan los emolumentos devengados por la señora FLOR MARIA CAICEDO (Q.E.P.D.) para las vigencias 1999 y 2000 (fl. 21)*

*Conforme a lo anterior, se puede observar que en la sentencia de fecha* ***24 de octubre de 2008****, proferida dentro del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral No. 2006-02054, en efecto, se condenó a la extinta*

*CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL, a reliquidar la pensión gracia de la señora* ***FLOR MARIA CAICEDO (Q.E.P.D)****, teniendo en cuenta la totalidad de los emolumentos devengados en el año anterior a la adquisición del estatus pensional (8 de noviembre de 1999 al 7 de noviembre de 2000), tales como el sueldo, prima de alimentación, prima especial, prima de vacaciones y prima de navidad, a partir del 8 de noviembre de 2000, y se dispuso el cumplimiento de la misma en los términos y condiciones de los artículos 176 y 177 del C.C.A., la cual quedó* ***ejecutoriada el 07 de noviembre de 2008****.*

*Asimismo, se extrae de la Resolución PAP 040677 del 25 de febrero de 2011, que con derecho de petición radicado el 1º de julio de 2010, la apoderada de la señora FLOR MARIA CAICEDO (Q.E.P.D) solicitó a CAJANAL (hoy UGPP) el cumplimiento de la referida sentencia, en virtud de lo cual dicha entidad expidió el referido acto administrativo, reliquidando la pensión gracia de la señora CAICEDO en cuantía de $1.209.020, a partir del 08 de noviembre de 2000, con efectos fiscales desde el 25 de marzo de 2003. Igualmente, en su artículo segundo ordenó al Área de Nómina de Pensionados de esa entidad, realizar las operaciones pertinentes en los términos de los artículos 177 y 178 del C.C.A.*

*No obstante lo anterior, la entidad ejecutada no ingresó en nómina el pago dispuesto en la Resolución PAP 040677 del 25 de febrero de 2011, dado que en el sistema el estado de la causante era fallecido.*

*Se halla acreditado, además, que el* ***18 de noviembre de 2015****, a través de la Escritura Pública N°1571, le fueron reconocidos a los aquí ejecutantes* ***MARGARITA CAICEDO DIAZ, JUAN FRANCISCO CAICEDO DIAZ, TERESA CAICEDO DIAZ, MARIA MERCEDES CAICEDO DIAZ, RICARDO CAICEDO OCHOA y JULLY ALEXANDRA CAICEDO OCHOA****, los derechos herenciales obtenidos del fallo judicial proferido por este Despacho a favor de la señora FLOR MARIA CAICEDO (Q.E.P.D), en los siguientes porcentajes:*

- ***MARGARITA CAICEDO DIAZ 20%***
- ***JUAN FRANCISCO CAICEDO DIAZ 20%***
- ***TERESA CAICEDO DIAZ 20%***
- ***MARIA MERCEDES CAICEDO DIAZ 20%***
- ***RICARDO CAICEDO OCHOA 10%***
- ***JULLY ALEXANDRA CAICEDO OCHOA 10%***

*También se probó que con escrito radicado el 11 de marzo de 2016, el apoderado judicial de los aquí ejecutantes solicitó a la UGPP el cumplimiento del*

*fallo judicial. En virtud de ello, la UGPP expidió la Resolución RDP 036899 del 30 de septiembre de 2016, a través de la cual negó dicho cumplimiento aduciendo que se había allegado una copia simple del registro civil de defunción de la señora FLOR MARIA CAICEDO, el cual carecía de valor probatorio.*

*Se tiene, igualmente, que con escrito radicado el 19 de octubre de 2016, la apoderada de los ejecutantes interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación contra la anterior decisión, los cuales fueron resueltos de forma negativa mediante las Resoluciones RDP 045398 del 1º de diciembre de 2016 y RDP 002364 del 25 de enero de 2017, respectivamente. El argumento para desatar los recursos fue idéntico, y se fundó en que había operado la prescripción del derecho, porque transcurrieron más de tres años entre la fecha de fallecimiento de la causante y la de presentación de la petición de cumplimiento.*

*Pues bien, de acuerdo con lo anterior, el Despacho puede colegir varias situaciones respecto a la solicitud de mandamiento de pago deprecada por los ejecutantes.*

*Pese a que en un primer momento la entidad ejecutada, con la Resolución PAP 040677 del 25 de febrero de 2011, dio cumplimiento a la sentencia proferida por este Despacho el 24 de octubre de 2008, lo cierto es que no se realizó el pago de la misma, ya que la señora FLOR MARIA CAICEDO había fallecido. Pago que tampoco se efectuó en virtud de la petición elevada por los herederos de la causante el día 11 de marzo de 2016, porque la UGPP argumentó que el registro civil de defunción allegado en copia simple carecía de valor probatorio, y posteriormente, que el derecho reclamado se encontraba prescrito.*

*Como se puede apreciar, la obligación derivada de la sentencia proferida el 24 de octubre de 2008 por este Despacho se encuentra insoluta. De allí que, resulte claro que la existencia de la obligación expresa, clara y exigible, objeto de ejecución forzada en el presente proceso ejecutivo, promovido 18 meses después de la ejecutoria (7 de mayo de 2010) de la sentencia de condena referida, se encuentra constituida, según lo demuestran los documentos que conforman en este caso el título complejo base de recaudo, por la totalidad del capital y los intereses derivados de ese fallo.*

*De conformidad con lo analizado en precedencia, se concluye que los documentos presentados como título base del recaudo ejecutivo, reúnen los requisitos sustanciales y formales exigidos por los artículos 297 de la Ley 1437 de 2011 y 422 del Código General del Proceso, y contienen una obligación clara,*

*expresa y actualmente exigible a favor de los ejecutantes y en contra de la ejecutada.*

*Sin embargo, el Despacho no puede tomar como base para librar el mandamiento de pago deprecado, el valor calculado en la demanda por la parte ejecutante, por las siguientes razones:*

*En primer lugar, respecto al capital, no hay lugar a librar mandamiento de pago por el total de la suma tasada por la libelista, pues allí se incluyen mesadas pensionales hasta el año 2018, sin tener en cuenta que la señora FLOR MARIA CAICEDO (Q.E.PD.), falleció el* ***10 de marzo de 2008****, es decir, que al día siguiente (****11 de marzo de 2008)*** *cesó el pago de mesadas pensionales a favor de la citada señora.*

*En segundo lugar, y en relación con el concepto del pago de los intereses moratorios derivados de la sentencia condenatoria, se debe advertir que en una primera oportunidad, el día 1º de julio de 2010, la apoderada de la señora FLOR MARIA CAICEDO (Q.E.P.D) solicitó el cumplimiento de la condena objeto de recaudo. Empero, no puede tenerse esa fecha como punto de partida para contabilizar los intereses aquí reclamados, pues esa solicitud se presentó únicamente a nombre de la causante, sin relacionar a los aquí ejecutantes, lo que tampoco resultaba posible porque su calidad como herederos solo fue reconocida hasta el 18 de noviembre de 2015.*

*De allí que el término para contabilizar los intereses moratorios aquí reclamados sea a partir del* ***11 de marzo de 2016****, pues fue hasta ese momento en que los señores MARGARITA CAICEDO DIAZ, JUAN FRANCISCO CAICEDO DIAZ, TERESA CAICEDO DIAZ, MARIA MERCEDES CAICEDO DIAZ, RICARDO CAICEDO OCHOA y JULLY ALEXANDRA CAICEDO OCHOA****, solicitaron a la UGPP el cumplimiento de la sentencia objeto de recaudo, en calidad de herederos de la señora FLOR MARIA CAICEDO (Q.E.P.D). Es decir, que fue a partir de esa fecha cuando su calidad de herederos se hizo oponible ante la entidad ejecutada.*

*Así las cosas, para el Despacho los valores sobre los cuales se deberá librar legalmente mandamiento ejecutivo en el caso de marras, serán los siguientes:*

***1. IBL:***

*Lo percibido del 8 de noviembre de 1999 al 7 de noviembre de 2000 (año anterior a la adquisición del estatus pensional).*

*DEVENGADO DEL 25 DE FEBRERO AL 31 DE DICIEMBRE DE 1999*

| FACTOR | MONTO | PERIODICIDAD |
|---|---|---|
| Sueldo | $1.323.811 | Mensual |
| Prima de alimentación | $324 | Mensual |
| Prima especial | $150 | |
| Prima de vacaciones | $662.143 | |
| Prima de navidad | $1.379.464 | |

*DEVENGADO DEL 1º DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2000*

| FACTOR | MONTO | PERIODICIDAD |
|---|---|---|
| Sueldo | $1.445.999 | Mensual |
| Prima de alimentación | $324 | Mensual |
| Prima especial | $150 | |
| Prima de vacaciones | $723.237 | |
| Prima de navidad | $1.501.679 | |

| FACTOR PARA IBL | OPERACIÓN MATEMÁTICA | MONTO |
|---|---|---|
| Sueldo | Año 1999:<br>Sueldo mensual: $1.323.811<br>Sueldo del 8 al 30 de noviembre:<br>$1.323.811/30=44.127*22=$970.795<br>Sueldo diciembre: $1.323.811<br>TOTAL 1999: $2.294.606<br>Año 2000:<br>Sueldo mensual: $1.445.999<br>Sueldo enero a octubre: $14.459.990<br>Sueldo del 1º al 7 de noviembre:<br>$1.445.999/30=48.200*7=$337.400<br>TOTAL 2000: $14.797.390<br>IBL sueldo año anterior a la adquisición del estatus (8 de noviembre de 1999 al 7 de noviembre de 2000:<br>$2.294.606 (año 1999)+$14.797.390 (año 2000) =<br>$17.091.996/12= $1.424.333 | $1.424.333 |
| Prima de alimentación | | $324 |
| Prima especial | | $150 |
| Prima de vacaciones | Año 1999:<br>Valor prima anual: $662.143<br>Valor prima mes: $55.179<br>Prima del 8 al 30 de noviembre:<br>$55.179/30=1.839*22=$40.458<br>prima diciembre: $55.179<br>TOTAL 1999: $95.637<br>Año 2000:<br>Valor prima anual: $723.237<br>Valor prima mes: $60.270<br>Prima enero a octubre: $602.700<br>Prima del 1º al 7 de noviembre:<br>$60.270/30=2.009*7=$14.063<br>TOTAL 2000: $616.763<br>IBL prima año anterior a la adquisición del estatus (8 de noviembre de 1999 al 7 de noviembre de 2000:<br>$95.637 (año 1999)+$616.763 (año 2000) = | $59.367 |

| | | |
|---|---|---|
| | $712.400/12= $59.367 | |
| Prima de navidad | Año 1999:<br>Valor prima anual: $1.379.464<br>Valor prima mes: $114.955<br>Prima del 8 al 30 de noviembre:<br>$3.832/30=1.839*22=$84.304<br>prima diciembre: $114.955<br>TOTAL 1999: $199.259<br>Año 2000:<br>Valor prima anual: $1.501.679<br>Valor prima mes: $125.140<br>Prima enero a octubre: $1.251.400<br>Prima del 1º al 7 de noviembre:<br>$125.140/30=4.171*7=$29.199<br>TOTAL 2000: $1.280.599<br>IBL prima año anterior a la adquisición del estatus (8 de noviembre de 1999 al 7 de noviembre de 2000:<br>$199.259 (año 1999)+$1.280.599 (año 2000) =<br>$1.479.858/12= $123.321 | $123.321 |
| Salario base IBL | | $1.607.495 |
| IBL Definitivo | $1.607.495*75%=$1.205.621 | **$1.205.621** |

## *2. DIFERENCIA IBL CALCULADO Y VALOR MESADA PENSIONAL PAGADA*

*IBL final calculado por reliquidación fallo: $1.205.621*

*Mesada pagada: $1.071.262,22*

*Diferencia = **$134.359***

## *3. ACTUALIZACIÓN ANUAL DE LA DIFERENCIA PENSIONAL DESDE 2000 HASTA 2008:*

*Fórmula: Aplicación del IPC anual, conforme al artículo 14 de la Ley 100 de 1993.*

| FECHA | IPC aplicable | Valor diferencia inicial | Diferencia actualizada |
|---|---|---|---|
| 2000 | | $134.359 | **$134.359** |
| 2001 | 8.75% | $134.359 | **$146.115** |
| 2002 | 7.65% | $146.115 | **$157.293** |
| 2003 | 6.99% | $157.293 | **$168.288** |
| 2004 | 6.49% | $168.288 | **$179.210** |
| 2005 | 5.50% | $179.210 | **$189.066** |
| 2006 | 4.85% | $189.066 | **$198.236** |
| 2007 | 4.48% | $198.236 | **$207.117** |
| 2008 | 5.69% | $207.117 | **$218.902** |

## *4. INDEXACIÓN DE LA CONDENA:*

- ***Diferencias desde el 8 de noviembre de 2000 al 09 de marzo de 2008 (día anterior al fallecimiento de la señora FLOR MARÍA CAICEDO***

***DÍAZ), indexadas mes a mes, hasta el 7 de noviembre de 2008 (fecha de ejecutoria de la sentencia.***

*Fórmula:* $R = Rh \times \frac{ÍNDICE\ FINAL}{ÍNDICE\ INICIAL}$

| Periodo a indexar (día, mes y año) | Diferencia | Mesadas adicionales | Índice final | Índice inicial | Diferencia actualizada | Descuentos por salud indexados 12% (solo mesadas ordinarias) | Valor diferencia y mesadas adicionales adeudadas |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 08/11/00 | $98.530 | | 99.282[4] | 61,50305 | $159.053.176 | $19.086.381 | |
| 12/00 | **$134.359** | **$134.359** | 99.282 | 61,70503 | $216.180.597 | $25.941.672 | |
| 01/01 | **$146.115** | | 99.282 | 61,98903 | $234.018.655 | $28.082.239 | |
| 02/01 | **$146.115** | | 99.282 | 62,64044 | $231.585.050 | $27.790.206 | |
| 03/01 | **$146.115** | | 99.282 | 63,82616 | $227.282.817 | $27.273.938 | |
| 04/01 | **$146.115** | | 99.282 | 64,77157 | $223.965.382 | $26.875.846 | |
| 05/01 | **$146.115** | | 99.282 | 65,51484 | $221.424.481 | $26.570.938 | |
| 06/01 | **$146.115** | | 99.282 | 65,78895 | $220.501.915 | $26.460.230 | |
| 07/01 | **$146.115** | | 99.282 | 65,81547 | $220.413.064 | $26.449.568 | |
| 08/01 | **$146.115** | | 99.282 | 65,88726 | $220.172.905 | $26.420.749 | |
| 09/01 | **$146.115** | | 99.282 | 66,05898 | $219.600.566 | $26.352.068 | |
| 10/01 | **$146.115** | | 99.282 | 66,30408 | $218.788.790 | $26.254.655 | |
| 11/01 | **$146.115** | | 99.282 | 66,42691 | $218.384.228 | $26.206.107 | |
| 12/01 | **$146.115** | **$146.115** | 99.282 | 66,50455 | $218.129.277 | $26.175.513 | |
| 01/02 | **$157.293** | | 99.282 | 66,72893 | $234.026.885 | $28.083.226 | |
| 02/02 | **$157.293** | | 99.282 | 67,26002 | $232.178.992 | $27.861.479 | |
| 03/02 | **$157.293** | | 99.282 | 68,10520 | $229.297.669 | $27.515.720 | |
| 04/02 | **$157.293** | | 99.282 | 68,58761 | $227.684.907 | $27.322.189 | |
| 05/02 | **$157.293** | | 99.282 | 69,21518 | $225.620.502 | $27.074.460 | |
| 06/02 | **$157.293** | | 99.282 | 69,62961 | $224.277.626 | $26.913.315 | |
| 07/02 | **$157.293** | | 99.282 | 69,92821 | $223.319.939 | $26.798.393 | |
| 08/02 | **$157.293** | | 99.282 | 69,94400 | $223.269.525 | $26.792.343 | |
| 09/02 | **$157.293** | | 99.282 | 70,01001 | $223.059.012 | $26.767.081 | |
| 10/02 | **$157.293** | | 99.282 | 70,26220 | $222.258.393 | $26.671.007 | |
| 11/02 | **$157.293** | | 99.282 | 70,65505 | $221.022.611 | $26.522.713 | |
| 12/02 | **$157.293** | **$157.293** | 99.282 | 71,20492 | $219.315.795 | $26.317.895 | |
| 01/03 | **$168.288** | | 99.282 | 71,39513 | $234.021.133 | $28.082.536 | |
| 02/03 | **$168.288** | | 99.282 | 72,23341 | $231.305.281 | $27.756.634 | |
| 03/03 | **$168.288** | | 99.282 | 73,03558 | $228.764.791 | $27.451.775 | |
| 04/03 | **$168.288** | | 99.282 | 73,80035 | $226.394.173 | $27.167.301 | |
| 05/03 | **$168.288** | | 99.282 | 74,64728 | $223.825.560 | $26.859.067 | |
| 06/03 | **$168.288** | | 99.282 | 75,01296 | $222.734.434 | $26.728.132 | |

[4] corresponde al IPC de octubre de 2008, mes anterior a la fecha de ejecutoria de la sentencia (07/11/2008).

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 07/03 | **$168.288** | | 99.282 | 74,97195 | $222.856.271 | $26.742.753 | |
| 08/03 | **$168.288** | | 99.282 | 74,86465 | $223.175.681 | $26.781.082 | |
| 09/03 | **$168.288** | | 99.282 | 75,09592 | $222.488.375 | $26.698.605 | |
| 10/03 | **$168.288** | | 99.282 | 75,26122 | $221.999.713 | $26.639.966 | |
| 11/03 | **$168.288** | | 99.282 | 75,30658 | $221.865.994 | $26.623.919 | |
| 12/03 | **$168.288** | **$168.288** | 99.282 | 75,56889 | $221.095.867 | $26.531.504 | |
| 01/04 | **$179.210** | | 99.282 | 76,02913 | $234.019.871 | $28.082.385 | |
| 02/04 | **$179.210** | | 99.282 | 76,70288 | $231.964.265 | $27.835.712 | |
| 03/04 | **$179.210** | | 99.282 | 77,62288 | $229.214.984 | $27.505.798 | |
| 04/04 | **$179.210** | | 99.282 | 78,38691 | $226.980.847 | $27.237.702 | |
| 05/04 | **$179.210** | | 99.282 | 78,74445 | $225.950.238 | $27.114.029 | |
| 06/04 | **$179.210** | | 99.282 | 79,04433 | $225.093.023 | $27.011.163 | |
| 07/04 | **$179.210** | | 99.282 | 79,52133 | $223.742.827 | $26.849.139 | |
| 08/04 | **$179.210** | | 99.282 | 79,49675 | $223.812.008 | $26.857.441 | |
| 09/04 | **$179.210** | | 99.282 | 79,52074 | $223.744.488 | $26.849.339 | |
| 10/04 | **$179.210** | | 99.282 | 79,75630 | $223.083.659 | $26.770.039 | |
| 11/04 | **$179.210** | | 99.282 | 79,74837 | $223.105.842 | $26.772.701 | |
| 12/04 | **$179.210** | **$179.210** | 99.282 | 79,96987 | $222.487.885 | $26.698.546 | |
| 01/05 | **$189.066** | | 99.282 | 80,20885 | $234.024.682 | $28.082.962 | |
| 02/05 | **$189.066** | | 99.282 | 80,86822 | $232.116.530 | $27.853.984 | |
| 03/05 | **$189.066** | | 99.282 | 81,69507 | $229.767.238 | $27.572.069 | |
| 04/05 | **$189.066** | | 99.282 | 82,32699 | $228.003.606 | $27.360.433 | |
| 05/05 | **$189.066** | | 99.282 | 82,68815 | $227.007.747 | $27.240.930 | |
| 06/05 | **$189.066** | | 99.282 | 83,02540 | $226.085.639 | $27.130.277 | |
| 07/05 | **$189.066** | | 99.282 | 83,35831 | $225.182.716 | $27.021.926 | |
| 08/05 | **$189.066** | | 99.282 | 83,39888 | $225.073.174 | $27.008.781 | |
| 09/05 | **$189.066** | | 99.282 | 83,40016 | $225.069.719 | $27.008.366 | |
| 10/05 | **$189.066** | | 99.282 | 83,75696 | $224.110.935 | $26.893.312 | |
| 11/05 | **$189.066** | | 99.282 | 83,94967 | $223.596.479 | $26.831.577 | |
| 12/05 | **$189.066** | **$189.066** | 99.282 | 84,04563 | $223.341.185 | $26.800.942 | |
| 01/06 | **$198.236** | | 99.282 | 84,10291 | $234.014.097 | $28.081.692 | |
| 02/06 | **$198.236** | | 99.282 | 84,55834 | $232.753.701 | $27.930.444 | |
| 03/06 | **$198.236** | | 99.282 | 85,11449 | $231.232.855 | $27.747.943 | |
| 04/06 | **$198.236** | | 99.282 | 85,71228 | $229.620.150 | $27.554.418 | |
| 05/06 | **$198.236** | | 99.282 | 86,09607 | $228.596.573 | $27.431.589 | |
| 06/06 | **$198.236** | | 99.282 | 86,37832 | $227.849.610 | $27.341.953 | |
| 07/06 | **$198.236** | | 99.282 | 86,64117 | $227.158.365 | $27.259.004 | |
| 08/06 | **$198.236** | | 99.282 | 86,99909 | $226.223.821 | $27.146.859 | |
| 09/06 | **$198.236** | | 99.282 | 87,34044 | $225.339.677 | $27.040.761 | |
| 10/06 | **$198.236** | | 99.282 | 87,59040 | $224.696.617 | $26.963.594 | |
| 11/06 | **$198.236** | | 99.282 | 87,46374 | $225.022.010 | $27.002.641 | |
| 12/06 | **$198.236** | **$198.236** | 99.282 | 87,67102 | $224.489.992 | $26.938.799 | |
| 01/07 | **$207.117** | | 99.282 | 87,86896 | $234.018.816 | $28.082.258 | |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 02/07 | **$207.117** | | 99.282 | 88,54252 | $232.238.590 | $27.868.631 | |
| 03/07 | **$207.117** | | 99.282 | 89,58025 | $229.548.254 | $27.545.790 | |
| 04/07 | **$207.117** | | 99.282 | 90,66685 | $226.797.225 | $27.215.667 | |
| 05/07 | **$207.117** | | 99.282 | 91,48253 | $224.775.047 | $26.973.006 | |
| 06/07 | **$207.117** | | 99.282 | 91,75661 | $224.103.637 | $26.892.436 | |
| 07/07 | **$207.117** | | 99.282 | 91,86894 | $223.829.621 | $26.859.554 | |
| 08/07 | **$207.117** | | 99.282 | 92,02048 | $223.461.016 | $26.815.322 | |
| 09/07 | **$207.117** | | 99.282 | 91,89765 | $223.759.693 | $26.851.163 | |
| 10/07 | **$207.117** | | 99.282 | 91,97430 | $223.573.215 | $26.828.786 | |
| 11/07 | **$207.117** | | 99.282 | 91,97976 | $223.559.944 | $26.827.193 | |
| 12/07 | **$207.117** | **$207.117** | 99.282 | 92,41584 | $222.505.038 | $26.700.605 | |
| 01/08 | **$218.902** | | 99.282 | 92,87228 | $234.009.851 | $28.081.182 | |
| 02/08 | **$218.902** | | 99.282 | 93,85245 | $231.565.914 | $27.787.910 | |
| 09/03/08 | $65.671 | | 99.282 | 95,27039 | $68.436.250 | $8.212.350 | |
| TOTAL | | $1.767.546 | | | $19.875.119.198 | $2.385.014.304 | **$19.257.651** |

*Capital insoluto diferencia al 7 de noviembre de 2008:* ***$19.257.651***

***INDEXACIÓN CAPITAL INSOLUTO:***

*Del 7 de noviembre de 2008 al 19 de febrero de 2019*

*Fórmula:*

$$R = Rh \times \frac{\text{ÍNDICE FINAL}}{\text{ÍNDICE INICIAL}}$$

*Rh= $19.257.651*

*Índice Final= 100,598*[5]

*Índice Inicial= 99,282*

*R=* ***$19.512.914***

*Capital insoluto actualizado al 19 de febrero de 2019= $19.512.914*

***INTERESES:***

***Del 11 de marzo de 2016 al 19 de febrero de 2019 (artículo 177 del C.C.A)***

| % CTE ANUAL | MES | AÑO | DÍAS/MORA | INT-MES/MORA | CAPITAL | VALOR MORA POR MES |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 19,68% | 11/MARZO | 2016 | 20 | 2,46% | $19.512.914 | $ 320.011,79 |
| 20,54% | ABRIL | 2016 | 30 | 2,57% | $19.512.914 | $ 500.994,07 |
| 20,54% | MAYO | 2016 | 31 | 2,57% | $19.512.914 | $ 517.693,87 |
| 20,54% | JUNIO | 2016 | 30 | 2,57% | $19.512.914 | $ 500.994,07 |
| 21,34% | JULIO | 2016 | 31 | 2,67% | $19.512.914 | $ 537.857,21 |
| 21,34% | AGOSTO | 2016 | 31 | 2,67% | $19.512.914 | $ 537.857,21 |
| 21,34% | SEPTIEMBRE | 2016 | 30 | 2,67% | $19.512.914 | $ 520.506,98 |

[5] IPC enero de 2019

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 21,99% | OCTUBRE | 2016 | 31 | 2,75% | $19.512.914 | $ | 554.239,93 |
| 21,99% | NOVIEMBRE | 2016 | 30 | 2,75% | $19.512.914 | $ | 536.361,22 |
| 21,99% | DICIEMBRE | 2016 | 31 | 2,75% | $19.512.914 | $ | 554.239,93 |
| 22,34% | ENERO | 2017 | 31 | 2,79% | $19.512.914 | $ | 563.061,39 |
| 22,34% | FEBRERO | 2017 | 28 | 2,79% | $19.512.914 | $ | 508.571,58 |
| 22,34% | MARZO | 2017 | 31 | 2,79% | $19.512.914 | $ | 563.061,39 |
| 22,33% | ABRIL | 2017 | 30 | 2,79% | $19.512.914 | $ | 544.654,21 |
| 22,33% | MAYO | 2017 | 31 | 2,79% | $19.512.914 | $ | 562.809,35 |
| 22,33% | JUNIO | 2017 | 30 | 2,79% | $19.512.914 | $ | 544.654,21 |
| 21,98% | JULIO | 2017 | 31 | 2,75% | $19.512.914 | $ | 553.987,89 |
| 21,98% | AGOSTO | 2017 | 31 | 2,75% | $19.512.914 | $ | 553.987,89 |
| 21,48% | SEPTIEMBRE | 2017 | 30 | 2,69% | $19.512.914 | $ | 523.921,74 |
| 21,15% | OCTUBRE | 2017 | 31 | 2,64% | $19.512.914 | $ | 533.068,42 |
| 20,96% | NOVIEMBRE | 2017 | 30 | 2,62% | $19.512.914 | $ | 511.238,35 |
| 20,77% | DICIEMBRE | 2017 | 31 | 2,60% | $19.512.914 | $ | 523.490,83 |
| 20,69% | ENERO | 2018 | 31 | 2,59% | $19.512.914 | $ | 521.474,50 |
| 21,01% | FEBRERO | 2018 | 28 | 2,63% | $19.512.914 | $ | 478.294,04 |
| 20,68% | MARZO | 2018 | 31 | 2,58% | $19.512.914 | $ | 521.222,45 |
| 20,48% | ABRIL | 2018 | 30 | 2,56% | $19.512.914 | $ | 499.530,60 |
| 20,44% | MAYO | 2018 | 31 | 2,56% | $19.512.914 | $ | 515.173,45 |
| 20,28% | JUNIO | 2018 | 30 | 2,54% | $19.512.914 | $ | 494.652,37 |
| 20,03% | JULIO | 2018 | 31 | 2,50% | $19.512.914 | $ | 504.839,74 |
| 19,94% | AGOSTO | 2018 | 31 | 2,49% | $19.512.914 | $ | 502.571,36 |
| 19,81% | SEPTIEMBRE | 2018 | 30 | 2,48% | $19.512.914 | $ | 483.188,53 |
| 19,63% | OCTUBRE | 2018 | 31 | 2,45% | $19.512.914 | $ | 494.758,06 |
| 19,49% | NOVIEMBRE | 2018 | 30 | 2,44% | $19.512.914 | $ | 475.383,37 |
| 19,40% | DICIEMBRE | 2018 | 31 | 2,43% | $19.512.914 | $ | 488.961,10 |
| 19,16% | ENERO | 2019 | 31 | 2,39% | $19.512.914 | $ | 482.912,10 |
| 19,70% | 19/FEBRERO | 2019 | 11 | 2,46% | $19.512.914 | $ | 304.320,15 |
| **TOTAL** | | | | | | **$** | **18.334.545** |

*Total intereses moratorios al 19 de febrero de 2019: $18.334.545*

***RESUMEN***

| **CONCEPTO** | **VALOR** |
|---|---|
| Capital insoluto diferencias mesadas actualizado con IPC del 08/11/2000 al 09/03/2008 + indexación de la condena hasta el 19/02/2019. | **$19.512.914** |
| Intereses moratorios del 11/03/16 al 19/02/2019 | **$18.334.545** |
| **TOTAL** | **$37.847.459** |

*En consecuencia, se librará mandamiento de pago, acorde con las previsiones de los artículos 424 y 430 de la Ley 1564 de 2012, por la suma liquida de dinero que se considera legal de* ***$37.847.459*** *por concepto de capital insoluto*

*indexado e intereses moratorios, hasta el 19 de febrero de 2019 (día de proferimiento de esta providencia), de conformidad con lo reseñado en precedencia, sin perjuicio de los valores que puedan resultar hasta la fecha que se acredite el pago total de la obligación o se liquide de manera definitiva el crédito.*

*En mérito de lo expuesto, el* ***JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.,***

***RESUELVE***

***PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO*** *en favor de los señores* ***MARGARITA CAICEDO DIAZ*** *identificada con la* ***C.C. N° 20.270.153, JUAN FRANCISCO CAICEDO DIAZ*** *identificado con la* ***C.C. N° 19.225.806, TERESA CAICEDO DIAZ*** *identificada con la* ***C.C. N°20.300.552, MARIA MERCEDES CAICEDO DIAZ*** *identificada con la* ***C.C. N° 41.307.719, RICARDO CAICEDO OCHOA*** *identificado con la* ***C.C. N°79.453.296 y JULLY ALEXANDRA CAICEDO OCHOA*** *identificada con la* ***C.C. N° 52.154.155*** *y, en contra de la* ***UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES - UGPP****, por los siguientes valores y conceptos:*

*-* *Por la suma de* ***TREINTA Y SIETE MILLONES OCHOCIENTOS CUARENTA Y SIETE MIL CUATROCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE PESOS ($37.847.459)*** *por concepto de capital insoluto indexado e intereses moratorios, hasta el 19 de febrero de 2019 (día de proferimiento de esta providencia), derivado de la sentencia dictada por este Despacho el 24 de octubre de 2008, dentro del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho Nº 2006-2054, sin perjuicio de los valores que puedan resultar hasta la fecha que se acredite el pago total de la obligación o se liquide de manera definitiva el crédito.*

***SEGUNDO: ORDENAR*** *a la parte ejecutada que dé cumplimiento a la anterior orden, pagando dicha obligación en la suma indicada al acreedor o a través de consignación a este Juzgado, dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación del presente proveído.*

***TERCERO: NOTIFICAR*** *a la parte demandante por estado, de conformidad con el numeral 1 del artículo 171 del C.P.A.C.A.*

***CUARTO: NOTIFICAR personalmente*** *de esta providencia, en la forma prevista en el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, a los representantes de las siguientes entidades:*

***5.1 Director** de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP -** y/o a quien se haya delegado para tal efecto.*

***5.2. Agente del Ministerio Público**, conforme a lo ordenado en el en cumplimiento al artículo 303 del C.P.A.C.A.*

***5.3. Director de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.***

***QUINTO: FIJAR** por concepto de gastos procesales, de acuerdo al numeral 4° del artículo 171 C.P.A.C.A, la suma de **CIEN MIL PESOS ($100.000)**, que deberá ser consignada en la Cuenta de Ahorros No. **40070027699-4** del Banco Agrario de Colombia, por la parte actora dentro del **término de tres (3) días siguientes a la notificación** de ésta providencia, so pena de dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 178 del C.P.A.C.A.*

***SEXTO: RECONOCER personería jurídica**, a la Doctora **CAROLINA NEMPEQUE VIANCHA**, identificada con la C.C N° 53.045.596 y portadora de la T.P. No. 176404 del C.S.J., como apoderada de la parte ejecutante, en los términos y para los efectos de los poderes conferidos de folio 1 a 11.*

***NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE;***

**YANIRA PERDOMO OSUNA**
**JUEZ**

JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en el estado electrónico No. 13 de fecha 20/02/19 fue notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 AM.
La Secretaria, _____
2018-00143