



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO (1°) ADMINISTRATIVO TRANSITORIO DEL**  
**CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

<b>EXPEDIENTE</b>	11001-33-35-013-2019-00277-00
<b>DEMANDANTE</b>	NATALY SÁNCHEZ MORENO
<b>DEMANDADO</b>	NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL
<b>JUZGADO ORIGEN</b>	TRECE (13) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

El Despacho continúa con el trámite correspondiente al proceso de la referencia, teniendo en cuenta:

Que el Consejo Superior de la Judicatura, mediante Acuerdo PCSJA23-12034 del 17 de enero de 2023, creó tres (3) juzgados administrativos transitorios para la ciudad de Bogotá D.C., los cuales tendrán a cargo los procesos sobre las reclamaciones salariales y prestacionales de la Rama Judicial y entidades con régimen similar, desde el 01 de febrero hasta el 30 de abril de 2023; medida que fue prorrogada mediante Acuerdo PCSJA23-12055 del 31 de marzo de 2023, hasta el 15 de diciembre de 2023.

Que mediante Acuerdo No. 003 del 30 de enero de 2023, la Presidencia del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, designó como Juez Primero (1°) Administrativo Transitorio del Circuito Judicial de Bogotá D.C. al suscrito, quien se encuentra debidamente posesionado, mediante Acta de Posesión No. 16 del 01 de febrero de 2023 de la Secretaría de Gobierno de la Alcaldía Mayor de Bogotá D.C.; por lo cual y de conformidad con el oficio No. CSJBTO23-483 del 06 de febrero de 2023 del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá, corresponde a este Despacho conocer únicamente los procesos originados en los Juzgados Séptimo (7°) al Dieciocho (18) y Sesenta y Siete (67) Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá D.C.

En lo pertinente a la etapa procesal en la que se encuentra el proceso de la referencia, se debe tener en cuenta lo siguiente:

### CONSIDERACIONES

Que la Ley 2213 del 13 de junio de 2022<sup>1</sup>, estableció entre otras, la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 del 04 de junio de 2020 y fijo los lineamientos para proferir Sentencia anticipada así:

***ARTÍCULO 13. SENTENCIA ANTICIPADA EN LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. El juzgador deberá dictar sentencia anticipada:***

- 1. Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas, caso en el cual***

<sup>1</sup> Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones.

**correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito.** (negrilla y subrayado fuera de texto)

2. **En cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten,** sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. (negrilla y subrayado fuera de texto) (...)

Lo anterior, en concordancia con el Artículo 42 de la Ley 2080 del 25 de enero de 2021<sup>2</sup>, el cual adiciona el Artículo 182A a la Ley 1437 de 2011<CPACA>, estableciendo que:

***ARTÍCULO 182A. SENTENCIA ANTICIPADA.*** Se podrá dictar sentencia anticipada:

1. *Antes de la audiencia inicial:*

- a) **Cuando se trate de asuntos de puro derecho;** (negrilla y subrayado fuera de texto)
- b) **Cuando no haya que practicar pruebas;** (negrilla y subrayado fuera de texto)

(...)

Así mismo, el legislador señaló que:

*El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.*

*Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito. (...)*

De manera que, para este Despacho la fijación del litigio de la presente controversia se circumscribe en establecer:

En primer lugar:

¿Si es procedente la declaración de Nulidad de la Resolución No. **8473 del 27 de diciembre de 2017** expedida por la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de la Rama Judicial?

En segundo lugar:

¿Si es procedente la declaración de existencia y nulidad del acto ficto o presunto derivado de la no contestación del recurso de apelación?

---

<sup>2</sup> Por medio de la cual se Reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo -Ley 1437 de 2011- y se dictan otras disposiciones en materia de descongestión en los procesos que se tramitan ante la jurisdicción.

En tercer lugar:

¿Si es procedente la inaplicación por constitucional de la expresión “únicamente” contenida en el inciso primero del Artículo 1 del Decreto 383 de 2013 e inaplicarla con efectos interpartes?

Y, en cuarto lugar:

Se determinará si la demandante, ¿tiene o no derecho a que se le reconozca, reliquide y pague teniendo en cuenta la Bonificación Judicial como factor salarial, producto del Decreto 383 de 2013, a partir del 01 de enero de 2013?

En este orden de ideas, teniendo en cuenta que el tema a tratar en el presente proceso es de puro derecho y que no existen pruebas por practicar, este despacho avocará conocimiento del presente litigio, prescindirá de la audiencia inicial, decretará las pruebas a que haya lugar y correrá traslado para los alegatos de conclusión por diez (10) días comunes a las partes, al Ministerio Público y demás intervenientes, en virtud de las normas anteriormente mencionadas.

En consecuencia, el suscripto Juez Primero (1º) Administrativo Transitorio del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

## **RESUELVE**

**PRIMERO: AVÓCAR** conocimiento del proceso relacionado en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: PRESCINDIR** de la audiencia inicial, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**TERCERO: DECRETAR** como medios de prueba, los documentos que acompañan la demanda, visibles en el expediente digitalizado, así:

- Petición en sede administrativa impetrada por el apoderado de la demandante mediante radicado del **11 de diciembre de 2017**, visible en el folio 10 y s.s. del expediente físico.
- Resolución No. **8473 del 27 de diciembre de 2017**, expedida por la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de la Rama Judicial, visible en el folio 12 y s.s. del expediente físico.
- Recurso de apelación mediante radicado **No. 84865 del 5 de febrero de 2018**, contra la resolución No. 8473 del 27 de diciembre de 2017, expedida por la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de la Rama Judicial, visible en el folio 13 y s.s. del expediente físico.
- Resolución **No. 405 del 7 de febrero de 2018** que concede un recurso de apelación, expedida por la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de la Rama Judicial, visible en el folio 17 y s.s. del expediente físico.
- Certificación Laboral expedida por La Coordinación del Área de Talento Humano de La Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, visible en el folio 18 del expediente físico.

**CUARTO: FIJAR** como controversia del presente litigio el establecido en la parte motiva de este proveído.

**QUINTO: CORRER** traslado para alegar de conclusión por escrito a las partes y a los intervenientes, por el término perentorio de **DIEZ (10) DÍAS** comunes, contados a partir del día siguiente de la notificación por estado del presente Auto, al tenor de lo dispuesto en el Artículo 182A de la Ley 1437 de 2011 <CPACA>, la sentencia se proferirá de manera anticipada.

**SEXTO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar al doctor **JHON FREDY CORTES SALAZAR**, identificado con cédula de ciudadanía No. 80.013.362, portador de la tarjeta profesional de abogado No. 305.261 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado de la entidad demandada, en los términos y para los efectos del poder visible en el folio 43 del expediente físico.

**SÉPTIMO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar al doctor **CARLOS RAFAEL PAREDES FORERO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 7.177.758 y portador de la tarjeta profesional de abogado No. 169.218 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado de la entidad demandada, en los términos y para los efectos del poder visible en el folio 47 del expediente físico.

**OCTAVO: INSTAR** a las partes para que **alleguen** vía correo electrónico los respectivos memoriales al E-mail [correscanpta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanpta@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo [j411admsobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j411admsobta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**OSCAR JAVIER PANQUEVA OSORIO**  
**Juez**

*Sebastián M.*

Firmado Por:

Oscar Javier Panqueva Osorio

Juez

Juzgado Administrativo

001 Transitorio

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **91ea955a21946f4d9df9c310c65c3afcc1a743e8ced74d8476d8c44d50dec3**  
Documento generado en 29/11/2023 04:11:56 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>