

**JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCION SEGUNDA**



*Bogotá, D.C., trece (13) de diciembre de dos mil diecinueve (2019)*

Expediente N°.	<b>11001-33-35-013-2017-00239</b>
Demandante:	<b>RUBY ASTRÍD PÉREZ FRANCO</b>
Demandado:	<b>ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES -</b>

*Procede el despacho a resolver la solicitud de la apoderada de la parte demandante visible a folios 287 a 288 del expediente, en la que peticiona corregir la sentencia calendada el 31 de octubre de 2019 al señalar que en la parte resolutive de la misma quedó consignado erróneamente que se declararía la nulidad parcial de las Resoluciones GNR 262709 del 18 de julio de 2014, GNR 408765 del 24 de noviembre de 2014 y VPB 27683 del 25 de marzo de 2015, y total de las Resoluciones SUB 89462 del 6 de junio de 2017, SUB 296598 del 27 de diciembre de 2017, SUB 38756 del 12 de febrero de 2018 y DIR 3925 del 22 de febrero de 2018, cuando en la parte considerativa de ese fallo se había indicado que los primeros actos administrativos se anularían totalmente mientras que los segundos serían infirmados de manera parcial.*

*Sobre la corrección de las providencias, el artículo 286 de la Ley 1564 de 2012, aplicable al sublite por remisión expresa del artículo 306 de la Ley 1437 de 2011, dispone:*

*(...)*

**Artículo 286. Corrección de errores aritméticos y otros. Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.**

Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

**Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de éstas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella**

*(...)” – Negrillas y subrayas fuera de texto –*

*De la reseñada pauta normativa resulta claro que una providencia puede ser **corregida en cualquier tiempo** en los casos en que se haya incurrido en errores de carácter aritmético o de palabras por omisión, cambio o alteración de estas.*

*Descendiendo al caso sub examine se puede evidenciar que en la parte considerativa de la sentencia proferida el 31 de octubre de 2019 se concluyó que "(...) se declarará la **nulidad total** de las Resoluciones GNR 262709 del 18 de julio de 2014, GNR 408765 del 24 de noviembre de 2014 y VPB 27683 del 25 de marzo de 2015, y **parcial** de las Resoluciones SUB 89462 del 6 de junio de 2014, SUB 296598 del 27 de diciembre de 2017, SUB 38756 del 12 de febrero de 2018 y DIR 3925 del 22 de febrero de 2018 (...)", mientras que en la parte resolutive quedó consignado que se declararía "(...) la **nulidad parcial** de las Resoluciones GNR 262709 del 18 de julio de 2014, GNR 408765 del 24 de noviembre de 2014 y VPB 27683 del 25 de marzo de 2015, y **total** de las Resoluciones SUB 89462 del 6 de junio de 2017, SUB 296598 del 27 de diciembre de 2017, SUB 38756 del 12 de febrero de 2018 y DIR 3925 del 22 de febrero de 2018 (...)", es decir, que en esta última parte se invirtió el orden de las palabras de la nulidad total y parcial.*

*Por consiguiente, lo correcto era que en la parte resolutive del aludido fallo que se declarara la nulidad **total** de las Resoluciones GNR 262709 del 18 de julio de 2014, GNR 408765 del 24 de noviembre de 2014 y VPB 27683 del 25 de marzo de 2015, y **parcial** de las Resoluciones SUB 89462 del 6 de junio de 2017, SUB 296598 del 27 de diciembre de 2017, SUB 38756 del 12 de febrero de 2018 y DIR 3925 del 22 de febrero de 2018.*

*En consecuencia y de conformidad con lo establecido en el artículo 286 del Código General del Proceso, se dispondrá la corrección del anterior cambio de palabras contenido en la sentencia referida.*

*En mérito de lo expuesto, **Juzgado Trece Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá D.C.**,*

## **RESUELVE**

**PRIMERO.- CORREGIR** el numeral segundo de la parte resolutive de la sentencia calendada el 31 de octubre de 2019, la cual quedará así:

"(...)

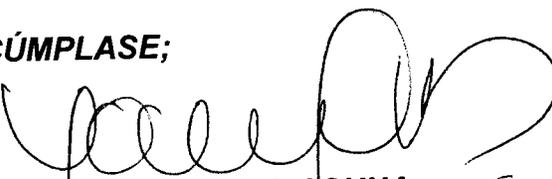
**SEGUNDO.- DECLARAR** la **nulidad total** de las Resoluciones GNR 262709 del 18 de julio de 2014, GNR 408765 del 24 de noviembre de 2014 y VPB 27683 del 25 de marzo de 2015, y **parcial** de las Resoluciones SUB 89462 del 6 de junio de 2017, SUB 296598 del 27 de diciembre de 2017, SUB 38756 del 12 de febrero de 2018 y DIR 3925 del 22 de febrero de 2018, a través de las cuales la ADMINISTRADORA

**COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, respectivamente, negó el reconocimiento de la pensión de vejez a la señora **RUBY ASTRÍD PÉREZ FRANCO**, identificada con la cédula de ciudadanía N° 37.310.991, y no accedió a la reliquidación de dicha prestación del derecho pensional reconocido, por lo expuesto en la parte considerativa de esta sentencia.

(...)"

**SEGUNDO.-** En firme el presente auto, continúese con el trámite procesal correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE;**



**YANIRA PERDOMO OSUNA**  
**JUEZA**

JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA	
Por anotación en estado electrónico No. <u>102</u> de fecha <u>2019</u>	que notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 AM.
La Secretaria, <u>[Signature]</u>	11001-33-35-013-2018-00239

