



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTA  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2016-00238-00  
**ACCION:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** NACOR ELIZAR ARIAS  
**DEMANDADO:** BOGOTÁ D.C. -SECRETARÍA DE EDUCACIÓN.

*Bogotá, D.C. 16 de noviembre de 2021*

**OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto en decisión del 13 de mayo de 2021 emanada del Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Segunda, que revocó la providencia proferida por este Despacho el 14 de febrero de 2019, a través de la cual se declaró probada la excepción de inepta demanda.

En consecuencia, se fija fecha para el **30 DE NOVIEMBRE DE 2021 A LAS 10:30 AM**, para continuar con la audiencia inicial.

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> Y CÚMPLASE**

---

<sup>1</sup> El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en **ESTADO ELECTRONICO** de 17/11/2021

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo

**Sala 012 Contencioso Admsección 2**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b9b1ef8800cf45f65ddad1bddecf59109365389ebbbf4593ed67bd56c3bd5cf5**  
Documento generado en 16/11/2021 03:07:59 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

**PROCESO : EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN No.: 1100133350132018-00-01300**  
**ACCIONANTE: JOSE LINO CARRASQUILLA DELGADO**  
**ACCIONADOS: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN**  
**PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES –**  
**UGPP-**

*Bogotá D.C., dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)*

*Por auto del 02 de noviembre se modificó la liquidación del crédito presentada por las partes y el mandamiento de pago del 27 de agosto de 2019, el cual se fijó de conformidad con lineamientos señalados por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca en sentencia del 26 de abril de 2019. En consecuencia, se ordenó a la UGPP pagar a favor del demandante la suma de \$ 4.424.580.27.*

*Mediante memorial del 08 de noviembre de la presente anualidad el apoderado de la entidad interpuso en término recurso de apelación contra el auto del 02 de noviembre de 2021 por el cual se modificó la liquidación del crédito.*

*De conformidad con lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 446 del Código General del Proceso, el auto será apelable cuando se resuelva una objeción o cuando el juez altere la cuenta respectiva. Como quiera que, mediante auto de 02 de noviembre de 2021, este Despacho dispuso modificar la liquidación de crédito presentada por el ejecutante y el mandamiento de pago del 27 de agosto de 2019, a través de memorial presentado dentro del término legal, la parte ejecutada lo apeló, resulta procedente conceder el recurso propuesto.*

*Por lo anterior el Despacho,*

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDER,** en efecto suspensivo, el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte ejecutada en contra del auto de fecha del 02 de noviembre de 2021.

**SEGUNDO: SE LE RECONOCE** personería a la abogada **MARIANA GALINDO RUIZ**, como apoderada de la entidad ejecutada.

**TERCERO:** Por Secretaría remitir las partes procesales digitalizadas al superior para lo de su cargo.  
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE<sup>1</sup>,**

---

<sup>1</sup> Auto publicado mediante el Estado Electrónico WEB del 17 de noviembre de 2021.  
Aaab

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo

**Sala 012 Contencioso Admsección 2**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dcbff678ee308e4838a49504d354ff145c3df161f9869422308144eafab8144e**

Documento generado en 16/11/2021 03:07:59 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**RADICACIÓN No.:** **110013335012 2018-00350-00**  
**ACCIONANTE:** BRAYAN DANIEL OREJUELA CAICEDO  
**ACCIONADOS:** NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL.

Bogotá, D.C. 16 de noviembre de 2021

*En audiencia celebrada el 14 de julio de 2020, se decretó como prueba la valoración de pérdida o disminución de capacidad laboral del demandante, por parte de la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Bogotá. La carga del trámite se le impuso a la parte actora. Con memorial de 28 de agosto de 2020, el apoderado de la actora allegó oficio radicado ante la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Bogotá. Desde esta última fecha no efectuó más actuaciones ni informó al Despacho el estado del trámite ante la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Bogotá, razón por la cual con auto de 10 de agosto de la corriente anualidad se le requirió para que precisara el estado del trámite, so pena aplicar el desistimiento de que trata el art. 178 del CPACA.*

*En virtud de este último requerimiento, la parte accionante aportó copia del derecho de petición radicado el 23 de agosto de 2021 ante la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Bogotá, solicitando información sobre el procedimiento de valoración del señor OREJUELA CAICEDO. No obstante, a la fecha no se ha puesto en conocimiento de este Estrado Judicial la respuesta brindada por la citada Junta. En consecuencia, se otorga al demandante el **TÉRMINO perentorio de DIEZ DIAS**, para que informe el estado de la solicitud de valoración del demandante ante la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Bogotá, so pena de tener por desistida la citada prueba.*

**NOTIFÍQUESE.<sup>1</sup>**

---

<sup>1</sup> La presente providencia se notifica en estado electrónico de 17/11/2021

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo

**Sala 012 Contencioso Adm**  
**sección 2**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d6c87a4e7a4135e3f7fe650eba5d930618fc79442ce2f9780d19602bb77dd4da**

Documento generado en 16/11/2021 03:08:00 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** ORDINARIO - NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**RADICACIÓN No.:** 110013335-012-2018-00546-00  
**ACCIONANTE:** LUIS OLIVERIO GARCIA y CARMEN CECILIA RODRIGUEZ  
**ACCIONADOS:** NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FOMAG Y OTROS

Bogotá, D.C., 16 de noviembre de 2021

**OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca en providencia de 12 de marzo de 2021, que revocó la decisión de este Despacho a través de la cual se rechazó la demanda de la referencia por indebida acumulación de pretensiones.

Así las cosas, revisado el presente medio de control corresponde admitir la demanda por cumplir con los requisitos exigidos en los artículos 162 y 163 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA). Se anexaron los documentos ordenados por el artículo 166 ibídem.

Este Despacho es competente para conocer en razón al factor territorial, la cuantía y la naturaleza del asunto, pues se pretende la nulidad de los actos que negaron la solicitud de reintegro y suspensión de los descuentos por conceptos de salud a las mesadas adicionales de los demandantes.

En mérito de lo anteriormente expuesto el Juzgado,

**RESUELVE**

**1. ADMITIR** la demanda presentada por **LUIS OLIVERIO GARCIA y CARMEN CECILIA RODRIGUEZ** en contra del **MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y la **FIDUCIARIA LA PREVISORA– FIDUPREVISORA S.A.**

**2. NOTIFICAR** personalmente, según lo ordenado en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, la presente providencia a las siguientes personas:

- 2.1 Señora Ministra de Educación.
- 2.2 Presidente FIDUPREVISORA.
- 2.3 Agente del Ministerio Público.
- 2.4 Representante Legal de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

A través de la Secretaría dejar copia de las constancias de envío por correo electrónico.

**5. NOTIFICAR** por estado el presente auto admisorio a la parte actora, como lo dispone el numeral 1 del artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**6. CORRER** traslado de la demanda conforme al artículo 172 del C.P.A.C.A. por el término de treinta (30) días. Este, plazo comenzará a correr al vencimiento del término común de veinticinco (25) días, después de surtida la última notificación personal, según el inciso 5o del artículo 612 del Código General del Proceso.

Se entenderá surtida la notificación una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje, y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación, conforme las disposiciones del Decreto 806 de 2020.

**7.** En caso de que se requieran gastos del proceso, estos estarán a cargo de la parte interesada, por tal razón el Despacho se abstiene de fijarlos en este momento.

**8. REQUERIR a la entidad** demanda para que, en el término legal, allegue las respuestas en formato PDF, atendiendo las directrices dispuestas en el Decreto Legislativo 806 del 4 de junio del 2020:

- Contestación de la demanda y poder en un archivo, los anexos, pruebas solicitadas o que pretenda hacer valer en archivo diferente.
- Los documentos que estén en su poder y que hayan sido solicitados por el demandante, requisito exigido en el artículo 96 numeral 5 inciso 2 del CGP.
- El expediente administrativo de la demandante

**9.** Las partes deben dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 180 numeral 10 del CPACA, en armonía con el artículo 78 numeral 10, 173 del CGP, que imponen la obligación de presentar derechos de petición para recaudar las pruebas susceptibles de conseguir directamente por este medio.

En consecuencia, no se ordenará la práctica de pruebas que la parte pudo recaudar directamente o mediante derecho de petición. Si el proceso solo cuenta con prueba documental y no se elevaron los derechos de petición, no se agotará la etapa de audiencia inicial y se proferirá sentencia anticipada.

**10.** Se concede el término de veinte (20) días siguientes a la presentación de la petición para que las entidades envíen la información al juzgado y de manera simultánea la remita al correo electrónico de notificaciones de la contraparte.

**11. Reconocer** personería para actuar como apoderado judicial de la parte demandante a la abogada **NELLY DIAZ BONILLA** en los términos y para los efectos de los poderes allegados con la demanda

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup>**

---

<sup>1</sup> Se notifica a las partes por anotación en ESTADO ELECTRONICO DE 17/11/2021

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo

**Sala 012 Contencioso Admsección 2**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **452c3c436f4a10d83b4cfdbcbdd0de07ccb03aeadd078e9587e5fbe1afd0886**

Documento generado en 16/11/2021 03:08:00 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2019-00007-00  
**ACCIÓN:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** JUAN CARLOS NAVIA HERRERA  
**DEMANDADO:** NACION – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICIA NACIONAL.

*Bogotá D.C., dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)*

*Por auto del 10 de septiembre se negó por extemporáneo el recurso de apelación interpuesto por la entidad contra la sentencia de primera instancia.*

*Mediante memorial del 04 de noviembre de 2021, el apoderado de la entidad interpuso recurso de reposición en subsidio de queja contra el auto del 10 de septiembre de 2021. Señaló que el Despacho erró al contabilizar los términos por cuanto tomó como fecha el 12 de mayo de 2021 y no el 14 del mismo mes y año, fecha en la que se realizó la lectura del fallo. Por lo anterior solicita reponer el auto del 10 de septiembre de 2021 y en consecuencia se conceda el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia del 14 de mayo de 2021.*

*Revidado el expediente el Despacho observa que efectivamente la lectura del fallo se realizó el 14 de mayo de 2021 y, que la entidad presentó y sustento el recurso de apelación contra la precitada sentencia el 31 de mayo de 2021, es decir dentro del término de Ley.*

**CONSIDERACIONES**

*Como quiera que el recurso de reposición<sup>1</sup> es procedente para el caso de autos, se debe precisar que el recurso interpuesto el 04 de noviembre de 2021, se encontraba por fuera del término que señala la ley.*

*Sin embargo, el Despacho lo resolverá por cuanto advierte que por un error involuntario en el auto recurrido se contabilizaron los términos a partir del 12 de mayo de 2021 para negar por extemporáneo el recurso de apelación, cuando la fecha correcta en que se realizó la lectura del fallo fue el 14 de mayo de 2021, en consecuencia, el recurso de apelación interpuesto por la entidad el 31 de mayo de 2021 se encontraba el término de Ley y por ello este juzgado dispone,*

**PRIMERO: REPONER** el auto del 10 de septiembre de 2021, el cual negó por Extemporáneo el recurso de apelación de la entidad contra la sentencia del 14 de mayo de 2021.

**SEGUNDO: CONCEDER EN EFECTO SUSPENSIVO** el recurso de apelación interpuesto por la entidad el 31 de mayo de 2021 contra la sentencia del 14 de mayo del presente año.

---

<sup>1</sup> Artículo 76 CPACA “Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo, salvo en el evento en que se haya acudido ante el juez.”

***TERCERO:*** *Por Secretaría remitir las partes procesales digitalizadas al superior para lo de su cargo.*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE<sup>2</sup>,**

---

<sup>2</sup> Auto publicado mediante el Estado Electrónico WEB del 17 de noviembre de 2021.  
Aaab

**Firmado Por:**

**Yolanda Velasco Gutierrez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 012 Contencioso Admsección 2  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fa559bfbe976668b3d6f9b32d60bd53945e1c7ce8d52198294088d4f4db8db52**

Documento generado en 16/11/2021 03:08:01 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**RADICACIÓN** No. 110013335-012-2019-00021-00  
**ACCIONANTE:** YOLANDA POLANIA  
**ACCIONADOS:** SECRETARIA DISTRITAL DE INTEGRACIÓN SOCIAL

Bogotá D.C., 16 de noviembre de 2021

Los apoderados de las partes interpusieron y sustentaron recurso de apelación contra la Sentencia que accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda. Así, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, el Despacho, **CONCEDE** en el efecto suspensivo, ante el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, el **RECURSO DE APELACIÓN** presentado por las partes contra la sentencia proferida el 11 de agosto de 2021.

En firme este auto, **REMITIR** el proceso al Superior.

**NOTIFIQUESE<sup>1</sup>**

---

<sup>1</sup> se notifica a las partes por anotación en **ESTADO ELECTRONICO DE 17/11/2021**

**Firmado Por:**

**Yolanda Velasco Gutierrez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 012 Contencioso Admsección 2  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3039b0efc80e2505c0a9190f7fbbd8ab0bb4c6772c36058f3b09c7600741234a**

Documento generado en 16/11/2021 03:08:02 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** *NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO*  
**RADICACIÓN N°** *110013335-012-2019-00029-00*  
**ACCIONANTE:** *LEIDY GISELA CARREÑO OVIEDO*  
**ACCIONADA:** *SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR E.S.E*

*En Bogotá D.C. dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).*

*La accionada presentó y sustentó recurso de apelación contra la sentencia que accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda. Así dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, el Despacho **CONCEDE** en el efecto suspensivo, ante el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Segunda, el **RECURSO DE APELACIÓN** presentado por el extremo demandado, contra la sentencia proferida el 17 de septiembre de 2021.*

*En firme este auto, **REMITIR** el proceso al Superior.*

**NOTIFÍQUESE,**

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 012 Contencioso Admsección 2  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **26fa1fdd64b7eec36647c22096f44ffa98ef760d7e0c19f95577a4f79f2afa55**

Documento generado en 16/11/2021 03:08:02 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** *NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO*  
**RADICACIÓN** *No. 110013335-012-2019-00068-00*  
**ACCIONANTE:** *LIBARDO EXELINO VELANDIA AMAYA*  
**ACCIONADOS:** *NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL*

*Bogotá D.C., 16 de noviembre de 2021*

*La apoderada de la parte actora interpuso y sustentó recurso de apelación contra la Sentencia que accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda. Así, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, el Despacho, **CONCEDE** en el efecto suspensivo, ante el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, el **RECURSO DE APELACIÓN** presentado por el demandante contra la sentencia proferida el 17 de septiembre de 2021.*

*En firme este auto, **REMITIR** el proceso al Superior.*

**NOTIFIQUESE<sup>1</sup>**

---

<sup>1</sup> se notifica a las partes por anotación en **ESTADO ELECTRONICO DE 17/11/2021**

**Firmado Por:**

**Yolanda Velasco Gutierrez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 012 Contencioso Admsección 2  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bb5488225bb2a5bcc71e04644b0e17c8e7a0cc38788f43c72a1a9007ba3dfd6f**  
Documento generado en 16/11/2021 03:08:03 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** *NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO*  
**RADICACIÓN N°** *110013335-012-2019-00264-00*  
**ACCIONANTE:** *ALCIRA RIVEROS DE HERNÁNDEZ*  
**ACCIONADA:** *NACIÓN – MINEDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE  
PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO*

*En Bogotá D.C. dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).*

*La demandante presentó y sustentó recurso de apelación contra la sentencia que declaró probada de oficio la excepción de prescripción extintiva del derecho. Así dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, el Despacho **CONCEDE** en el efecto suspensivo, ante el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Segunda, el **RECURSO DE APELACIÓN** presentado por el extremo demandante, contra la sentencia proferida el 30 de agosto de 2021.*

*En firme este auto, **REMITIR** el proceso al Superior.*

**NOTIFÍQUESE,**

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 012 Contencioso Adm sección 2  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6249a96d9796877dc48b7449c7f47f401c3cd0f09ae4e6415fe8b2b06973a9e2**

Documento generado en 16/11/2021 03:08:04 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2019-00300-00  
**ACCION:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** ALEXANDER OBREGON HERNANDEZ  
**DEMANDADO:** NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJERCITO NACIONAL

*Bogotá D.C. 16 de noviembre de 2021*

**CONCEDER** en el efecto suspensivo, ante el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, el recurso de apelación presentado por la parte demandante contra la sentencia del **13 de octubre de 2021**, que negó las pretensiones de la demanda

En firme este auto, **REMITIR** el proceso al Superior.

**NOTIFIQUESE<sup>1</sup> Y CUMPLASE**

---

<sup>1</sup> Se notifica a las partes por anotación en **ESTADO ELECTRONICO 17/11/2021**

**Firmado Por:**

**Yolanda Velasco Gutierrez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 012 Contencioso Admsección 2  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c85b02f60e98ac7fa1e693c71791ac2e5f5283b7cd9825a88eef12cdee6488de**

Documento generado en 16/11/2021 03:08:05 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** *NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO*  
**RADICACIÓN N°** *110013335-012-2019-00343-00*  
**ACCIONANTE:** *ELIZABETH MORA CHAVARRO*  
**ACCIONADA:** *HOSPITAL MILITAR CENTRAL*

*En Bogotá D.C. dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).*

*La demandante presentó y sustentó recurso de apelación contra la sentencia que negó las pretensiones de la demanda. Así dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, el Despacho **CONCEDE** en el efecto suspensivo, ante el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Segunda, el **RECURSO DE APELACIÓN** presentado por el extremo demandante, contra la sentencia proferida el 8 de septiembre de 2021.*

*En firme este auto, **REMITIR** el proceso al Superior.*

**NOTIFÍQUESE,**

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 012 Contencioso Adm sección 2  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **de3c93fc852f07e95126ab3b1107b2f547aa46409cb67bd30d0d63c3105c60e1**

Documento generado en 16/11/2021 03:07:45 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO : ORDINARIO -NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**RADICACIÓN No.: 1100133350122019-00351-00**  
**ACCIONANTE: RODRIGO HERNAN MARIN PIEDRAHITA**  
**ACCIONADOS: NACIÓN MINISTERIO DE DEFENSA- POLICIA NACIONAL y CAJA**  
**DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL-CASUR.**

*Bogotá, D.C. 16 de noviembre de 2021*

*Se observa que el apoderado de la parte actora, en audiencia celebrada el 26 de agosto de 2021 interpuso recurso de apelación en contra de la providencia dictada en esa diligencia, manifestando que presentaría la sustentación de manera escrita.*

*Precluido el término dispuesto en el numeral 1º del artículo 247 del C.P.A.C.A. sin que la parte sustentara el recurso de apelación, de conformidad con lo dispuesto en el inciso final del artículo 322 del C.G.P., resulta procedente declararlo desierto.*

*En el mérito de lo expuesto, se*

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** *Declarar desierto el recurso de apelación interpuesto, por la parte actora, en contra de la providencia calendada el 26 de agosto de 2021, por lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.*

**SEGUNDO.** *Una vez ejecutoriada la presente providencia, **ARCHIVAR** las diligencias, previas las anotaciones respectivas.*

**NOTIFIQUESE<sup>1</sup> Y CUMPLASE**

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 012 Contencioso Adm sección 2  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

---

<sup>1</sup> Se notifica a las partes por anotación en **ESTADO ELECTRONICO 17/11/2021**

Código de verificación: **17e3fe79ae27999581a7650037ab1cdfd3127aa7b4f8489126d19e1ee3cd3d54**

Documento generado en 16/11/2021 03:07:46 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**RADICACIÓN N°** 110013335-012-2019-00376-00  
**ACCIONANTE:** DIEGO ANDRÉS PINZÓN GONZÁLEZ  
**ACCIONADA:** NACIÓN – MINEDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE  
PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

*En Bogotá D.C. dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).*

*El demandante presentó y sustentó recurso de apelación contra la sentencia que declaró probada la excepción de prescripción extintiva del derecho. Así dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, el Despacho **CONCEDE** en el efecto suspensivo, ante el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Segunda, el **RECURSO DE APELACIÓN** presentado por el extremo demandante, contra la sentencia proferida el 13 de septiembre de 2021.*

*En firme este auto, **REMITIR** el proceso al Superior.*

**NOTIFÍQUESE,**

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 012 Contencioso Admsección 2  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9cb42ac3da16818fc4a350b691fdd0684f921a9a6848c6384f2e5f1d02d56340**

Documento generado en 16/11/2021 03:07:47 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** *NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO*  
**RADICACIÓN N°** *110013335-012-2019-00402-00*  
**ACCIONANTE:** *IDANIO GABRIEL PATERNINA MIRANDA*  
**ACCIONADA:** *COLPENSIONES*

*En Bogotá D.C. dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).*

*El demandante presentó y sustentó recurso de apelación contra la sentencia que declaró de oficio la excepción de cosa juzgada. Así dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, el Despacho **CONCEDE** en el efecto suspensivo, ante el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Segunda, el **RECURSO DE APELACIÓN** presentado por el extremo demandante, contra la sentencia proferida el 4 de octubre de 2021.*

*En firme este auto, **REMITIR** el proceso al Superior.*

**NOTIFÍQUESE,**

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 012 Contencioso Admsección 2  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cf5bb04c7f2400ecda64612d7d63c8bb4f6be4949504ebd8cd0d64975b010c8a**

Documento generado en 16/11/2021 03:07:49 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2019-00472-00  
**ACCION:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** MARTHA TORRES AVENDAÑO Y OTROS  
**DEMANDADO:** NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL

*Bogotá D.C. 16 de noviembre de 2021*

**CONCEDER** en el efecto suspensivo, ante el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, el recurso de apelación presentado por la parte demandante contra la sentencia del **25 de agosto de 2021**, que negó las pretensiones de la demanda

En firme este auto, **REMITIR** el proceso al Superior.

**NOTIFIQUESE<sup>1</sup> Y CUMPLASE**

---

<sup>1</sup> Se notifica a las partes por anotación en **ESTADO ELECTRONICO 17/112021**

**Firmado Por:**

**Yolanda Velasco Gutierrez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 012 Contencioso Admsección 2  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **41e5ba04cf4243c9b677c15db9c737b3b64ecbb396bd0ea825a42f2c0c93e288**

Documento generado en 16/11/2021 03:07:50 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**RADICADO : 11001-3335-012-2020-00213-00**  
**DEMANDANTE: ROMIR ALBERTO ECHEVERRI**  
**DEMANDADO: SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE -SENA**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

*En audiencia del 12 de octubre de 2021, se concedieron parcialmente las pretensiones de la demanda. La apoderada de la entidad interpusó recurso de apelación contra la desición y en el término de Ley fue sustentado. En consecuencia el Despacho dispone,*

**CONCEDER** en el efecto suspensivo, ante el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, el recurso de apelación presentado por la parte demandante contra la sentencia del **12 de octubre de 2021**, que concedió parcialmente las pretensiones de la demanda.

En firme este auto, **REMITIR** el proceso al Superior.

**NOTIFIQUESE<sup>1</sup> Y CUMPLASE,**

---

<sup>1</sup> SE NOTIFICA EL PRESENTE AUTO POR ESTADO ELECTRONICO DEL 17 DE NOVIEMBRE DE 2021.  
Aaab

**Firmado Por:**

**Yolanda Velasco Gutierrez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 012 Contencioso Admsección 2  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5f25333465f14388175e9a568b45ff48508115bb32417869c2be70e2d49d4e79**

Documento generado en 16/11/2021 03:07:51 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**RADICACIÓN No.:** 110013335-012-2021-00166-00  
**ACCIONANTE:** ANDRÉS TRUJILLO ARIAS  
**ACCIONADOS:** RAMA JUDICIAL- DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

Bogotá, D.C., 16 de noviembre de 2021

**1. Antecedentes**

Con providencia de 19 de julio de 2021, se rechazó el presente medio de control por haber operado el fenómeno jurídico de la caducidad. Esto teniendo en cuenta que la actuación administrativa fue agotada el 23 de octubre de 2020, la conciliación extrajudicial, como requisito de procedibilidad y que suspende el término de caducidad hasta por tres meses, fue incoada el 25 de noviembre de 2020 declarándose fallida el 12 de marzo de 2021 y la demanda fue radicada el 27 de mayo de 2021.

Así, dentro del término de ley la parte actora interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación contra la referida decisión de rechazo. Argumentó el recurrente que con ocasión a la pandemia por COVID-19 Gobierno Nacional expidió el Decreto 491 de 2020, el cual en el inciso 4° de su artículo 9°, amplió los plazos del trámite de las conciliaciones extrajudiciales y fijándolo en cinco (5) meses

En este sentido, precisó que la demanda fue interpuesta en tiempo debido a que el término de caducidad se interrumpió el 25 de noviembre de 2020 con la presentación de la solicitud de conciliación prejudicial, faltando 2 meses y 28 días para que la acción caducara. Así, al haber sido proferida la constancia el 12 de marzo de 2021, dentro de los cinco meses conferidos por el inciso 4° del artículo 9° Decreto 491 de 2020, a partir del día siguiente de esta última fecha se reactivó el término de caducidad, y el plazo máximo para presentar la demanda se cumplía el 9 de junio de 2021; sin embargo, la demanda fue presentada el 27 de mayo de 2021.

En consecuencia, solicita se revoque el auto recurrido y se admita la demanda.

**2. Consideraciones**

Para atender los argumentos expuestos por la parte actora, el Despacho procedió a analizar nuevamente los términos y la situación fáctica que rodea el presente medio de control.

En este sentido, el señor ANDRÉS TRUJILLO ARIAS, solicita la nulidad de la Resolución N° RH-2127 del 31 de enero de 2020 y la Resolución N° RH-5001 del 15 de octubre de 2020, notificada el 23 de octubre de 2020 (AE N°03, f.14). La conciliación extrajudicial, como requisito de procedibilidad, fue incoada el 25 de noviembre de 2020 (AE N°03, f.26). La conciliación se declaró fallida el 12 de marzo de 2021 (AE N°03, ff. 26-31) y la demanda fue radicada el 27 de mayo de 2021 (AE N°04).

## **2.1. Marco normativo de la caducidad en el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.**

*En materia de oportunidad para presentar demandas ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, el Legislador indicó en el artículo 164 del CPACA que algunas pueden presentarse en cualquier tiempo y otras se someten a ciertos términos.*

*Para el caso de las demandas de nulidad y restablecimiento, el mencionado artículo 164 —Núm. 2º literal D— prevé que la misma “deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses, contados a partir del día siguiente de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales.”, norma que deberá analizarse y aplicarse en conjunto con la excepción legal prevista en el numeral 1 literal C del mismo artículo, según la cual, la demanda podrá presentarse en cualquier tiempo, cuando se dirijan contra actos que reconozcan o nieguen total o parcialmente prestaciones periódicas, siempre que las características del caso cumplan tal condición, de lo contrario se siguen por la regla general. Igualmente, como lo prevé el numeral 1 literal D, la demanda podrá incoarse en cualquier tiempo, “Cuando se dirija contra actos producto del silencio administrativo.”*

## **2.2. Suspensión del término de caducidad con la solicitud de la conciliación extrajudicial ante el Ministerio Público.**

*La ley 640 de 2001 y el Decreto 1716 de 2009, establecían que la suspensión del término de caducidad por la presentación de la solicitud de conciliación extrajudicial era de tres (3) meses. No obstante, el Decreto 491 de 2020, el cual en el inciso 4º del artículo 9, dispuso que:*

*"(...)*

***Modifíquese el plazo contenido en los artículos 20 y 21 de la Ley 640 de 2001 para el trámite de las conciliaciones extrajudiciales en materia civil, de familia, comercial y de lo contencioso administrativo a cargo de la Procuraduría General de la Nación, el cual será de cinco (5) meses. Presentada copia de la solicitud de convocatoria de conciliación extrajudicial en asuntos contencioso administrativos ante la entidad convocada, el Comité de Conciliación contará con treinta (30) a partir de su recibo para tomar la correspondiente decisión.***

*(...)"*. (negrilla del Despacho)

*Sobre el particular, el Consejo de Estado en providencia de 18 de mayo de 2021 dispuso*

***“En relación con la audiencia de conciliación, la Ley 640 de 2001, en su artículo 20 disponía que la misma debía celebrarse dentro de los 3 meses siguientes a la presentación de la solicitud, término que fue modificado por el artículo 9 del Decreto 491 de 2020 a 5 meses y; el artículo 35 ibídem, señala que “el requisito de procedibilidad se entenderá cumplido cuando se efectúe la audiencia de conciliación sin que se logre el acuerdo, o cuando vencido el término previsto en el inciso 1o del artículo 20 de esta ley la audiencia no se hubiere celebrado por cualquier causa; en este último evento se podrá acudir directamente a la jurisdicción con la sola presentación de la solicitud de conciliación<sup>1</sup>”.*** (negrilla del Despacho)

---

<sup>1</sup> Radicado No. 11001-03-26-000-2020-00110-00(66198)

3. caso concreto

Teniendo en cuenta las fechas y términos antes señalados, el Despacho sintetiza dicha información de la siguiente manera:

| ACTUACIÓN                                                                              | FECHA                                              | TIEMPO FALTANTE PARA CADUCIDAD |
|----------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|--------------------------------|
| Notificación del Acto Administrativo                                                   | 23 de octubre de 2020                              | 4 meses                        |
| Presentación de la Solicitud de Conciliación                                           | 25 de noviembre de 2020                            | 2 meses, 28 días               |
| Expedición de Constancia de Conciliación (dentro de los 5 meses señalados en la norma) | 12 de marzo de 2021                                | 2 meses, 28 días               |
| Reanudación término de caducidad (2 meses, 28 días)                                    | Desde 13 de marzo de 2021 hasta 9 de junio de 2021 |                                |
| Presentación de la Demanda                                                             | 27 de mayo de 2021                                 |                                |

De lo expuesto se tiene que la parte actora tenía hasta el **09 de junio** de la corriente anualidad para presentar la correspondiente demanda y así evitar la caducidad de la acción. En consecuencia, como el presente medio de control fue radicado el **27 de mayo**, encuentra esta Censora que le asiste razón al recurrente, por lo que habrá de reponerse el auto de 19 de julio de 2021 que rechazó la demanda y proceder con el estudio para verificar si es procedente su admisión.

4. De la admisión de la demanda.

Corresponde admitir la demanda por cumplir con los requisitos exigidos en los artículos 162 y 163 de CPACA y haberse anexado los documentos ordenados por el artículo 166 ibídem.

Este Despacho es competente para conocer en razón al factor territorial, la cuantía y la naturaleza del asunto, pues se pretende la nulidad de los actos que negaron el reconocimiento y pago de la sanción moratoria

En mérito de lo anteriormente expuesto el Juzgado,

RESUELVE

**PRIMERO: REPONER** el auto de 19 de julio de 2021, que rechazó la demanda.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda presentada por el señor **ANDRÉS TRUJILLO ARIAS** en contra de la **NACIÓN – RAMA JUDICIAL-DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**.

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente, según lo ordenado en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, la presente providencia a las siguientes personas:

- Al Director Ejecutivo de Administración Judicial
- Al Agente del Ministerio Público.

- A Representante legal de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado

**NOTIFICAR** por estado el presente auto admisorio a la parte actora, conforme lo dispone el numeral 1 del artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**CUARTO: CORRER** traslado de la demanda, conforme al artículo 172 del CPACA, por **el término de treinta (30) días** Este plazo comenzará a correr una vez vencido el término de dos (02) días hábiles siguientes a cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 199 del CPACA modificado por la ley 2080 del 2021.

**QUINTO:** En caso de que se requieran gastos del proceso, estos estarán a cargo de la parte interesada, por tal razón el Despacho se abstiene de fijarlos en este momento.

**SEXTO: REQUERIR A LAS ENTIDADES** demandadas para que, en el término legal, allegue las respuestas en formato PDF, atendiendo las directrices dispuestas en el Decreto Legislativo 806 del 4 de junio del 2020:

- Contestación de la demanda y poder en un archivo, los anexos, pruebas solicitadas o que pretenda hacer valer en archivo diferente.
- Los documentos que estén en su poder y que hayan sido solicitados por el demandante, requisito exigido en el artículo 96 numeral 5 inciso 2 del CGP

**SÉPTIMO:** Las partes deben presentar derechos de petición para recaudar las pruebas susceptibles de conseguir directamente por este medio, conforme lo dispone el 173 del CGP aplicable en la jurisdicción por expreso mandato del artículo 182A del CPACA (Ley 2080 del 2021). En consecuencia, no se ordenará la práctica de pruebas que la parte pudo recaudar directamente o mediante derecho de petición.

Se concede al demandante término de 5 días para aportar los derechos de petición solicitando la prueba documental que requiera, si no lo hubiese hecho. Por su parte, la entidad deberá presentar con la contestación las respectivas peticiones

**OCTAVO:** Se concede el término de quince (15) días siguientes a la presentación de la petición para que las entidades envíen la información al juzgado y de manera simultánea la remita al correo electrónico de notificaciones de la contraparte.

**NOVENO: RECONOCER** personería para actuar como apoderado judicial de la parte demandante al abogado **DANIEL RICARDO SÁNCHEZ TORRES** en los términos y para los efectos del poder allegado con la demanda

**NOTIFÍQUESE<sup>2</sup> Y CÚMPLASE**

---

<sup>2</sup> Se notifica a las partes por anotación en ESTADO ELECTRONICO DE 17/11/2021

**Firmado Por:**

**Yolanda Velasco Gutierrez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 012 Contencioso Admsección 2  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1509d72d9a86596421dd96d12c7fd3e29704a42a0b083fc9ece8a22f2aae12aa**

Documento generado en 16/11/2021 03:07:51 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** ORDINARIO - NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**RADICACIÓN No.:** 110013335-012-2021-00260-00  
**ACCIONANTE:** LUZ MERY BARRERA ROJAS, en nombre propio y en representación de sus hijos MARIA CAMILA y JUAN PABLO CRUZ BARRERA  
**ACCIONADOS:** NACIÓN.MINISTERIO DE DEFENSA-POLICIA NACIONAL

Bogotá, D.C. 16 de noviembre de 2021

Corresponde admitir la demanda por cumplir con los requisitos exigidos en los artículos 162 y 163 de CPACA y haberse anexado los documentos ordenados por el artículo 166 ibídem.

Este Despacho es competente para conocer en razón al factor territorial, la cuantía y la naturaleza del asunto. Es de precisar que se solicita la nulidad del informe prestacional por muerte del sr. Intendente ERICK JOHAN CRUZ GUTIERREZ; no obstante, respecto de estas decisiones el Consejo de Estado ha señalado que la mismas son actos de trámite:

Teniendo en cuenta que la controversia versa respecto de la calificación por muerte del Agente William Sinisterra, definida por la Dirección General de la Policía como “simplemente en actividad”, procede la Sala, en primer lugar, a determinar si el Oficio contentivo de tal decisión constituye un acto administrativo demandable ante esta Jurisdicción o, si por el contrario, es un acto de trámite que no pone fin a una actuación administrativa tal como lo consideró el A quo.

El acto administrativo cuya nulidad se pretende no crea, modifica o extingue una situación jurídica particular sólo describe las circunstancias en las que ocurrió la muerte del uniformado para ubicarla en una de las categorías que consagra la norma, entre ellas, la de simplemente en actividad o en servicio, lo que permite deducir, en principio, que se trata de **un acto preparatorio al acto definitivo que reconoce las prestaciones por muerte.**<sup>1</sup> (negrilla del Despacho)

Bajo estas circunstancias, al ser el informe prestacional un acto preparatorio se admitirá la demanda únicamente para estudiar la legalidad de las Resoluciones por medio de las cuales se reconocieron prestaciones por muerte, entre ellas, la pensión mensual, que la demandante pretende modificar atacando el acto de calificación.

En mérito de lo anteriormente expuesto el Juzgado,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda presentada por la señora **LUZ MERY BARRERA ROJAS**, en nombre propio y en representación de sus hijos **MARIA CAMILA** y **JUAN PABLO CRUZ BARRERA** en contra de la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICIA NACIONAL**

**SEGUNDO: NOTIFICAR** personalmente, según lo ordenado en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo

---

<sup>1</sup> Sentencia de 10 de junio de 2010. Exp. 76001-23-31-000-2004-02694-01(0652-08). Consejera ponente: Bertha Lucia Ramírez de Páez.

*modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, la presente providencia a las siguientes personas:*

- Al Director General de la Policía Nacional
- Al Agente del Ministerio Público.
- A Representante legal de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado

**TERCERO: NOTIFICAR** por estado el presente auto admisorio a la parte actora, conforme lo dispone el numeral 1 del artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**CUARTO: CORRER** traslado de la demanda, conforme al artículo 172 del CPACA, por **el término de treinta (30) días** Este plazo comenzará a correr una vez vencido el término de dos (02) días hábiles siguientes a cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 199 del CPACA modificado por la ley 2080 del 2021.

**QUINTO:** En caso de que se requieran gastos del proceso, estos estarán a cargo de la parte interesada, por tal razón el Despacho se abstiene de fijarlos en este momento.

**SEXTO: REQUERIR A LAS ENTIDADES** demandas para que, en el término legal, allegue las respuestas en formato PDF, atendiendo las directrices dispuestas en el Decreto Legislativo 806 del 4 de junio del 2020:

- Contestación de la demanda y poder en un archivo, los anexos, pruebas solicitadas o que pretenda hacer valer en archivo diferente.
- Los documentos que estén en su poder y que hayan sido solicitados por el demandante, requisito exigido en el artículo 96 numeral 5 inciso 2 del CGP

**SÉPTIMO:** Las partes deben presentar derechos de petición para recaudar las pruebas susceptibles de conseguir directamente por este medio, conforme lo dispone el 173 del CGP aplicable en la jurisdicción por expreso mandato del artículo 182A del CPACA (Ley 2080 del 2021). En consecuencia, no se ordenará la práctica de pruebas que la parte pudo recaudar directamente o mediante derecho de petición.

Se concede al demandante término de 5 días para aportar los derechos de petición solicitando la prueba documental que requiera, si no lo hubiese hecho. Por su parte, la entidad deberá presentar con la contestación las respectivas peticiones

**OCTAVO:** Se concede el término de quince (15) días siguientes a la presentación de la petición para que las entidades envíen la información al juzgado y de manera simultánea la remita al correo electrónico de notificaciones de la contraparte.

**NOVENO: RECONOCER** personería para actuar como apoderado judicial de la parte demandante al abogado **ESPERANZA PENAGOS RUIZ** en los términos y para los efectos del poder allegado con el escrito de la demanda.

**NOTIFÍQUESE<sup>2</sup> Y CÚMPLASE**

---

<sup>2</sup> Se notifica a las partes por anotación en ESTADO ELECTRONICO DE 17/11/2021

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo

**Sala 012 Contencioso Admsección 2**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e9abf30af1a4b15d8c5e2018d026f264da8402384ad07498cc47c8298fbec7e0**

Documento generado en 16/11/2021 03:07:56 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** ORDINARIO - NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**RADICACIÓN No.:** 110013335-012-2021-00272-00  
**ACCIONANTE:** JULIO CÉSAR SOSSA PATIÑO  
**ACCIONADOS:** NACIÓN- MINISTERIO DE POLICÍA NACIONAL

Bogotá, D.C. 16 de noviembre de 2021

La demanda se admitirá por cumplir con los requisitos exigidos en los artículos 162 y 163 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA). Se anexaron los documentos ordenados por el artículo 166 ibídem.

Este Despacho es competente para conocer en razón al factor territorial, la cuantía y la naturaleza del asunto. Se pretende la nulidad del acto administrativo que negó el reconocimiento del subsidio familiar al actor

En mérito de lo anteriormente expuesto el Juzgado,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda presentada por el señor **JULIO CÉSAR SOSSA PATIÑO** en contra del **NACIÓN- MINISTERIO DE LA POLICIA NACIONAL**

**SEGUNDO: NOTIFICAR** personalmente, según lo ordenado en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, la presente providencia a las siguientes personas:

- Al Director General de la Policía
- Al Agente del Ministerio Público.
- A Representante legal de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado

**TERCERO: NOTIFICAR** por estado el presente auto admisorio a la parte actora, conforme lo dispone el numeral 1 del artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**CUARTO: CORRER** traslado de la demanda, conforme al artículo 172 del CPACA, por **el término de treinta (30) días** Este plazo comenzará a correr una vez vencido el término de dos (02) días hábiles siguientes a cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 199 del CPACA modificado por la ley 2080 del 2021.

**QUINTO:** En caso de que se requieran gastos del proceso, estos estarán a cargo de la parte interesada, por tal razón el Despacho se abstiene de fijarlos en este momento.

**SEXTO: REQUERIR A LAS ENTIDADES** demandas para que, en el término legal, allegue las respuestas en formato PDF, atendiendo las directrices dispuestas en el Decreto Legislativo 806 del 4 de junio del 2020:

- *Contestación de la demanda y poder en un archivo, los anexos, pruebas solicitadas o que pretenda hacer valer en archivo diferente.*
- *Los documentos que estén en su poder y que hayan sido solicitados por el demandante, requisito exigido en el artículo 96 numeral 5 inciso 2 del CGP*

**SÉPTIMO:** *Las partes deben presentar derechos de petición para recaudar las pruebas susceptibles de conseguir directamente por este medio, conforme lo dispone el 173 del CGP aplicable en la jurisdicción por expreso mandato del artículo 182A del CPACA (Ley 2080 del 2021). En consecuencia, no se ordenará la práctica de pruebas que la parte pudo recaudar directamente o mediante derecho de petición.*

*Se concede al demandante término de 5 días para aportar los derechos de petición solicitando la prueba documental que requiera, si no lo hubiese hecho. Por su parte, la entidad deberá presentar con la contestación las respectivas peticiones*

**OCTAVO:** *Se concede el término de quince (15) días siguientes a la presentación de la petición para que las entidades envíen la información al juzgado y de manera simultánea la remita al correo electrónico de notificaciones de la contraparte.*

**NOVENO: RECONOCER** *personería para actuar como apoderado judicial de la parte demandante al abogado **PAULO AUGUSTO SERNA**, en los términos y para los efectos del poder conferido y allegado con la demanda.*

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> Y CÚMPLASE**

---

<sup>1</sup> Se notifica a las partes por anotación en **ESTADO ELECTRONICO DE 17/11/2021**

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo

**Sala 012 Contencioso Admsección 2**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **942fe806061c32c96cfaf38c610d1a279625d5e26d6674c8de708c892081109c**

Documento generado en 16/11/2021 03:07:55 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** ORDINARIO - NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**RADICACIÓN No.:** 110013335-012-2021-000297-00  
**ACCIONANTE:** CARLOS JULIO QUINTERO VELASQUEZ  
**ACCIONADOS:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO FOMAG, BOGOTÁ D.C. y FIDUPREVISORA S.A.

Bogotá, D.C. 16 de noviembre de 2021

Corresponde admitir la demanda por cumplir con los requisitos exigidos en los artículos 162 y 163 de CPACA y haberse anexado los documentos ordenados por el artículo 166 ibídem.

Este Despacho es competente para conocer en razón al factor territorial, la cuantía y la naturaleza del asunto. Se pretende la nulidad del acto ficto surgido del silencio de la administración frente a las peticiones a través de las cuales la parte actora solicitó el reconocimiento de la prima de medio año y la reliquidación de su pensión.

En mérito de lo anteriormente expuesto el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda presentada por el señor **CARLOS JULIO QUINTERO VELASQUEZ** en contra de la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO FOMAG, BOGOTÁ D.C. y FIDUPREVISORA S.A.**

**SEGUNDO: NOTIFICAR** personalmente, según lo ordenado en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, la presente providencia a las siguientes personas:

- Al Ministro de Educación Nacional
- A la Alcaldesa Mayor de Bogotá D.C.
- Al Presidente de la Fiduprevisora S.A.
- Al Agente del Ministerio Público.
- A Representante legal de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado

**TERCERO: NOTIFICAR** por estado el presente auto admisorio a la parte actora, conforme lo dispone el numeral 1 del artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**CUARTO: CORRER** traslado de la demanda, conforme al artículo 172 del CPACA, por **el término de treinta (30) días** Este plazo comenzará a correr una vez vencido el término de dos (02) días hábiles siguientes a cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje,

*de conformidad con lo dispuesto por el artículo 199 del CPACA modificado por la ley 2080 del 2021.*

**QUINTO:** *En caso de que se requieran gastos del proceso, estos estarán a cargo de la parte interesada, por tal razón el Despacho se abstiene de fijarlos en este momento.*

**SEXTO: REQUERIR A LAS ENTIDADES** demandas para que, en el término legal, allegue las respuestas en formato PDF, atendiendo las directrices dispuestas en el Decreto Legislativo 806 del 4 de junio del 2020:

- *Contestación de la demanda y poder en un archivo, los anexos, pruebas solicitadas o que pretenda hacer valer en archivo diferente.*
- *Los documentos que estén en su poder y que hayan sido solicitados por el demandante, requisito exigido en el artículo 96 numeral 5 inciso 2 del CGP*

**SÉPTIMO:** *Las partes deben presentar derechos de petición para recaudar las pruebas susceptibles de conseguir directamente por este medio, conforme lo dispone el 173 del CGP aplicable en la jurisdicción por expreso mandato del artículo 182A del CPACA (Ley 2080 del 2021). En consecuencia, no se ordenará la práctica de pruebas que la parte pudo recaudar directamente o mediante derecho de petición.*

*Se concede al demandante término de 5 días para aportar los derechos de petición solicitando la prueba documental que requiera, si no lo hubiese hecho. Por su parte, la entidad deberá presentar con la contestación las respectivas peticiones*

**OCTAVO:** *Se concede el término de quince (15) días siguientes a la presentación de la petición para que las entidades envíen la información al juzgado y de manera simultánea la remita al correo electrónico de notificaciones de la contraparte.*

**NOVENO: RECONOCER** personería para actuar como apoderado judicial de la parte demandante a la abogada **JHENNIFER FORERO ALFONSO** en los términos y para los efectos del poder allegado con la demanda

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> Y CÚMPLASE**

---

<sup>1</sup> Se notifica a las partes por anotación en **ESTADO ELECTRONICO DE 17/11/2021**

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

**Sala 012 Contencioso Admsección 2**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cb754cadff0e3ba90569886c7a014da3c40ddc5665b1836dfead62ce936c1905**

Documento generado en 16/11/2021 03:07:57 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO :** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**RADICACIÓN No.:** 110013335-012-2021-00307-00  
**ACCIONANTE:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN  
PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE  
LA PROTECCIÓN SOCIAL -UGPP  
**ACCIONADOS:** ABIGAÍL PINEDA DE TRUQUE

*Bogotá, D.C. 16 de noviembre de 2021*

*De conformidad con lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A, **SE INADMITIRÁ** la demanda, por lo que se concede **EL TÉRMINO DE 10 DÍAS** para que se corrija en lo siguiente:*

- De conformidad con el artículo 163 del C.P.A.C.A, aportar copia íntegra y legible del acto acusado, habida cuenta que la reproducción allegada está borrosa.*
- Acreditar el envío vía correo electrónico de la demanda, la subsanación y los respectivos anexos a la demandada, de conformidad con el numeral 8 del art. 162 del CPACA adicionado por la Ley 2080 de 2021. Se precisa que no es de recibo el argumento de la entidad accionante, según el cual, la solicitud de medidas cautelares le exonera del cumplimiento de dicho requisito. Ello por cuanto al momento de solicitar la medida cautelar, el demandante no pidió ni justificó la necesidad de imprimirle el trámite de urgencia que prevé el artículo 234 del CPACA<sup>1</sup>*

**NOTIFÍQUESE<sup>2</sup>**

---

<sup>1</sup> Vcr providencia del Consejo de Estado de 01 de julio de 2021. Radicado 11001-03-25-000-2021-00232-00(1424-21. Consejero ponente: WILLIAM HERNÁNDEZ GÓMEZ

<sup>2</sup> se notifica a las partes por anotación en **ESTADO ELECTRONICO DE 17/11/2021**

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo

**Sala 012 Contencioso Admsección 2**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0b64390e079e9cc066e38909a71139e212ef87093b595c325dd7bd00c6614f32**

Documento generado en 16/11/2021 03:07:58 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** ORDINARIO - NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**RADICACIÓN No.:** 110013335-012-2021-00312-00  
**ACCIONANTE:** ALEXANDER MOSQUERA HERRAN  
**ACCIONADOS:** NACIÓN.MINISTERIO DE DEFENSA-POLICIA NACIONAL

Bogotá, D.C. 16 de noviembre de 2021

Corresponde admitir la demanda por cumplir con los requisitos exigidos en los artículos 162 y 163 de CPACA y haberse. anexado los documentos ordenados por el artículo 166 ibídem.

Este Despacho es competente para conocer en razón al factor territorial, la cuantía y la naturaleza del asunto. Se pretende la nulidad del acto administrativo que retiró al actor por llamamiento a calificar servicios.

En mérito de lo anteriormente expuesto el Juzgado,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda presentada por **ALEXANDER MOSQUERA HERRAN, DIANA ISABEL MOSQUERA GARCIA y HERMENCIA HERRAN**, en contra de la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICÍA NACIONAL**

**SEGUNDO: NOTIFICAR** personalmente, según lo ordenado en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, la presente providencia a las siguientes personas:

- Al Director de la Policía
- Al Agente del Ministerio Público.
- A Representante legal de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado

**TERCERO: NOTIFICAR** por estado el presente auto admisorio a la parte actora, conforme lo dispone el numeral 1 del artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**CUARTO: CORRER** traslado de la demanda, conforme al artículo 172 del CPACA, por **el término de treinta (30) días** Este plazo comenzará a correr una vez vencido el término de dos (02) días hábiles siguientes a cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 199 del CPACA modificado por la ley 2080 del 2021.

**QUINTO:** En caso de que se requieran gastos del proceso, estos estarán a cargo de la parte interesada, por tal razón el Despacho se abstiene de fijarlos en este momento.

**SEXTO: REQUERIR A LAS ENTIDADES** demandas para que, en el término legal, allegue las respuestas en formato PDF, atendiendo las directrices dispuestas en el Decreto Legislativo 806 del 4 de junio del 2020:

- *Contestación de la demanda y poder en un archivo, los anexos, pruebas solicitadas o que pretenda hacer valer en archivo diferente.*
- *Los documentos que estén en su poder y que hayan sido solicitados por el demandante, requisito exigido en el artículo 96 numeral 5 inciso 2 del CGP*

**SÉPTIMO:** *Las partes deben presentar derechos de petición para recaudar las pruebas susceptibles de conseguir directamente por este medio, conforme lo dispone el 173 del CGP aplicable en la jurisdicción por expreso mandato del artículo 182A del CPACA (Ley 2080 del 2021). En consecuencia, no se ordenará la práctica de pruebas que la parte pudo recaudar directamente o mediante derecho de petición.*

*Se concede al demandante término de 5 días para aportar los derechos de petición solicitando la prueba documental que requiera, si no lo hubiese hecho. Por su parte, la entidad deberá presentar con la contestación las respectivas peticiones*

**OCTAVO:** *Se concede el término de quince (15) días siguientes a la presentación de la petición para que las entidades envíen la información al juzgado y de manera simultánea la remita al correo electrónico de notificaciones de la contraparte.*

**NOVENO: RECONOCER** *personería para actuar como apoderado judicial de la parte demandante al abogado SAUL REINEL LIEVANO CARO, en los términos y para los efectos del poder allegado con el escrito de la demanda.*

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> Y CÚMPLASE**

---

<sup>1</sup> Se notifica a las partes por anotación en ESTADO ELECTRONICO DE 17/11/2021

**Firmado Por:**

**Yolanda Velasco Gutierrez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 012 Contencioso Admsección 2  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **70e646b8fa76eb2ad4dbdcc9f1a134c848fe88693b9bd167a99663bd109f8469**

Documento generado en 16/11/2021 03:07:54 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO :** *NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO*  
**RADICACIÓN No.:** *110013335-012-2021-00318-00*  
**ACCIONANTE:** *DORA NURIS BENITEZ MOLINA*  
**ACCIONADOS:** *UNIVERSIDAD DE CUNDINAMARCA*

*Bogotá, D.C., 16 de noviembre de 2021*

*De conformidad con lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A, **SE INADMITIRÁ** la demanda, por lo que se concede **EL TÉRMINO DE 10 DÍAS** para que se corrija en lo siguiente:*

- De conformidad con el artículo 163 del C.P.A.C.A, identificar e individualizar el acto administrativo cuya nulidad solicita, habida cuenta que el acto acusado simplemente ejecuta la sanción de destitución de la actora y no contiene la decisión que ordenó desvincularla. Como quiera que se trata de un acto administrativo complejo deberá aportarse copia de cada una de las decisiones disciplinarias.*
- Indicar las normas violadas y el concepto de su violación*
- Aportar certificación sobre el último lugar de prestación de servicios de la actora, esto con el fin de establecer si este Despacho es competente para asumir el conocimiento de la demanda, dando cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3º del artículo 156 del C.P.A.C.A.*
- Presentar la estimación razonada de la cuantía, discriminándola de manera detallada, según los parámetros del artículo 157 del CPACA.*
- Acreditar el envío de la subsanación y los respectivos anexos a las demandadas, de conformidad con el numeral 8 del art. 35 Ley 2080 de 2021.*

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup>**

---

<sup>1</sup> se notifica a las partes por anotación en **ESTADO ELECTRONICO DE 17/11/2021**

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo

**Sala 012 Contencioso Admsección 2**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **39a301190d97a1c312f60474239fe2fed9db1ecec7d5620d3334e16bca6b337d**

Documento generado en 16/11/2021 03:07:57 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>