JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

PROCESOS: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

RADICADO	***DEMANDANTE***	***DEMANDADO***
*110013335012**20180009900***	*CLARA INES GARCIA MONTAÑO*	***NACIÓN - FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN***
*110013335012**20200026300***	*ELIZABETH ALFONSO RINCON*	
*110013335012**20200033500***	*MAGDA ISABELLE JIMENEZ GONZALEZ*	
*110013335012**20200031400***	*YADIA ENY MOSQUERA AGUIRRE Y OTROS*	***NACION RAMA JUDICIAL DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL***

Bogotá D.C., 10 de septiembre de 2021

Con auto anterior, en cada uno de los expedientes de la referencia, este Despacho se declaró impedido para conocer del asunto, ordenado la remisión al Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

La Sala Plena de dicha Corporación resolvió devolver las diligencias a este Juzgado, con el propósito de que las mismas fueran repartidas a los Juzgados Administrativos Transitorios de esta ciudad, creados mediante Acuerdo No. PCSJA21-11738 de 2021 emanado del CSJ.

En virtud del Acuerdo No. CSJBTA21-44 de 2021 expedido por el Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá, el único Despacho habilitado para recibir el reparto de este tipo de procesos era el Juzgado Tercero (3) Administrativo Transitorio de Bogotá, hasta tanto se equilibrarán las cargas con los Juzgados Primero y Segundo homólogos. No obstante, mediante No. oficio 088 de 08 de septiembre de 2021, emanado de la coordinación de los Juzgado Administrativos, se ordenó la distribución de la competencia de los juzgados transitorios para conocer de dichos procesos, asignándole el reparto de los impedimentos propuestos por esta juzgadora, al Juzgado Primero (1) Administrativo Transitorio.

En virtud de lo anterior, este Juzgado,

RESUELVE

***PRIMERO: REMITIR** de manera inmediata este expediente electrónico al JUZGADO PRIMERO (1) ADMINISTRATIVO TRANSITORIO DE BOGOTÁ, a través de correo electrónico con acceso al OneDrive del Despacho.*

***SEGUNDO:** Por secretaría efectuar las anotaciones de rigor dejando constancias en los expedientes.*

ffn

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez
Juez Circuito
Sala 012 Contencioso Admsección 2
Juzgado Administrativo
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
c81bf86f89d97dad0c7a44f7174f6216e3f35d0d9e57ba42faaf9b66d063e297
Documento generado en 10/09/2021 03:28:03 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

ffn

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD DE BOGOTA
SECCIÓN SEGUNDA

RADICACIÓN Nº	***11001-3335-012-2017-00136-00***
ACCION:	***NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO***
DEMANDANTE:	***IVETH ADILIA LOPEZ***
DEMANDADO:	***NACIÒN-MINISTERIO DE EDUCACION y OTROS***

Bogotá D.C. 10 de septiembre de 2021

CONCEDER *en el efecto suspensivo, ante el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, el recurso de apelación presentado por la parte demandante contra la sentencia del* ***14 de mayo de 2021,*** *que negó las pretensiones de la demanda*

En firme este auto, ***REMITIR*** *el proceso al Superior.*

NOTIFIQUESE[1] Y CUMPLASE

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez
Juez Circuito
Sala 012 Contencioso Admsección 2
Juzgado Administrativo
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
0c746dfd4108f54a1d52724ebcc0d93ca643b3185b3c5cba2b7a0e2c9aa8eaa3
Documento generado en 10/09/2021 02:59:35 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

[1] *Se notifica a las partes por anotación en* ***ESTADO ELECTRONICO 13/09/2021***

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE BOGOTA
SECCIÓN SEGUNDA

PROCESO : ***EJECUTIVO***
RADICACIÓN No.: ***110013335012<u>2018</u>-00-<u>015</u>00***
ACCIONANTE: ***ALFONSO MARÍA ALONSO LOPEZ***
ACCIONADOS: ***UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES – UGPP-***

Bogotá, D.C., diez (10) de septiembre de dos mil veintiunos (2021)

En audiencia del 28 de abril de 2021, se ordenó seguir adelante con la ejecución contra la entidad accionada por concepto de los intereses moratorios por el pago tardío de una sentencia judicial. En dicha audiencia el apoderado de la ejecutada presento recurso de apelación contra la decisión, el cual sustento mediante memorial del 03 de mayo de 2021, en el término de ley. Teniendo en cuenta lo anterior y como quiera que el recurso de apelación fue debidamente sustentado en el término que señala la Ley, este Despacho dispone,

CONCEDER *en el efecto suspensivo, ante el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, el recurso de apelación presentado por la parte demandante contra la decisión del 28 de abril de 2021.*

En firme este auto, ***REMITIR*** *el proceso al Superior****.***

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE[1],

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez
Juez Circuito
Sala 012 Contencioso Admsección 2
Juzgado Administrativo
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
f41dd7a6cf83d1450c0fba2c0f510665defdcbec4ec81fad3936fc89fae5c811
Documento generado en 10/09/2021 02:42:51 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

[1] Notificado por estado electrónico WEB del 13 de septiembre de 2021
aaab

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

PROCESO:	***NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO***
RADICACIÓN	***No. 110013335-012-2018-00065-00***
ACCIONANTE:	***HERNAN ENRIQUE GONZALEZ PRIETO***
ACCIONADOS:	***NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACION Y OTROS***

Bogotá D.C., 10 de septiembre de 2021

Las entidades demandadas presentaron y sustentaron recurso de apelación contra la Sentencia que accedió a las pretensiones de la demanda. Así, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, el Despacho, ***CONCEDE*** *en el efecto suspensivo, ante el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, el* ***RECURSO DE APELACIÓN*** *presentado por las accionadas contra la sentencia proferida el 15 de junio de 2021.*

En firme este auto, ***REMITIR*** *el proceso al Superior****.***

NOTIFIQUESE[1]

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez
Juez Circuito
Sala 012 Contencioso Admsección 2
Juzgado Administrativo
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
609847b348fa2166645ee65952da73e7f804f74566f2b0e60fb413fc1b5ab694
Documento generado en 10/09/2021 02:59:37 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

[1] *se notifica a las partes por anotación en* ***ESTADO ELECTRONICO DE 13/09/2021***

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

PROCESO:	***NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO***
RADICACIÓN No.	***110013335-012- 2018-00207-00***
ACCIONANTE:	***COLPENSIONES***
ACCIONADO:	***LUÍS ALEJANDRO MONTENEGRO PUENTES***

Bogotá D.C., diez (10) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

La accionante presentó y sustentó recurso de apelación contra la Sentencia que negó las pretensiones de la demanda. Así, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, el Despacho ***CONCEDE*** *en el efecto suspensivo, ante el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Segunda, el* ***RECURSO DE APELACIÓN*** *presentado por el extremo demandante, contra la sentencia proferida el 22 de julio de 2021.*

En firme este auto, ***REMITIR*** *el proceso al Superior****.***

NOTIFÍQUESE[1],

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez
Juez Circuito
Sala 012 Contencioso Admsección 2
Juzgado Administrativo
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
6e1fb48c4c3de757c204f16fb4bb86f2821fec43a93af5f7acb9463136202721
Documento generado en 10/09/2021 02:41:59 p. m.

[1] **Notificado por Estado Electrónico WEB del 13 de septiembre de 2021.**

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

PROCESO:	***NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO***
RADICACIÓN No.	***110013335-012- 2018-00218-00***
ACCIONANTE:	***SIRLEY YOLIMA MARTINEZ SANTOS***
ACCIONADO:	***UNIVERSIDAD PEDAGOGICA NACIONAL***

Bogotá D.C., diez (10) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

La accionada presentó y sustentó recurso de apelación contra la Sentencia que accedió a las pretensiones de la demanda. Así, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, el Despacho ***CONCEDE*** *en el efecto suspensivo, ante el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Segunda, el* ***RECURSO DE APELACIÓN*** *presentado por el extremo demandando, contra la sentencia proferida el 08 de julio de 2021.*

En firme este auto, ***REMITIR*** *el proceso al Superior****.***

NOTIFÍQUESE[1],

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez

Juez Circuito

Sala 012 Contencioso Admsección 2

Juzgado Administrativo

Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

a3c8811fe83b65f046136111b3536020cb43adb4d51251595f9ad54f5499aaf8

Documento generado en 10/09/2021 02:42:02 p. m.

[1] **Notificado por Estado Electrónico WEB del 13 de septiembre de 2021.**

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

PROCESO:	***NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO***
RADICACIÓN No.	***110013335-012- 2018-00444-00***
ACCIONANTE:	***MARIA EUGENIA TARAZONA VEGA***
ACCIONADO:	***INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR - ICBF***

Bogotá D.C., diez (10) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

La accionante presentó y sustentó recurso de apelación contra la Sentencia que negó las pretensiones de la demanda en audiencia. Así, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, el Despacho ***CONCEDE*** *en el efecto suspensivo, ante el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Segunda, el* ***RECURSO DE APELACIÓN*** *presentado por el extremo demandante, contra la sentencia proferida el 07 de mayo de 2021.*

En firme este auto, ***REMITIR*** *el proceso al Superior****.***

NOTIFÍQUESE[1],

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez
Juez Circuito
Sala 012 Contencioso Admsección 2
Juzgado Administrativo
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
26bd90fd9bb56aef527563026164216d37318d3cf0648a1501aec20fb2f46817

[1] **Notificado por Estado Electrónico WEB del 13 de septiembre de 2021.**

Documento generado en 10/09/2021 02:41:42 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

PROCESO:	***NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO***
RADICACIÓN No.	***110013335-012- 2018-00466-00***
ACCIONANTE:	***PATRICIA HERNANDEZ HERNANDEZ***
ACCIONADO:	***SUBRED INTEGRDA DE SERVICIOS DE SALUD NORTE***

Bogotá D.C., diez (10) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

La accionada presentó y sustentó recurso de apelación contra la Sentencia que accedió a las pretensiones de la demanda. Así, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, el Despacho ***CONCEDE*** *en el efecto suspensivo, ante el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Segunda, el* ***RECURSO DE APELACIÓN*** *presentado por el extremo demandando, contra la sentencia proferida el 04 de mayo de 2021.*

En firme este auto, ***REMITIR*** *el proceso al Superior****.***

NOTIFÍQUESE[1],

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez

Juez Circuito

Sala 012 Contencioso Admsección 2

Juzgado Administrativo

Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

df5ede05079ca78280a689ad2673b8a9076869a3fca31d3863c552376ce65cc2

Documento generado en 10/09/2021 02:41:44 p. m.

[1] **Notificado por Estado Electrónico WEB del 13 de septiembre de 2021.**

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

PROCESO:	***NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO***
RADICACIÓN No.	***110013335-012- 2018-00607-00***
ACCIONANTE:	***ELSY CRSITINA GONZALEZ POVEDA***
ACCIONADO:	***NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FOMPREMAG***

Bogotá D.C., diez (10) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Las partes que integran la litis presentaron y sustentaron el recurso de apelación contra la Sentencia que accedió a las pretensiones de la demanda. Así, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, el Despacho ***CONCEDE*** *en el efecto suspensivo, ante el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Segunda, el* ***RECURSO DE APELACIÓN*** *presentado por el extremo demandante y demandado, contra la sentencia proferida el 06 de mayo de 2021.*

En firme este auto, ***REMITIR*** *el proceso al Superior****.***

NOTIFÍQUESE[1],

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez

Juez Circuito

Sala 012 Contencioso Admsección 2

Juzgado Administrativo

Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

c6d8c173086fb9be46769c4516403d9cba8a06e1525f6376ddd89f8154dcab3a

Documento generado en 10/09/2021 02:41:47 p. m.

[1] **Notificado por Estado Electrónico WEB del 13 de septiembre de 2021.**

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

PROCESO:	***NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO***
RADICACIÓN No.	***11001-3335-012-2018-00625-00***
ACCIONANTE:	***ANDREY GIOVANNI VALDES RAMIREZ***
ACCIONADO:	***SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR E.S.E.***

Bogotá D.C., diez (10) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

La accionada presentó y sustentó recurso de apelación contra la Sentencia que accedió a las pretensiones de la demanda. Así, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, el Despacho ***CONCEDE*** *en el efecto suspensivo, ante el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Segunda, el* ***RECURSO DE APELACIÓN*** *presentado por el extremo demandando, contra la sentencia proferida el 10 de junio de 2021.*

En firme este auto, ***REMITIR*** *el proceso al Superior****.***

NOTIFÍQUESE[1],

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez

Juez Circuito

Sala 012 Contencioso Admsección 2

Juzgado Administrativo

Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

285d05a395149ed85e9f0e980ef07d72104f09fd44d06aafe54990db73d762b2

Documento generado en 10/09/2021 02:41:50 p. m.

[1] **Notificado por Estado Electrónico WEB del 13 de septiembre de 2021.**

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

PROCESO:	***NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO***
RADICACIÓN No.	***110013335-012- 2018-00636-00***
ACCIONANTE:	***GUSTAVO LABERTO PEÑA GALVIS***
ACCIONADO:	***NACIÓN - PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN***

Bogotá D.C., diez (10) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

La accionante presentó y sustentó el recurso de apelación contra la Sentencia que negó las pretensiones de la demanda. Así, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, el Despacho ***CONCEDE*** *en el efecto suspensivo, ante el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Segunda, el* ***RECURSO DE APELACIÓN*** *presentado por el extremo demandante, contra la sentencia proferida el 19 de mayo de 2021.*

En firme este auto, ***REMITIR*** *el proceso al Superior****.***

NOTIFÍQUESE[1],

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez

Juez Circuito

Sala 012 Contencioso Admsección 2

Juzgado Administrativo

Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

247483ba3c9704160fc6b28ea3367723942118be3d9906f611e0eb79e72fec51

Documento generado en 10/09/2021 02:41:53 p. m.

[1] **Notificado por Estado Electrónico WEB del 13 de septiembre de 2021.**

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

PROCESO:	***NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO***
RADICACIÓN No.	***110013335-012- 2018-00638-00***
ACCIONANTE:	***EDELMIRA CHAVARRO DE DIAZ***
ACCIONADO:	***HOSPITAL MILITAR CENTRAL***

Bogotá D.C., diez (10) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

La accionante presentó y sustentó el recurso de apelación contra la Sentencia que negó las pretensiones de la demanda. Así, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, el Despacho ***CONCEDE*** *en el efecto suspensivo, ante el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Segunda, el* ***RECURSO DE APELACIÓN*** *presentado por el extremo demandante, contra la sentencia proferida el 01 de junio de 2021.*

En firme este auto, ***REMITIR*** *el proceso al Superior****.***

NOTIFÍQUESE[1],

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez

Juez Circuito

Sala 012 Contencioso Admsección 2

Juzgado Administrativo

Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

f71b51d7827984e7dc28eb4054f3366c222e2b0b0f27ceb0d0470988b4c5e0c3

Documento generado en 10/09/2021 02:41:56 p. m.

[1] **Notificado por Estado Electrónico WEB del 13 de septiembre de 2021.**

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

RADICACIÓN Nº	***11001-3335-012-2019-00002-00***
ACCIÓN:	***NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO***
DEMANDANTE:	***MARIA GRISTINA GALVIS DE GALVIS***
DEMANDADO:	***NACION – MINISTERIO DE EDUCACION – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO***

Bogotá D.C., diez (10) de septiembre de dos mil veintiunos (2021)

En audiencia del 20 de mayo de 2021 se concedieron las pretensiones de la demanda. La apoderada de la entidad demanda interpuso recurso de apelación contra la decisión el cual sustento en el término de Ley.

Dando aplicación a los numerales 2 y 3 del artículo 67 de la Ley 2080[1] de 2021 el Despacho, ***CONCEDE*** *en el efecto suspensivo, ante el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, el recurso de apelación presentado contra la sentencia proferida el 20 de mayo de 2021.*

En firme este auto, ***REMITIR*** *el proceso al Superior****.***

NOTIFIQUESE[2]

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez
Juez Circuito
Sala 012 Contencioso Admsección 2
Juzgado Administrativo
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

---

[1] Ley 2080 de 2021 "POR MEDIO DE LA CUAL SE REFORMA EL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO -LEY 1437 DE 2011- Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES EN MATERIA DE DESCONGESTIÓN EN LOS PROCESOS QUE SE TRAM/T AN ANTE LA JURISDICCiÓN" (…) articulo 67 Trámite del recurso de apelación contra sentencias. El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento: (…) 2. Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio, total o parcialmente, y contra este se interponga el recurso de apelación, el juez o magistrado ponente citará a audiencia de conciliación que deberá celebrarse antes de resolverse sobre la concesión del recurso, siempre y cuando las partes de común acuerdo soliciten su realización y propongan fórmula conciliatoria. 3. Si el recurso fue sustentado oportunamente y reúne los demás requisitos legales, se concederá mediante auto en el que se dispondrá remitir el expediente al superior. Recibido el expediente por el superior, este decidirá sobre su admisión si encuentra reunidos los requisitos. (…)"

[2] *NOTIFICADO POR ESTADO ELECTRONICO WEB DEL 13 DE SPETIMEBRE DE 2021*

Código de verificación:
592e92485eb95cc1025d05d85bc8106db79952c97dfccbac1a1fdd37ff0ee01f
Documento generado en 10/09/2021 02:42:54 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

RADICACIÓN Nº	***11001-3335-012-2019-00007-00***
ACCIÓN:	***NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO***
DEMANDANTE:	***JUAN CARLOS NAVIA HERRERA***
DEMANDADO:	***NACION – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICIA NACIONAL.***

Bogotá D.C., diez (10) de septiembre de dos mil veintiunos (2021)

En audiencia del 12 de mayo de 2021 se concedieron las pretensiones de la demanda. La apoderada de la entidad demanda interpuso recurso de apelación contra la decisión. El término para interponer el recurso venció el 27 de mayo siguiente y el recurso fue sustentado el 31 de mayo de 2021.

Dando aplicación al numeral 1 del artículo 247[1] de la Ley 1437de 2011 el Despacho, ***RECHAZA POR EXTEMPORANEO*** *el recurso de apelación presentado por la apoderada de la entidad demanda contra la sentencia proferida el 12 de mayo de 2021.*

NOTIFIQUESE[2]

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez
Juez Circuito
Sala 012 Contencioso Admsección 2
Juzgado Administrativo
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
4ddb43a0a5f32037f3c93ab8505dde4f672c888c89d7e1c3c4308b3e75468295
Documento generado en 10/09/2021 02:42:57 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

[1] Articulo 247 del CPACA *"(…) El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación. Este término también aplica para las sentencias dictadas en audiencia"*
[2] NOTIFICADO POR ESTADO ELECTRONICO DEL 13 DE SEPTIEMBRE DE 2021

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

RADICACIÓN Nº	***11001-3335-012-2019-00009-00***
ACCIÓN:	***NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO***
DEMANDANTE:	***HENRY ESQUIVEL MEJIA***
DEMANDADO:	***CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES -CREMIL***

Bogotá D.C., diez (10) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

En audiencia del 13 de mayo de 2021 se concedieron las pretensiones de la demanda. La apoderada de la demandada interpuso recurso de apelación contra la decisión el cual fue sustentado en el término de Ley.

Dando aplicación a los numerales 2 y 3 del artículo 67 de la Ley 2080[1] de 2021 el Despacho, ***CONCEDE*** *el recurso en el efecto suspensivo, ante el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, el recurso de apelación presentado por la parte demandante contra la sentencia proferida el 13 de mayo de 2021.*

En firme este auto, ***REMITIR*** *el proceso al Superior****.***

NOTIFIQUESE[2]

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez
Juez Circuito
Sala 012 Contencioso Admsección 2
Juzgado Administrativo
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
abcc9ca4f5a5ec85e70b408749ba4d92476e4fac290cd659f9124a7e1ce418be

---

[1] Ley 2080 de 2021 "POR MEDIO DE LA CUAL SE REFORMA EL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO -LEY 1437 DE 2011- Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES EN MATERIA DE DESCONGESTIÓN EN LOS PROCESOS QUE SE TRAM/T AN ANTE LA JURISDICCiÓN" (…) articulo 67 Trámite del recurso de apelación contra sentencias. El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento: (…) 2. Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio, total o parcialmente, y contra este se interponga el recurso de apelación, el juez o magistrado ponente citará a audiencia de conciliación que deberá celebrarse antes de resolverse sobre la concesión del recurso, siempre y cuando las partes de común acuerdo soliciten su realización y propongan fórmula conciliatoria. 3. Si el recurso fue sustentado oportunamente y reúne los demás requisitos legales, se concederá mediante auto en el que se dispondrá remitir el expediente al superior. Recibido el expediente por el superior, este decidirá sobre su admisión si encuentra reunidos los requisitos. (…)"

[2] Notificación por Estado Electrónico del 13 de septiembre de 2021

Documento generado en 10/09/2021 02:42:30 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

PROCESO:	***NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO***
RADICACIÓN N°	***110013335-012-2019-00041-00***
ACCIONANTE:	***LUZ STELLA CARVAJAL ROJAS***
ACCIONADA:	***NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO***

En Bogotá D.C. diez (10) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Los apoderados de la parte actora y el Ministerio de Educación Nacional presentaron recurso de apelación contra la Sentencia que accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda. Dentro del término legal dispuesto por el artículo 247 del CPACA, sólo la parte actora sustentó el recurso respectivo, no así el Ministerio de Educación.

Así las cosas, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, el Despacho concederá el recurso de la parte actora y declarará desierto el recurso presentado por el Ministerio de Educación, conforme a lo dispuesto por el inciso final del 322 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, se

RESUELVE:

PRIMERO. *Declarar desierto el recurso de apelación interpuesto por el Ministerio de Educación en contra de la sentencia de mayo 25 de 2021, por lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.*
SEGUNDO. CONCEDER *en el efecto suspensivo, ante el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, el* ***RECURSO DE APELACIÓN*** *presentado por la parte actora contra la sentencia de mayo 25 de 2021.*

En firme este auto ***REMITIR*** *el proceso al Superior.*

NOTIFÍQUESE,

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez
Juez Circuito
Sala 012 Contencioso Admsección 2
Juzgado Administrativo
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
f870e3582437236fe678d67fd162c4bbdd7825aeaa017cb5e287f86d95c34136
Documento generado en 10/09/2021 02:42:20 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

PROCESO:	***NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO***
RADICACIÓN N°	***110013335-012-2019-00063-00***
ACCIONANTE:	***MARTHA LUCIA JACOBO RAMOS***
ACCIONADA:	***HOSPITAL MILITAR CENTRAL***

En Bogotá D.C. diez (10) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

La demandante presentó y sustentó recurso de apelación contra la sentencia que negó las pretensiones de la demanda. Así dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, el Despacho ***CONCEDE*** *en el efecto suspensivo, ante el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Segunda, el* ***RECURSO DE APELACIÓN*** *presentado por el extremo demandante, contra la sentencia proferida el 17 de junio de 2021.*

En firme este auto, ***REMITIR*** *el proceso al Superior.*

NOTIFÍQUESE,

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez
Juez Circuito
Sala 012 Contencioso Admsección 2
Juzgado Administrativo
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
f0a647e3d1d24ccddfbdf469a08730d776d95b63f34f7ea394ab6a376fbeb9ae
Documento generado en 10/09/2021 02:42:17 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

PROCESO:	***NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO***
RADICACIÓN N°	***110013335-012-2019-00064-00***
ACCIONANTE:	***OSCAR LEON DÍAZ MONTIEL***
ACCIONADA:	***UNIDAD NACIONAL DE PROTECCIÓN UNP***

En Bogotá D.C. diez (10) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

El demandante presentó y sustentó recurso de apelación contra la sentencia que declaró probada la excepción de caducidad. Así dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, el Despacho ***CONCEDE*** *en el efecto suspensivo, ante el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Segunda, el* ***RECURSO DE APELACIÓN*** *presentado por el extremo demandante, contra la sentencia proferida el 28 de mayo de 2021.*

En firme este auto, ***REMITIR*** *el proceso al Superior.*

NOTIFÍQUESE,

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez
Juez Circuito
Sala 012 Contencioso Admsección 2
Juzgado Administrativo
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
dd21018183c1f1225715e05b2df0b4101753734fa72050d0216e839ed39b750e
Documento generado en 10/09/2021 02:42:14 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

PROCESO:	***NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO***
RADICACIÓN N°	***110013335-012-2019-00065-00***
ACCIONANTE:	***SAUL RICARDO ORTIZ BUSTOS***
ACCIONADA:	***NACIÓN MINISTERIO DE DEFENSA EJÉRCITO NACIONAL***

En Bogotá D.C. diez (10) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

El demandante presentó y sustentó recurso de apelación contra la sentencia que negó las pretensiones de la demanda. Así dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, el Despacho ***CONCEDE*** *en el efecto suspensivo, ante el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Segunda, el* ***RECURSO DE APELACIÓN*** *presentado por el extremo demandante, contra la sentencia proferida el 09 de junio de 2021.*

En firme este auto, ***REMITIR*** *el proceso al Superior.*

NOTIFÍQUESE,

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez
Juez Circuito
Sala 012 Contencioso Admsección 2
Juzgado Administrativo
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
8ecffed5be395e3724e14fc6daac3f95d6463355bdcd92c6a5def8e8409c9809
Documento generado en 10/09/2021 02:42:11 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

PROCESO:	***NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO***
RADICACIÓN N°	***110013335-012-2019-00069-00***
ACCIONANTE:	***VICTOR MANUEL CUERVO BALLEN***
ACCIONADA:	***MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO***

En Bogotá D.C. diez (10) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

El demandante presentó y sustentó recurso de apelación contra la sentencia que negó las pretensiones de la demanda. Así dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, el Despacho ***CONCEDE*** *en el efecto suspensivo, ante el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Segunda, el* ***RECURSO DE APELACIÓN*** *presentado por el extremo demandante, contra la sentencia proferida el 25 de mayo de 2021.*

En firme este auto, ***REMITIR*** *el proceso al Superior.*

NOTIFÍQUESE,

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez
Juez Circuito
Sala 012 Contencioso Admsección 2
Juzgado Administrativo
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
c4bcc0338ab99cdfc0a92085b8524cbe9bdfccee36f7c84bc8ef5a58bebe9e4c
Documento generado en 10/09/2021 02:42:08 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

PROCESO:	***NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO***
RADICACIÓN N°	***110013335-012-2019-00081-00***
ACCIONANTE:	***EDGAR AUGUSTO VERA RODRÍGUEZ***
ACCIONADA:	***NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO***

En Bogotá D.C. diez (10) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

La apoderada de la parte actora presentó recurso de apelación contra la Sentencia que accedió a las pretensiones de la demanda. No obstante dicho recurso fue interpuesto de manera extemporánea, en aplicación al artículo 247 del CPACA modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, el cual dispone lo siguiente:

".. 1. El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación. Este término también aplica para las sentencias dictadas en audiencia".

Conforme a lo anterior, la sentencia fue proferida el 15 de junio de 2021 y el recurso fue presentado el 30 de junio de 2021, superando los 10 días que establece la norma.

El apoderado de la parte demandada presentó y sustentó recurso de apelación contra la sentencia que accedió a las pretensiones de la demanda. Así dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, el Despacho ***CONCEDE*** *en el efecto suspensivo, ante el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Segunda, el* ***RECURSO DE APELACIÓN*** *presentado por el extremo demandado, contra la sentencia proferida el 15 de junio de 2021.*

Así las cosas, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, el Despacho concederá el recurso presentado por la parte demandada y rechazará por extemporáneo el recurso presentado por la parte actora.

En mérito de lo expuesto, se

RESUELVE:

PRIMERO. *Rechazar por extemporáneo el recurso de apelación interpuesto por la parte actora contra la sentencia de junio 15 de 2021, por lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.*
SEGUNDO. CONCEDER *en el efecto suspensivo, ante el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, el* ***RECURSO DE APELACIÓN*** *presentado por la parte demandada contra la sentencia de junio 15 de 2021.*

En firme este auto ***REMITIR*** *el proceso al Superior.*

NOTIFÍQUESE,

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez
Juez Circuito
Sala 012 Contencioso Admsección 2

Juzgado Administrativo
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
c7bca71c3d2dfd4f7307138f0e44113f1c88941acce09297517080615a987335
Documento generado en 10/09/2021 02:42:05 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

PROCESO:	***NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO***
RADICACIÓN N°	***110013335-012-2019-00102-00***
ACCIONANTE:	***CARLOTA ZAMBRANO SANABRIA***
ACCIONADA:	***UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN DE PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL U.G.P.P***

En Bogotá D.C. diez (10) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

La demandante presentó y sustentó recurso de apelación contra la sentencia que negó las pretensiones de la demanda. Así dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, el Despacho ***CONCEDE*** *en el efecto suspensivo, ante el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Segunda, el* ***RECURSO DE APELACIÓN*** *presentado por el extremo demandante, contra la sentencia proferida el 11 de junio de 2021.*

En firme este auto, ***REMITIR*** *el proceso al Superior.*

NOTIFÍQUESE,

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez
Juez Circuito
Sala 012 Contencioso Admsección 2
Juzgado Administrativo
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
823cadb5979018dbd29a002ea3db053f7dc2793485060c7e921593ec33c3ea78
Documento generado en 10/09/2021 02:42:26 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD DE BOGOTA
SECCIÓN SEGUNDA

RADICACIÓN Nº	***11001-3335-012-2017-00112-00***
ACCION:	***NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO***
DEMANDANTE:	***MARTHA JANETH PEDRAZA GALLO***
DEMANDADO:	***HOSPITAL MILITAR CENTRAL***

Bogotá D.C. 10 de septiembre de 2021

CONCEDER *en el efecto suspensivo, ante el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, el recurso de apelación presentado por la parte demandante contra la sentencia del* ***17 de JUNIO de 2021,*** *que negó las pretensiones de la demanda*

En firme este auto, ***REMITIR*** *el proceso al Superior.*

NOTIFIQUESE[1] Y CUMPLASE

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez
Juez Circuito
Sala 012 Contencioso Admsección 2
Juzgado Administrativo
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
8da0e7204d9ba075e07b084203d188bf29730d1d6c562584518d042b625af95b
Documento generado en 10/09/2021 02:59:40 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

[1] *Se notifica a las partes por anotación en* ***ESTADO ELECTRONICO 13/09/2021***

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD DE BOGOTA
SECCIÓN SEGUNDA

RADICACIÓN Nº ***11001-3335-012-2017-00116-00***
ACCION: ***NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO***
DEMANDANTE: ***FREDDY HERNAN PALENCIA JEREZ***
DEMANDADO: ***POLICIA NACIONAL***

Bogotá D.C. 10 de septiembre de 2021

CONCEDER *en el efecto suspensivo, ante el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, el recurso de apelación presentado por la parte demandante contra la sentencia del* ***09 de JUNIO de 2021,*** *que negó las pretensiones de la demanda*

En firme este auto, ***REMITIR*** *el proceso al Superior.*

NOTIFIQUESE[1] Y CUMPLASE

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez
Juez Circuito
Sala 012 Contencioso Admsección 2
Juzgado Administrativo
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
3830861e46280eb42ed890c02b5759744398805368cb077f4b2f35ff4ea454ef
Documento generado en 10/09/2021 02:59:43 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

[1] *Se notifica a las partes por anotación en* ***ESTADO ELECTRONICO 13/09/2021***

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD DE BOGOTA
SECCIÓN SEGUNDA

RADICACIÓN Nº	***11001-3335-012-2019-00129-00***
ACCION:	***NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO***
DEMANDANTE:	***MARY LUZ VARGAS PAEZ***
DEMANDADO:	***NACIÒN-MINISTERIO DE EDUCACION***

Bogotá D.C. 10 de septiembre de 2021

CONCEDER *en el efecto suspensivo, ante el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, el recurso de apelación presentado por la parte demandante contra la sentencia del* ***09 de junio de 2021,*** *que negó las pretensiones de la demanda*

En firme este auto, ***REMITIR*** *el proceso al Superior.*

NOTIFIQUESE[1] Y CUMPLASE

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez
Juez Circuito
Sala 012 Contencioso Admsección 2
Juzgado Administrativo
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
dfa0147b644a051de663f9552e2e2eb27a44716b7350e399b752877df1c1d42a
Documento generado en 10/09/2021 02:59:22 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

[1] *Se notifica a las partes por anotación en* ***ESTADO ELECTRONICO 13/09/2021***

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD DE BOGOTA
SECCIÓN SEGUNDA

RADICACIÓN Nº ***11001-3335-012-2019-00151-00***
ACCION: ***NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO***
DEMANDANTE: ***RAUL RAMIREZ MUÑOZ***
DEMANDADO: ***UGPP***

Bogotá D.C. 10 de septiembre de 2021

CONCEDER *en el efecto suspensivo, ante el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, el recurso de apelación presentado por la parte demandante contra la sentencia del* ***15 de junio de 2021,*** *que negó las pretensiones de la demanda*

En firme este auto, ***REMITIR*** *el proceso al Superior.*

NOTIFIQUESE[1] Y CUMPLASE

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez
Juez Circuito
Sala 012 Contencioso Admsección 2
Juzgado Administrativo
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
f44b9f0898e1de6b57094985eaf651c5d12b62e048e36a8a1e2484f9d0217c2f
Documento generado en 10/09/2021 02:59:25 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

[1] *Se notifica a las partes por anotación en* ***ESTADO ELECTRONICO 13/09/2021***

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD DE BOGOTA
SECCIÓN SEGUNDA

RADICACIÓN Nº	***11001-3335-012-2019-00161-00***
ACCION:	***NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO***
DEMANDANTE:	***ROSA EMILSE AVILA FAJARDO***
DEMANDADO:	***UGPP***

Bogotá D.C. 10 de septiembre de 2021

CONCEDER *en el efecto suspensivo, ante el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, el recurso de apelación presentado por la parte demandante contra la sentencia del* ***29 de junio de 2021,*** *que negó las pretensiones de la demanda*

En firme este auto, ***REMITIR*** *el proceso al Superior.*

NOTIFIQUESE[1] Y CUMPLASE

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez
Juez Circuito
Sala 012 Contencioso Admsección 2
Juzgado Administrativo
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
f8a0ccd105ba3d36e03ede716e292939cc19618745d8dadadab53da7fd97c91c
Documento generado en 10/09/2021 02:59:27 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

[1] *Se notifica a las partes por anotación en* ***ESTADO ELECTRONICO 13/09/2021***

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD DE BOGOTA
SECCIÓN SEGUNDA

RADICACIÓN Nº	***11001-3335-012-2019-00164-00***
ACCION:	***NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO***
DEMANDANTE:	***FREDY LOPEZ CHAVARRO***
DEMANDADO:	***COLPENSIONES***

Bogotá D.C. 10 de septiembre de 2021

CONCEDER *en el efecto suspensivo, ante el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, el recurso de apelación presentado por la parte demandante contra la sentencia del* ***23 de junio de 2021,*** *que negó las pretensiones de la demanda*

En firme este auto, ***REMITIR*** *el proceso al Superior.*

NOTIFIQUESE[1] Y CUMPLASE

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez
Juez Circuito
Sala 012 Contencioso Admsección 2
Juzgado Administrativo
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
8f10ca2c085f5f65407a77e6b2ca3e12867f9ba836a6ab3e4296a4e2fd6c700c
Documento generado en 10/09/2021 02:59:30 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

[1] *Se notifica a las partes por anotación en* ***ESTADO ELECTRONICO 13/09/2021***

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

RADICACIÓN Nº	***11001-3335-012-2019-00166-00***
ACCIÓN:	***NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO***
DEMANDANTE:	***PEDRO ALCIBIADES ROJAS QUINTERO***
DEMANDADO:	***NACION-MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONPREMAG***

Bogotá, D.C., diez (10) de septiembre de dos mil veintiunos (2021)

En audiencia del 15 de junio de 2021 se concedieron las pretensiones de la demanda. Los apoderados de las de las partes interpusieron recursos de apelación contra la decisión los cuales fueron sustentado en el término de Ley.

Dando aplicación a los numerales 2 y 3 del artículo 67 de la Ley 2080[1] de 2021 el Despacho, ***CONCEDE*** *en el efecto suspensivo, ante el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, los recursos de apelación presentados por las partes contra la sentencia proferida el 15 de junio de 2021.*

En firme este auto, ***REMITIR*** *el proceso al Superior.*

NOTIFIQUESE[2]

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez
Juez Circuito
Sala 012 Contencioso Admsección 2
Juzgado Administrativo
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
b083da0f430def0984ffb7567ed385ccda977b02fb3b10e8109470c05fa4ad20
Documento generado en 10/09/2021 02:42:33 p. m.

[1] Ley 2080 de 2021 "POR MEDIO DE LA CUAL SE REFORMA EL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO -LEY 1437 DE 2011- Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES EN MATERIA DE DESCONGESTIÓN EN LOS PROCESOS QUE SE TRAM/T AN ANTE LA JURISDICCiÓN" (…) articulo 67 Trámite del recurso de apelación contra sentencias. El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento: (…) 2. Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio, total o parcialmente, y contra este se interponga el recurso de apelación, el juez o magistrado ponente citará a audiencia de conciliación que deberá celebrarse antes de resolverse sobre la concesión del recurso, siempre y cuando las partes de común acuerdo soliciten su realización y propongan fórmula conciliatoria. 3. Si el recurso fue sustentado oportunamente y reúne los demás requisitos legales, se concederá mediante auto en el que se dispondrá remitir el expediente al superior. Recibido el expediente por el superior, este decidirá sobre su admisión si encuentra reunidos los requisitos. (…)"

[2] Notificado por Estado Electrónico del 13 de septiembre de 2021.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

RADICACIÓN Nº	***11001-3335-012-2019-00170-00***
ACCIÓN:	***NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO***
DEMANDANTE:	***HUGOBERTO RAMIREZ BAUTISTA***
DEMANDADO:	***NACION – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO.***

Bogotá D.C., diez (10) de septiembre de dos mil veintiunos (2021)

En audiencia del 21 de junio de 2021 se negaron parcialmente las pretensiones de la demanda. Las partes interpusieron recurso de apelación contra la decisión el cual fue sustentado en el término de Ley.

Dando aplicación a los numerales 2 y 3 del artículo 67 de la Ley 2080[1] de 2021 el Despacho, ***CONCEDE*** *el recurso en el efecto suspensivo, ante el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, el recurso de apelación presentado contra la sentencia proferida el 21 de junio de 2021.*

En firme este auto, ***REMITIR*** *el proceso al Superior****.***

NOTIFIQUESE[2]

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez
Juez Circuito
Sala 012 Contencioso Admsección 2
Juzgado Administrativo
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

[1] Ley 2080 de 2021 "POR MEDIO DE LA CUAL SE REFORMA EL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO -LEY 1437 DE 2011- Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES EN MATERIA DE DESCONGESTIÓN EN LOS PROCESOS QUE SE TRAM/T AN ANTE LA JURISDICCiÓN" (…) articulo 67 Trámite del recurso de apelación contra sentencias. El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento: (…) 2. Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio, total o parcialmente, y contra este se interponga el recurso de apelación, el juez o magistrado ponente citará a audiencia de conciliación que deberá celebrarse antes de resolverse sobre la concesión del recurso, siempre y cuando las partes de común acuerdo soliciten su realización y propongan fórmula conciliatoria. 3. Si el recurso fue sustentado oportunamente y reúne los demás requisitos legales, se concederá mediante auto en el que se dispondrá remitir el expediente al superior. Recibido el expediente por el superior, este decidirá sobre su admisión si encuentra reunidos los requisitos. (…)"

[2] Notificado por Estado Electrónico del 13 de septiembre de 2021

Código de verificación:
0ae7b4fd56168435901fc7131a8f3ff3f4ce649e43749ba34de21189f374dd47
Documento generado en 10/09/2021 02:42:36 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

RADICACIÓN Nº	***11001-3335-012-2019-00171-00***
ACCIÓN:	***NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO***
DEMANDANTE:	***NELSON MANUEL URIZA GARCIA***
DEMANDADO:	***NACION – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y SECRETARIA DE EDUCACIÓN DISTRITAL DE BOGOTÁ.***

)
Bogotá D.C., diez (10) de septiembre de dos mil veintiunos (2021)

En audiencia del 18 de junio de 2021 se negaron las pretensiones de la demanda. La apoderada de la parte actora interpuso recurso de apelación contra la decisión el cual fue sustentado en el término de Ley.

Dando aplicación a los numerales 2 y 3 del artículo 67 de la Ley 2080[1] de 2021 el Despacho, ***CONCEDE*** *el recurso en el efecto suspensivo, ante el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, el recurso de apelación presentado por la apoderada contra la sentencia proferida el 18 de junio de 2021.*

En firme este auto, ***REMITIR*** *el proceso al Superior****.***

NOTIFIQUESE[2]

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez
Juez Circuito
Sala 012 Contencioso Admsección 2
Juzgado Administrativo
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

[1] Ley 2080 de 2021 "POR MEDIO DE LA CUAL SE REFORMA EL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO -LEY 1437 DE 2011- Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES EN MATERIA DE DESCONGESTIÓN EN LOS PROCESOS QUE SE TRAM/T AN ANTE LA JURISDICCiÓN" (…) articulo 67 Trámite del recurso de apelación contra sentencias. El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento: (…) 2. Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio, total o parcialmente, y contra este se interponga el recurso de apelación, el juez o magistrado ponente citará a audiencia de conciliación que deberá celebrarse antes de resolverse sobre la concesión del recurso, siempre y cuando las partes de común acuerdo soliciten su realización y propongan fórmula conciliatoria. 3. Si el recurso fue sustentado oportunamente y reúne los demás requisitos legales, se concederá mediante auto en el que se dispondrá remitir el expediente al superior. Recibido el expediente por el superior, este decidirá sobre su admisión si encuentra reunidos los requisitos. (…)"

[2] Notificacido por estado electrónico del 13 de septiembre de 2021

Código de verificación:
e9f00b886a04f9a1aacbb7bcd6fe8be1d6cd0fbad2fcb5628031130d0044e104
Documento generado en 10/09/2021 02:42:40 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

RADICACIÓN Nº	***11001-3335-012-2019-00205-00***
ACCIÓN:	***NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO***
DEMANDANTE:	***ADRIANA PATRICIA BRAVO LEON***
DEMANDADO:	***NACION – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y SECRETARIA DE EDUCACIÓN DISTRITAL DE BOGOTÁ.***

Bogotá D.C., diez (10) de septiembre de dos mil veintiunos (2021)

En audiencia del 9 de junio de 2021 se concedieron parcialmente las pretensiones de la demanda. Las apoderadas de las demandadas interpusieron recurso de apelación contra la decisión el cual fue sustentado en el término de Ley.

Dando aplicación a los numerales 2 y 3 del artículo 67 de la Ley 2080[1] de 2021 el Despacho, ***CONCEDE*** *el recurso en el efecto suspensivo, ante el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, el recurso de apelación presentado por las entidades contra la sentencia proferida el 9 de junio de 2021.*

En firme este auto, ***REMITIR*** *el proceso al Superior****.***

NOTIFIQUESE[2]

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez
Juez Circuito
Sala 012 Contencioso Admsección 2
Juzgado Administrativo
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

[1] Ley 2080 de 2021 "POR MEDIO DE LA CUAL SE REFORMA EL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO -LEY 1437 DE 2011- Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES EN MATERIA DE DESCONGESTIÓN EN LOS PROCESOS QUE SE TRAM/T AN ANTE LA JURISDICCiÓN" (…) articulo 67 Trámite del recurso de apelación contra sentencias. El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento: (…) 2. Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio, total o parcialmente, y contra este se interponga el recurso de apelación, el juez o magistrado ponente citará a audiencia de conciliación que deberá celebrarse antes de resolverse sobre la concesión del recurso, siempre y cuando las partes de común acuerdo soliciten su realización y propongan fórmula conciliatoria. 3. Si el recurso fue sustentado oportunamente y reúne los demás requisitos legales, se concederá mediante auto en el que se dispondrá remitir el expediente al superior. Recibido el expediente por el superior, este decidirá sobre su admisión si encuentra reunidos los requisitos. (…)"

[2] Notificado por estado electrónico del 13 de septiembre de 2021.

Código de verificación:
7e0ccec5e282f2e2206f356013e20038ea38756947da2fa4ff2546a4b1c9fb20
Documento generado en 10/09/2021 02:42:43 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

RADICACIÓN Nº	***11001-3335-012-2019-00244-00***
ACCIÓN:	***NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO***
DEMANDANTE:	***ROSA ELVIRA BARRERA LAGOS***
DEMANDADO:	***NACION – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO***

Bogotá D.C., diez (10) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

En audiencia del 20 de mayo de 2021 se concedieron parcialmente las pretensiones de la demanda. La apoderada de la demandada interpuso recurso de apelación contra la decisión el cual fue sustentado en el término de Ley.

Dando aplicación a los numerales 2 y 3 del artículo 67 de la Ley 2080[1] de 2021 el Despacho, ***CONCEDE*** *el recurso en el efecto suspensivo, ante el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, el recurso de apelación presentado por la parte demandante contra la sentencia proferida el 20 de mayo de 2021.*

En firme este auto, ***REMITIR*** *el proceso al Superior****.***

NOTIFIQUESE[2]

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez
Juez Circuito
Sala 012 Contencioso Admsección 2
Juzgado Administrativo
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

[1] Ley 2080 de 2021 "POR MEDIO DE LA CUAL SE REFORMA EL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO -LEY 1437 DE 2011- Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES EN MATERIA DE DESCONGESTIÓN EN LOS PROCESOS QUE SE TRAM/T AN ANTE LA JURISDICCiÓN" (…) articulo 67 Trámite del recurso de apelación contra sentencias. El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento: (…) 2. Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio, total o parcialmente, y contra este se interponga el recurso de apelación, el juez o magistrado ponente citará a audiencia de conciliación que deberá celebrarse antes de resolverse sobre la concesión del recurso, siempre y cuando las partes de común acuerdo soliciten su realización y propongan fórmula conciliatoria. 3. Si el recurso fue sustentado oportunamente y reúne los demás requisitos legales, se concederá mediante auto en el que se dispondrá remitir el expediente al superior. Recibido el expediente por el superior, este decidirá sobre su admisión si encuentra reunidos los requisitos. (…)"

[2] Notificación por estado electrónico del 13 de septiembre de 2021

Código de verificación:
f5c071102c717f03b71b5faeba6c5399362cda4513da1ca51589476f55bfec2b
Documento generado en 10/09/2021 02:42:47 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

PROCESO:	***NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO***
RADICADO No.:	***110013335-012-2020-00306-00***
ACTOR:	***CLAUDIA PATRICIA CONTRERAS ALBORNOZ***
ACCIONADO:	***SECRETARÍA DE INTEGRACIÓN SOCIAL-ALCALDIA MAYOR DE BOGOTÁ***

Bogotá, D.C., diez (10) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

La señora Claudia Patricia Contreras Albornoz, por conducto de apoderado judicial, presenta demanda contra la Secretaría de Integración Social. Pretende la nulidad de la comunicación S2020078753 del 30 de julio de 2020 (AE[1] N°01, ff.39-42). A título de restablecimiento del derecho solicita el reconocimiento de salarios y prestaciones sociales derivados de la existencia de una relación laboral.

La demanda fue admitida el 18 de marzo de 2021 (AE N°04) y se ordenó la notificación personal a la entidad demandada, conforme lo dispone el artículo 199 del CPACA.

Posteriormente, la demandante remitió reforma de la demanda el 01 de julio de hogaño (AE N°05), con la finalidad de adicionar una prueba testimonial.

Para resolver se considera

Al tenor de lo dispuesto en el artículo 173 del CPACA en armonía con el 93 del CGP, es procedente la reforma presentada. Sin embargo, como la demanda no se ha notificado a la entidad accionada, previo a resolver sobre la reforma, la parte actora deberá integrar la demanda en un solo escrito, conforme lo dispone el artículo 93 del CGP.

En consecuencia, se ***dispone****:*

REQUERIR *al accionante para que integre en un solo escrito la demanda y su reforma.*

NOTIFÍQUESE[2] Y CÚMPLASE

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez
Juez Circuito
Sala 012 Contencioso Admsección 2
Juzgado Administrativo
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

[1] Archivo Electrónico “AE”
[2] **Notificado por Estado Electrónico WEB del 13 de septiembre de 2021.**

CDGC

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
d9183048b688c473ba318e0c8a215152ed7e85705b158b6a8add20a7bdaec8c0
Documento generado en 10/09/2021 03:28:07 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

PROCESO: ***NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO***
RADICACIÓN No.: ***110013335012 2021-00028-00***
ACCIONANTE: ***JAVIER FORERO CRUZ***
ACCIONADOS: ***NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA-EJERCITO NACIONAL***

Bogotá, D.C. 10 de septiembre de 2021

Mediante providencia de 26 de marzo de 2021 se requirió al Juzgado 46 Administrativo Oral del Circuito de Bogotá Sección Segunda para que informara "si dentro del proceso radicado 110013342-046-2020-00253-00, fue allegado poder a nombre del señor Javier Forero Cruz y, de ser así, remita con destino a este Juzgado el documento respectivo."

El 10 de junio de la corriente anualidad, la Secretaría de este Despacho remitió al Juzgado 46 Administrativo Oral del Circuito de Bogotá, vía correo electrónico el anterior requerimiento. No obstante, a la fecha no se ha obtenido respuesta de ese Despacho. En consecuencia, se hace necesario ***requerir nuevamente,*** *al Juzgado 46 Administrativo Oral del Circuito de Bogotá Sección Segunda, para que en el* ***término de cinco (5)*** *allegue la información solicitada*

Por ***secretaría líbrese*** *el respectivo oficio.*

NOTIFÍQUESE.[1]

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez

Juez Circuito

Sala 012 Contencioso Admsección 2

Juzgado Administrativo

Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

[1] La presente providencia se notifica en estado electrónico de 13/09/2021

Código de verificación:
01e28bba1432fa8407dde63aebeecb867516da78c3673c6c96ed217c3a1b06bd

Documento generado en 10/09/2021 02:59:32 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

PROCESO:	***ORDINARIO - NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO***
RADICACIÓN No.:	***110013335-012-2021-000057-00***
ACCIONANTE:	***CARLOS ANDRÉS ACOSTA ROMERO***
ACCIONADOS:	***DEPARTAMENTO NACIONAL ESTADISTICA- DANE***

Bogotá, D.C.10 de septiembre de 2021.

Con providencia de 24 de mayo de 2021 se requirió a la parte actora para que subsanara la demanda aportando la petición de 21 de octubre de 2019, Resolución 184 de 13 de noviembre de 2019, realizara la estimación razonada de cuantía y diera cumplimiento al numeral 8 del artículo 35 de la ley 2080 de 2021.

Así, subsanada la demanda en los términos señalados corresponde admitirla por cumplir con los requisitos exigidos en los artículos 162 y 163 de CPACA y haberse. anexado los documentos ordenados por el artículo 166 ibídem.

Este Despacho es competente para conocer en razón al factor territorial, la cuantía y la naturaleza del asunto. Se pretende la nulidad del acto administrativo que negó la existencia de una relación laboral entre la demandante y la entidad accionada.

En mérito de lo anteriormente expuesto el Juzgado,

R E S U E L V E

PRIMERO: ADMITIR *la demanda presentada por la señora* ***CARLOS ANDRÉS ACOSTA ROMERO*** *en contra del* ***DEPARTAMENTO NACIONAL ESTADISTICA-DANE***

SEGUNDO*:* ***NOTIFICAR*** *personalmente, según lo ordenado en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, la presente providencia a las siguientes personas:*

- Al Director del Departamento Nacional Estadística- Dane
- Al Agente del Ministerio Público.
- A Representante legal de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado

TERCERO: NOTIFICAR *por estado el presente auto admisorio a la parte actora, conforme lo dispone el numeral 1 del artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.*

CUARTO: CORRER *traslado de la demanda, conforme al artículo 172 del CPACA, por* ***el término de treinta (30) días*** *Este plazo comenzará a correr una vez vencido el término de dos (02) días hábiles siguientes a cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 199 del CPACA modificado por la ley 2080 del 2021.*

QUINTO: *En caso de que se requieran gastos del proceso, estos estarán a cargo de la parte interesada, por tal razón el Despacho se abstiene de fijarlos en este momento.*

SEXTO: REQUERIR A LAS ENTIDADES *demandas para que, en el término legal, allegue las respuestas en formato PDF, atendiendo las directrices dispuestas en el Decreto Legislativo 806 del 4 de junio del 2020:*

- *Contestación de la demanda y poder en un archivo, los anexos, pruebas solicitadas o que pretenda hacer valer en archivo diferente.*
- *Los documentos que estén en su poder y que hayan sido solicitados por el demandante, requisito exigido en el artículo 96 numeral 5 inciso 2 del CGP*

SÉPTIMO*: Las partes deben presentar derechos de petición para recaudar las pruebas susceptibles de conseguir directamente por este medio, conforme lo dispone el 173 del CGP aplicable en la jurisdicción por expreso mandato del artículo 182A del CPACA (Ley 2080 del 2021). En consecuencia, no se ordenará la práctica de pruebas que la parte pudo recaudar directamente o mediante derecho de petición.*

Se concede al demandante término de 5 días para aportar los derechos de petición solicitando la prueba documental que requiera, si no lo hubiese hecho. Por su parte, la entidad deberá presentar con la contestación las respectivas peticiones

OCTAVO: *Se concede el término de quince (15) días siguientes a la presentación de la petición para que las entidades envíen la información al juzgado y de manera simultánea la remita al correo electrónico de notificaciones de la contraparte.*

NOVENO*:* ***RECONOCER*** *personería para actuar como apoderado judicial de la parte demandante a la abogada* ***SANDRA PATRICIA ACOSTA ROMERO****, en los términos y para los efectos del poder conferido a folio 2 del expediente digital.*

NOTIFÍQUESE[1] Y CÚMPLASE

FIRMADO POR:

YOLANDA VELASCO GUTIERREZ
JUEZ CIRCUITO
SALA 012 CONTENCIOSO ADMSECCIÓN 2
JUZGADO ADMINISTRATIVO
BOGOTÁ D.C., - BOGOTÁ, D.C.

ESTE DOCUMENTO FUE GENERADO CON FIRMA ELECTRÓNICA Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA, CONFORME A LO DISPUESTO EN LA LEY 527/99 Y EL DECRETO REGLAMENTARIO 2364/12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:
21AA075C559944F1FAF088673CBE6A3B32D8EF94A64CA6BE36C6C36EE19ADB89
DOCUMENTO GENERADO EN 10/09/2021 02:49:10 P. M.

VALIDE ÉSTE DOCUMENTO ELECTRÓNICO EN LA SIGUIENTE URL:
HTTPS://PROCESOJUDICIAL.RAMAJUDICIAL.GOV.CO/FIRMAELECTRONICA

[1] *Se notifica a las partes por anotación en* ***ESTADO ELECTRONICO DE 13/09/2021***

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTA
SECCIÓN SEGUNDA

PROCESO :	*NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO*
RADICACIÓN No.:	*110013335012-2021-171-00*
ACCIONANTE:	*AYARITH DIAZ RIOS y OTROS*
ACCIONADOS:	*ICBF*

Bogotá, D.C. 10 de septiembre de 2021

Con providencia del 24 de mayo de 2021, conforme al art. 170 del CPACA se otorgó a la parte actora el término de 10 días para que corrigiera la demanda adecuandola conforme a las exigencias de los artículos 162 y s.s. ibid.

Una vez vencido el término para subsanar la demanda se corrobora que no se allegó la corrección requerida. Sin embargo, la abogada demandante el 09 de junio de 2021[1] presenta memorial en el cual solicita se revoque la decisión de 24 de mayo de 2021 y en su lugar se suscite el conflicto de competencia, pues argumenta que el Consejo Superior de la Judicatura en casos similares ha asignado la competencia a los jueces laborales.

*Al respecto advierte el Despacho que los pretendido por la parte actora con el memorial de **09 de junio de 2021** es recurrir el auto de 24 de mayo de 2021. Sin embargo, este recurso debe ser rechazado por extemporaneo, toda vez que la decisión impuganda fue notificada por estado electrónico el 25 de mayo de 2021, por lo cual el término de tres (3) días de que trata el artículo 318 del CGP, feneció el **02 de junio de 2021.***

De acuerdo con la causal establecida en el numeral 2 del artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso (C.P.A.C.A), corresponde rechazar la demanda por no haberse subsanado.

> *ART. 169-**Rechazo de la demanda.** Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:*
> *1. Cuando hubiere operado la caducidad*
> *2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido dentro de la oportunidad legalmente establecida.*
> *3. Cuando el asunto no sea suceptible de control judicial*

Finalmente debe precisarse que al no haberse adecuado la demanda a las exigencias del tramite contencioso administrativo señaladas en los artículos 162 y s.s. del CPACA., resulta imposible adelantar el trámite procesal correspondiente.

R E S U E L V E

1. ***RECHAZAR** la demanda presentada por la señora **AYARITH DIAZ RIOS y OTROS** en contra del **INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR-ICBF** por las razones indicadas en la parte motiva de este auto.*

2. ***ARCHIVAR** el expediente, previas las anotaciones de rigor.*

[1] El correo se decepcionó el 8 de junio a las 7:49 pm

NOTIFÍQUESE[2] Y CÚMPLASE

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez

Juez Circuito

Sala 012 Contencioso Admsección 2

Juzgado Administrativo

Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
e8fb00c7bca28b53108cf7dd257979abbc318b510e8d2a4f8b914a018dbbd17f

Documento generado en 10/09/2021 03:28:00 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

[2]Se notifica a las partes por anotación en **ESTADO ELECTRONICO DE 13/09/2021**

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

PROCESO:	***ORDINARIO - NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO***
RADICACIÓN No.:	***110013335-012-2021-000094-00***
ACCIONANTE:	***LINDA JULIET BERNAL ZABALA***
ACCIONADOS:	***LA NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL.***

Bogotá, D.C.10 de septiembre de 2021.

Con providencia de 8 de junio de 2021 se requirió a la parte actora para que subsanara la demanda aportando el constancia del envío de recurso de apelación, indicara la dirección de notificación de la demandante y diera cumplimiento al numeral 8 del artículo 35 de la ley 2080 de 2021.

Así, subsanada la demanda en los términos señalados corresponde admitirla por cumplir con los requisitos exigidos en los artículos 162 y 163 de CPACA y haberse. anexado los documentos ordenados por el artículo 166 ibídem.

Este Despacho es competente para conocer en razón al factor territorial, la cuantía y la naturaleza del asunto. Se pretende la nulidad del acto administrativo que negó el pago de horas extras dominicales y festivos a la actora

En mérito de lo anteriormente expuesto el Juzgado,

R E S U E L V E

PRIMERO: ADMITIR *la demanda presentada por la señora* ***LINDA JULIET BERNAL ZABALA*** *en contra del* ***LA NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL.***

SEGUNDO*:* ***NOTIFICAR*** *personalmente, según lo ordenado en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, la presente providencia a las siguientes personas:*

- Al Director Ejecutivo Seccional de Administración Judicial
- Al Agente del Ministerio Público.
- A Representante legal de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado

TERCERO: NOTIFICAR *por estado el presente auto admisorio a la parte actora, conforme lo dispone el numeral 1 del artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.*

CUARTO: CORRER *traslado de la demanda, conforme al artículo 172 del CPACA, por* ***el término de treinta (30) días*** *Este plazo comenzará a correr una vez vencido el término de dos (02) días hábiles siguientes a cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 199 del CPACA modificado por la ley 2080 del 2021.*

QUINTO: *En caso de que se requieran gastos del proceso, estos estarán a cargo de la parte interesada, por tal razón el Despacho se abstiene de fijarlos en este momento.*

SEXTO: REQUERIR A LAS ENTIDADES *demandas para que, en el término legal, allegue las respuestas en formato PDF, atendiendo las directrices dispuestas en el Decreto Legislativo 806 del 4 de junio del 2020:*

- *Contestación de la demanda y poder en un archivo, los anexos, pruebas solicitadas o que pretenda hacer valer en archivo diferente.*
- *Los documentos que estén en su poder y que hayan sido solicitados por el demandante, requisito exigido en el artículo 96 numeral 5 inciso 2 del CGP*

SÉPTIMO*: Las partes deben presentar derechos de petición para recaudar las pruebas susceptibles de conseguir directamente por este medio, conforme lo dispone el 173 del CGP aplicable en la jurisdicción por expreso mandato del artículo 182A del CPACA (Ley 2080 del 2021). En consecuencia, no se ordenará la práctica de pruebas que la parte pudo recaudar directamente o mediante derecho de petición.*

Se concede al demandante término de 5 días para aportar los derechos de petición solicitando la prueba documental que requiera, si no lo hubiese hecho. Por su parte, la entidad deberá presentar con la contestación las respectivas peticiones

OCTAVO: *Se concede el término de quince (15) días siguientes a la presentación de la petición para que las entidades envíen la información al juzgado y de manera simultánea la remita al correo electrónico de notificaciones de la contraparte.*

NOVENO*:* ***RECONOCER*** *personería para actuar como apoderado judicial de la parte demandante al abogado* ***WILLIAM GARCÍA GIRALDO****, en los términos y para los efectos del poder conferido a folio 43 del expediente digital.*

NOTIFÍQUESE[1] Y CÚMPLASE

FIRMADO POR:

YOLANDA VELASCO GUTIERREZ
JUEZ CIRCUITO
SALA 012 CONTENCIOSO ADMSECCIÓN 2
JUZGADO ADMINISTRATIVO
BOGOTÁ D.C., - BOGOTÁ, D.C.

ESTE DOCUMENTO FUE GENERADO CON FIRMA ELECTRÓNICA Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA, CONFORME A LO DISPUESTO EN LA LEY 527/99 Y EL DECRETO REGLAMENTARIO 2364/12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:
472EBA1A34FA23C8EB396048906022E82983A3E28FE0E2CEF7495889990117 3B
DOCUMENTO GENERADO EN 10/09/2021 02:49:43 P. M.

VALIDE ÉSTE DOCUMENTO ELECTRÓNICO EN LA SIGUIENTE URL: HTTPS://PROCESOJUDICIAL.RAMAJUDICIAL.GOV.CO/FIRMAELECTRONICA

[1] *Se notifica a las partes por anotación en* ***ESTADO ELECTRONICO DE 13/09/2021***

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

PROCESO:	***CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL***
RADICADO Nº	***11001-3335-012-2021-00169-00***
CONVOCANTE:	***MARIA YENY MARIN BERMEO***
	CIELO ISABEL LEON CASALLAS
CAUSANTE:	***ALEJANDRO SUAREZ PACHON (Q.E.P.D.)***
CONVOCADO:	***CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL***

Bogotá D.C., diez (10) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Procede el Despacho a verificar la legalidad del acuerdo celebrado entre las señoras ***MARIA YENI MARIN BERMEO****, en calidad de cónyuge y* ***CIELO ISABEL LEON CASALLAS****, en condición de compañera permanente del causante y la* ***CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL – CASUR,*** *ante la* ***Procuraduría 11 Judicial II para Asuntos Administrativos.***

1. ANÁLISIS DE LOS PRESUPUESTOS FORMALES

El acuerdo se realizó por intermedio de apoderado judicial como lo ordena la Ley 640 de 2001. El objeto de la conciliación versó sobre el acuerdo llegado entre María Yeni Marín Bermeo y Cielo Isabel León Casallas para definir el derecho a la sustitución pensional de la asignación de retiro, que en vida devengada el señor Alejandro Suarez Pachón (Q.E.P.D.), en un porcentaje equivalente al 50 por ciento (50%) para cada una de las convocantes. Por su carácter particular y de contenido económico no tributario tiene competencia la jurisdicción de lo contencioso administrativo.

Así mismo, se enmarca en el artículo 64 de la Ley 446 de 1998, el cual fue incorporado en el Estatuto de Mecanismos Alternativos de Solución de Conflictos, es decir, que cumple con el requisito de ser un asunto susceptible de conciliación.

No hay caducidad del medio de control pues se demanda el reconocimiento y pago de prestaciones periódicas, como lo es la sustitución de la asignación mensual de retiro. Conforme lo dispuesto en el literal c) del numeral 1 del artículo 164 del CPACA., este tipo de reclamaciones se pueden presentar en cualquier tiempo.

2. SOBRE EL ACUERDO AL QUE LLEGARON LAS PARTES

Las partes llegaron a un acuerdo conciliatorio ante la Procuraduría 11 Judicial II para Asuntos Administrativos, el 25 de mayo de 2021, en el sentido de conciliar el derecho a la sustitución pensional en un cincuenta por ciento (50%) para cada una de las convocantes, así como el retroactivo causado desde la efectividad de la prestación, esto es, a partir de la muerte del causante:

1. ***MARIA YENY MARIN BERMEO****, en su condición de conyugue sustitución en porcentaje del 50%.*

Valor de Capital Indexado ……$22.319.847
Valor Capital 100% ……$21.784.049
Valor Indexación ……$535.798
Valor indexación por el (75%) ……$401.849
*Valor Capital más (75%) de la Indexación ……$**22.185.898***
Menos descuento CASUR …… $-210.605
Menos descuento Sanidad …… $-780.423
*VALOR A PAGAR ……$**21.194.870***

2. ***CIELO ISABEL LEON CASALLAS**, en su condición de compañera permanente, sustitución en porcentaje del 50%.*

Valor de Capital Indexado ……$22.319.847
Valor Capital 100% ……$21.784.049
Valor Indexación ……$535.798
Valor indexación por el (75%) ……$401.849
*Valor Capital más (75%) de la Indexación ……$**22.185.898***
Menos descuento CASUR ……$-210.605
Menos descuento Sanidad ……$-780.423
*VALOR A PAGAR …… $**21.194.870***

2.1. Existencia de la Obligación

La Ley 100 de 1993 creó el sistema general de seguridad social integral, conformado por los regímenes generales establecidos para pensiones, salud, riesgos profesionales y los servicios sociales complementarios que la misma define. En su artículo 279 establece una serie de trabajadores, frente a los cuales no resulta aplicable el sistema integral de seguridad social, entre los cuales están los miembros de las Fuerzas Militares y de la Policía Nacional. La única excepción a esta regla, es para quienes se vinculen con posterioridad a la entrada en vigor de la Ley 100, a quienes se les aplicará esta Ley.

Así las cosas, el régimen de los miembros de las Fuerzas Militares y de la Policía Nacional consagra diversos tipos de prestaciones, entre las que cabe mencionar, dada la pertinencia para la solución del caso concreto, la asignación mensual de retiro. Dicha figura se trata de una prestación de carácter económico a favor de los oficiales, suboficiales y soldados profesionales, que adquirieron ese derecho por haber prestado sus servicios al país, durante un prolongado lapso, bajo las condiciones consagradas en las normas que fijan el régimen pensional y de asignación de retiro de los miembros de la fuerza pública.

La Ley 923 de 2004 es la norma marco sobre el régimen de asignación de retiro y de otras prestaciones correspondientes a los miembros de la fuerza pública. El artículo 3 de esta Ley establece el orden de quiénes pueden concurrir como beneficiarios de la asignación de retiro por causa de muerte del servidor. Dicho orden fue regulado por la reglamentación establecida en el Decreto 4433 de 2004, cuyo artículo 11, parágrafo 2, establece lo siguiente:

> ***"Parágrafo 2º.** Para efectos de la sustitución de la asignación de retiro o de la pensión de invalidez, cuando exista cónyuge y compañero o compañera permanente, se aplicarán las siguientes reglas:*
>
> *a) En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite. En caso de que la sustitución de la asignación de retiro o pensión de invalidez se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que*

estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos inmediatamente anteriores a su muerte;

b) En forma temporal, el cónyuge o la compañera permanente supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga menos de treinta (30) años de edad, y no haya procreado hijos con este. La sustitución de la asignación de retiro o de la pensión de invalidez temporal se pagará mientras el beneficiario viva y tendrá una duración máxima de 20 años. En este caso, el beneficiario deberá cotizar al sistema para obtener su propia pensión, con cargo a dicha sustitución. Si tiene hijos con el causante se aplicará el literal anterior.

Si respecto de un titular de asignación de retiro o pensionado por invalidez hubiese un compañero o compañera permanente, con sociedad anterior conyugal no disuelta y derecho a percibir parte de la pensión de que tratan los literales a y b del presente parágrafo, dicha pensión se dividirá entre ellos (as) en proporción al tiempo de convivencia con el fallecido.

En caso de convivencia simultánea en los últimos cinco años, antes del fallecimiento del causante entre un cónyuge o compañera o compañero permanente, la beneficiaria o el beneficiario de la sustitución de la asignación de retiro o de la pensión de invalidez o de la pensión de sobreviviente será la esposa o el esposo. Si no existe convivencia simultánea y se mantiene vigente la unión conyugal pero hay una separación de hecho, la compañera o compañero permanente podrá reclamar una cuota parte de lo correspondiente al literal a en un porcentaje proporcional al tiempo convivido con el causante siempre y cuando haya sido superior a los últimos cinco años antes del fallecimiento del causante. La otra cuota parte le corresponderá a la cónyuge con la cual existe la sociedad conyugal vigente." Subrayado fuera de texto

Por su parte, el artículo 40 del mismo Decreto 4433 de 2004, establece que, a la muerte de un miembro de las fuerzas militares en goce de asignación de retiro o pensión, sus beneficiarios "tendrán derecho a una pensión mensual que será pagada por la entidad correspondiente, equivalente a la totalidad de la asignación o pensión que venía disfrutando el causante".

De este modo, cuando haya separación de hecho pero se mantenga vigente la sociedad conyugal y se establezca una nueva relación durante al menos los cinco años anteriores a la fecha del deceso, la asignación de la cual disfrutaba el causante será compartida entre el cónyuge separado de hecho y el(la) compañero(a) permanente que tenga esa condición para el momento de la muerte, en proporción al tiempo de convivencia de cada uno con el fallecido, siempre y cuando el causante haya convivido con su cónyuge durante al menos 5 años en cualquier momento, tal como ha precisado la jurisprudencia[1].

2.2. Revisión de la liquidación.

Con las documentales aportadas en el expediente se establecen como hechos de la presente conciliación prejudicial los siguientes:

ALEJANDRO SUAREZ PACHON (Causante) *CC. 19.362.961* *AGENTE (AG) ® (AE N°03, ff. 20 y 21)*
ANTECEDENTES (AE N°03)
1. *Al causante le fue reconocida la asignación mensual de retiro a partir del 01 de enero de 2003, en un 74% del sueldo básico y las partidas computables al grado de Agente (AE N°03, f. 20).*
2. *El extinto Agente ® figuraba casado con la señora entre María Yeni Marín Bermeo.*
3. *El señor* ***Alejandro Suarez Pachon*** *falleció el 11 de julio de 2019 (AE N°03, f. 20).*
4. *Con ocasión al anterior hecho, se presentaron a solicitar el reconocimiento a la sustitución pensional las siguientes personas:*

[1] Sentencias C-336 de 2014. M.P. Mauricio González Cuervo y T-164 de 2016. M.P. Alejandro Linares Cantillo.

4.1. *La señora* ***María Yeni Marín Bermeo****, en calidad de cónyuge, el 21 de agosto de 2019 con el radicado ID: N°476319.* ***4.2.*** *La señora* ***Cielo Isabel León Casallas****, en calidad de compañera permanente, el 22 de agosto de 2019 con el radicado ID: N°476858.* ***5.*** *Mediante la* ***Resolución N°11634 del 05 de septiembre de 2019****, CASUR suspendió el trámite para reconocer la sustitución de asignación de retiro por existir un conflicto entre beneficiarias (AE N°03, ff. 20 y 21).*
CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL - *Fecha de Radicado: 02 de febrero de 2021 N° 009-E- 2021-048300 (AE N°03, f. 22)* - *Fecha de Audiencia: 25 de mayo de 2021 (AE N°03, ff. 46-54)*
PRESENTACIÓN ANTE LA JURISDICCIÓN *El 31 de mayo de 2021 (AE N°05)*

2.2.1. Cálculo de las Diferencias:

Para reajustar la asignación de retiro, la entidad presentó una liquidación (AE N°03, ff. 42-45), frente a la cual el Juzgado procedió a verificar cada uno de los valores, confeccionando el siguiente cuadro:

1. ***MARIA YENY MARIN BERMEO****, en su condición de conyugue sustitución en porcentaje del 50%.*

REAJUSTE SUSTITUCIÓN ASIGNACIÓN DE RETIRO							
AÑO	**ASIGNACIÓN TOTAL PAGADA**	**DECRETO INCREMENTO**	**INCREMENTO SALARIAL**	**%IPC**	**ASIGNACIÓN BÁSICA AJUSTADA SEGÚN LA ENTIDAD**	**ASIGNACIÓN BÁSICA REVISIÓN JUZGADO**	**DIFERENCIA A PAGAR MENSUALMENTE SIN INDEXACIÓN**
2019	$878.474	D. 1002 de 6 de junio de 2019	4,50%	3,18%	$2.879.160	*$878.474,00*	*$0*
2020	$923.452	D. 318 de 27 de febrero de 2020	5,12%	1,61%	$3.026.576	*$923.451,87*	*$0*
2021	$923.452		0,00%	0,00%	$3.026.576	*$923.451,87*	*$0*

2. ***CIELO ISABEL LEON CASALLAS****, en su condición de compañera permanente, sustitución en porcentaje del 50%.*

REAJUSTE SUSTITUCIÓN ASIGNACIÓN DE RETIRO							
AÑO	**ASIGNACIÓN TOTAL PAGADA**	**DECRETO INCREMENTO**	**INCREMENTO SALARIAL**	**%IPC**	**ASIGNACIÓN BÁSICA AJUSTADA SEGÚN LA ENTIDAD**	**ASIGNACIÓN BÁSICA REVISIÓN JUZGADO**	**DIFERENCIA A PAGAR MENSUALMENTE SIN INDEXACIÓN**
2019	$878.474	D. 1002 de 6 de junio de 2019	4,50%	3,18%	$878.474	*$878.474,00*	*$0*
2020	$923.452	D. 318 de 27 de febrero de 2020	5,12%	1,61%	$923.452	*$923.451,87*	*$0*
2021	$923.452		0,00%	0,00%	$923.452	*$923.451,87*	*$0*

- *Los valores consignados en la columna "ASIGNACIÓN BÁSICA AJUSTADA SEGÚN ENTIDAD" son el resultado de aplicar el incremento salarial establecido mediante decreto por el Gobierno Nacional, en virtud del principio de oscilación.*

- *Los valores consignados en la columna "DIFERENCIA A PAGAR MENSUALMENTE SIN INDEXACIÓN" son el resultado de restar la columna*

"ASIGNACIÓN BÁSICA REVISIÓN JUZGADO" con la columna *"ASIGNACIÓN TOTAL PAGADA"*.

- *El Despacho efectuó la liquidación nuevamente encontrándola ajustada, respecto del procedimiento realizado por la entidad demanda.*

2.2.2. Indexación:

Resulta claro que la entidad efectivamente realizó la liquidación partiendo de los valores "DIFERENCIAS PARA PAGAR MENSUALMENTE SIN INDEXACIÓN" discriminada en la tabla anterior. Tales valores fueron indexados mes por mes ***desde del 01 septiembre de 2019, ya que los meses julio y agosto fueron cancelados según informa la entidad[2], hasta el 25 de mayo de 2021 con el IPC de abril del 2021 (por la fecha de la liquidación)****, atendiendo la fórmula señalada por el Consejo de Estado, así:*

2.2.2.1. MARIA YENY MARIN BERMEO*, en su condición de conyugue sustitución en porcentaje del 50%.*

LIQUIDACIÓN DIFERENCIAS REAJUSTE DEBIDAMENTE INDEXADAS										
AÑO	**MES**	**DÍAS**	**VALOR REAJUSTE EN DÍAS**	**ÍNDICE MES**	**ÍNDICE INDEXADO**	**VALOR INDEXADO**	**DEDUCCIONES**			
							DESCUENTO CASUR		**DESCUENTO SANIDAD (art.20 D. 1301/1994)**	
							VALOR INICIAL	**VALOR INDEXADO**	**VALOR INICIAL**	**VALOR INDEXADO**
2019	Septiembre	30	$878.474	103,26000	*1,04358*	*$916.757*	$8.785	$9.168	$35.139	$36.670
	Octubre	30	$878.474	103,43000	*1,04186*	*$915.250*	$8.785	$9.153	$35.139	$36.610
	Noviembre	30	$878.474	103,54000	*1,04076*	*$914.278*	$8.785	$9.143	$35.139	$36.571
	Prima	30	$878.474	103,54000	*1,04076*	*$914.278*	$0		$0	$0
	Diciembre	30	$878.474	103,80000	*1,03815*	*$911.988*	$8.785	$9.120	$35.139	$36.480
	AUMENTO	Art.30 D. 1091		103,26000	*1,04358*				$0	$0
	SUBTOTAL		**$4.392.370**			**$4.572.552**	**$35.139**	**$36.583**	**$140.556**	**$146.331**
2020	Enero	30	$923.452	104,24000	*1,03377*	*$954.635*	$9.235	$9.546	$36.938	$38.185
	Febrero	30	$923.452	104,94000	*1,02687*	*$948.267*	$9.235	$9.483	$36.938	$37.931
	Marzo	30	$923.452	105,53000	*1,02113*	*$942.966*	$9.235	$9.430	$36.938	$37.719
	Abril	30	$923.452	105,70000	*1,01949*	*$941.449*	$9.235	$9.414	$36.938	$37.658
	Mayo	30	$923.452	105,36000	*1,02278*	*$944.487*	$9.235	$9.445	$36.938	$37.779
	Junio	30	$923.452	104,97000	*1,02658*	*$947.996*	$9.235	$9.480	$36.938	$37.920
	mesada	30	$923.452	104,97000	*1,02658*	*$947.996*	$0	$0	$0	$0
	Julio	30	$923.452	104,97000	*1,02658*	*$947.996*	$9.235	$9.480	$36.938	$37.920
	Agosto	30	$923.452	104,96000	*1,02668*	*$948.087*	$9.235	$9.481	$36.938	$37.923
	Septiembre	30	$923.452	105,29000	*1,02346*	*$945.115*	$9.235	$9.451	$36.938	$37.805
	Octubre	30	$923.452	105,23000	*1,02404*	*$945.654*	$9.235	$9.457	$36.938	$37.826
	Noviembre	30	$923.452	105,08000	*1,02550*	*$947.004*	$9.235	$9.470	$36.938	$37.880

[2] AE N°03, f. 40.

	Prima	30	$923.452	105,08000	*1,02550*	*$947.004*				
	Diciembre	30	$923.452	105,48000	*1,02162*	*$943.413*	$9.235	$9.434	$36.938	$37.737
	AUMENTO	Art.30 D. 1091		104,24000	*1,03377*	*$0*	$14.993	$15.499	$0	$0
	SUBTOTAL		**$12.928.326**			**$13.252.070**	**$125.807**	**$129.070**	**$443.257**	**$454.283**
2021	Enero	30	$923.452	105,91000	*1,01747*	*$939.582*	$9.235	$9.396	$36.938	$37.583
	Febrero	30	$923.452	106,58000	*1,01107*	*$933.676*	$9.235	$9.337	$36.938	$37.347
	Marzo	30	$923.452	107,12000	*1,00597*	*$928.969*	$9.235	$9.290	$36.938	$37.159
	Abril	30	$923.452	107,76000	*1,00000*	*$923.452*	$9.235	$9.235	$36.938	$36.938
	Mayo	25	$769.543	107,76000	*1,00000*	*$769.543*	$7.695	$7.695	$30.782	$30.782
	AUMENTO	Art.30 D. 1091		105,91000	*1,01747*	*$0*	$0	$0	$0	$0
	SUBTOTAL		**$4.463.351**			**$4.495.222**	**$44.634**	**$44.952**	**$178.534**	**$179.809**

El procedimiento se consolidó en el siguiente recuadro, que condensa las sábanas de indexación entregadas en el Acuerdo Conciliatorio (AE N°03, ff. 42-45):

GRAN TOTAL JUZGADO		**GRAN TOTAL ENTIDAD**		
Valor Capital Indexado 100%	$ 22.319.845	Valor Capital Indexado 100%	$ 22.319.847	A
Valor Capital 100%	$ 21.784.047	Valor Capital 100%	$ 21.784.049	B
Valor Indexación	$ 535.798	Valor Indexación	$ 535.798	A-B
Valor Indexación 75%	$ 401.848	Valor Indexación 75%	$ 401.849	C
VALOR TOTAL RECONOCIDO	$ 22.185.895	VALOR TOTAL RECONOCIDO	$ 22.185.898	C+B

También se determinó que para cada una de las diferencias indexadas se realizaron los respectivos descuentos con destino a CASUR ($210.605 M/CTE) y Sanidad ($780.423 M/CTE) conceptos previstos por la norma que cobija el régimen especial de los miembros de la Policía Nacional.

GRAN TOTAL JUZGADO		**GRAN TOTAL ENTIDAD**	
Valor Total Reconocido	$ 22.185.895	Valor Total Reconocido	$ 22.185.898
Casur	$ 210.605	Casur	$ 210.605
Sanidad	$ 780.423	Sanidad	$ 780.423
Valor Total a Pagar	$ 21.194.868	Valor Total a Pagar	$ 21.194.870

***2.2.2.2. CIELO ISABEL LEON CASALLAS**, en su condición de compañera permanente, sustitución en porcentaje del 50%.*

LIQUIDACIÓN DIFERENCIAS REAJUSTE DEBIDAMENTE INDEXADAS										
AÑO	**MES**	**DÍAS**	**VALOR REAJUSTE EN DÍAS**	**ÍNDICE MES**	**ÍNDICE INDEXADO**	**VALOR INDEXADO**	**DEDUCCIONES**			
							DESCUENTO CASUR		**DESCUENTO SANIDAD (art.20 D. 1301/1994)**	
							VALOR INICIAL	**VALOR INDEXADO**	**VALOR INICIAL**	**VALOR INDEXADO**
2019	Septiembre	30	$878.474	103,26000	*1,04358*	*$916.757*	$8.785	$9.168	$35.139	$36.670
	Octubre	30	$878.474	103,43000	*1,04186*	*$915.250*	$8.785	$9.153	$35.139	$36.610
	Noviembre	30	$878.474	103,54000	*1,04076*	*$914.278*	$8.785	$9.143	$35.139	$36.571
	Prima	30	$878.474	103,54000	*1,04076*	*$914.278*	$0		$0	$0

	Diciembre	30	$878.474	103,80000	*1,03815*	*$911.988*	$8.785	$9.120	$35.139	$36.480
	AUMENTO	Art.30 D. 1091		103,26000	*1,04358*				$0	$0
	SUBTOTAL		**$4.392.370**			**$4.572.552**	**$35.139**	**$36.583**	**$140.556**	**$146.331**
2020	Enero	30	$923.452	104,24000	*1,03377*	*$954.635*	$9.235	$9.546	$36.938	$38.185
	Febrero	30	$923.452	104,94000	*1,02687*	*$948.267*	$9.235	$9.483	$36.938	$37.931
	Marzo	30	$923.452	105,53000	*1,02113*	*$942.966*	$9.235	$9.430	$36.938	$37.719
	Abril	30	$923.452	105,70000	*1,01949*	*$941.449*	$9.235	$9.414	$36.938	$37.658
	Mayo	30	$923.452	105,36000	*1,02278*	*$944.487*	$9.235	$9.445	$36.938	$37.779
	Junio	30	$923.452	104,97000	*1,02658*	*$947.996*	$9.235	$9.480	$36.938	$37.920
	mesada	30	$923.452	104,97000	*1,02658*	*$947.996*	$0	$0	$0	$0
	Julio	30	$923.452	104,97000	*1,02658*	*$947.996*	$9.235	$9.480	$36.938	$37.920
	Agosto	30	$923.452	104,96000	*1,02668*	*$948.087*	$9.235	$9.481	$36.938	$37.923
	Septiembre	30	$923.452	105,29000	*1,02346*	*$945.115*	$9.235	$9.451	$36.938	$37.805
	Octubre	30	$923.452	105,23000	*1,02404*	*$945.654*	$9.235	$9.457	$36.938	$37.826
	Noviembre	30	$923.452	105,08000	*1,02550*	*$947.004*	$9.235	$9.470	$36.938	$37.880
	Prima	30	$923.452	105,08000	*1,02550*	*$947.004*				
	Diciembre	30	$923.452	105,48000	*1,02162*	*$943.413*	$9.235	$9.434	$36.938	$37.737
	AUMENTO	Art.30 D. 1091		104,24000	*1,03377*	*$0*	$14.993	$15.499	$0	$0
	SUBTOTAL		**$12.928.326**			**$13.252.070**	**$125.807**	**$129.070**	**$443.257**	**$454.283**
2021	Enero	30	$923.452	105,91000	*1,01747*	*$939.582*	$9.235	$9.396	$36.938	$37.583
	Febrero	30	$923.452	106,58000	*1,01107*	*$933.676*	$9.235	$9.337	$36.938	$37.347
	Marzo	30	$923.452	107,12000	*1,00597*	*$928.969*	$9.235	$9.290	$36.938	$37.159
	Abril	30	$923.452	107,76000	*1,00000*	*$923.452*	$9.235	$9.235	$36.938	$36.938
	Mayo	25	$769.543	107,76000	*1,00000*	*$769.543*	$7.695	$7.695	$30.782	$30.782
	AUMENTO	Art.30 D. 1091		105,91000	*1,01747*	*$0*	$0	$0	$0	$0
	SUBTOTAL		**$4.463.351**			**$4.495.222**	**$44.634**	**$44.952**	**$178.534**	**$179.809**

El procedimiento se consolidó en el siguiente recuadro, que condensa las sábanas de indexación entregadas en el Acuerdo Conciliatorio (AE N°03, ff. 42-45):

GRAN TOTAL JUZGADO		**GRAN TOTAL ENTIDAD**		
Valor Capital Indexado 100%	$ 22.319.845	Valor Capital Indexado 100%	$ 22.319.847	A
Valor Capital 100%	$ 21.784.047	Valor Capital 100%	$ 21.784.049	B
Valor Indexación	$ 535.798	Valor Indexación	$ 535.798	A-B
Valor Indexación 75%	$ 401.848	Valor Indexación 75%	$ 401.849	C
VALOR TOTAL RECONOCIDO	$ 22.185.895	VALOR TOTAL RECONOCIDO	$ 22.185.898	C+B

También se determinó que para cada una de las diferencias indexadas se realizaron los respectivos descuentos con destino a CASUR ($210.605 M/CTE) y Sanidad ($780.423 M/CTE) conceptos previstos por la norma que cobija el régimen especial de los miembros de la Policía Nacional.

GRAN TOTAL JUZGADO		GRAN TOTAL ENTIDAD	
Valor Total Reconocido	$ 22.185.895	Valor Total Reconocido	$ 22.185.898
Casur	$ 210.605	Casur	$ 210.605
Sanidad	$ 780.423	Sanidad	$ 780.423
Valor Total a Pagar	$ 21.194.868	Valor Total a Pagar	$ 21.194.870

2.2.2.3. Conclusión

Es procedente manifestar que, la fórmula presentada por las señoras María Yeni Marín Bermeo y Cielo Isabel León Casallas, en cuanto a la disposición del derecho a la sustitución de la asignación mensual de retiro devengada por el señor AG ® Alejandro Suarez Pachón (Q.E.P.D.), en proporción del 50% para cada una de ellas, resulta válida y puede ser conciliada.

En lo relacionado al monto del retroactivo, la diferencia de la liquidación efectuada por el despacho y la realizada por la entidad es de tan sólo $2 pesos M/CTE para cada una de las convocantes, suma que no ocasiona detrimento a las finanzas públicas. Máxime si se tiene en cuenta que la entidad cancelará el 75% de la indexación y seis meses (06) mes después de la aprobación del acuerdo conciliatorio.

2.3. Sobre la Prescripción

La liquidación se efectuó a partir del 11 de julio de 2019 (fecha de fallecimiento del causante), con efectos fiscales desde el 01 de septiembre de 2019 dado que la entidad canceló el mes de julio y agosto. Situación que imposibilitó la configuración del fenómeno prescriptivo establecido en el artículo 43 del Decreto 4433 de 2004.

3. RESPECTO AL PLAZO PARA EL PAGO

El plazo en que serán pagadas estas diferencias es de seis (06) meses a la radicación de la cuenta de cobro, conforme a los parámetros expuestos en el acuerdo conciliatorio por la entidad demandada (AE N°03, ff. 39, 40 y 49)

Corolario de lo anterior, el Despacho estima que la conciliación en estudio no resulta lesiva para el patrimonio de las partes. El convocante tenía derecho a que la entidad revisara los incrementos en la totalidad de las partidas que componen la asignación de retiro y realizara los reajustes pertinentes con base en el principio de oscilación.

*En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, SECCIÓN SEGUNDA**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,*

R E S U E L V E

***PRIMERO. Aprobar** la conciliación extrajudicial radicado N°009-E-2021-048300, celebrada ante la Procuraduría 11 Judicial II para Asuntos Administrativos el 25 de mayo de 2021, entre la **Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional-CASUR**, y las señoras:*

- ***a. MARÍA YENY MARÍN BERMEO**, identificada con la cédula de ciudadanía N°41.768.147, quien devenga el cincuenta por ciento (50%) del valor de la sustitución de la asignación de retiro que en vida devengaba el causante, y*

*le corresponde por retroactivo la cuantía de **VEINTIÚN MILLONES CIENTO NOVENTA Y CUATRO MIL OCHOCIENTOS SETENTA PESOS ($21.194.870 MCTE)**.*

***b. CIELO ISABEL LEON CASALLAS**, identificada con la cédula de ciudadanía N°39.521.194, quien devenga el cincuenta por ciento (50%) del valor de la sustitución de la asignación de retiro que en vida devengaba el causante, y le corresponde por retroactivo la cuantía de **VEINTIÚN MILLONES CIENTO NOVENTA Y CUATRO MIL OCHOCIENTOS SETENTA PESOS ($21.194.870 MCTE)**.*

*Fueron aplicados los descuentos de CASUR y sanidad, por concepto de sustitución y retroactivo de la asignación de retiro a partir del **01 de septiembre de 2019 y hasta el 25 de mayo del 2021, tomando como índice final del IPC el reportado al 30 de abril de 2021.** El pago se hará en el término de seis meses contados a partir de la radicación de esta providencia debidamente ejecutoriada ante **CASUR**.*

***SEGUNDO:** Por Secretaría y a costa de la parte interesada, **expedir** copias del acta de conciliación y de la presente providencia, conforme lo previsto en el artículo 114 del CGP. Se precisa que el acta de acuerdo conciliatorio adelantado ante el Ministerio Público y este auto aprobatorio debidamente ejecutoriado, prestan mérito ejecutivo y tiene efectos de cosa juzgada de conformidad con el artículo 13 del Decreto 1716 de 2009, que reglamentó el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009.*

***TERCERO: Notifíquese** a las partes por estado electrónico conforme el artículo 201 del CPACA, modificado por artículo 50 de la Ley 2080 de 2011.*

***CUARTO: Archivar** las diligencias, previa las anotaciones de rigor, una vez en firme esta providencia.*

NOTIFÍQUESE[3],

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez
Juez Circuito
Sala 012 Contencioso Admsección 2
Juzgado Administrativo
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
bc69e52207e370b25d7a334e4d4966a020a91af5e4f20351194b4c2049df8083

[3] **Notificado por Estado Electrónico WEB del 13 de septiembre de 2021.**

Documento generado en 10/09/2021 02:49:16 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

PROCESO:	***CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL***
RADICADO Nº	***11001-3335-012-2021-00187-00***
CONVOCANTE:	***GUSTAVO MÁRQUEZ SALAZAR***
CONVOCADO:	***CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL***

Bogotá D.C., diez (10) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Procede el Despacho a verificar la legalidad del acuerdo celebrado entre el señor ***GUSTAVO MÁRQUEZ SALAZAR*** *y la* ***CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL– CASUR,*** *ante la* ***Procuraduría 50 Judicial II para Asuntos Administrativos.***

1. ANÁLISIS DE LOS PRESUPUESTOS FORMALES

El acuerdo se realizó por intermedio de apoderado judicial como lo ordena la Ley 640 de 2001. El objeto del acuerdo versó sobre el reconocimiento y pago del reajuste de las partidas computables de la asignación mensual de retiro denominadas subsidio de alimentación y doceavas partes de las primas de navidad, servicios y vacaciones. Por su carácter particular y de contenido económico no tributario tiene competencia la jurisdicción de lo contencioso administrativo.

No hay caducidad del medio de control pues se demanda el reconocimiento y pago de prestaciones periódicas. Conforme lo dispuesto en el literal c) del numeral 1 del artículo 164 del CPACA., este tipo de reclamaciones se pueden presentar en cualquier tiempo.

2. SOBRE EL ACUERDO AL QUE LLEGARON LAS PARTES

Las partes llegaron a un acuerdo conciliatorio ante la Procuraduría 50 Judicial II para Asuntos Administrativos, el 11 de junio de 2021, por valor neto a pagar de ***$3.206.797 M/CTE*** *(Archivo Electrónico[1] N°01, ff.100 y 107).* ***Valor que comprende el reajuste de las partidas computables de la asignación mensual de retiro denominadas subsidio de alimentación y doceavas partes de las primas de navidad, servicios y vacaciones.*** *El capital se reconoce al 100% ($3.254.756 M/CTE), más la Indexación al 75%[2] ($189.527 M/CTE), previos descuentos de ley por CASUR ($117.815) y sanidad ($119.671). La entidad se comprometió a pagar dentro de los seis (6) meses siguientes a la radicación de la cuenta de cobro en la entidad; así mismo, no se causarán intereses por dicho término. La prescripción*

[1] En adelante AE.
[2] *El Valor Indexación 75% = (Valor Capital Indexado – Valor Capital 100%) * 75%, esto es igual a ($3.507.459–$3.254.756) * 75% = ($189.527)*

aplicable al particular, será trienal conforme lo señalado en el artículo 43 del Decreto 4433 de 2004.

2.1. Existencia de la Obligación

El artículo 49 del Decreto 1091 de 1995, reiterado por el artículo 3 del Decreto 1858 de 2012, dispuso que las asignaciones de retiro del personal del nivel ejecutivo de la Policía Nacional, se liquidarían con las prestaciones sociales unitarias y periódicas, correspondientes a las siguientes partidas: i) sueldo básico; ii) Prima de retorno a la experiencia; iii) Subsidio de alimentación; iv) duodécima parte de la prima de navidad; v) duodécima parte de la prima de servicio y vi) duodécima parte de las vacaciones.

El artículo 3 de la Ley 923 de 2004 señaló los criterios bajo los cuales se haría el reconocimiento del monto y partidas de la asignación de retiro y su respectivo incremento, así:

> *"3.2. El monto de la asignación de retiro será fijado teniendo en cuenta el tiempo de servicio del miembro de la Fuerza, el cual no podrá ser inferior al cincuenta por ciento (50%) por los primeros quince (15) años de servicio, ni superior al noventa y cinco por ciento (95%) de las partidas computables.*
>
> *3.3. Las partidas para liquidar la asignación de retiro serán las mismas sobre las cuales se fije el aporte a cargo de los miembros de la Fuerza Pública.(...)*
>
> *3.13. El incremento de las asignaciones de retiro y de las pensiones del personal de la Fuerza Pública será el mismo porcentaje en que se aumenten las asignaciones de los miembros de la Fuerza Pública en servicio activo."*

En sentencia del 5 de abril de 2018 dicha Corporación consideró lo siguiente:

> *"El método de reajuste tradicionalmente utilizado para las liquidaciones y reajustes de las asignaciones de retiro de los miembros de las Fuerzas Militares y de la Policía Nacional lo constituye el principio de oscilación, según el cual, las asignaciones de retiro tendrán en cuenta* ***la totalidad*** *de las variaciones que en todo tiempo se introduzcan a las asignaciones que se devengan en actividad, con base en la escala gradual porcentual decretada por el Gobierno Nacional, esto con el fin de garantizar la igualdad de remuneración a quienes han cesado en la prestación de sus servicios"*[3]

2.2. Revisión de la liquidación.

Con las documentales aportadas en el expediente se establecen como hechos de la presente conciliación prejudicial los siguientes:

GUSTAVO MÁRQUEZ SALAZAR *CC. 75.065.716* *INTENDENTE (IT) ® (AE N°01. f. 59)*
TIEMPO DE SERVICIO *Tiempo de servicio: 23 años y 09 días (AE N°01. ff. 33 y 35)*
ACTO DE RECONOCIMIENTO

[3] *Consejo de Estado, sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección A, sentencia 5 de abril de 2018. Consejero Ponente: William Hernandez Gómez, radicado 25000-23-42-000-2015-06499-01 (0155-17).*

*-**Resolución N°20648 del 12 de diciembre de 2012**: reconoce y ordena el pago de asignación mensual de retiro al señor IT ® **GUSTAVO MÁRQUEZ SALAZAR** (AE N°01. ff. 33 y 34).*
PETICIÓN A LA ENTIDAD *- Escrito del 28 de enero de 2021, pero por trámites internos de la Entidad, la petición fue radicada el día 17 de febrero siguiente ID: 632257 (AE N°01. ff. 22, 28, 31 y 91).* ***RESPUESTA*** ***- Oficio del 10 de marzo de 2021 radicado No. 20211200-010034731 Id: 638844** (AE N°01. ff. 22-26)*
CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL - *Fecha de Radicado: 18 de marzo de 2021 N°E-2021-150136 (AE N°01. ff. 51-53)* - *Fecha de Audiencia: 11 de junio de 2021 (AE N°01. ff. 100-107)*
PRESENTACIÓN ANTE LA JURISDICCIÓN *El 17 de junio de 2021 (AE N°03)*

*Con la Resolución N°20648 del 12 de diciembre de 2012 al señor **GUSTAVO MÁRQUEZ SALAZAR IT (r)** le liquidaron la asignación de retiro (AE N°01. f. 35). De acuerdo con el histórico de bases y partidas elaborado por **CASUR** a nombre del señor **GUSTAVO MÁRQUEZ SALAZAR** desde el 2012 al 2020 le fueron pagadas las siguientes partidas (AE N°01. ff. 92 - 95):*

2012		
PARTIDA	**PORCENTAJE**	**VALORES**
Sueldo Básico		$1.798.162
Prima de Retorno Experiencia	7,0%	$125.871
1/12 Prima de Navidad		$207.756
1/12 Prima de Servicios		$81.924
1/12 Prima de Vacaciones		$85.338
Subsidio de Alimentación		$42.144
% de asignación	81,00%	$2.341.195
Valor Total Asignación Retiro		$1.896.368

(…)

2018		
PARTIDA	**PORCENTAJE**	**VALORES**
Sueldo Básico		$2.422.754
Prima de Retorno Experiencia	7,0%	$169.593
1/12 Prima de Navidad		$207.756
1/12 Prima de Servicios		$81.924
1/12 Prima de Vacaciones		$85.338
Subsidio de Alimentación		$42.144
% de asignación	81,00%	$3.009.509
Valor Total Asignación Retiro		$2.437.702

2019		
PARTIDA	**PORCENTAJE**	**VALORES**
Sueldo Básico		$2.531.778
Prima de Retorno Experiencia	7,0%	$177.224
1/12 Prima de Navidad		$217.105
1/12 Prima de Servicios		$85.611
1/12 Prima de Vacaciones		$89.178
Subsidio de Alimentación		$44.040

% de asignación	81,00%	$3.144.937
Valor Total Asignación Retiro		$2.547.399

2020		
PARTIDA	**PORCENTAJE**	**VALORES**
Sueldo Básico		$2.661.406
Prima de Retorno Experiencia	7,0%	$186.298
1/12 Prima de Navidad		$307.494
1/12 Prima de Servicios		$121.254
1/12 Prima de Vacaciones		$126.306
Subsidio de Alimentación		$62.381
% de asignación	81,00%	$3.465.139
Valor Total Asignación Retiro		$2.806.763

Como se advierte, desde el año 2012 hasta el año 2019, la asignación de retiro del actor fue reajustada parcialmente año a año. Lo anterior, por cuanto sólo fueron incrementadas las partidas de sueldo básico y prima de retorno de experiencia; en tanto las duodécimas de prima de navidad, servicios, vacaciones y subsidio de alimentación se mantuvieron invariables desde el reconocimiento hasta el año 2018.

Oficiosamente CASUR reajustó las cuatro partidas en año 2019 (Prima de: navidad, servicios, vacaciones y subsidio de alimentación). Para ello tomó la partida inicial del 2012 y le aplicó el reajuste del 4,5% dispuesto en Decreto 1002 del 2019. Lo que debió hacer fue reajustar las partidas desde el 2012 conforme a los decretos anuales de aumento y al resultado arrojado en el 2018 aplicarle el aumento del 4,5 dispuesto para el año 2019.

2.2.1. Cálculo de las Diferencias:

Para reajustar la asignación de retiro, la entidad presentó una liquidación (AE N°01. ff. 95-98), frente a la cual el Juzgado procedió a verificar cada uno de los valores, confeccionando el siguiente cuadro:

REAJUSTE ASIGNACIÓN DE RETIRO - IT (r) GUSTAVO MÁRQUEZ SALAZAR							
AÑO	**ASIGNACIÓN TOTAL PAGADA**	**DECRETO INCREMENTO**	**INCREMENTO SALARIAL**	**%IPC**	**ASIGNACIÓN BÁSICA AJUSTADA SEGÚN LA ENTIDAD**	**ASIGNACIÓN BÁSICA REVISIÓN JUZGADO**	**DIFERENCIA A PAGAR MENSUALMENTE SIN INDEXACIÓN**
2012	$1.896.368	D. 842 de 25 abril de 2012	5,00%	3,73%	$1.896.368	$1.896.368	*$0*
2013	$1.949.979	D. 1017 de 21 de mayo de 2013	3,44%	2,44%	$1.961.602	*$1.961.603,06*	*$11.624*
2014	$1.997.374	D. 187 de 7 de febrero de 2014	2,94%	1,94%	$2.019.274	*$2.019.274,19*	*$21.900*
2015	$2.074.706	D. 1101 de 26 de mayo de 2015	4,66%	3,66%	$2.113.374	*$2.113.372,37*	*$38.666*
2016	$2.209.655	D. 229 y 214 de 12 de febrero de 2016	7,77%	6,77%	$2.277.582	*$2.277.581,40*	*$67.926*
2017	$2.335.999	D. 984 de 9 de junio de 2017	6,75%	5,75%	$2.431.320	*$2.431.318,14*	*$95.319*
2018	$2.437.702	D.324 de 19 de febrero de 2018	5,09%	4,09%	$2.555.075	*$2.555.072,24*	*$117.370*
2019	$2.547.399	D. 1002 de 6 de junio de 2019	4,50%	3,18%	$2.670.054	*$2.670.050,49*	*$122.651*
2020	$2.806.763	D. 318 de 27 de febrero de 2020	5,12%	0,00%	$2.806.763	*$2.806.757,07*	*$0*
2021	$2.806.763		0,00%	0,00%	$2.806.763	*$2.806.757,07*	*$0*

- *Mediante la Resolución N°20648 del 12 de diciembre de 2012 al convocante le fue reconocida una asignación de retiro en un porcentaje del 81% sobre la suma de $2.341.195 M/CTE, para una asignación de retiro de $1.896.368, efectiva a partir el 27 de diciembre de 2012.*

- *Los valores consignados en la columna "ASIGNACIÓN BÁSICA AJUSTADA SEGÚN ENTIDAD" son el resultado de aplicar el incremento salarial establecido mediante decreto por el Gobierno Nacional, en virtud del principio de oscilación.*

- *Los valores consignados en la columna "DIFERENCIA A PAGAR MENSUALMENTE SIN INDEXACIÓN" son el resultado de restar la columna "ASIGNACIÓN BÁSICA REVISIÓN JUZGADO" con la columna "ASIGNACIÓN TOTAL PAGADA".*

- *El Despacho efectuó la liquidación nuevamente encontrándola ajustada, respecto del procedimiento realizado por la entidad demanda.*

2.2.2. Indexación:

Resulta claro que la entidad efectivamente realizó la liquidación partiendo de los valores "DIFERENCIAS PARA PAGAR MENSUALMENTE SIN INDEXACIÓN" discriminada en la tabla anterior. Tales valores fueron indexados mes por mes desde la fecha de prescripción trienal, esto es, desde el 28 de enero de 2018 (3 años antes ***de la petición a la entidad realizada el 28/01/2021[4]) hasta el 31 de diciembre del 2019 con el IPC de mayo del 2021 (por la fecha de la liquidación)****, atendiendo la fórmula señalada por el Consejo de Estado, así:*

LIQUIDACIÓN DIFERENCIAS REAJUSTE DEBIDAMENTE INDEXADAS										
AÑO	MES	DÍAS	VALOR REAJUSTE EN DÍAS	ÍNDICE MES	ÍNDICE INDEXADO	VALOR INDEXADO	DEDUCCIONES			
							DESCUENTO CASUR		DESCUENTO SANIDAD (art.20 D. 1301/1994)	
							VALOR INICIAL	VALOR INDEXADO	VALOR INICIAL	VALOR INDEXADO
2018	Enero	3	$11.737	97,52763	*1,11599*	*$13.098*	$117	$131	$469	$524
	Febrero	30	$117.370	98,21643	*1,10816*	*$130.066*	$1.174	$1.301	$4.695	$5.203
	Marzo	30	$117.370	98,45225	*1,10551*	*$129.754*	$1.174	$1.298	$4.695	$5.190
	Abril	30	$117.370	98,90690	*1,10043*	*$129.158*	$1.174	$1.292	$4.695	$5.166
	Mayo	30	$117.370	99,15779	*1,09764*	*$128.831*	$1.174	$1.288	$4.695	$5.153
	Junio	30	$117.370	99,31115	*1,09595*	*$128.632*	$1.174	$1.286	$4.695	$5.145
	Mesada	30	$117.370	99,31115	*1,09595*	*$128.632*	$0		$0	$0
	Julio	30	$117.370	99,18449	*1,09735*	*$128.796*	$1.174	$1.288	$4.695	$5.152
	Agosto	30	$117.370	99,30326	*1,09604*	*$128.642*	$1.174	$1.286	$4.695	$5.146
	Septiembre	30	$117.370	99,46711	*1,09423*	*$128.430*	$1.174	$1.284	$4.695	$5.137
	Octubre	30	$117.370	99,58684	*1,09292*	*$128.276*	$1.174	$1.283	$4.695	$5.131
	Noviembre	30	$117.370	99,70354	*1,09164*	*$128.126*	$1.174	$1.281	$4.695	$5.125
	Prima	30	$117.370	99,70354	*1,09164*	*$128.126*	$0		$0	$0
	Diciembre	30	$117.370	100,00000	*1,08840*	*$127.746*	$1.174	$1.277	$4.695	$5.110
	AUMENTO	Art.30 D. 1091		97,52763	*1,11599*		$39.124	$43.662	$0	$0
	SUBTOTAL		**$1.537.550**			**$1.686.311**	**$52.152**	**$57.958**	**$52.112**	**$57.182**
2019	Enero	30	$122.651	100,59854	*1,08192*	*$132.700*	$1.227	$1.327	$4.906	$5.308
	Febrero	30	$122.651	101,17675	*1,07574*	*$131.941*	$1.227	$1.319	$4.906	$5.278
	Marzo	30	$122.651	101,61572	*1,07109*	*$131.371*	$1.227	$1.314	$4.906	$5.255
	Abril	30	$122.651	102,11886	*1,06582*	*$130.724*	$1.227	$1.307	$4.906	$5.229
	Mayo	30	$122.651	102,44000	*1,06248*	*$130.314*	$1.227	$1.303	$4.906	$5.213
	Junio	30	$122.651	102,71000	*1,05968*	*$129.972*	$1.227	$1.300	$4.906	$5.199

[4] ID: 632257 (AE N°01. ff. 22, 28, 31 y 91).

	Mesada	30	$122.651	102,71000	*1,05968*	*$129.972*	$0		$0	$0
	Julio	30	$122.651	102,94000	*1,05731*	*$129.681*	$1.227	$1.297	$4.906	$5.187
	Agosto	30	$122.651	103,03000	*1,05639*	*$129.568*	$1.227	$1.296	$4.906	$5.183
	Septiembre	30	$122.651	103,26000	*1,05404*	*$129.279*	$1.227	$1.293	$4.906	$5.171
	Octubre	30	$122.651	103,43000	*1,05231*	*$129.067*	$1.227	$1.291	$4.906	$5.163
	Noviembre	30	$122.651	103,54000	*1,05119*	*$128.930*	$1.227	$1.289	$4.906	$5.157
	Prima	30	$122.651	103,54000	*1,05119*	*$128.930*	$0		$0	$0
	Diciembre	30	$122.651	103,80000	*1,04855*	*$128.607*	$1.227	$1.286	$4.906	$5.144
	AUMENTO	Art.30 D. 1091		100,59854	*1,08192*		$40.885	$44.234	$0	$0
	SUBTOTAL		**$1.717.121**			**$1.821.056**	**$55.603**	**$59.856**	**$58.873**	**$62.486**
2020	Enero	30	$0	104,24000	*1,04413*	*$0*	$0	$0	$0	$0
	Febrero	30	$0	104,94000	*1,03716*	*$0*	$0	$0	$0	$0
	Marzo	30	$0	105,53000	*1,03137*	*$0*	$0	$0	$0	$0
	Abril	30	$0	105,70000	*1,02971*	*$0*	$0	$0	$0	$0
	Mayo	30	$0	105,36000	*1,03303*	*$0*	$0	$0	$0	$0
	Junio	30	$0	104,97000	*1,03687*	*$0*	$0	$0	$0	$0
	mesada	30	$0	104,97000	*1,03687*	*$0*	$0	$0	$0	$0
	Julio	30	$0	104,97000	*1,03687*	*$0*	$0	$0	$0	$0
	Agosto	30	$0	104,96000	*1,03697*	*$0*	$0	$0	$0	$0
	Septiembre	30	$0	105,29000	*1,03372*	*$0*	$0	$0	$0	$0
	Octubre	30	$0	105,23000	*1,03431*	*$0*	$0	$0	$0	$0
	Noviembre	30	$0	105,08000	*1,03578*	*$0*	$0	$0	$0	$0
	Diciembre	30	$0	105,08000	*1,03578*	*$0*	$0	$0	$0	$0
	AUMENTO	Art.30 D. 1091		104,24000	*1,04413*	*$0*	$0	$0	$0	$0
	SUBTOTAL		**$0**			**$0**	**$0**	**$0**	**$0**	**$0**
2021	Enero	30	$0	105,91000	*1,02766*	*$0*	$0	$0	$0	$0
	Febrero	30	$0	106,58000	*1,02120*	*$0*	$0	$0	$0	$0
	Marzo	30	$0	107,12000	*1,01606*	*$0*	$0	$0	$0	$0
	Abril	30	$0	107,76000	*1,01002*	*$0*	$0	$0	$0	$0
	Mayo	30	$0	108,84000	*1,00000*	*$0*	$0	$0	$0	$0
	Junio	11	$0	108,84000	*1,00000*	*$0*	$0	$0	$0	$0
	AUMENTO	Art.30 D. 1091	$0	105,91000	*1,02766*	*$0*	$0	$0	$0	$0
	SUBTOTAL		**$0**			**$0**	**$0**	**$0**	**$0**	**$0**

El procedimiento se consolidó en el siguiente recuadro, que condensa las sábanas de indexación entregadas en el Acuerdo Conciliatorio (AE N°01. ff. 96-98):

GRAN TOTAL JUZGADO		**GRAN TOTAL ENTIDAD**		
Valor Capital Indexado 100%	$3.507.367	Valor Capital Indexado 100%	$3.507.459	A
Valor Capital 100%	$3.254.671	Valor Capital 100%	$3.254.756	B
Valor Indexación	$252.696	Valor Indexación	$252.703	A-B
Valor Indexación 75%	$189.522	Valor Indexación 75%	$189.527	C
VALOR TOTAL RECONOCIDO	$3.444.193	VALOR TOTAL RECONOCIDO	$3.444.283	C+B

También se determinó que para cada una de las diferencias indexadas se realizaron los respectivos descuentos con destino a CASUR ($117.815 M/CTE) y Sanidad ($119.671 M/CTE) conceptos previstos por la norma que cobija el régimen especial de los miembros de la Policía Nacional.

GRAN TOTAL JUZGADO		**GRAN TOTAL ENTIDAD**	
Valor Total Reconocido	$3.444.193	Valor Total Reconocido	$3.444.283
Casur	$117.813	Casur	$117.815
Sanidad	$119.668	Sanidad	$119.671
Valor Total a Pagar	$3.206.711	Valor Total a Pagar	$3.206.797

Como se evidencia, la diferencia de la liquidación efectuada por el despacho y la realizada por la entidad es de tan sólo $86 pesos M/CTE, suma que no ocasiona detrimento a las finanzas públicas.

2.3. Sobre la Prescripción

La liquidación se efectuó a partir del 28 de enero de 2018, es decir, se tuvo en cuenta el término trienal de prescripción establecido en el artículo 43 del Decreto 4433 de 2004, toda vez que la petición fue impetrada el 28 de enero de 2021 ID: 632257 (AE N°01. ff. 22, 28, 31 y 91).

3. RESPECTO AL PLAZO PARA EL PAGO

El plazo en que serán pagadas estas diferencias es de seis (06) meses a la radicación de la cuenta de cobro, conforme a los parámetros expuestos en el acuerdo conciliatorio por la entidad demandada (AE N°01. ff. 90 y 103)

Corolario de lo anterior, el Despacho estima que la conciliación en estudio no resulta lesiva para el patrimonio de las partes. El convocante tenía derecho a que la entidad revisara los incrementos en la totalidad de las partidas que componen la asignación de retiro y realizara los reajustes pertinentes con base en el principio de oscilación.

*En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, SECCIÓN SEGUNDA**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,*

R E S U E L V E

***PRIMERO: Aprobar** la conciliación extrajudicial radicado N°E-2021-150136 del 11 de junio de 2021, celebrada ante la Procuraduría 50 Judicial II para Asuntos Administrativos, entre el señor **GUSTAVO MÁRQUEZ SALAZAR** y la **Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional-CASUR**, en cuantía de **TRES MILLONES DOSCIENTOS SEIS MIL SETECIENTOS NOVENTA Y SIETE PESOS ($3.206.797 MCTE)**, luego de aplicados los descuentos de CASUR y sanidad, por concepto del reajuste de la asignación de retiro a partir del **28 de enero de 2018 y hasta el 31 de diciembre del 2019, tomando como índice final del IPC el reportado al 31 de mayo de 2021.** El pago se hará en el término de seis meses contados a partir de la radicación de esta providencia debidamente ejecutoriada ante **CASUR**.*

***SEGUNDO:** Por Secretaría y a costa de la parte interesada, **expedir** copias del acta de conciliación y de la presente providencia, conforme lo previsto en el artículo 114 del CGP. Se precisa que el acta de acuerdo conciliatorio adelantado ante el Ministerio Público y este auto aprobatorio debidamente ejecutoriado, prestan mérito ejecutivo y tiene efectos de cosa juzgada de conformidad con el artículo 13 del Decreto 1716 de 2009, que reglamentó el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009.*

***TERCERO: Notifíquese** a las partes por estado electrónico conforme el artículo 201 del CPACA, modificado por artículo 50 de la Ley 2080 de 2011.*

***CUARTO: Archivar** las diligencias, previa las anotaciones de rigor, una vez en firme esta providencia.*

NOTIFÍQUESE[5],

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez
Juez Circuito
Sala 012 Contencioso Admsección 2
Juzgado Administrativo
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
c1db8a831c7df55c675498a22f844b992ffc3910ba8a4eb55859631e6fd25069
Documento generado en 10/09/2021 02:49:26 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

[5] **Notificado por Estado Electrónico WEB del 13 de septiembre de 2021.**

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

PROCESO:	***CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL***
RADICADO Nº	***11001-3335-012-2021-00204-00***
CONVOCANTE:	***CARLOS HUBER CASTILLO CHANCHI***
CONVOCADO:	***CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL***

Bogotá D.C., diez (10) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Procede el Despacho a verificar la legalidad del acuerdo celebrado entre el señor ***CARLOS HUBER CASTILLO CHANCHI*** *y la* ***CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL– CASUR,*** *ante la* ***Procuraduría 144 Judicial II para Asuntos Administrativos.***

1. ANÁLISIS DE LOS PRESUPUESTOS FORMALES

El acuerdo se realizó por intermedio de apoderado judicial como lo ordena la Ley 640 de 2001. El objeto del acuerdo versó sobre el reconocimiento y pago del reajuste de las partidas computables de la asignación mensual de retiro denominadas subsidio de alimentación y doceavas partes de las primas de navidad, servicios y vacaciones. Por su carácter particular y de contenido económico no tributario tiene competencia la jurisdicción de lo contencioso administrativo.

No hay caducidad del medio de control pues se demanda el reconocimiento y pago de prestaciones periódicas. Conforme lo dispuesto en el literal c) del numeral 1 del artículo 164 del CPACA., este tipo de reclamaciones se pueden presentar en cualquier tiempo.

2. SOBRE EL ACUERDO AL QUE LLEGARON LAS PARTES

Las partes llegaron a un acuerdo conciliatorio ante la Procuraduría 144 Judicial II para Asuntos Administrativos, el 29 de junio de 2021, por valor neto a pagar de ***$3.218.705 M/CTE*** *(Archivo Electrónico[1] N°01, ff.67 - 69).* ***Valor que comprende el reajuste de las partidas computables de la asignación mensual de retiro denominadas subsidio de alimentación y doceavas partes de las primas de navidad, servicios y vacaciones.*** *El capital se reconoce al 100% ($3.280.005 M/CTE), más la Indexación al 75%[2] ($200.522 M/CTE), previos descuentos de ley por CASUR ($142.761) y sanidad ($119.061). La entidad se comprometió a pagar dentro de los seis (6) meses siguientes a la radicación de la cuenta de cobro en la entidad; sin que se causen intereses por dicho término. La prescripción aplicable al particular será trienal conforme lo señalado en el artículo 43 del Decreto 4433 de 2004.*

[1] En adelante AE.
[2] *El Valor Indexación 75% = (Valor Capital Indexado – Valor Capital 100%) * 75%, esto es igual a ($3.547.367 –$3.280.005) * 75% = ($200.522)*

2.1. Existencia de la Obligación

El artículo 49 del Decreto 1091 de 1995, reiterado por el artículo 3 del Decreto 1858 de 2012, dispuso que las asignaciones de retiro del personal del nivel ejecutivo de la Policía Nacional, se liquidarían con las prestaciones sociales unitarias y periódicas, correspondientes a las siguientes partidas: i) sueldo básico; ii) Prima de retorno a la experiencia; iii) Subsidio de alimentación; iv) duodécima parte de la prima de navidad; v) duodécima parte de la prima de servicio y vi) duodécima parte de las vacaciones.

El artículo 3 de la Ley 923 de 2004 señaló los criterios bajo los cuales se haría el reconocimiento del monto y partidas de la asignación de retiro y su respectivo incremento, así:

> *"3.2. El monto de la asignación de retiro será fijado teniendo en cuenta el tiempo de servicio del miembro de la Fuerza, el cual no podrá ser inferior al cincuenta por ciento (50%) por los primeros quince (15) años de servicio, ni superior al noventa y cinco por ciento (95%) de las partidas computables.*
>
> *3.3. Las partidas para liquidar la asignación de retiro serán las mismas sobre las cuales se fije el aporte a cargo de los miembros de la Fuerza Pública.(...)*
>
> *3.13. El incremento de las asignaciones de retiro y de las pensiones del personal de la Fuerza Pública será el mismo porcentaje en que se aumenten las asignaciones de los miembros de la Fuerza Pública en servicio activo."*

En sentencia del 5 de abril de 2018 dicha Corporación consideró lo siguiente:

> *"El método de reajuste tradicionalmente utilizado para las liquidaciones y reajustes de las asignaciones de retiro de los miembros de las Fuerzas Militares y de la Policía Nacional lo constituye el principio de oscilación, según el cual, las asignaciones de retiro tendrán en cuenta* ***la totalidad*** *de las variaciones que en todo tiempo se introduzcan a las asignaciones que se devengan en actividad, con base en la escala gradual porcentual decretada por el Gobierno Nacional, esto con el fin de garantizar la igualdad de remuneración a quienes han cesado en la prestación de sus servicios"*[3]

2.2. Revisión de la liquidación.

Con las documentales aportadas en el expediente se establecen como hechos de la presente conciliación prejudicial los siguientes:

CARLOS HUBER CASTILLO CHANCHI *CC. 76.296.032* *INTENDENTE JEFE (IJ) ® (AE N°01. ff-. 13 y 14)*
TIEMPO DE SERVICIO *Tiempo de servicio: 22 años, 01 mes y 27 días (AE N°01. ff. 13 y 14)*
ACTO DE RECONOCIMIENTO *-**Resolución N°6176 del 22 de julio de 2013**: reconoce y ordena el pago de asignación mensual de retiro al señor IJ ® **CARLOS HUBER CASTILLO CHANCHI** (AE N°01. ff. 14 y 15).*
PETICIÓN A LA ENTIDAD *- Escrito radicado N°20201200-010484622 del 25 de noviembre de 2020 ID: 613360 (AE N°01. ff. 04 - 06).* ***RESPUESTA***

[3] *Consejo de Estado, sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección A, sentencia 5 de abril de 2018. Consejero Ponente: William Hernandez Gómez, radicado 25000-23-42-000-2015-06499-01 (0155-17).*

- Oficio del 17 de diciembre de 2020 radicado No. 202012000237531 Id: 620434 *(AE N°01. ff. 07-12)*
CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL - *Fecha de Radicado: 28 de abril de 2021 N°E-2021-21732 (AE N°01. ff. 44 y 67)* - *Fecha de Audiencia: 29 de junio de 2021 (AE N°01. ff. 67 y 69)*
PRESENTACIÓN ANTE LA JURISDICCIÓN *El 02 de julio de 2021 (AE N°03)*

*Con la Resolución N°6176 del 22 de julio de 2013 al señor **CARLOS HUBER CASTILLO CHANCHI IJ (r)** le liquidaron la asignación de retiro (AE N°01. f. 17). De acuerdo con el histórico de bases y partidas elaborado por **CASUR** a nombre del señor **CARLOS HUBER CASTILLO CHANCHI** desde el 2013 al 2020 le fueron pagadas las siguientes partidas (AE N°01. ff. 61 y 62):*

2013		
PARTIDA	**PORCENTAJE**	**VALORES**
Sueldo Básico		$ 1.959.462
Prima de Retorno Experiencia	7,0%	$ 137.162
1/12 Prima de Navidad		$ 226.181
1/12 Prima de Servicios		$ 89.176
1/12 Prima de Vacaciones		$ 92.891
Subsidio de Alimentación		$ 43.594
% de asignación	79,00%	$ 2.548.467
Valor Total Asignación Retiro		$ 2.013.289

(…)

2018		
PARTIDA	**PORCENTAJE**	**VALORES**
Sueldo Básico		$ 2.552.282
Prima de Retorno Experiencia	7,0%	$ 178.660
1/12 Prima de Navidad		$ 226.181
1/12 Prima de Servicios		$ 89.176
1/12 Prima de Vacaciones		$ 92.891
Subsidio de Alimentación		$ 43.594
% de asignación	79,00%	$ 3.182.784
Valor Total Asignación Retiro		$ 2.514.400

2019		
PARTIDA	**PORCENTAJE**	**VALORES**
Sueldo Básico		$ 2.667.135
Prima de Retorno Experiencia	7,0%	$ 186.699
1/12 Prima de Navidad		$ 236.360
1/12 Prima de Servicios		$ 93.189
1/12 Prima de Vacaciones		$ 97.072
Subsidio de Alimentación		$ 45.556
% de asignación	79,00%	$ 3.326.010
Valor Total Asignación Retiro		$ 2.627.548

2020		
PARTIDA	**PORCENTAJE**	**VALORES**
Sueldo Básico		$ 2.803.693
Prima de Retorno Experiencia	7,0%	$ 196.259
1/12 Prima de Navidad		$ 323.632
1/12 Prima de Servicios		$ 127.598
1/12 Prima de Vacaciones		$ 132.914
Subsidio de Alimentación		$ 62.381
% de asignación	79,00%	$ 3.646.477
Valor Total Asignación Retiro		$ 2.880.716

Como se advierte, desde el año 2013 hasta el año 2019, la asignación de retiro del actor fue reajustada parcialmente año a año. Lo anterior, por cuanto sólo fueron incrementadas las partidas de sueldo básico y prima de retorno de experiencia; en tanto las duodécimas de prima de navidad, servicios, vacaciones y subsidio de alimentación se mantuvieron invariables desde el reconocimiento hasta el año 2018.

Oficiosamente CASUR reajustó las cuatro partidas en año 2019 (Prima de: navidad, servicios, vacaciones y subsidio de alimentación). Para ello tomó la partida inicial del 2013 y le aplicó el reajuste del 4,5% dispuesto en Decreto 1002 del 2019. Lo que debió hacer fue reajustar las partidas desde el 2014 conforme a los decretos anuales de aumento y al resultado arrojado en el 2018 aplicarle el aumento del 4,5 dispuesto para el año 2019.

2.2.1. Cálculo de las Diferencias:

Para reajustar la asignación de retiro, la entidad presentó una liquidación (AE N°01. ff. 63), frente a la cual el Juzgado procedió a verificar cada uno de los valores, confeccionando el siguiente cuadro:

REAJUSTE ASIGNACIÓN DE RETIRO - IJ (r) CARLOS HUBER CASTILLO CHANCHI							
AÑO	**ASIGNACIÓN TOTAL PAGADA**	**DECRETO INCREMENTO**	**INCREMENTO SALARIAL**	**%IPC**	**ASIGNACIÓN BÁSICA AJUSTADA SEGÚN LA ENTIDAD**	**ASIGNACIÓN BÁSICA REVISIÓN JUZGADO**	**DIFERENCIA A PAGAR MENSUALMENTE SIN INDEXACIÓN**
2013	$ 2.013.289	D. 1017 de 21 de mayo de 2013	3,44%	2,44%	$ 2.013.289	$ 2.013.289	*$ 0*
2014	$ 2.061.984	D. 187 de 7 de febrero de 2014	2,94%	1,94%	$ 2.072.479	*$ 2.072.479,70*	*$ 10.496*
2015	$ 2.141.438	D. 1101 de 26 de mayo de 2015	4,66%	3,66%	$ 2.169.057	*$ 2.169.057,25*	*$ 27.619*
2016	$ 2.280.093	D. 229 y 214 de 12 de febrero de 2016	7,77%	6,77%	$ 2.337.593	*$ 2.337.593,00*	*$ 57.500*
2017	$ 2.409.905	D. 984 de 9 de junio de 2017	6,75%	5,75%	$ 2.495.382	*$ 2.495.380,53*	*$ 85.476*
2018	$ 2.514.400	D.324 de 19 de febrero de 2018	5,09%	4,09%	$ 2.622.397	*$ 2.622.395,40*	*$ 107.995*
2019	$ 2.627.548	D. 1002 de 6 de junio de 2019	4,50%	3,18%	$ 2.740.405	*$ 2.740.403,19*	*$ 112.855*
2020	$ 2.880.716	D. 318 de 27 de febrero de 2020	5,12%	0,00%	$ 2.880.716	*$ 2.880.711,83*	*$ 0*
2021	$ 2.880.716		0,00%	0,00%	$ 2.880.716	*$ 2.880.711,83*	*$ 0*

-
- *Mediante la Resolución N°6176 del 22 de julio de 2013 al convocante le fue reconocida una asignación de retiro en un porcentaje del 79% sobre la suma de $ 2.548.467 M/CTE, para una asignación de retiro de $ 2.013.289, efectiva a partir el 22 de agosto de 2013.*

- *Los valores consignados en la columna "ASIGNACIÓN BÁSICA AJUSTADA SEGÚN ENTIDAD" son el resultado de aplicar el incremento salarial establecido mediante decreto por el Gobierno Nacional, en virtud del principio de oscilación.*

- *Los valores consignados en la columna "DIFERENCIA A PAGAR MENSUALMENTE SIN INDEXACIÓN" son el resultado de restar la columna "ASIGNACIÓN BÁSICA REVISIÓN JUZGADO" con la columna "ASIGNACIÓN TOTAL PAGADA".*

- *El Despacho efectuó la liquidación nuevamente encontrándola ajustada, respecto del procedimiento realizado por la entidad demanda.*

2.2.2. Indexación:

Resulta claro que la entidad efectivamente realizó la liquidación partiendo de los valores "DIFERENCIAS PARA PAGAR MENSUALMENTE SIN INDEXACIÓN" discriminada en la tabla anterior. Tales valores fueron indexados mes por mes desde la fecha de prescripción trienal, esto es, desde el 13 de noviembre de 2017 (3 años antes ***de la petición a la entidad realizada el 25/11/2020[4]) hasta el 31 de diciembre del 2019 con el IPC de mayo del 2021 (por la fecha de la liquidación)****, atendiendo la fórmula señalada por el Consejo de Estado, así:*

LIQUIDACIÓN DIFERENCIAS REAJUSTE DEBIDAMENTE INDEXADAS										
AÑO	**MES**	**DÍAS**	**VALOR REAJUSTE EN DÍAS**	**ÍNDICE MES**	**ÍNDICE INDEXADO**	**VALOR INDEXADO**	**DEDUCCIONES**			
							DESCUENTO CASUR		**DESCUENTO SANIDAD (art.20 D. 1301/1994)**	
							VALOR INICIAL	**VALOR INDEXADO**	**VALOR INICIAL**	**VALOR INDEXADO**
2017	Noviembre	6	$ 17.095	96,54825	*1,12731*	*$ 19.272*	$ 171	$ 193	$ 684	$ 771
	Prima	30	$ 85.476	96,54825	*1,12731*	*$ 96.358*	$ 0		$ 0	$ 0
	Diciembre	30	$ 85.476	96,91988	*1,12299*	*$ 95.988*	$ 855	$ 960	$ 3.419	$ 3.840
	AUMENTO	Art.30 D. 1091		96,54825	*1,12731*		$ 28.492	$ 32.120	$ 0	$ 0
	SUBTOTAL		**$ 188.046**			**$ 211.617**	**$ 29.518**	**$ 33.273**	**$ 4.103**	**$ 4.610**
2018	Enero	30	$ 107.995	97,52763	*1,11599*	*$ 120.522*	$ 1.080	$ 1.205	$ 4.320	$ 4.821
	Febrero	30	$ 107.995	98,21643	*1,10816*	*$ 119.677*	$ 1.080	$ 1.197	$ 4.320	$ 4.787
	Marzo	30	$ 107.995	98,45225	*1,10551*	*$ 119.390*	$ 1.080	$ 1.194	$ 4.320	$ 4.776
	Abril	30	$ 107.995	98,90690	*1,10043*	*$ 118.841*	$ 1.080	$ 1.188	$ 4.320	$ 4.754
	Mayo	30	$ 107.995	99,15779	*1,09764*	*$ 118.541*	$ 1.080	$ 1.185	$ 4.320	$ 4.742
	Junio	30	$ 107.995	99,31115	*1,09595*	*$ 118.357*	$ 1.080	$ 1.184	$ 4.320	$ 4.734
	Mesada	30	$ 107.995	99,31115	*1,09595*	*$ 118.357*	$ 0		$ 0	$ 0
	Julio	30	$ 107.995	99,18449	*1,09735*	*$ 118.509*	$ 1.080	$ 1.185	$ 4.320	$ 4.740
	Agosto	30	$ 107.995	99,30326	*1,09604*	*$ 118.367*	$ 1.080	$ 1.184	$ 4.320	$ 4.735
	Septiembre	30	$ 107.995	99,46711	*1,09423*	*$ 118.172*	$ 1.080	$ 1.182	$ 4.320	$ 4.727
	Octubre	30	$ 107.995	99,58684	*1,09292*	*$ 118.030*	$ 1.080	$ 1.180	$ 4.320	$ 4.721
	Noviembre	30	$ 107.995	99,70354	*1,09164*	*$ 117.892*	$ 1.080	$ 1.179	$ 4.320	$ 4.716
	Prima	30	$ 107.995	99,70354	*1,09164*	*$ 117.892*	$ 0		$ 0	$ 0
	Diciembre	30	$ 107.995	100,00000	*1,08840*	*$ 117.542*	$ 1.080	$ 1.175	$ 4.320	$ 4.702
	AUMENTO	Art.30 D. 1091		97,52763	*1,11599*		$ 35.999	$ 40.175	$ 0	$ 0
	SUBTOTAL		**$ 1.511.936**			**$ 1.660.088**	**$ 48.958**	**$ 54.413**	**$ 51.838**	**$ 56.954**
2019	Enero	30	$ 112.855	100,59854	*1,08192*	*$ 122.101*	$ 1.129	$ 1.221	$ 4.514	$ 4.884

[4] N°20201200-010484622 ID: 613360 (AE N°01. ff. 04 - 06)

	Febrero	30	$ 112.855	101,17675	*1,07574*	*$ 121.403*	$ 1.129	$ 1.214	$ 4.514	$ 4.856
	Marzo	30	$ 112.855	101,61572	*1,07109*	*$ 120.879*	$ 1.129	$ 1.209	$ 4.514	$ 4.835
	Abril	30	$ 112.855	102,11886	*1,06582*	*$ 120.283*	$ 1.129	$ 1.203	$ 4.514	$ 4.811
	Mayo	30	$ 112.855	102,44000	*1,06248*	*$ 119.906*	$ 1.129	$ 1.199	$ 4.514	$ 4.796
	Junio	30	$ 112.855	102,71000	*1,05968*	*$ 119.591*	$ 1.129	$ 1.196	$ 4.514	$ 4.784
	Mesada	30	$ 112.855	102,71000	*1,05968*	*$ 119.591*	$ 0		$ 0	$ 0
	Julio	30	$ 112.855	102,94000	*1,05731*	*$ 119.323*	$ 1.129	$ 1.193	$ 4.514	$ 4.773
	Agosto	30	$ 112.855	103,03000	*1,05639*	*$ 119.219*	$ 1.129	$ 1.192	$ 4.514	$ 4.769
	Septiembre	30	$ 112.855	103,26000	*1,05404*	*$ 118.954*	$ 1.129	$ 1.190	$ 4.514	$ 4.758
	Octubre	30	$ 112.855	103,43000	*1,05231*	*$ 118.758*	$ 1.129	$ 1.188	$ 4.514	$ 4.750
	Noviembre	30	$ 112.855	103,54000	*1,05119*	*$ 118.632*	$ 1.129	$ 1.186	$ 4.514	$ 4.745
	Prima	30	$ 112.855	103,54000	*1,05119*	*$ 118.632*	$ 0		$ 0	$ 0
	Diciembre	30	$ 112.855	103,80000	*1,04855*	*$ 118.335*	$ 1.129	$ 1.183	$ 4.514	$ 4.733
	AUMENTO	Art.30 D. 1091		100,59854	*1,08192*		$ 37.619	$ 40.701	$ 0	$ 0
	SUBTOTAL		**$ 1.579.973**			**$ 1.675.606**	**$ 51.162**	**$ 55.075**	**$ 54.170**	**$ 57.495**
2020	Enero	30	$ 0	104,24000	*1,04413*	*$ 0*	$ 0	$ 0	$ 0	$ 0
	Febrero	30	$ 0	104,94000	*1,03716*	*$ 0*	$ 0	$ 0	$ 0	$ 0
	Marzo	30	$ 0	105,53000	*1,03137*	*$ 0*	$ 0	$ 0	$ 0	$ 0
	Abril	30	$ 0	105,70000	*1,02971*	*$ 0*	$ 0	$ 0	$ 0	$ 0
	Mayo	30	$ 0	105,36000	*1,03303*	*$ 0*	$ 0	$ 0	$ 0	$ 0
	Junio	30	$ 0	104,97000	*1,03687*	*$ 0*	$ 0	$ 0	$ 0	$ 0
	mesada	30	$ 0	104,97000	*1,03687*	*$ 0*	$ 0	$ 0	$ 0	$ 0
	Julio	30	$ 0	104,97000	*1,03687*	*$ 0*	$ 0	$ 0	$ 0	$ 0
	Agosto	30	$ 0	104,96000	*1,03697*	*$ 0*	$ 0	$ 0	$ 0	$ 0
	Septiembre	30	$ 0	105,29000	*1,03372*	*$ 0*	$ 0	$ 0	$ 0	$ 0
	Octubre	30	$ 0	105,23000	*1,03431*	*$ 0*	$ 0	$ 0	$ 0	$ 0
	Noviembre	30	$ 0	105,08000	*1,03578*	*$ 0*	$ 0	$ 0	$ 0	$ 0
	Diciembre	30	$ 0	105,08000	*1,03578*	*$ 0*	$ 0	$ 0	$ 0	$ 0
	AUMENTO	Art.30 D. 1091		104,24000	*1,04413*	*$ 0*	$ 0	$ 0	$ 0	$ 0
	SUBTOTAL		**$ 0**			**$ 0**	**$ 0**	**$ 0**	**$ 0**	**$ 0**
2021	Enero	30	$ 0	105,91000	*1,02766*	*$ 0*	$ 0	$ 0	$ 0	$ 0
	Febrero	30	$ 0	106,58000	*1,02120*	*$ 0*	$ 0	$ 0	$ 0	$ 0
	Marzo	30	$ 0	107,12000	*1,01606*	*$ 0*	$ 0	$ 0	$ 0	$ 0
	Abril	30	$ 0	107,76000	*1,01002*	*$ 0*	$ 0	$ 0	$ 0	$ 0
	Mayo	30	$ 0	108,84000	*1,00000*	*$ 0*	$ 0	$ 0	$ 0	$ 0
	Junio	29	$ 0	108,84000	*1,00000*	*$ 0*	$ 0	$ 0	$ 0	$ 0
	AUMENTO	Art.30 D. 1091	$ 0	105,91000	*1,02766*	*$ 0*	$ 0	$ 0	$ 0	$ 0
	SUBTOTAL		**$ 0**			**$ 0**	**$ 0**	**$ 0**	**$ 0**	**$ 0**

El procedimiento se consolidó en el siguiente recuadro, que condensa las sábanas de indexación entregadas en el Acuerdo Conciliatorio (AE N°01. ff. 64-66):

GRAN TOTAL JUZGADO		**GRAN TOTAL ENTIDAD**		
Valor Capital Indexado 100%	$ 3.547.311	Valor Capital Indexado 100%	$ 3.547.367	A
Valor Capital 100%	$ 3.279.954	Valor Capital 100%	$ 3.280.005	B
Valor Indexación	$ 267.357	Valor Indexación	$ 267.362	A-B
Valor Indexación 75%	$ 200.518	Valor Indexación 75%	$ 200.522	C
VALOR TOTAL RECONOCIDO	$ 3.480.472	VALOR TOTAL RECONOCIDO	$ 3.480.527	C+B

También se determinó que para cada una de las diferencias indexadas se realizaron los respectivos descuentos con destino a CASUR ($142.761 M/CTE) y Sanidad ($119.061 M/CTE) conceptos previstos por la norma que cobija el régimen especial de los miembros de la Policía Nacional.

GRAN TOTAL JUZGADO		GRAN TOTAL ENTIDAD	
Valor Total Reconocido	$ 3.480.472	Valor Total Reconocido	$ 3.480.527
Casur	$ 142.761	Casur	$ 142.761
Sanidad	$ 119.059	Sanidad	$ 119.061
Valor Total a Pagar	$ 3.218.652	Valor Total a Pagar	$ 3.218.705

Como se evidencia, la diferencia de la liquidación efectuada por el despacho y la realizada por la entidad es de tan sólo $53 pesos M/CTE, suma que no ocasiona detrimento a las finanzas públicas.

2.3. Sobre la Prescripción

La liquidación se efectuó a partir del 25 de noviembre de 2017, es decir, se tuvo en cuenta el término trienal de prescripción establecido en el artículo 43 del Decreto 4433 de 2004, toda vez que la petición fue impetrada el 25 de noviembre de 2020 N°20201200-010484622 ID: 613360 (AE N°01. ff. 04 - 06).

3. RESPECTO AL PLAZO PARA EL PAGO

El plazo en que serán pagadas estas diferencias es de seis (06) meses a la radicación de la cuenta de cobro, conforme a los parámetros expuestos en el acuerdo conciliatorio por la entidad demandada (AE N°01. ff. 59 y 68)

Corolario de lo anterior, el Despacho estima que la conciliación en estudio no resulta lesiva para el patrimonio de las partes. El convocante tenía derecho a que la entidad revisara los incrementos en la totalidad de las partidas que componen la asignación de retiro y realizara los reajustes pertinentes con base en el principio de oscilación.

*En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, SECCIÓN SEGUNDA**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,*

R E S U E L V E

***PRIMERO. Aprobar** la conciliación extrajudicial radicado N°E-2021-21732 del 29 de junio de 2021, celebrada ante la Procuraduría 144 Judicial II para Asuntos Administrativos, entre el señor **CARLOS HUBER CASTILLO CHANCHI** y la **Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional-CASUR**, en cuantía de **TRES MILLONES DOSCIENTOS DIECIOCHO MIL SETECIENTOS CINCO PESOS ($3.218.705 MCTE)**, luego de aplicados los descuentos de CASUR y sanidad, por concepto del reajuste de la asignación de retiro a partir del **25 de noviembre de 2017 y hasta el 31 de diciembre del 2019, tomando como índice final del IPC el reportado al 31 de mayo de 2021.** El pago se hará en el término de seis meses contados a partir de la radicación de esta providencia debidamente ejecutoriada ante **CASUR**.*

***SEGUNDO:** Por Secretaría y a costa de la parte interesada, **expedir** copias del acta de conciliación y de la presente providencia, conforme lo previsto en el artículo 114 del CGP. Se precisa que el acta de acuerdo conciliatorio adelantado ante el Ministerio Público y este auto aprobatorio debidamente ejecutoriado, prestan mérito*

ejecutivo y tiene efectos de cosa juzgada de conformidad con el artículo 13 del Decreto 1716 de 2009, que reglamentó el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009.

***TERCERO: Notifíquese** a las partes por estado electrónico conforme el artículo 201 del CPACA, modificado por artículo 50 de la Ley 2080 de 2011.*

***CUARTO: Archivar** las diligencias, previa las anotaciones de rigor, una vez en firme esta providencia.*

NOTIFÍQUESE[5],

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez
Juez Circuito
Sala 012 Contencioso Admsección 2
Juzgado Administrativo
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
6e4ca4cdd6671cf800ea212297d3db0d70c3ca873fa6f9fb751ff20b88cfa6e6
Documento generado en 10/09/2021 02:49:30 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

[5] **Notificado por Estado Electrónico WEB del 13 de septiembre de 2021.**

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

PROCESO:	***NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-lesividad***
RADICACIÓN No.:	***110013335-012-2021-00211-00***
ACCIONANTE:	***COLPENSIONES***
ACCIONADOS:	***FELIX ANTONIO MARIA GUERRERO RUBIANO y POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS***

Bogotá, D.C., 10 de septiembre de 2021

Encontrándose la demanda para estudio de admisión, advierte el Despacho que no es competente para dirimir el conflicto propuesto por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, en contra del señor FELIX ANTONIO MARIA GUERRERO RUBIANO por las siguientes razones:

Los artículos 104 y 105 de la Ley 1437 de 2011 establecen:

> *"**ARTÍCULO 104. DE LA JURISDICCIÓN DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO.** La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.*
>
> *Igualmente conocerá de los siguientes procesos:*
>
> *(...)*
>
> *4. Los relativos a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado, y la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público.*
>
> *(...)*
>
> ***ARTÍCULO 105. EXCEPCIONES.** La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo no conocerá de los siguientes asuntos:*
>
> *(...)*
>
> *4. Los conflictos de carácter laboral surgidos entre las entidades públicas y sus trabajadores oficiales."*

Suministrando una interpretación a la norma transcrita el Consejo de Estado[1] señaló:

---

[1] CONSEJO DE ESTADO. SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. SECCIÓN SEGUNDA – SUBSECCIÓN A. Magistrado: WILLIAM HERNÁNDEZ GÓMEZ. Bogotá D.C., veintiocho (28) de marzo de 2019. Radicación:11001-03-25-000-2017-00910 00 (4857)

> *"Quiere decir lo anterior que, en materia de controversias laborales y de seguridad social, en principio, la jurisdicción juzga:*
>
> ***a.*** *La legalidad de los actos administrativos generales con contenido laboral que expidan las entidades públicas y particulares que desempeñen funciones públicas.*
>
> ***b.*** *Las controversias laborales que surjan entre los servidores públicos sometidos a una relación legal y reglamentaria, y el Estado como su empleador.*
>
> ***c.*** *Frente a la seguridad social, de aquellas controversias que surjan entre los servidores públicos vinculados a través de una relación legal y reglamentaria y una entidad administrada del sistema, siempre y cuando esta sea de derecho público.*
>
> *Es decir, pese a que la jurisdicción se instituye para juzgar controversias sobre la legalidad de actos administrativos en materia laboral, lo cierto es que si estos derivan directa o indirectamente de un contrato de trabajo, la jurisdicción no conoce del derecho allí controvertido".*

Bajo esta interpretación normativa, cualquier controversia originada directa o indirectamente en un contrato de trabajo (del sector público o privado) está excluida de la jurisdicción contenciosa administrativa; por lo tanto, será competencia de la jurisdicción ordinaria en cabeza de los jueces laborales. Aunque el reconocimiento prestacional sea hecho mediante acto administrativo por una entidad pública como lo es COLPENSIONES, no debe desconocerse la relación laboral que dio lugar a su expedición, es decir, i) si deviene de un contrato de trabajo (trabajador independiente), o ii) de una relación legal y reglamentaria de un empleado público con el Estado.

Para el caso de autos se advierte que mediante la resolución nNº 033785 del 30de agosto de 2006, El Instituto de Seguro Social, reconoció Pensión de Vejez de carácter COMPARTIDA, a favor del señor FELIX ANTONIO MARIA GUERRERO RUBIANO. En este sentido, revisada la historia laboral del señor GUERRERO RUBIANO, se observa que su última cotización fue hecha como empleado de la EMPRESA DE TELECOMUNICACIONES DE BOGOTA D.C. – E.T.B. Así, como la la E. T. B., está constituida como una sociedad comercial, con autonomía administrativa, patrimonial y presupuestal, para ejercer sus actividades dentro del marco del derecho privado y la Ley 142 de 1994, el régimen laboral aplicable a las personas que presten sus servicios allí es el contenido en el código sustantivo del trabajo, como lo señala expresamente el artículo 41 de la citada ley.

En consecuencia, por tratarse de una controversia referente al sistema de seguridad social en pensiones entre COLPENSIONES y un trabajador del sector privado, este Despacho carece de competencia para dirimir el litigio. por lo tanto, se ordena remitir el expediente al señor Juez Laboral del Circuito – Reparto – de Bogotá, por competencia, como lo ordena el numeral 4 del artículo 2 del Código Procesal Laboral y de la Seguridad Social.

Por lo anterior, el Juzgado,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR *la* ***FALTA DE COMPETENCIA*** *para conocer de la demanda presentada por la* ***ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES,*** *contra del señor* ***FELIX ANTONIO MARIA GUERRERO RUBIANO.***

SEGUNDO: REMITIR *el expediente al señor Juez Laboral del Circuito – Reparto – de Bogotá, D. C., por competencia.*

TERCERO: DEJAR, *por Secretaría, las constancias de rigor.*

NOTIFIQUESE[2]

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez
Juez Circuito
Sala 012 Contencioso Admsección 2
Juzgado Administrativo
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
9fbc1bfde8ab8c44221ce4f1f5604aecd291f9af85f5325124d18d9b753c7e8e
Documento generado en 10/09/2021 02:49:20 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

[2] **Notificado por Estado Electrónico WEB del 13/09/2021**

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD DE BOGOTA
SECCIÓN SEGUNDA

RADICACIÓN Nº	*11001-3335-012-**2021-00213**-00*
ACCION:	*NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO*
DEMANDANTE:	*LEYDY GARAY ALVAREZ*
DEMANDADO:	*NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO*

Bogotá, D.C. 10 de septiembre de 2021

Se advierte que este Despacho es el competente para conocer el presente medio de control en razón al factor territorial, la cuantía y por la naturaleza del asunto pues se pretende la nulidad del acto ficto o presunto del Ministerio de Educación Nacional constituido frente a la petición del 17 de marzo de 2020, con la que la actora solicitó el reconocimiento de la sanción por mora en el pago de las cesantías

Previa a la presentación de la demanda se agotó la conciliación prejudicial

La demanda cumple con los requisitos exigidos por los artículos 162 y 163 del C.P.A.C.A. y se anexaron los documentos ordenados por el artículo 166 ibídem, razón por la cual es procedente su admisión.

Por otra parte se ordenará vincular AL DISTRITO - SECRETARIA DE EDUCACION, y a la FIDUCIARIA LA PREVISORA – FIDUPREVISORA S.A., obligados en el presente asunto en virtud de la delegación y contrato que tienen con la demandada, respectivamente.

En mérito de lo anteriormente expuesto el Juzgado,

R E S U E L V E

PRIMERO: ADMITIR** la demanda presentada por la señora **LEYDY GARAY ALVAREZ** en contra de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, FIDUPREVISORA S.A.** y **BOGOTÁ D.C.

SEGUNDO**: **VINCULAR** al presente trámite procesal a la **FIDUPREVISORA S.A.** y **BOGOTÁ D.C.

***TERCERO: NOTIFICAR** personalmente, según lo ordenado en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, la presente providencia a las siguientes personas:*

- Al Ministro de Educación Nacional
- Al Presidente de la Fiduprevisora S.A.
- A la Alcaldesa Mayor de Bogotá
- Al Agente del Ministerio Público.
- A la *Agencia Nacional defensa Jurídica del Estado*

A través de la Secretaría dejar las constancias de envío por correo electrónico.

***CUARTO: NOTIFICAR** por estado el presente auto admisorio a la parte actora, conforme lo dispone el numeral 1 del artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.*

QUINTO: CORRER** traslado de la demanda, conforme al artículo 172 del CPACA, por **el término de treinta (30) días**. **Este plazo comenzará a correr una vez vencido el

término de dos (02) días hábiles siguientes a cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje*, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 199 del CPACA modificado por la ley 2080 del 2021*

SEXTO: *En caso de que se requieran gastos del proceso, estos estarán a cargo de la parte interesada, por tal razón el Despacho se abstiene de fijarlos en este momento.*

SÉPTIMO*:* ***REQUERIR A LA ENTIDAD*** *demanda para que, en el término legal, allegue las respuestas en formato PDF, atendiendo las directrices dispuestas en el Decreto Legislativo 806 del 4 de junio del 2020:*

- *Contestación de la demanda y poder en un archivo, los anexos, pruebas solicitadas o que pretenda hacer valer en archivo diferente.*
- *Los documentos que estén en su poder y que hayan sido solicitados por el demandante, requisito exigido en el artículo 96 numeral 5 inciso 2 del CGP.*
- *El expediente administrativo de la actora*
- *Certificado de salarios de los años 2019-2020*

OCTAVO*: Las partes deben presentar derechos de petición para recaudar las pruebas susceptibles de conseguir directamente por este medio, conforme lo dispone el 173 del CGP aplicable en la jurisdicción por expreso mandato del artículo 182A del CPACA (Ley 2080 del 2021). En consecuencia, no se ordenará la práctica de pruebas que la parte pudo recaudar directamente o mediante derecho de petición.*

NOVENO: *Se concede al demandante término de 5 días para aportar los derechos de petición solicitando la prueba documental que requiera, si no lo hubiese hecho. Por su parte, la entidad deberá presentar con la contestación las respectivas peticiones*

Se concede el término de veinte (20) días siguientes a la presentación de la petición para que las entidades envíen la información al juzgado y de manera simultánea la remita al correo electrónico de notificaciones de la contraparte.

DECIMO: RECONOCER *personería para actuar como apoderado judicial de la parte demandante al abogado* ***JULIAN ANDRÉS GIRALDO MONTOYA****, en los términos y para los efectos del poder allegado con la demanda.*

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE[1]

FIRMADO POR:

YOLANDA VELASCO GUTIERREZ
JUEZ CIRCUITO
SALA 012 CONTENCIOSO ADMSECCIÓN 2
JUZGADO ADMINISTRATIVO
BOGOTÁ D.C., - BOGOTÁ, D.C.

ESTE DOCUMENTO FUE GENERADO CON FIRMA ELECTRÓNICA Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA, CONFORME A LO DISPUESTO EN LA LEY 527/99 Y EL DECRETO REGLAMENTARIO 2364/12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:
5866BE4B01CFB922653434FB009B66B35C343344085E486F170F827D95B8EA3F
DOCUMENTO GENERADO EN 10/09/2021 02:49:40 P. M.

[1] *El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en* ***ESTADO ELECTRONICO*** *de* ***13/09/2021***

VALIDE ÉSTE DOCUMENTO ELECTRÓNICO EN LA SIGUIENTE URL: HTTPS://PROCESOJUDICIAL.RAMAJUDICIAL.GOV.CO/FIRMAELECTRONICA

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD DE BOGOTA
SECCIÓN SEGUNDA

RADICACIÓN Nº	*11001-3335-012-**2021-00215**-00*
ACCION:	*NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO*
DEMANDANTE:	*OLGA LUCIA PARRA ROMERO*
DEMANDADO:	*NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO*

Bogotá, D.C. 10 de septiembre de 2021

Se advierte que este Despacho es el competente para conocer el presente medio de control en razón al factor territorial, la cuantía y por la naturaleza del asunto pues se pretende la nulidad del acto ficto o presunto del Ministerio de Educación Nacional constituido frente a la petición del 19 de agosto de 2020, con la que la actora solicitó el reconocimiento de la sanción por mora en el pago de las cesantías

Previa a la presentación de la demanda se agotó la conciliación prejudicial

La demanda cumple con los requisitos exigidos por los artículos 162 y 163 del C.P.A.C.A. y se anexaron los documentos ordenados por el artículo 166 ibídem, razón por la cual es procedente su admisión.

Por otra parte se ordenará vincular AL DISTRITO - SECRETARIA DE EDUCACION, y a la FIDUCIARIA LA PREVISORA – FIDUPREVISORA S.A., obligados en el presente asunto en virtud de la delegación y contrato que tienen con la demandada, respectivamente.

En mérito de lo anteriormente expuesto el Juzgado,

R E S U E L V E

PRIMERO: ADMITIR** la demanda presentada por la señora **OLGA LUCIA PARRA ROMERO** en contra de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, FIDUPREVISORA S.A.** y **BOGOTÁ D.C.

SEGUNDO**: **VINCULAR** al presente trámite procesal a la **FIDUPREVISORA S.A.** y **BOGOTÁ D.C.

***TERCERO: NOTIFICAR** personalmente, según lo ordenado en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, la presente providencia a las siguientes personas:*

- Al Ministro de Educación Nacional
- Al Presidente de la Fiduprevisora S.A.
- A la Alcaldesa Mayor de Bogotá
- Al Agente del Ministerio Público.
- A la *Agencia Nacional defensa Jurídica del Estado*

A través de la Secretaría dejar las constancias de envío por correo electrónico.

***CUARTO: NOTIFICAR** por estado el presente auto admisorio a la parte actora, conforme lo dispone el numeral 1 del artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.*

QUINTO: CORRER** traslado de la demanda, conforme al artículo 172 del CPACA, por **el término de treinta (30) días**. **Este plazo comenzará a correr una vez vencido el

término de dos (02) días hábiles siguientes a cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje*, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 199 del CPACA modificado por la ley 2080 del 2021*

SEXTO: *En caso de que se requieran gastos del proceso, estos estarán a cargo de la parte interesada, por tal razón el Despacho se abstiene de fijarlos en este momento.*

SÉPTIMO*:* ***REQUERIR A LA ENTIDAD*** *demanda para que, en el término legal, allegue las respuestas en formato PDF, atendiendo las directrices dispuestas en el Decreto Legislativo 806 del 4 de junio del 2020:*

- *Contestación de la demanda y poder en un archivo, los anexos, pruebas solicitadas o que pretenda hacer valer en archivo diferente.*
- *Los documentos que estén en su poder y que hayan sido solicitados por el demandante, requisito exigido en el artículo 96 numeral 5 inciso 2 del CGP.*
- *El expediente administrativo de la actora*
- *Certificado de salarios de los años 2019-2020*

OCTAVO*: Las partes deben presentar derechos de petición para recaudar las pruebas susceptibles de conseguir directamente por este medio, conforme lo dispone el 173 del CGP aplicable en la jurisdicción por expreso mandato del artículo 182A del CPACA (Ley 2080 del 2021). En consecuencia, no se ordenará la práctica de pruebas que la parte pudo recaudar directamente o mediante derecho de petición.*

NOVENO: *Se concede al demandante término de 5 días para aportar los derechos de petición solicitando la prueba documental que requiera, si no lo hubiese hecho. Por su parte, la entidad deberá presentar con la contestación las respectivas peticiones*

Se concede el término de veinte (20) días siguientes a la presentación de la petición para que las entidades envíen la información al juzgado y de manera simultánea la remita al correo electrónico de notificaciones de la contraparte.

DECIMO: RECONOCER *personería para actuar como apoderado judicial de la parte demandante al abogado* ***JULIAN ANDRÉS GIRALDO MONTOYA****, en los términos y para los efectos del poder allegado con la demanda.*

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE[1]

FIRMADO POR:

YOLANDA VELASCO GUTIERREZ
JUEZ CIRCUITO
SALA 012 CONTENCIOSO ADMSECCIÓN 2
JUZGADO ADMINISTRATIVO
BOGOTÁ D.C., - BOGOTÁ, D.C.

ESTE DOCUMENTO FUE GENERADO CON FIRMA ELECTRÓNICA Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA, CONFORME A LO DISPUESTO EN LA LEY 527/99 Y EL DECRETO REGLAMENTARIO 2364/12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:
BDEB646F22B456E08DDA98BE2A59A057681606FFDACB0686CA4A6276E65EF4BD
DOCUMENTO GENERADO EN 10/09/2021 02:49:34 P. M.

[1] *El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en* ***ESTADO ELECTRONICO*** *de* ***13/09/2021***

VALIDE ÉSTE DOCUMENTO ELECTRÓNICO EN LA SIGUIENTE URL: HTTPS://PROCESOJUDICIAL.RAMAJUDICIAL.GOV.CO/FIRMAELECTRONICA

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

RADICACIÓN Nº 11001-3335-012-2021-00217-00
ACCIÓN: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: MIREYA LEON CORTES BLANCO
DEMANDADO: NACIÓN – FISCALIA GENERAL DE LA NACION

Bogotá D.C., 10 de septiembre de 2021

En el expediente de la referencia, se pretende la nulidad del acto administrativo por medio del cual, ***NACIÓN – FISCALIA GENERAL DE LA NACION*** *presuntamente desconoció el derecho del demandante a que se le reconozca, reliquide y pague la* ***Bonificación judicial concedida a través del Decreto 0382 de 2013*** *como remuneración mensual con carácter salarial, con las consecuencias prestacionales que a ello hubiere lugar.*

De acuerdo con lo pretendido, el Despacho encuentra que sobre este tema existe pronunciamientos del Consejo de Estado[1] en el que los Magistrados de la sección segunda, cambiando la tesis jurisprudencial que traían, manifestaron que de conocer el asunto se afectaría la posición de neutralidad que debe caracterizar al funcionario judicial y por tal razón están incursos en la causal de impedimento establecida en el numeral 1 del artículo 141 del CGP, toda vez que el asunto versa sobre la aplicación de normas que regulan aspectos salariales y prestacionales en términos idénticos a las que rigen para los servidores de la Rama Judicial.

Observa el Despacho que la causal de impedimento incoada por los Magistrados del Consejo de Estado tiene carácter general y también recae sobre la suscrita en razón a que presenté demanda con pretensiones similares a las debatidas en este proceso.

Ahora bien, mediante Acuerdo 11738 del 5 de febrero de 2021 del Consejo Superior de la Judicatura, se crearon dos Juzgados Transitorios en la Sección Segunda de los Juzgados Administrativos de Bogotá, a quienes se les asignó la competencia para conocer de los procesos generados en las reclamaciones salariales y prestacionales contra la Rama Judicial y entidades con régimen similar. Así, corresponde dar aplicación al trámite señalado en el numeral 1° del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y ordenar la remisión del expediente de la referencia al Juzgado 1º Administrativo Transitorio de esta ciudad.

Por lo anterior, esta juzgadora

R E S U E L V E

PRIMERO: DECLARAR EL IMPEDIMENTO *para conocer de la presente demanda, en contra de la* ***NACIÓN – FISCALIA GENERAL DE LA NACION****, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.*

[1] *Ver Autos del 7 de marzo de 2019, C.P CÉSAR PALOMINO CORTÉS, Radicación número: 15001-23-33-000-2017-00219-01(0456-19), Auto del 6 de septiembre de 2018, C.P SANDRA LISSET IBARRA VÉLEZ, Radicación número: 11001-03-25-000-2018-01072-00(3845-18).*

SEGUNDO: REMITIR *el expediente al Juzgado 1º Administrativo Transitorio de esta ciudad, conforme a lo establecido en el numeral 1° del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011, para lo de su competencia.*

NOTIFÍQUESE[2] Y CÚMPLASE

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez
Juez Circuito
Sala 012 Contencioso Admsección 2
Juzgado Administrativo
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
1d342a6e61f38cb9aac83bb5afa39956dbfaf8bc65abad4bc1705df0085fd192
Documento generado en 10/09/2021 02:49:13 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

[2] *El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en* ***ESTADO ELECTRONICO*** *de 13/09/2021*

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

PROCESO :	***NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO***
RADICACIÓN No.:	***110013335-012-2021-00219-00***
ACCIONANTE:	***JUAN CAMILO CRUZ PALOMINO***
ACCIONADOS:	***UNIDAD DE SERVICIOS PENITENCIARIOS Y CARCELARIOS USPEC***

Bogotá, D.C., 10 de septiembre de 2021

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A, ***SE INADMITIRÁ*** *la demanda, por lo que se concede* ***EL TÉRMINO DE 10 DÍAS*** *para que se corrija en lo siguiente:*

- *De conformidad con el artículo 163 del C.P.A.C.A, identificar e individualizar el acto administrativo cuya nulidad solicita, aportando copia y constancia de notificación.*
- *Atendiendo las disposiciones del numeral 4º del artículo 162 del CPACA, señalar los fundamentos de derecho en que sustentan las pretensiones, las normas violadas y el concepto de violación.*
- *Aportar certificación del lugar donde se ejecutó el último contrato, a efectos de establecer la competencia territorial de este despacho*
- *Presentar la estimación razonada de la cuantía, discriminándola de manera detallada, según los parámetros del artículo 157 del CPACA.*

- *Acreditar el envío de la demanda, la subsanación y los respectivos anexos a las demandadas, de conformidad con el numeral 8 del art. 35 Ley 2080 de 2021.*

NOTIFÍQUESE[1]

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez
Juez Circuito
Sala 012 Contencioso Admsección 2
Juzgado Administrativo
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
883e50a00903d76c4291e08b50e30fac0d106b1f09aed221f4c0b569560139cb
Documento generado en 10/09/2021 02:49:38 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

[1] *se notifica a las partes por anotación en* ***ESTADO ELECTRONICO DE 13/09/2021***

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

RADICACIÓN Nº 11001-3335-012-2021-00221-00
ACCIÓN: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: MARIA DEL CARMEN MORA PALACIOS Y OTROS
DEMANDADO: NACIÓN – FISCALIA GENERAL DE LA NACION

Bogotá D.C., 10 de septiembre de 2021

En el expediente de la referencia, se pretende la nulidad del acto administrativo por medio del cual, ***NACIÓN – FISCALIA GENERAL DE LA NACION*** *presuntamente desconoció el derecho del demandante a que se le reconozca, reliquide y pague la* ***Bonificación judicial concedida a través del Decreto 0382 de 2013*** *como remuneración mensual con carácter salarial, con las consecuencias prestacionales que a ello hubiere lugar.*

De acuerdo con lo pretendido, el Despacho encuentra que sobre este tema existe pronunciamientos del Consejo de Estado[1] en el que los Magistrados de la sección segunda, cambiando la tesis jurisprudencial que traían, manifestaron que de conocer el asunto se afectaría la posición de neutralidad que debe caracterizar al funcionario judicial y por tal razón están incursos en la causal de impedimento establecida en el numeral 1 del artículo 141 del CGP, toda vez que el asunto versa sobre la aplicación de normas que regulan aspectos salariales y prestacionales en términos idénticos a las que rigen para los servidores de la Rama Judicial.

Observa el Despacho que la causal de impedimento incoada por los Magistrados del Consejo de Estado tiene carácter general y también recae sobre la suscrita en razón a que presenté demanda con pretensiones similares a las debatidas en este proceso.

Ahora bien, mediante Acuerdo 11738 del 5 de febrero de 2021 del Consejo Superior de la Judicatura, se crearon dos Juzgados Transitorios en la Sección Segunda de los Juzgados Administrativos de Bogotá, a quienes se les asignó la competencia para conocer de los procesos generados en las reclamaciones salariales y prestacionales contra la Rama Judicial y entidades con régimen similar. Así, corresponde dar aplicación al trámite señalado en el numeral 1° del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y ordenar la remisión del expediente de la referencia al Juzgado 1º Administrativo Transitorio de esta ciudad.

Por lo anterior, esta juzgadora

R E S U E L V E

PRIMERO: DECLARAR EL IMPEDIMENTO *para conocer de la presente demanda, en contra de la* ***NACIÓN – FISCALIA GENERAL DE LA NACION****, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.*

[1] *Ver Autos del 7 de marzo de 2019, C.P CÉSAR PALOMINO CORTÉS, Radicación número: 15001-23-33-000-2017-00219-01(0456-19), Auto del 6 de septiembre de 2018, C.P SANDRA LISSET IBARRA VÉLEZ, Radicación número: 11001-03-25-000-2018-01072-00(3845-18).*

SEGUNDO: REMITIR *el expediente al Juzgado 1º Administrativo Transitorio de esta ciudad, conforme a lo establecido en el numeral 1° del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011, para lo de su competencia.*

NOTIFÍQUESE[2] Y CÚMPLASE

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez
Juez Circuito
Sala 012 Contencioso Admsección 2
Juzgado Administrativo
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
81bde1b149ed08d271a6a0dad1aea9ba6d39907a6be26f95ebdaf86904e45dcb
Documento generado en 10/09/2021 02:49:07 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

[2] *El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en* ***ESTADO ELECTRONICO*** *de 13/09/2021*