



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** *NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO*  
**RADICADO:** *11001-3335-012-2014-513-00*  
**DEMANDANTE:** *FLOR VALENTINA FORERO MARENTES*  
**DEMANDADO:** *LA NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACION-FOMAG*

Bogotá, D.C. 14 de enero de 2021.

*El medio de control de la referencia fue admitido en auto del 9 de octubre de 2018 (ff.126.127), luego de que la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura dirimiera el conflicto de competencia y remitiera el proceso a este Despacho. Mediante proveído del 14 de febrero de 2019 (fl. 128) este Juzgado requirió a la parte demandante para que dentro del término de 15 días siguientes a su notificación allegara la consignación de los gastos procesales fijados en auto admisorio del 9 de octubre de 2018, so pena de dar aplicación al desistimiento tácito de la demanda.*

*Sin embargo, revisado el expediente en su totalidad, se advierte que en memorial del 13 de enero de 2015 (fl. 57), la parte actora allegó la respectiva consignación de los gastos procesales por valor de \$50.000 M/CTE, con antelación a la proposición del conflicto negativo de competencia. Así las cosas, es claro para el Despacho que la parte actora, en su momento, depositó el valor de los gastos ordinarios del proceso, razón por la cual no resulta procedente realizar un doble cobro de estos. Por lo anterior, se dispondrá continuar con el trámite procesal en aras de garantizar el acceso a la administración de justicia del demandante y el principio de la primacía de lo sustancial sobre lo procedimental.*

*En consecuencia, este Juzgado dejará sin valor y efecto el auto del 14 de febrero de 2019 y, en su lugar, se ordenará que por secretaría se proceda con la notificación a las entidades demandadas y demás sujetos procesales en cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3 del auto del 9 de octubre de 2018. Así mismo, se requerirá a las demandadas para que en el término de contestación de la demandada alleguen las siguientes pruebas, con la finalidad de garantizar los principios de celeridad y economía procesal:*

- *Los documentos que demuestren el trámite impartido en el reconocimiento y pago de las cesantías parciales a la demandante, especialmente aquellos que den cuenta de lo siguiente:*
  1. *La fecha en que la Secretaria de Educación envió a Fiduprevisora el proyecto de reconocimiento de cesantías radicado 2010-CES-031717 para su aprobación.*
  2. *La fecha en que Fiduprevisora devolvió a la Secretaria de Educación de Bogotá el proyecto aprobado.*
  3. *La fecha en que la Fiduprevisora recibió la Resolución No. 6464 del 22 de diciembre de 2010 para el pago de las cesantías.*
  4. *Las razones por las cuales el pago de las cesantías sólo se hizo efectivo hasta el día 10 de agosto de 2011.*

RADICADO: 11001-3335-012-2014-513-00  
DEMANDANTE: FLOR VALENTINA FORERO MARENTES  
DEMANDADO: LA NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACION-FOMAG

- El expediente administrativo de la señora **FLOR VALENTINA FORERO MARENTES**, identificada con la C.C. 20.945.648.

En mérito de lo expuesto,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: DEJAR SIN VALOR Y EFECTO** el auto del 14 de febrero de 2019 (fl. 128), por las razones expuestas en el cuerpo de este proveído.

**SEGUNDO:** Por secretaría, désele cumplimiento al numeral 3 del auto del 9 de octubre de 2018 (ff.126-127).

**TERCERO: REQUERIR A LAS ENTIDADES DEMANDADAS** para que, en el término de contestación de la demanda, alleguen en formato PDF atendiendo las directrices dispuestas en el Decreto Legislativo 806 del 4 de junio del 2020, lo siguiente:

1. Los documentos que demuestren el trámite impartido en el reconocimiento y pago de las cesantías parciales a la demandante, especialmente aquellos que den cuenta de lo siguiente:
  - 1.1. La fecha en que la Secretaría de Educación envió a Fidupervisora el proyecto de reconocimiento de cesantías radicado 2010-CES-031717 para su aprobación.
  - 1.2. La fecha en que Fidupervisora devolvió a la Secretaria de Educación de Bogotá el proyecto aprobado.
  - 1.3. La fecha en que la Fidupervisora recibió la Resolución No. 6464 del 22 de diciembre de 2010 para el pago de las cesantías.
  - 1.4. Las razones por las cuales el pago de las cesantías sólo se hizo efectivo hasta el día 10 de agosto de 2011.
2. El expediente administrativo de la señora **FLOR VALENTINA FORERO MARENTES**, identificada con la C.C. 20.945.648.

**NOTIFÍQUESE**



YOLANDA VELASCO GUTIERREZ  
JUEZA 12 ADMINISTRATIVO

Página 2 de 3

KMR

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO WEB**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en **ESTADO ORDINARIO ORAL #01 DE 15/01/2021** por emergencia Covid-19.

**RADICADO:** 11001-3335-012-2014-513-00  
**DEMANDANTE:** FLOR VALENTINA FORERO MARENTES  
**DEMANDADO:** LA NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACION-FOMAG

**Firmado Por:**

**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 012 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-  
CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**890fe2d0312d4d42d0e333e5a6133390a4867497e1a260a8db3f2ab2508e8eef**

Documento generado en 14/01/2021 02:25:09 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

KMR

Página 3 de 3

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO WEB**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en  
ESTADO ORDINARIO ORAL #01 DE 15/01/2021 por  
emergencia Covid-19.*



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2015-00766-00  
**ACCIÓN:** EJECUTIVO  
**DEMANDANTE:** ARTURO RUIZ  
**DEMANDADO:** UGPP

Bogotá D.C., 14 de enero de 2021

Revisado el expediente se tiene que:

En providencia del 14 de junio de 2018 el Tribunal Administrativo de Cundinamarca confirmó la sentencia expedida por el Despacho el 11 de diciembre del 2017, salvo en lo concerniente a las costas, pues revocó esta condena.

Por auto del 2 de septiembre de 2019 se modificó la liquidación de crédito presentada por las partes, en consecuencia, se ordenó a la UGPP pagar al señor ARTURO RUIZ la suma de \$20.098.479.02. Esta providencia quedó en firme al haber sido apelada extemporáneamente por la entidad.

El apoderado de la ejecutante solicitó, el 10 de septiembre y 17 de noviembre de 2020, requerir a la entidad para que diera cumplimiento a la sentencia proferida por este Despacho.

Atendiendo este requerimiento, el Despacho dispone tomar medidas tendientes para lograr el cumplimiento de la sentencia, en consecuencia,

**SE DISPONE:**

**PRIMERO: REQUERIR** a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES – UGPP** para que informe las acciones adelantadas para realizar el pago efectivo de la sentencia aquí ejecutada. Se concede el término de DIEZ (10) días, para que remita la información al correo electrónico del Despacho [admin12bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:admin12bt@cendoj.ramajudicial.gov.co) y al correo de la parte actora.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES – UGPP** para que certifique a este Juzgado:

Nombre completo y documento de identificación del empleado encargado de dar cumplimiento a la orden judicial.

Dirección física y electrónica donde se le pueden realizar válidamente las notificaciones judiciales.

RADICACIÓN N° 11001-3335-012-2015-00766-00  
DEMANDANTE: ARTURO RUIZ  
DEMANDADO: UGPP

Lo anterior con el fin de iniciar el procedimiento sancionatorio y dar aplicación a lo señalado en el numeral 3 del artículo 44<sup>1</sup> del Código General del Proceso. Se advierte que, de no suministrarse los datos solicitados, se tramitará la sanción contra el director de la entidad y se notificará a la dirección electrónica de notificaciones publicada en la página web. **TÉRMINO** para contestar, **DIEZ (10) DÍAS**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



YOLANDA VELASCO GUTIERREZ  
JUEZA 12 ADMINISTRATIVO

aaa

**Firmado Por:**

**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 012 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**11b0055a1d38e1127901a04ccfaebb08d3175d581d5a431836f164b4ba320b1e**

Documento generado en 14/01/2021 02:25:10 PM

---

<sup>1</sup> Ley 1564 de 2012, artículo 44 No. 3” Sancionar con multas hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv) a sus empleados, a los demás empleados públicos y a los particulares que sin justa causa incumplan las órdenes que les imparta en ejercicio de sus funciones o demoren su ejecución.”

*RADICACIÓN N°* 11001-3335-012-2015-00766-00  
*DEMANDANTE:* ARTURO RUIZ  
*DEMANDADO:* UGPP

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2015-00827-00  
**ACCIÓN:** EJECUTIVO  
**DEMANDANTE:** MARIA CRISTINA SALAZAR CALVO  
**DEMANDADO:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN  
PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES –  
UGPP

Bogotá, D.C., 14 de enero de 2020

Revisa el expediente, se encuentra que:

El 06 de marzo de 2020 el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección F profirió sentencia en la que resolvió:

**“PRIMERO: MODIFICASE el numeral segundo de la sentencia en audiencia inicial el 23 de marzo de 2017, por el Juzgado 12 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, que ordenó seguir adelante con la ejecución, la cual quedara así:**

**SEGUNDO: ORDENAR seguir adelante la ejecución por los intereses moratorios causados sobre el capital reconocido a favor de la demandante en la sentencia que constituye título ejecutivo, de cincuenta y nueve millones doscientos ochenta y un mil seiscientos cuarenta y seis pesos (\$ 59.281.646), conforme a lo previsto en el artículo 177 del C.C.A., entre la fecha de ejecutoria de la sentencia (20 de noviembre de 2008) y el 24 de abril de 2011. NIEGASE la indexación de dicha suma.**

**SEGUNDO: CONFIRMESE en todo lo demás, la providencia impugnada.**

**TERCERO: En firme esta sentencia, por Secretaría envíese al proceso al a quo, previas las anotaciones de rigor.”**

Por lo anterior, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: Obedecer y cumplir lo ordenado por la Subsección F de la Sección Segunda del Tribunal Administrativo de Cundinamarca en providencia del 06 de marzo de 2020.**

**SEGUNDO: Requerir a las partes para que dentro de los diez días siguientes a la notificación de esta providencia presenten la liquidación del crédito de conformidad con el artículo 446 del CGP.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

YOLANDA VELASCO GUTIÉRREZ  
JUEZA 12 ADMINISTRATIVO

aaa

Firmado Por:

**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 012 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8a4c4d0c4a14366a31366a4899050714aac51ae88865868c2f5d00e13abc798**  
Documento generado en 14/01/2021 02:25:11 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO : EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN No.: 110013335012-2016-00082-00**  
**ACCIONANTE: JUAN ISIDRO RODRIGUEZ NIÑO**  
**ACCIONADOS: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE  
PENSIONES DEL DEPARTAMENTO DE  
CUNDINAMARCA**

Bogotá, D.C., 14 de enero de 2021.

De conformidad con el artículo 180 del CPACA y por remisión de los artículos 372 y 373 de la Ley 1564 de 2012, además de lo ordenado expresamente en el numeral 2 del artículo 443 ibidem, procede el Despacho a fijar fecha y hora para llevar a cabo audiencia inicial el **2 DE FEBRERO DE 2021 A LAS 9:00 AM.**

Se precisa a las partes que previo a la fecha de la audiencia se enviará a los correos electrónicos aportados, el enlace para la realización de la diligencia, que se hará a través de la plataforma Microsoft Teams.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

YOLANDA VELASCO GUTIERREZ  
JUEZA 12 ADMINISTRATIVO

**Firmado Por:**

**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 012 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTÁ-  
CUNDINAMARCA**

KMR

Página 1 de 2

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO WEB**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en **ESTADO ORDINARIO ORAL #01 DE 15/01/2021** por emergencia Covid-19.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**eb6392e54513e947585bf5b66f751bf7dac1d274310a8c1e24354962fb20005c**

Documento generado en 14/01/2021 02:25:12 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

KMR

Página 2 de 2

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO WEB**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en ESTADO ORDINARIO ORAL #01 DE 15/01/2021 por emergencia Covid-19.*



JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

**PROCESO : EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN No.: 1100133350122016-00138-00**  
**ACCIONANTE: DELFINA RODRIGUEZ DE MALDONADO**  
**ACCIONADOS: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE**  
**PENSIONES DEL DEPARTAMENTO DE**  
**CUNDINAMARCA**

Bogotá, D.C., 14 de enero de 2021.

Revisado el expediente se tiene que:

-Mediante sentencia del 06 de marzo de 2020, la Subsección E de la Segunda del Tribunal Administrativo de Cundinamarca resolvió:

*“PRIMERO: REVOCAR el auto proferido el 18 de octubre de 2017, por el juzgado Doce (12) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, mediante el cual libró parcialmente el mandamiento de pago solicitado en la demanda ejecutiva interpuesta por la señora Delfina Rodríguez de Maldonado en contra de la Unidad Especial de Pensiones del Departamento de Cundinamarca por los motivos expuestos en esta providencia.*

*En su lugar dispone NEGAR el mandamiento de pago solicitado por prescripción de la obligación.*

*SEGUNDO: Sin condena en costas en esta instancia. (...)*”

- De conformidad con lo dispuesto en el artículo 8º del Acuerdo 2552 de 2004, se destinará el remanente de los gastos procesales al Consejo Superior de la Judicatura, toda vez que este cubrió los elementos necesarios para el trámite del proceso.

Por lo anterior el Despacho,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO:** Obedecer y cumplir lo ordenado por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca en providencia del 06 de marzo de 2020.

**SEGUNDO:** Sin condena en costas. **DESTINAR EL REMANENTE** de la suma consignada para gastos procesales al Consejo Superior de la

judicatura, toda vez que cubrió los elementos necesarios para el funcionamiento del proceso.

**TERCERO:** En firme esta providencia archívese el expediente, previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



YOLANDA VELASCO GUTIERREZ  
JUEZA 12 ADMINISTRATIVO

**Firmado Por:**

**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 012 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-  
CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**250c99e9c324e44f9ea2c534b31f1a80ab3ebe33e5d4bb017ed25e4cb581abce**

Documento generado en 14/01/2021 02:25:13 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

**PROCESO : EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN No.: 110013335012-2016-00362-00**  
**ACCIONANTE: ADOLFO ANTONIO ALBARRACIN QUIÑONES**  
**ACCIONADOS: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP**

Bogotá, D.C., 14 enero de 2021

Revisa el expediente, se encuentra que:

El 22 de mayo de 2020 el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección F profirió sentencia en la que resolvió:

**“PRIMERO.- MODIFÍCASE** los ordinales segundo y tercero de la sentencia proferida en audiencia inicial el cinco (5) de diciembre de dos mil diecisiete (2017), por el Juzgado Doce (12) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, el cual quedara así:

*“(...) SEGUNDO: ORDENASE seguir adelante con la ejecución contra l Unidad Administrativa de Gestión Pensional y Parafiscales por concepto de intereses moratorios causados por el periodo comprendido entre el 28 de octubre de 2008 (dia siguiente a la ejecutoria de la sentencia) hasta el 30 de junio de 2011 (fecha de pago e inclusión en nomina del reajuste) de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.*

*TERCERO: El valor correspondiente a los intereses moratorios se calcula en la etapa respectiva, esto es, en la liquidación del crédito (...)*”

**SEGUNDO.- CONFÍRMASE** en lo demás la sentencia apelada, por las razones expuestas en la parte motiva.

**TERCERO. - ABSTIÉNESE** de condenar en costas en esta instancia (...)

Por lo anterior, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: Obedecer y cumplir** lo ordenado por la Subsección F de la Sección Segunda del Tribunal Administrativo de Cundinamarca en providencia del 22 de mayo de 2020.

**SEGUNDO: Requerir** a las partes para que dentro de los diez días siguientes a la notificación de esta providencia presenten la liquidación del crédito de conformidad con el artículo 446 del CGP.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



YOLANDA VELASCO GUTIERREZ  
JUEZA 12 ADMINISTRATIVO

aaa

**Firmado Por:**

**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 012 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-  
CUNDINAMARCA**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

Código de verificación:

**29968286c158a7b4acf893f5c5ce2f558d02ecb9f9c3cf07d93584705e085d0  
9**

*Documento generado en 14/01/2021 02:25:14 PM*

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

**PROCESO: EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN No.: 1100133350122016-00-44200**  
**ACCIONANTE: ROBERTO RESTREPO GUERRERO**  
**ACCIONADOS: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN  
PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES –  
UGPP-**

Bogotá, D.C., 14 de enero de 2021

Revisa el expediente, se encuentra que:

El 05 de agosto de 2020 el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección C profirió sentencia en la que resolvió:

**“PRIMERO.- CONFIRMAR** la sentencia proferida por el Juzgado Doce (12) Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá Sección Segunda, en audiencia inicial celebrada el trece (13) de septiembre de dos mil diecinueve (2019) dentro del proceso promovido por el señor Roberto Restrepo Guerrero contra la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales Social “UGPP” mediante la cual declaro no probada la excepción de pago, y ordeno seguir adelante la ejecución, de conformidad con la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO. - ADICIONAR** la sentencia recurrida para precisar que las partes en la forma prevista en el artículo 446 del Código General del Proceso podrán allegar la respectiva liquidación del crédito con la observancia de los parámetros establecidos en la presente providencia.

**TERCERO. - No procede condena en costas en esta instancia...**”

El Despacho aclara que en la sentencia en cita del Superior en las paginas siete (7) inciso tercero y octava (8) inciso segundo, por un error mecanográfico transcribe como fecha de termino del pago de los intereses el “24 de agosto de 2011”, sin embargo, de la documental y del texto de la misma es claro que la los interese moratorios serán reconocidos en el interregno comprendido entre el nueve (9) de septiembre de 2011 (día siguiente a la fecha de la ejecutoria) **hasta el 24 de agosto de 2013** día anterior a la fecha de pago del retroactivo pensional.

Por lo anterior,

**RESUELVE**

**PRIMERO: Obedecer y cumplir** lo ordenado por la Subsección C de la Sección Segunda del Tribunal Administrativo de Cundinamarca en providencia del 05 de agosto de 2020.

**SEGUNDO: Requerir** a las partes para que dentro de los diez días siguientes a la notificación de esta providencia presenten la liquidación del crédito de conformidad con el artículo 446 del CGP.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



YOLANDA VELASCO GUTIERREZ  
JUEZA 12 ADMINISTRATIVO

**Firmado Por:**

**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 012 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

**0e677f037edb8aa5866d8f9e16c7fb1195b7b052bf64e9164d83b88270490f4e**

*Documento generado en 14/01/2021 02:25:15 PM*

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**RADICADO : 11001-3335-012-2017-00324-00**  
**DEMANDANTE: EDER CARDENAS ESPAÑA**  
**DEMANDADO: MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**

Bogotá D.C., 14 de enero de 2021.

**CONCEDER** en el efecto suspensivo, ante el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, el recurso de apelación presentado por la parte demandante contra la sentencia proferida el 8 de octubre de 2020.

En firme este auto, **REMITIR** el proceso al Superior.

**NOTIFIQUESE**



YOLANDA VELASCO GUTIERREZ  
JUEZA 12 ADMINISTRATIVO

KMR

Página 1 de 2

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO WEB**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en **ESTADO ORDINARIO ORAL #01 DE 15/01/2021** por emergencia Covid-19.

**Firmado Por:**

**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 012 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

Código de verificación: **9928ee26c9b60cf895d8611f218411d73ccad0357e35c7356ad52367b6761fcb**  
Documento generado en 14/01/2021 02:25:16 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

KMR

Página 2 de 2

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO WEB**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en  
**ESTADO ORDINARIO ORAL #01 DE 15/01/2021** por  
emergencia Covid-19.*



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
**DERECHO**  
**RADICADO:** 11001-3335-012-2019-00024-00  
**DEMANDANTE:** ALBA LUCIA CABRERA HERNANDEZ  
**DEMANDADO:** SUBREDNORTE

Bogotá, D.C. 14 de enero de 2021.

**ANTECEDENTES**

Mediante proveído del 17 de junio de 2019 este Despacho inadmitió la demanda de la referencia (f. 100). No obstante, la parte demandante aportó escrito de subsanación de la demanda, con las correspondientes copias y sus anexos, el 2 de julio de 2019 (ff. 101-118). En consecuencia, mediante auto del 8 de octubre de 2019, el Juzgado dispuso la admisión del proceso (f. 119).

Las notificaciones personales del auto admisorio se efectuaron el 27 de noviembre de 2019, tal como consta al folio 120 del expediente. Seguidamente, el apoderado de la parte actora, a través de escrito del 01 de julio de 2020, presentó escrito de reforma de la demanda modificando parcialmente el acápite de pruebas (ff. 150-151).

**CONSIDERACIONES**

El artículo 173 del C.P.A.C.A. establece la oportunidad que tiene la parte demandante para adicionar, aclarar o modificar la demanda, al indicar:

“ART. 173. REFORMA DE LA DEMANDA. El demandante podrá adicionar, aclarar o modificar la demanda, por una sola vez, conforme a las siguientes reglas:

1. La reforma podrá proponerse hasta el vencimiento de los diez (10) días siguientes al traslado de la demanda. De la admisión de la reforma se correrá traslado mediante notificación por estado y por la mitad del término inicial. Sin embargo, si se llama a nuevas personas al proceso, de la admisión de la demanda y de su reforma se les notificará personalmente y se les correrá traslado por el término inicial.
2. La reforma de la demanda podrá referirse a las partes, las pretensiones, los hechos en que estas se fundamentan o a las pruebas.
3. No podrá sustituirse la totalidad de las personas demandantes o demandadas ni todas las pretensiones de la demanda. Frente a nuevas pretensiones deberán cumplirse los requisitos de procedibilidad.

La reforma podrá integrarse en un solo documento con la demanda inicial. Igualmente, el juez podrá disponer que el demandante la integre en un solo documento con la demanda inicial.”. (Subrayado y negrilla fuera de texto).

RADICADO: 11001-3335-012-2019-00024-00  
DEMANDANTE: ALBA LUCIA CABRERA HERNANDEZ  
DEMANDADO: SUBREDNORTE

*En el presente asunto, tal como fue indicado en líneas anteriores, la parte actora modificó parcialmente el acápite de pruebas lo cual es admisible en virtud de lo consagrado en el numeral 2º de la citada disposición.*

*Con relación al término con que cuenta el demandante para reformar la demanda, la Sección Primera del Consejo de Estado en pronunciamiento de unificación indicó:*

*“En este contexto, la Sala, en ejercicio de la facultad otorgada por el artículo 271 del CPACA, considera necesario unificar la posición de la Sección Primera del Consejo de Estado, y, en tal sentido, estima procedente acoger la tesis de las Secciones Segunda, Tercera y Cuarta, por lo que se entenderá que el término de que trata el artículo 173 del CPACA para reformar la demanda, debe contarse dentro de los diez (10) días después de vencido el traslado de la misma.”<sup>1</sup>*

*Así las cosas, la demanda de la referencia fue admitida mediante auto del 8 de octubre de 2019 (f. 119), las notificaciones a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado se efectuaron el 27 de noviembre de 2019 (f. 120). Destaca el Despacho que, en este caso, el traslado común de 25 días establecido en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – Ley 1437 del 2011 (modificado por el 612 del CGP), comenzó a correr al día siguiente de la notificación efectuada, esto es, el término de traslado común transcurrió entre el 28 de noviembre del 2019 y el 23 de enero del 2020-Suspendido durante la vacancia judicial. Igualmente, el traslado de los 30 días de que trata el artículo 172 ibídem transcurrió entre el 24 de enero y el 5 de marzo del 2020. De manera tal, que los 10 días con los que contaba la parte demandante para corregir, adicionar o reformar la demanda comenzaron a contarse a partir del 6 de marzo de 2020 y terminaron el 6 de julio de la misma anualidad. Lo anterior en consideración a que el término de 10 días para reformar la demanda se suspendió con ocasión de la emergencia sanitaria por Covid-19 desde el 16 de marzo de 2020 hasta el 30 de junio de la misma anualidad<sup>2</sup>.*

*De conformidad con lo aducido, la reforma de la demanda presentada por la parte demandante el 01 de julio de 2020 fue oportuna, pues se efectuó dentro del lapso legalmente establecido, y en consecuencia deberá ser admitida. Además, se advierte que, en cumplimiento de lo señalado por el artículo 6 del Decreto 806 de*

<sup>1</sup> Radicación número: 11001-03-24-000-2017-00252-00. Auto de importancia jurídica del 6 de septiembre de 2018. Consejero ponente: Roberto Augusto Serrato Valdés

<sup>2</sup> Al respecto revisar los Acuerdos PCSJA20-11517, PCSJA20-11518, PCSJA20-11519, PCSJA20-11521, PCSJA20-11526, PCSJA20-11527, PCSJA20-11528, PCSJA20-11529, PCSJA20-11532, PCSJA20-11546, PCSJA20-11549, PCSJA20-11556 y PCSJA20-11567 del Consejo Superior de la Judicatura

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO WEB**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en **ESTADO ORDINARIO ORAL #01 DE 15/01/2021** por emergencia Covid-19.

RADICADO:  
DEMANDANTE:  
DEMANDADO:

11001-3335-012-2019-00024-00  
ALBA LUCIA CABRERA HERNANDEZ  
SUBREDNORTE

2020 la parte actora remitió copia de la reforma de la demanda a su contraparte (fl. 154).

En mérito de lo expuesto,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la reforma de la demanda presentada por la parte demandante.

**SEGUNDO: CORRER TRASLADO** del escrito e a reforma por el término de 15 días, según lo previsto en el artículo 173 de la Ley 1437 de 2011.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE POR ESTADO**, conforme a lo dispuesto por el numeral 1 del artículo 173 ibídem y el artículo 9 del Decreto 806 de 2020.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



YOLANDA VELASCO GUTIÉRREZ  
JUEGA 12 ADMINISTRATIVO

KMR

Página 3 de 4

#### **NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO WEB**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en **ESTADO ORDINARIO ORAL #01 DE 15/01/2021** por emergencia Covid-19.

**RADICADO:**  
**DEMANDANTE:**  
**DEMANDADO:**

**11001-3335-012-2019-00024-00**  
**ALBA LUCIA CABRERA HERNANDEZ**  
**SUBREDNORTE**

**Firmado Por:**

**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 012 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-**  
**CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9dd999e90d595005312facb6a9abc91432bac5903d79b11f024b5d558a6f3ecd**

Documento generado en 14/01/2021 02:25:17 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

KMR

Página 4 de 4

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO WEB**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en  
ESTADO ORDINARIO ORAL #01 DE 15/01/2021 por  
emergencia Covid-19.*



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2019-00537-00  
**ACCIÓN:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** MARIA SILDANA BARRIGA GARAY  
**DEMANDADO:** E.S.E HOSPITAL MARIO GAITAN YANGUAS DE SOACHA

Bogotá, D.C., catorce (14) de enero del dos mil veintiuno (2021).

*Con Auto del primero (01) de julio de 2020 (f. 55), se inadmitió la demanda por carecer de la constancia de publicación, comunicación, notificación o ejecución del acto administrativo oficio G- 583-2018 del 01 de octubre de 2018<sup>1</sup>, la certificación si la demandante se encuentra vinculada a la entidad demandada y la estimación razonada de la cuantía como lo dispone el artículo 157 del CPACA.*

*El término de diez (10) concedido para la corrección venció sin pronunciamiento del demandante.*

*Sobre el requisito contemplado en el numeral 1 del artículo 166 del C.P.A.C.A., el Consejo de Estado<sup>2</sup> ha manifestado que el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, “ya es lo suficientemente garantista con el acceso a la Administración de Justicia y por ello, el mismo numeral 1 de su artículo 166, permite que el accionante ponga en conocimiento del Juez, bajo la gravedad del juramento, que las copias del acto administrativo demandado o sus constancias de notificación, publicación, comunicación o ejecutoria, fueron denegadas por la entidad que las tiene, a fin de que aquél las requiera antes de la admisión de la demanda.”*

*Es importante señalar que si bien las cesantías tienen la connotación de prestación periódica mientras se encuentra vigente el vínculo laboral, una vez concluido este, la prestación se vuelve de carácter unitario y definitivo. En consecuencia, la ausencia de prueba sobre la notificación del acto demandado o de la vinculación del actor imposibilita establecer si la demanda fue presentada en término u operó la caducidad de la acción.*

*Como en el presente caso no se informó si a la fecha de presentación de la demanda el accionante se encontraba aún vinculado con la entidad, ni se aportó constancia de notificación del acto demandado, se procederá a*

---

<sup>1</sup> Numeral 1° del artículo 166 del C.P.A.C.A

<sup>2</sup> CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN PRIMERA. C.P. MARÍA ELIZABETH GARCÍA GONZALEZ. Bogotá D.C, treinta y uno (31) de agosto de dos mil quince (2015) Rad. 76001-23-33-000-2014-00608-01. Actor: DIEGO LEÓN GIRALDO JIMÉNEZ. Demandado: DIAN.

rechazar la demanda de conformidad lo previsto en el numeral 2 del artículo 169 del CPACA:

*“ARTÍCULO 169. RECHAZO DE LA DEMANDA. Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:*

- 1. Cuando hubiere operado la caducidad.*
- 2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.*
- 3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial.*

*ARTÍCULO 170. INADMISIÓN DE LA DEMANDA. Se inadmitirá la demanda que carezca de los requisitos señalados en la ley por auto susceptible de reposición, en el que se expondrán sus defectos, **para que el demandante los corrija en el plazo de diez (10) días. Si no lo hiciera se rechazará la demanda.**”* *Cursiva, negrilla y subrayado son fuera del texto.*

Por lo anterior el Juzgado,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR LA DEMANDA** por las razones indicadas en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO: ENTREGAR los anexos de la demanda**, sin necesidad de desglose, a la parte actora.

**TERCERO: ARCHIVAR** el expediente, previas las desanotaciones de rigor.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



YOLANDA VELASCO GUTIERREZ  
JUEZA 12 ADMINISTRATIVO

CDGC

**Firmado Por:**

**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ  
JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 012 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-  
CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2509c3769accaeede94bf49ef9ece415e0c6eba4f6d3da292612f2e28a9bb7c**

Documento generado en 14/01/2021 02:25:18 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2020-00020-00  
**ACCIÓN:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** ALBEIRO RAMIREZ FRANCO  
**DEMANDADO:** NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL -  
EJÉRCITO NACIONAL

Bogotá, D.C., catorce (14) de enero del dos mil veintiuno (2021).

Con auto del primero (01) de julio de 2020 (fl. 159), conforme al artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso - CPACA se otorgó a la parte actora el término de 10 días para que corrigiera la demanda. Atendiendo las disposiciones de los arts. 161 a 163 y 166 de la misma normatividad debía allegar lo siguiente:

“- El poder debidamente conferido.

- El acto administrativo N° 20193110596131: MDN-CGFM-SEJEC-JEMGF-COPER-DIPER-1-10 del 19 de marzo de 2019.

- La petición identificada con el radicado ISFBGUHEZ4 y aquella con la que se agotó la actuación administrativa.

- El certificado del último lugar donde se encuentra prestando sus servicios militares el señor Albeiro Ramírez Franco.

- Se requiere a la demandante para que remita al Juzgado, si no lo ha hecho, copia de la demanda y sus anexos en formato digital.”

Una vez vencido el término para subsanar la demanda se corrobora que no se allegó la corrección requerida; razón por la cual, de acuerdo a la causal establecida en el numeral 2 del artículo 169 y 170 de la Ley 1437 de 2011, se procede a su rechazo:

“ARTÍCULO 169. RECHAZO DE LA DEMANDA. Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:

1. Cuando hubiere operado la caducidad.
2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.
3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial.

ARTÍCULO 170. INADMISIÓN DE LA DEMANDA. Se inadmitirá la demanda que carezca de los requisitos señalados en la ley por auto susceptible de reposición, en el que se expondrán sus defectos, **para que el demandante los corrija en el plazo de diez (10) días. Si no lo hiciere se rechazará la demanda.**” *Cursiva, negrilla y subrayado son fuera del texto.*

Por lo anterior el Juzgado,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR la demanda** presentada por el señor ALBEIRO RAMIREZ FRANCO en contra de la NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - EJÉRCITO NACIONAL por las razones indicadas en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO: ENTREGAR los anexos de la demanda,** sin necesidad de desglose, a la parte actora.

**TERCERO: ARCHIVAR el expediente,** previas las desanotaciones de rigor.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



YOLANDA VELASCO GUTIERREZ  
JUEZA 12 ADMINISTRATIVO

CDGC

**Firmado Por:**

**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 012 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-  
CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2bca6799fa2b5881375c67f6013c6946f60fd3f057d01c1c2fa485bd7c18e12d**

Documento generado en 14/01/2021 02:25:20 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**RADICACIÓN No.:** **11001-33-35-006-2020-00211-00.**  
**ACCIONANTE:** **LINDA AURA VARGAS LOPEZ**  
**ACCIONADA:** **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FOMAG**

Bogotá D.C., 14 de enero de 2021.

Mediante auto del 14 de septiembre de 2020 notificado por estado el día siguiente (ff. 27-28), este Despacho inadmitió el medio de control de la referencia para que dentro del término legal la parte actora allegara constancia de haber agotado el requisito de procedibilidad obligatorio de conciliación extrajudicial.

En memorial del 19 de octubre de 2020 (ff.29-32), la apoderada de la accionante, actuando en su representación y previo otorgamiento de poder con la facultad respectiva (ff.14-15), desistió de las pretensiones de la demandada.

En consecuencia, este Juzgado aceptará el desistimiento presentado por la parte demandante y se abstendrá de condenar en costas, conforme a lo dispuesto en el artículo 316 numeral 2 del C.G.P., aplicable por remisión expresa del artículo 306 del CPACA.

Por lo anterior el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** el desistimiento de la totalidad de las pretensiones que hace la apoderada judicial de la parte actora, conforme a lo indicado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: NO CONDENAR** en costas a la parte actora.

**TERCERO:** En firme esta providencia **ARCHIVAR** el expediente, previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

YOLANDA VELASCO GUTIERREZ  
JUEZA 12 ADMINISTRATIVO

Firmado Por:

YOLANDA VELASCO GUTIERREZ  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 012 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTÁ-CUNDINAMARCA

KMR

Página 1 de 2

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO WEB**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en **ESTADO ORDINARIO ORAL #01 DE 15/01/2021** por emergencia Covid-19.

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación: 7f473387e8fa55a6a98f95878896dff48dd4eb5940a8e224d6417e0146e89d2  
Documento generado en 14/01/2021 02:24:59 PM*

*Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>*

*KMR*

**Página 2 de 2**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO WEB**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en  
**ESTADO ORDINARIO ORAL #01 DE 15/01/2021** por  
emergencia Covid-19.*



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** *NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO*  
**RADICACIÓN No.:** *110013335-012-2020-00250-00*  
**ACCIONANTE:** *NIDIA JOHANA SANABRIA ESPAÑOL*  
**ACCIONADOS:** *NACION-RAMA JUDICIAL-DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL*

Bogotá, D.C., 14 de enero de 2021.

*En el expediente de la referencia, las pretensiones se orientan a la declaratoria de nulidad de la Resolución No. 6976 del 30 de diciembre de 2019 (ff. 20-30), notificada el 23 de enero de 2020, proferida por el **Director Ejecutivo de la Seccional de Administración Judicial de Bogotá**. A título de restablecimiento, la demandante solicita la reliquidación y pago retroactivo indexado, con los respectivos intereses moratorios y sanciones por la mora en el pago de todas las prestaciones sociales (primas, vacaciones, cesantías, intereses a las cesantías y demás a que haya lugar). Para lo cual, se debe calcular sobre el 100% del salario mensual, teniendo en cuenta la bonificación judicial del Decreto 383 de 2013 como remuneración salarial.*

*Sobre el tema, el Consejo de Estado<sup>1</sup> declaró estar impedido para conocer porque, de hacerlo, afectaría la posición de neutralidad que debe caracterizar al funcionario judicial. Como el litigio versa sobre la aplicación de normas que regulan aspectos salariales y prestacionales de servidores de la Rama Judicial, esta juzgadora se declarará también impedida con fundamento en el numeral 1 del artículo 141 del Código General Proceso (CGP).*

*Dando aplicación al trámite señalado en el numeral 2° del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo se ordenará remitir el expediente al H. Tribunal Contencioso Administrativo de Cundinamarca, para lo de su competencia.*

*Por lo anterior, el Juzgado,*

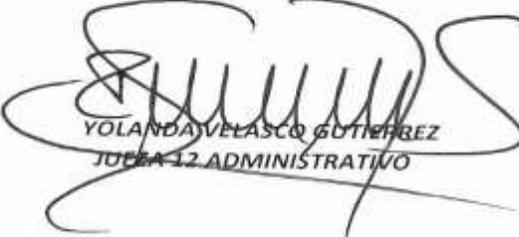
**RESUELVE**

**PRIMERO:** *Declarar el impedimento para conocer de la presente demanda, en contra de la **NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.*

<sup>1</sup> Ver Autos del 7 de marzo de 2019, C.P CÉSAR PALOMINO CORTÉS, Radicación número: 15001-23-33-000-2017-00219-01(0456-19), Auto del 6 de septiembre de 2018, C.P SANDRA LISSET IBARRA VÉLEZ, Radicación número: 11001-03-25-000-2018-01072-00(3845-18).

**SEGUNDO: Remitir** el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca (Reparto), conforme a lo establecido en el numeral 2° del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011, para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



YOLANDA VELASCO GUTIERREZ  
JUEZA 12 ADMINISTRATIVO

**Firmado Por:**

**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 012 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**8c052c4b10dba2c461c95cd410db09998d1ec527bb3a3665b87a3685e9b9798c**

Documento generado en 14/01/2021 02:25:00 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO WEB**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en ESTADO ORDINARIO ORAL #01 DE 15/01/2021 por emergencia Covid-19.



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2020-00294-00  
**ACCIÓN:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** GUSTAVO PULIDO PAEZ  
**DEMANDADO:** NACIÓN – RAMA JUDICIAL –DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL

Bogotá D.C., 14 de enero de 2021

En el expediente de la referencia, se pretende la nulidad del acto administrativo por medio del cual, **LA NACIÓN – RAMA JUDICIAL -DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL** presuntamente desconoció el derecho del demandante a que se le reconozca, reliquide y pague la **Bonificación judicial concedida a través del Decreto 0383 de 2013** como remuneración mensual con carácter salarial, con las consecuencias prestacionales que a ello hubiere lugar.

Sobre el tema, el Consejo de Estado<sup>1</sup> declaró estar impedido para conocer porque, de hacerlo, afectaría la posición de neutralidad que debe caracterizar al funcionario judicial. Como el litigio versa sobre la aplicación de normas que regulan aspectos salariales y prestacionales de servidores de la Rama Judicial, esta juzgadora se declarará también impedida con fundamento en el numeral 1 del artículo 141 del Código General Proceso (CGP).

Dando aplicación al trámite señalado en el numeral 2° del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo se ordenará remitir el expediente al H. Tribunal Contencioso Administrativo de Cundinamarca, para lo de su competencia.

Por lo anterior, esta juzgadora

**R E S U E L V E**

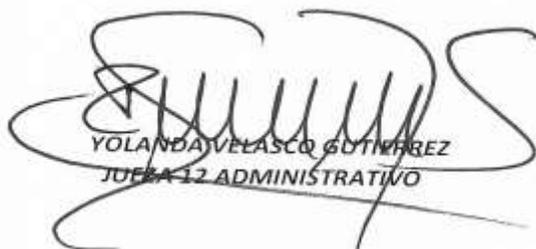
**PRIMERO: DECLARARME** impedida para conocer de la presente demanda, en contra de la **NACIÓN – RAMA JUDICIAL DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL** por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

---

<sup>1</sup> Ver Autos del 7 de marzo de 2019, C.P CÉSAR PALOMINO CORTÉS, Radicación número: 15001-23-33-000-2017-00219-01(0456-19), Auto del 6 de septiembre de 2018, C.P SANDRA LISSET IBARRA VÉLEZ, Radicación número: 11001-03-25-000-2018-01072-00(3845-18).

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca (Reparto), conforme a lo establecido en el numeral 2° del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011, para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



YOLANDA VELASCO GUTIERREZ  
JUEZA 12 ADMINISTRATIVO

**Firmado Por:**

**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 012 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**100ca8f3e5dede77f9c6cf511bb584a66612e4a0deba925482bc1a5b154cf058**  
Documento generado en 14/01/2021 02:25:01 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO WEB**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en **ESTADO ORDINARIO ORAL #01 DE 15/01/2021** por emergencia Covid-19.



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN Nº** 11001-3335-012-2020-00301-00  
**ACCIÓN:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** IAN SEBASTIAN MEDINA BELTRAN  
**DEMANDADO:** NACIÓN – RAMA JUDICIAL –DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL

Bogotá D.C., 14 de enero de 2021

En el expediente de la referencia, se pretende la nulidad del acto administrativo por medio del cual, **LA NACIÓN – RAMA JUDICIAL -DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL** presuntamente desconoció el derecho del demandante a que se le reconozca, reliquide y pague la **Bonificación judicial concedida a través del Decreto 0383 de 2013** como remuneración mensual con carácter salarial, con las consecuencias prestacionales que a ello hubiere lugar.

Sobre el tema, el Consejo de Estado<sup>1</sup> declaró estar impedido para conocer porque, de hacerlo, afectaría la posición de neutralidad que debe caracterizar al funcionario judicial. Como el litigio versa sobre la aplicación de normas que regulan aspectos salariales y prestacionales de servidores de la Rama Judicial, esta juzgadora se declarará también impedida con fundamento en el numeral 1 del artículo 141 del Código General Proceso (CGP).

Dando aplicación al trámite señalado en el numeral 2° del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo se ordenará remitir el expediente al H. Tribunal Contencioso Administrativo de Cundinamarca, para lo de su competencia.

Por lo anterior, esta juzgadora

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: DECLARARME** impedida para conocer de la presente demanda, en contra de la **NACIÓN – RAMA JUDICIAL DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL** por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca (Reparto), conforme a lo establecido en el numeral 2° del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011, para lo de su competencia.

---

<sup>1</sup> Ver Autos del 7 de marzo de 2019, C.P CÉSAR PALOMINO CORTÉS, Radicación número: 15001-23-33-000-2017-00219-01(0456-19), Auto del 6 de septiembre de 2018, C.P SANDRA LISSET IBARRA VÉLEZ, Radicación número: 11001-03-25-000-2018-01072-00(3845-18).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



YOLANDA VELASCO GUTIERREZ  
JUEZA 12 ADMINISTRATIVO

**Firmado Por:**

**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 012 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0043bc9321dfb1fffbe2d8895b567b24a788c4b59ad58ab6a7c9821b7bac19a2**

Documento generado en 14/01/2021 02:25:02 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO WEB**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en **ESTADO ORDINARIO ORAL #01 DE 15/01/2021** por emergencia Covid-19.



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2020-00307-00  
**ACCIÓN:** **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE:** **NALLITH ESTELA ARRIETA DAGER**  
**DEMANDADO:** **NACIÓN – RAMA JUDICIAL –DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL**

Bogotá D.C., 14 de enero de 2021

*En el expediente de la referencia, se pretende la nulidad del acto administrativo por medio del cual, **LA NACIÓN – RAMA JUDICIAL -DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL** presuntamente desconoció el derecho del demandante a que se le reconozca, reliquide y pague la **Bonificación judicial concedida a través del Decreto 0383 de 2013** como remuneración mensual con carácter salarial, con las consecuencias prestacionales que a ello hubiere lugar.*

*Sobre el tema, el Consejo de Estado<sup>1</sup> declaró estar impedido para conocer porque, de hacerlo, afectaría la posición de neutralidad que debe caracterizar al funcionario judicial. Como el litigio versa sobre la aplicación de normas que regulan aspectos salariales y prestacionales de servidores de la Rama Judicial, esta juzgadora se declarará también impedida con fundamento en el numeral 1 del artículo 141 del Código General Proceso (CGP).*

*Dando aplicación al trámite señalado en el numeral 2° del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo se ordenará remitir el expediente al H. Tribunal Contencioso Administrativo de Cundinamarca, para lo de su competencia.*

*Por lo anterior, esta juzgadora*

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: DECLARARME** *impedida para conocer de la presente demanda, en contra de la **NACIÓN – RAMA JUDICIAL DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL** por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.*

---

<sup>1</sup> Ver Autos del 7 de marzo de 2019, C.P CÉSAR PALOMINO CORTÉS, Radicación número: 15001-23-33-000-2017-00219-01(0456-19), Auto del 6 de septiembre de 2018, C.P SANDRA LISSET IBARRA VÉLEZ, Radicación número: 11001-03-25-000-2018-01072-00(3845-18).

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca (Reparto), conforme a lo establecido en el numeral 2° del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011, para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



YOLANDA VELASCO GUTIERREZ  
JUEZA 12 ADMINISTRATIVO

**Firmado Por:**

**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 012 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**03065742755b538346d3ad48691003a975fdab817857d7479ca111e3484e082c**

Documento generado en 14/01/2021 02:25:03 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO WEB**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en **ESTADO ORDINARIO ORAL #01 DE 15/01/2021** por emergencia Covid-19.



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2020-00310-00  
**ACCIÓN:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** BLANCA CECILIA GUTIÉRREZ ALBA  
**DEMANDADO:** NACIÓN – RAMA JUDICIAL –DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL

Bogotá D.C., 14 de enero de 2021

*En el expediente de la referencia, se pretende la nulidad del acto administrativo por medio del cual, **LA NACIÓN – RAMA JUDICIAL -DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL** presuntamente desconoció el derecho del demandante a que se le reconozca, reliquide y pague la **Bonificación judicial concedida a través del Decreto 0383 de 2013** como remuneración mensual con carácter salarial, con las consecuencias prestacionales que a ello hubiere lugar.*

*Sobre el tema, el Consejo de Estado<sup>1</sup> declaró estar impedido para conocer porque, de hacerlo, afectaría la posición de neutralidad que debe caracterizar al funcionario judicial. Como el litigio versa sobre la aplicación de normas que regulan aspectos salariales y prestacionales de servidores de la Rama Judicial, esta juzgadora se declarará también impedida con fundamento en el numeral 1 del artículo 141 del Código General Proceso (CGP).*

*Dando aplicación al trámite señalado en el numeral 2° del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo se ordenará remitir el expediente al H. Tribunal Contencioso Administrativo de Cundinamarca, para lo de su competencia.*

*Por lo anterior, esta juzgadora*

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: DECLARARME** impedida para conocer de la presente demanda, en contra de la **NACIÓN – RAMA JUDICIAL DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL** por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

---

<sup>1</sup> Ver Autos del 7 de marzo de 2019, C.P CÉSAR PALOMINO CORTÉS, Radicación número: 15001-23-33-000-2017-00219-01(0456-19), Auto del 6 de septiembre de 2018, C.P SANDRA LISSET IBARRA VÉLEZ, Radicación número: 11001-03-25-000-2018-01072-00(3845-18).

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca (Reparto), conforme a lo establecido en el numeral 2° del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011, para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



YOLANDA VELASCO GUTIERREZ  
JUEZA 12 ADMINISTRATIVO

**Firmado Por:**

**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 012 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d7bf773a655bb6b948a9f59afdbcaddf3bf80b31b2f0efd6212bceafae05880e**

Documento generado en 14/01/2021 02:25:04 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO WEB**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en **ESTADO ORDINARIO ORAL #01 DE 15/01/2021** por emergencia Covid-19.



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2020-00314-00  
**ACCIÓN:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** YADIA ENY MOSQUERA AGUIRRE,  
**DEMANDADO:** NACIÓN – RAMA JUDICIAL –DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL

Bogotá D.C., 14 de enero de 2021

En el expediente de la referencia, se pretende la nulidad del acto administrativo por medio del cual, **LA NACIÓN – RAMA JUDICIAL -DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL** presuntamente desconoció el derecho del demandante a que se le reconozca, reliquide y pague la **Bonificación judicial concedida a través del Decreto 0383 de 2013** como remuneración mensual con carácter salarial, con las consecuencias prestacionales que a ello hubiere lugar.

Sobre el tema, el Consejo de Estado<sup>1</sup> declaró estar impedido para conocer porque, de hacerlo, afectaría la posición de neutralidad que debe caracterizar al funcionario judicial. Como el litigio versa sobre la aplicación de normas que regulan aspectos salariales y prestacionales de servidores de la Rama Judicial, esta juzgadora se declarará también impedida con fundamento en el numeral 1 del artículo 141 del Código General Proceso (CGP).

Dando aplicación al trámite señalado en el numeral 2° del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo se ordenará remitir el expediente al H. Tribunal Contencioso Administrativo de Cundinamarca, para lo de su competencia.

Por lo anterior, esta juzgadora

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: DECLARARME** impedida para conocer de la presente demanda, en contra de la **NACIÓN – RAMA JUDICIAL DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL** por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca (Reparto), conforme a lo establecido en el numeral 2° del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011, para lo de su competencia.

---

<sup>1</sup> Ver Autos del 7 de marzo de 2019, C.P CÉSAR PALOMINO CORTÉS, Radicación número: 15001-23-33-000-2017-00219-01(0456-19), Auto del 6 de septiembre de 2018, C.P SANDRA LISSET IBARRA VÉLEZ, Radicación número: 11001-03-25-000-2018-01072-00(3845-18).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



YOLANDA VELASCO GUTIERREZ  
JUEZA 12 ADMINISTRATIVO

**Firmado Por:**

**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 012 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b98e5328ff587381a2149e9e1eed4fe9077639ad8e1acf2170564d9df3770262**

Documento generado en 14/01/2021 02:25:05 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO WEB**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en ESTADO ORDINARIO ORAL #01 DE 15/01/2021 por emergencia Covid-19.*



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2020-00326-00  
**ACCIÓN:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** MARIA XIMENA SANCHEZ RODRIGUEZ  
**DEMANDADO:** NACIÓN – RAMA JUDICIAL –DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL

Bogotá D.C., 14 de enero de 2021

En el expediente de la referencia, se pretende la nulidad del acto administrativo por medio del cual, **LA NACIÓN – RAMA JUDICIAL -DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL** presuntamente desconoció el derecho del demandante a que se le reconozca, reliquide y pague la **Bonificación judicial concedida a través del Decreto 0383 de 2013** como remuneración mensual con carácter salarial, con las consecuencias prestacionales que a ello hubiere lugar.

Sobre el tema, el Consejo de Estado<sup>1</sup> declaró estar impedido para conocer porque, de hacerlo, afectaría la posición de neutralidad que debe caracterizar al funcionario judicial. Como el litigio versa sobre la aplicación de normas que regulan aspectos salariales y prestacionales de servidores de la Rama Judicial, esta juzgadora se declarará también impedida con fundamento en el numeral 1 del artículo 141 del Código General Proceso (CGP).

Dando aplicación al trámite señalado en el numeral 2° del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo se ordenará remitir el expediente al H. Tribunal Contencioso Administrativo de Cundinamarca, para lo de su competencia.

Por lo anterior, esta juzgadora

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: DECLARARME** impedida para conocer de la presente demanda, en contra de la **NACIÓN – RAMA JUDICIAL DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL** por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

---

<sup>1</sup> Ver Autos del 7 de marzo de 2019, C.P CÉSAR PALOMINO CORTÉS, Radicación número: 15001-23-33-000-2017-00219-01(0456-19), Auto del 6 de septiembre de 2018, C.P SANDRA LISSET IBARRA VÉLEZ, Radicación número: 11001-03-25-000-2018-01072-00(3845-18).

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca (Reparto), conforme a lo establecido en el numeral 2° del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011, para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



YOLANDA VELASCO GUTIERREZ  
JUEZA 12 ADMINISTRATIVO

**Firmado Por:**

**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 012 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**04a0b823aab644ccb0d158d5baef8906a0b5271e524b83b81933c0b93fcd2560**  
Documento generado en 14/01/2021 02:25:06 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO WEB**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en **ESTADO ORDINARIO ORAL #01 DE 15/01/2021** por emergencia Covid-19.



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2020-00335-00  
**ACCIÓN:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** MAGDA ISABELLE JIMENEZ GONZALEZ  
**DEMANDADO:** NACIÓN – FISCALIA GENERAL DE LA NACION

Bogotá D.C., 14 de enero de 2021

*En el expediente de la referencia, se pretende la nulidad del acto administrativo por medio del cual, **NACIÓN – FISCALIA GENERAL DE LA NACION** presuntamente desconoció el derecho del demandante a que se le reconozca, reliquide y pague la **Bonificación judicial concedida a través del Decreto 0382 de 2013** como remuneración mensual con carácter salarial, con las consecuencias prestacionales que a ello hubiere lugar.*

*De acuerdo con lo pretendido, el Despacho encuentra que sobre este tema existe pronunciamientos del Consejo de Estado<sup>1</sup> en el que los Magistrados de la sección segunda, cambiando la tesis jurisprudencial que traían, manifestaron que de conocer el asunto se afectaría la posición de neutralidad que debe caracterizar al funcionario judicial y por tal razón están incurso en la causal de impedimento establecida en el numeral 1 del artículo 141 del CGP, toda vez que el asunto versa sobre la aplicación de normas que regulan aspectos salariales y prestacionales en términos idénticos a las que rigen para los servidores de la Rama Judicial.*

*Observa el Despacho que la causal de impedimento incoada por los Magistrados del Consejo de Estado tiene carácter general y también recae sobre la suscrita en razón a que presenté demanda con pretensiones similares a las debatidas en este proceso.*

*En consecuencia, es del caso separarme del estudio de las demandas de la referencia y dar aplicación al trámite señalado en el numeral 2° del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, ordenando remitir el expediente al Tribunal de Cundinamarca, para lo de su competencia.*

*Por lo anterior, esta juzgadora*

**RESUELVE**

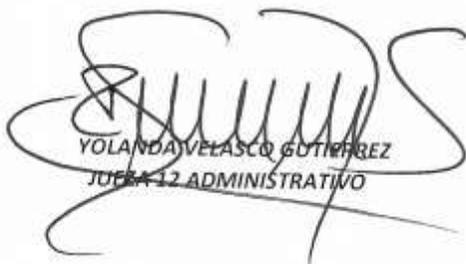
---

<sup>1</sup> Ver Autos del 7 de marzo de 2019, C.P CÉSAR PALOMINO CORTÉS, Radicación número: 15001-23-33-000-2017-00219-01(0456-19), Auto del 6 de septiembre de 2018, C.P SANDRA LISSET IBARRA VÉLEZ, Radicación número: 11001-03-25-000-2018-01072-00(3845-18).

**PRIMERO: DECLARARME** impedida para conocer de la presente demanda, en contra de la **NACIÓN – FISCALIA GENERAL DE LA NACION** por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca (Reparto), conforme a lo establecido en el numeral 2° del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011, para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



YOLANDA VELASCO GUTIERREZ  
JUEZA 12 ADMINISTRATIVO

**Firmado Por:**

**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 012 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**16b3c3554b4c0baa732ad318a9a4f33ac493ab2f863cfafd8477c5d942296380**  
Documento generado en 14/01/2021 02:25:07 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

2

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO WEB**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en **ESTADO ORDINARIO ORAL #01 DE 15/01/2021** por emergencia Covid-19.