

**SECRETARÍA JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Ref. NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO No.  
11001333501220130005700

Bogotá, D.C. 07 de noviembre de 2013. En la fecha pasa al Despacho de la señora Juez el proceso de la referencia, informando que la parte demandante no ha consignado el valor de los gastos del proceso, ordenados en autos de 17 de julio y 09 de octubre de 2013.

**Camilo Alfonso Cortés Díaz**  
Secretario



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**



RADICADO INTERNO: O-0057  
PROCESO : ORDINARIO -NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN No.: 11001333501220130005700  
ACCIONANTE: JAIME AVILA SEGURA  
ACCIONADOS: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -  
COLPENSIONES

Bogotá, D.C., veintisiete de noviembre de dos mil trece.

Procede el Despacho a dar aplicación a lo normado en el inciso segundo del artículo 178 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por cuanto la parte actora no acreditó el pago del valor de los gastos del proceso ordenados en autos de 17 de julio y 09 de octubre de 2013, folios 32 y 94 del expediente.

Para decidir se considera,

El artículo 178 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece:

*“Artículo 178. Desistimiento tácito. Transcurrido un plazo de treinta (30) días sin que se hubiese realizado el acto necesario para continuar el trámite de la demanda, del incidente o de cualquier otra actuación que se promueva a instancia de parte, el Juez ordenará a la parte interesada mediante auto que lo cumpla dentro de los quince (15) días siguientes.*

*Vencido el término sin que el demandante o quien promovió el trámite respectivo haya cumplido la carga o realizado el acto ordenado, quedará sin efectos la demanda o la solicitud, según el caso, y el juez dispondrá la terminación del proceso o de la actuación correspondiente, condenará en costas y perjuicios siempre que como consecuencia de la aplicación de esta disposición haya lugar al levantamiento de medidas cautelares.*

*El auto que ordena cumplir la carga o realizar el acto y el que tiene por desistida la demanda o la actuación, se notificará por estado.*

*Decretado el desistimiento tácito, la demanda podrá presentarse por segunda vez, siempre que no haya operado la caducidad.”.*

*En el presente caso se reúnen las exigencias formales de la norma transcrita para disponer la terminación del proceso decretando el desistimiento tácito.*

*En efecto, la parte accionante no acreditó haber consignado el valor ordenado en el auto de 17 de julio de 2013, para gastos del proceso, folio 32, notificado por Estado de 18 de julio de 2013, folio 32 vto.*

*En el numeral 3 del auto admisorio de la demanda se le ordenó a la demandante consignar \$30.000.00, dentro de los diez días siguientes a la notificación, diligencia que se llevó a cabo el 18 de julio de 2013, folio 32 vto., esto es, la parte actora contaba hasta el 01 de agosto de 2013 para acreditar haber consignado el valor ordenado para gastos del proceso.*

*El inciso primero del artículo 178 del C.P.A.C.A, establece un término de treinta (30) días para realizar el acto necesario para continuar con el trámite de la demanda, vencido éste, se requerirá a la parte para que dentro de los quince (15) días siguientes realice el respectivo acto.*

*Los treinta días indicados, empezaron a transcurrir a partir del 02 de agosto de 2013, no obstante, es necesario tener en cuenta que los términos judiciales no corrieron durante el lapso comprendido entre el 29 y 30 de agosto de 2013, por fallas eléctricas presentadas en el edificio.*

*Con providencia de 09 de octubre de 2013, folio 94, se ordenó a la parte actora dar cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3 del auto admisorio, so pena de dar aplicación a lo establecido en el artículo 178 del C.P.A.C.A., providencia notificada por estado el 10 de la misma data, folio 94 vto.*

Ahora, el término de 15 días para dar cumplimiento a lo ordenado en el artículo 178 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo empezó a contarse desde el 11 de octubre de 2013, por tanto, venció el 01 de noviembre del presente año.

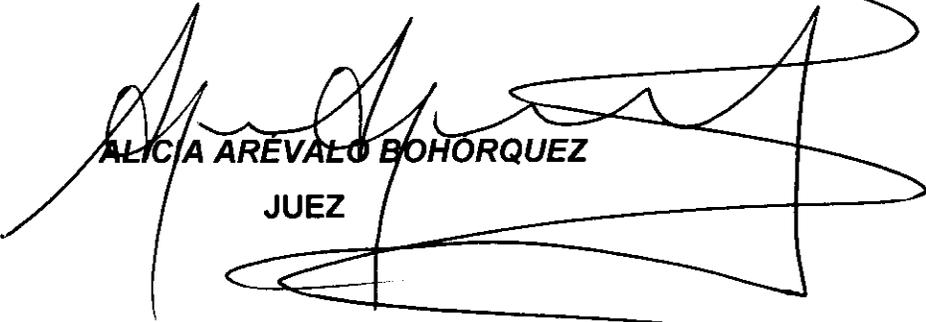
De lo anterior se evidencia que a la fecha ya quedó superado el lapso inicial de 30 días y los subsiguientes 15 para que la parte actora acreditara el pago de los gastos procesales, por tanto, es procedente disponer la terminación del proceso por desistimiento tácito a la luz de lo establecido en el artículo 178 del C.P.A.C.A.

Por lo anterior el Juzgado,

### RESUELVE

1. **DECRETAR** el desistimiento tácito en virtud de lo establecido el artículo 178 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.
2. **NO CONDENAR** en costas a la parte actora, teniendo en cuenta que no hubo lugar a levantamiento de medidas cautelares.
3. **ARCHIVAR** el expediente, previas las constancias de rigor.

NOTIFIQUESE

  
ALICIA AREVALO BOHORQUEZ

JUEZ

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

#### NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha 28 DE NOVIEMBRE DE 2013, a las 8:00 a.m.

CAMILO ALFONSO CORTÉS DÍAZ

Secretario



**SECRETARÍA JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Ref. NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO No.  
11001333501220130015600

Bogotá, D.C. 22 de noviembre de 2013. En la fecha pasa al Despacho de la señora Juez la demanda de la referencia, informando que la parte demandante no ha dado cumplimiento a lo ordenado en auto anterior.

**Camilo Alfonso Cortés Díaz**  
Secretario

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA



RADICADO INTERNO: 0-0156  
PROCESO: ORDINARIO -NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN No.: 11001333501220130015600  
ACCIONANTE: BERTHA CECILIA MOLANO SALCEDO  
ACCIONADOS: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO  
NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

Bogotá, D.C., veintisiete de noviembre de dos mil trece.

**ORDENAR** al apoderado judicial de la parte actora dar cumplimiento en debida forma a lo dispuesto en el numeral 3 del auto de 28 de agosto de 2013, visto a folio 39 del expediente, dentro de los quince (15) días siguientes a la notificación de esta providencia so pena de dar aplicación a lo establecido en el artículo 178 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**NOTIFIQUESE**

**ALICIA ARÉVALO BISHÓRQUEZ**

**JUEZ**

AVP

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **28 DE NOVIEMBRE DE 2013**, a las 8:00 a.m.*

**CAMILO ALFONSO CORTÉS DÍAZ**

Secretario

**SECRETARÍA JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Ref. NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO No.  
11001333501220130024900

Bogotá, D.C. 22 de noviembre de 2013. En la fecha pasa al Despacho de la señora Juez la demanda de la referencia, informando que la parte demandante no ha dado cumplimiento a lo ordenado en auto anterior.

**Camilo Alfonso Cortés Díaz**

**Secretario**

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**



RADICADO INTERNO: 0-0249  
PROCESO: ORDINARIO -NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN No.: 11001333501220130024900  
ACCIONANTE: MARIA ELENA DIAZ DE CASTIBLANCO  
ACCIONADOS: CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL

Bogotá, D.C., veintisiete de noviembre de dos mil trece.

**ORDENAR** al apoderado judicial de la parte actora dar cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3 del auto de 11 de septiembre de 2013, visto a folio 39 del expediente, dentro de los quince (15) días siguientes a la notificación de esta providencia so pena de dar aplicación a lo establecido en el artículo 178 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**NOTIFIQUESE**

**ALICIA ARÉVALO BOHÓRQUEZ**

**JUEZ**

AVP

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha 28 DE NOVIEMBRE DE 2013, a las 8:00 a.m.*

\_\_\_\_\_  
**CAMILO ALFONSO CORTÉS DÍAZ**  
Secretario

**SECRETARÍA JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Ref. NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO No.  
11001333501220130033500

Bogotá, D.C. 07 de noviembre de 2013. En la fecha pasa al Despacho de la señora Juez la demanda de la referencia, informando que la parte demandante no ha dado cumplimiento a lo ordenado en auto anterior.

**Camilo Alfonso Cortés Díaz**  
Secretario

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**



RADICADO INTERNO: O-0335  
PROCESO: ORDINARIO -NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN No.: 11001333501220130033500  
ACCIONANTE: ANATOLIA WILCHES  
ACCIONADOS: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – GRUPO DE PRESTACIONES SOCIALES

Bogotá, D.C., veintisiete de noviembre de dos mil trece.

**ORDENAR** al apoderado judicial de la parte actora dar cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3 del auto de 04 de septiembre de 2013, visto a folio 46 del expediente, dentro de los quince (15) días siguientes a la notificación de esta providencia so pena de dar aplicación a lo establecido en el artículo 178 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**NOTIFIQUESE**

**ALICIA ARÉVALO BOHÓRQUEZ**  
JUEZ

CAF

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **28 DE NOVIEMBRE DE 2013**, a las 8:00 a.m.*

**CAMILO ALFONSO CORTÉS DÍAZ**  
Secretario

**SECRETARÍA JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Ref. NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO No.  
110013335012-2013-00352-00

Bogotá, D.C. 22 de noviembre de 2013.

En la fecha pasa al Despacho de la señora Juez la demanda de la referencia,  
con memorial a través del cual se indica que se subsana la demanda.

**CAMILO ALFÓNSO CORTES DIAZ**  
Secretario



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

RADICADO INTERNO: O-0352  
PROCESO: ORDINARIO -NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN No.: 11001333501220130035200  
ACCIONANTE: MANUEL HUMBERTO CASTELLANOS  
ACCIONADOS: CAJA DE PREVISIÓN SOCIAL DE COMUNICACIONES CAPRECOM

Bogotá, D.C., veintisiete de noviembre de dos mil trece.

Subsanada la demanda dentro del término legal y en los términos ordenados en autos, de 04 de septiembre de 2013 inadmisorio y de 30 de octubre hogaño vistos a folios 27 y 31 del expediente, y por reunir los requisitos formales exigidos por los artículos 162 y 163 del C.P.A.C.A. se presentan y se anexaron los documentos ordenados por el artículo 166 ibídem.

Por lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE**

1. **ADMITIR** la demanda presentada por el señor **MANUEL HUMBERTO CASTELLANOS** en contra de la **CAJA DE PREVISIÓN SOCIAL DE COMUNICACIONES - CAPRECOM**.
2. **NOTIFICAR** personalmente, según lo ordenado en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso

Administrativo modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, la presente providencia a las siguientes personas:

- 2.1. Director General de la Caja de Previsión Social de Comunicaciones.
  - 2.2. Agente del Ministerio Público.
  - 2.3. Representante Legal de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
3. **ORDENAR** que el demandante deposite, dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia, la suma de TREINTA MIL PESOS (\$30.000.00) para cubrir los gastos ordinarios del proceso.
  4. **CORRER** traslado de la demanda conforme al artículo 172 del C.P.A.C.A. por el término de treinta (30) días.
  5. **ORDENAR** a la demandada dar cumplimiento a lo dispuesto en el párrafo 1 del artículo 175 ibídem.

**NOTIFÍQUESE**

  
**ALICIA AREVALO BOHORQUEZ**  
**JUEZ**

AVP

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **28 DE NOVIEMBRE DE 2013**, a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
**CAMILO ALFONSO CORTÉS DÍAZ**  
Secretario

**SECRETARÍA JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Ref. NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
No.110013335012201300396-00

Bogotá, D.C. 22 de noviembre de 2013. En la fecha pasa al Despacho de la señora Juez la demanda de la referencia, informando que la parte actora no ha dado cumplimiento a lo ordenado en auto anterior.

**Camilo Alfonso Cortés Díaz**  
**Secretario**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

RADICADO INTERNO: O-0396

PROCESO: ORDINARIO -NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

RADICACIÓN No.: **1100133350122013-00396-00**

ACCIONANTE: JAIME HERNANDEZ VARGAS

ACCIONADOS: NACION – MINISTERIO DE TRANSPORTE

Bogotá, D.C., veintisiete de noviembre de dos mil trece.

**ORDENAR** al apoderado judicial de la parte actora dar cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3 del auto de 11 de septiembre de 2013, visto a folio 54 del expediente, dentro de los quince (15) días siguientes a la notificación de esta providencia so pena de dar aplicación a lo establecido en el artículo 178 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**NOTIFIQUESE**

**ALICIA AREVALO BOHORQUEZ**  
**JUEZ**

abv

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

***NOTIFICACIÓN POR ESTADO***

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha 28 DE NOVIEMBRE DE 2013, a las 8:00 a.m.*

\_\_\_\_\_  
**CAMILO ALFONSO CORTÉS DÍAZ**  
Secretario

**SECRETARÍA JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Ref. NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
No. 110013335012-2013-00408-00

Bogotá, D.C. 07 de noviembre de 2013. En la fecha pasa al Despacho de la señora Juez la demanda de la referencia, informando que allegaron documentos.

**CAMILO ALFONSO CORTÉS DÍAZ**  
**Secretario**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICADO INTERNO:** O-0408  
**PROCESO :** ORDINARIO -NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**RADICACIÓN No.:** **11001333501220130040800**  
**ACCIONANTE:** AURORA PULIDO DE OLIVEIRA  
**ACCIONADOS:** NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y SECRETARIA DE EDUCACIÓN DE BOGOTA D.C.

Bogotá, D.C., veintisiete de noviembre de dos mil trece.

Subsanada la demanda dentro del término legal y en los términos ordenados en autos de 18 de septiembre y 10 de octubre de 2013, vistos a folios 22 y 29 del expediente, y por reunir los requisitos formales exigidos por los artículos 162 y 163 del C.P.A.C.A. se presentan y se anexaron los documentos ordenados por el artículo 166 ibídem.

Por lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE**

- 1. ADMITIR** la demanda presentada por la señora **AURORA PULIDO DE OLIVEIRA** en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y la **SECRETARIA DE EDUCACION DE BOGOTA D.C.**

**2. NOTIFICAR** personalmente, según lo ordenado en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, la presente providencia a las siguientes personas:

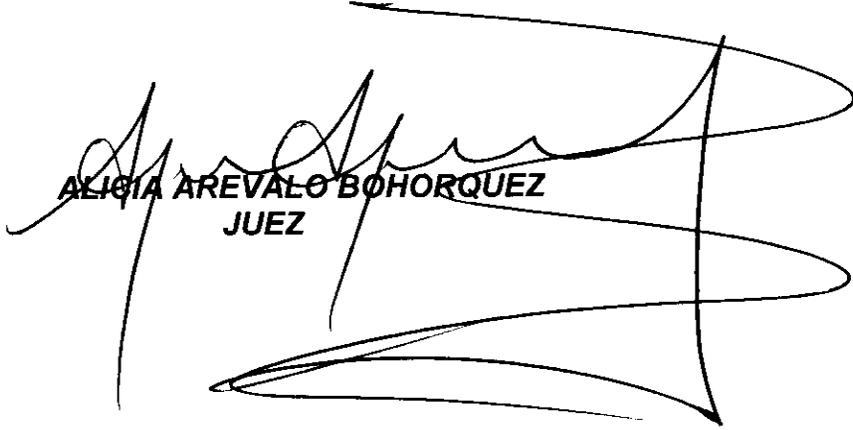
- 2.1. Señora Ministra de Educación Nacional.
- 2.2. Secretario de Educación de Bogotá D.C.
- 2.3. Agente del Ministerio Público.
- 2.4. Representante Legal de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

**3. ORDENAR** que el demandante deposite, dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia, la suma de TREINTA MIL PESOS (\$30.000.00) para cubrir los gastos ordinarios del proceso.

**4. CORRER** traslado de la demanda conforme al artículo 172 del C.P.A.C.A. por el término de treinta (30) días.

**5. ORDENAR** a la demandada dar cumplimiento a lo dispuesto en el parágrafo 1 del artículo 175 ibídem.

**NOTIFÍQUESE**

  
**ALIGIA AREVALO BOHORQUEZ**  
**JUEZ**

CAP

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **28 DE NOVIEMBRE DE 2013**, a las 8:00 a.m.

**CAMILO ALFONSO CORTÉS DÍAZ**  
Secretario

**SECRETARIA JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Ref. CONCILIACION EXTRAJUDICIAL No. 11001333501220130051000

Bogotá, D.C. 15 de noviembre de 2013. En la fecha pasa al Despacho el presente proceso por petición verbal de la señora Juez.

**Camilo Alfonso Cortes Díaz**  
**Secretario**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICADO INTERNO:** O-0510  
**PROCESO :** CONCILIACION EXTRAJUDICIAL  
**RADICACIÓN No.:** 11001333501220130051000  
**ACCIONANTE:** SONIA TORRES BORRERO  
**ACCIONADOS:** CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES

Bogotá, D.C., veintisiete de noviembre de dos mil trece.

Procede el Despacho a corregir la providencia de 01 de octubre de 2013, notificada por estado de 02 del mismo mes y año a través de la cual se remite el proceso de la referencia al señor Juez Administrativo de Oralidad de de Tunja, Boyacá, por las siguientes razones:

En la providencia indicada, se ordenó remitir la presente conciliación extrajudicial al señor Juez Administrativo de Oralidad de Tunja, atendiendo la última unidad de servicios del actor indicada como "A.R.C. Boyacá", folio 40 del expediente.

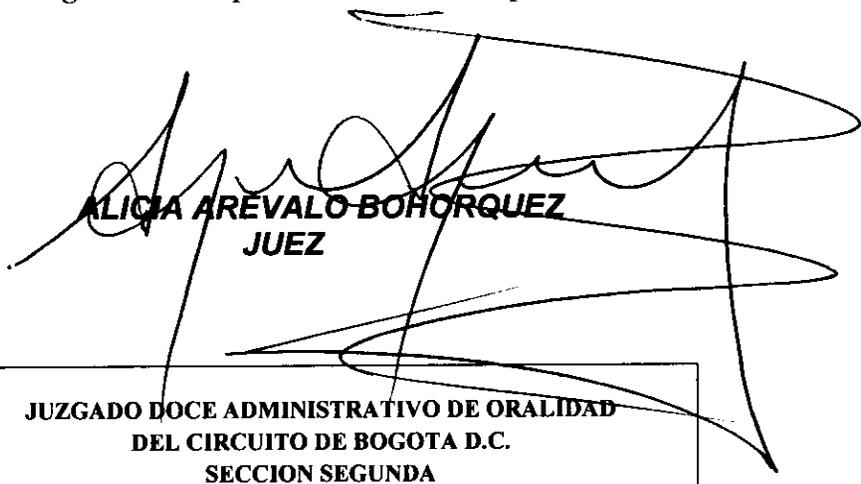
Por tanto, la presente conciliación debe ser remitida al circuito judicial Administrativo de Cartagena – Reparto en atención a la última unidad donde el actor prestó sus servicios, de conformidad a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Como el auto que ordenó remitir la conciliación extrajudicial a un Juez diferente en razón a la competencia territorial, causa consecuencias adversas, se hace necesario dejar sin valor ni efecto la providencia referenciada, folio 40 y en su lugar, se ordena:

**REMITIR** por competencia la presente Conciliación Extrajudicial al circuito judicial Administrativo de Cartagena - Reparto, en razón a que el último sitio geográfico donde el accionante prestó sus servicios fue en la Fuerza Naval del Atlántico de Guarnición Cartagena, como se indica en la certificación de última unidad vista a folio 43 del expediente.

Lo anterior dando cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que ordena cumplir con reglas sobre competencia por el factor territorial, entre otras, en los asuntos del orden nacional relacionados con los de restablecimiento del derecho de carácter laboral, la competencia radica en el "...último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios."

**NOTIFIQUESE**

  
**ALICIA AREVALO BOHORQUEZ**  
**JUEZ**

Avp

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.  
SECCION SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **28 DE NOVIEMBRE DE 2013**, a las 8:00 a.m.

**CAMILO ALFONSO CORTÉS DÍAZ**  
Secretario

**SECRETARÍA JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Ref. NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
No. 110013335012-2013-00513-00

Bogotá, D.C. 22 de noviembre de 2013. En la fecha pasa al Despacho de la señora Juez la demanda de la referencia, informando que la parte actora no subsana la demanda.

**CAMILO ALFONSO CORTÉS DÍAZ**  
Secretario



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

RADICADO INTERNO: 0-0513  
PROCESO: ORDINARIO -NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN No.: **11001333501220130051300**  
ACCIONANTE: JOSE MARÍA TORRES ESTUPIÑAN  
ACCIONADOS: CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE POLICIA NACIONAL

Bogotá, D.C., veintisiete de noviembre de dos mil trece.

En razón a que la parte demandante no subsanó la demanda en el término legal y en los términos ordenados en auto de 30 de octubre de 2013, se rechaza la misma.

Por lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE**

- 1. RECHAZAR** la demanda presentada por el señor **JOSE MARIA TORRES ESTUPIÑAN** en contra de la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL**, por las razones indicadas en la parte motiva de este auto.
- 2. ENTREGAR** los anexos de la demanda, sin necesidad de desglose, a la parte actora.
- 3. ARCHIVAR** el expediente, previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE.**

**ALICIA ARÉVALO BOHÓRQUEZ**  
JUEZ

CAP

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **28 DE NOVIEMBRE DE 2013**, a las 8:00 a.m.*

**CAMILO ALFONSO CORTÉS DÍAZ**  
Secretario

**SECRETARÍA JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Ref. NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
No. 110013335012-2013-00614-00

Bogotá, D.C. 22 de noviembre de 2013. En la fecha pasa al Despacho de la señora Juez la demanda de la referencia, informando que la parte actora presento memorial a través del cual afirma subsanar la demanda.

**CAMILO ALFONSO CORTES DIAZ**  
Secretario



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE  
ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

RADICADO INTERNO: 0-0614  
PROCESO: ORDINARIO -NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN No.: 11001333501220130061400  
ACCIONANTE: GLORIA LUZ MARIA MERTIN ALFONSO  
ACCIONADOS: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL

Bogotá, D.C., veintisiete de noviembre de dos mil trece.

**PREVIO** a estudiar el memorial que antecede, **OFICIAR** a la entidad accionada para que **REMITA** el siguiente documento:

Copia autenticada de la certificación del último lugar de prestación de servicios de la demandante.

**POR** Secretaría **EXPEDIR** el respectivo oficio con las prevenciones del numeral 1 del artículo 39 del Código de Procedimiento Civil a cargo de la parte **ACTORA**. Término para responder **CINCO** días.

**NOTIFIQUESE**

AVP

**ALICIA AREVALO BOHORQUEZ**  
JUEZ

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **28 DE NOVIEMBRE DE 2013**, a las 8:00 a.m.*

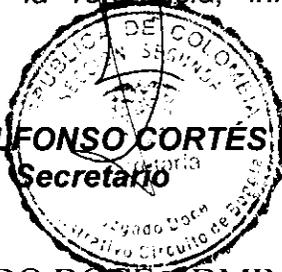
**CAMILO ALFONSO CORTÉS DÍAZ**  
Secretario

**SECRETARÍA JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Ref. NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
No. 110013335012-2013-00629-00

Bogotá, D.C. 15 de noviembre de 2013. En la fecha pasa al Despacho de la señora Juez la demanda de la referencia, informando que allegaron documentos.

**CAMILO ALFONSO CORTÉS DÍAZ**  
Secretario



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

RADICADO INTERNO: O-0629  
PROCESO: ORDINARIO -NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN No.: **11001333501220130062900**  
ACCIONANTE: RUBEN ACEROS MERCHAN  
ACCIONADOS: CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES

Bogotá, D.C., veintisiete de noviembre de dos mil trece.

Subsanada la demanda dentro del término legal y en los términos ordenados en auto de 23 de octubre de 2013, visto a folio 19 del expediente, y por reunir los requisitos formales exigidos por los artículos 162 y 163 del C.P.A.C.A. se presentan y se anexaron los documentos ordenados por el artículo 166 ibídem.

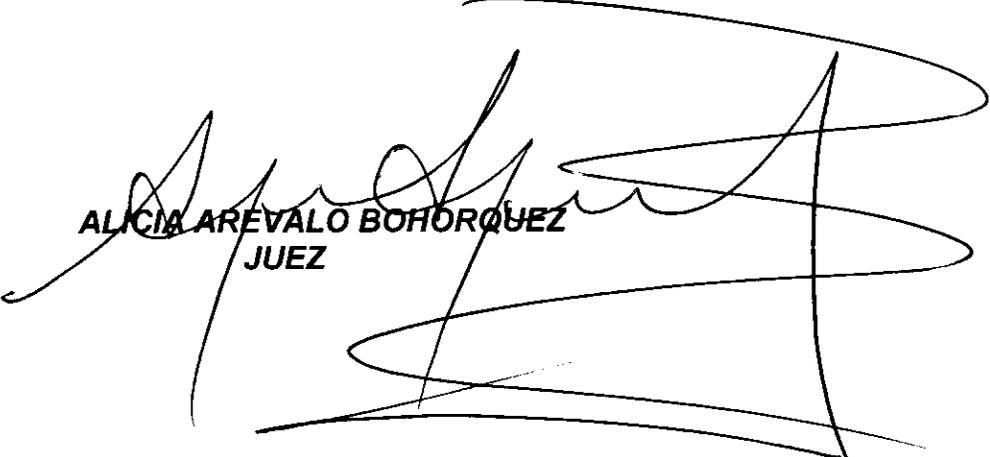
Por lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE**

- 1. ADMITIR** la demanda presentada por el señor **RUBEN ACEROS MERCHAN** en contra de la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES**.
- 2. NOTIFICAR** personalmente, según lo ordenado en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, la presente providencia a las siguientes personas:

- 2.1. *Director de la Caja de Retiros de las Fuerzas Militares.*
- 2.2. *Agente del Ministerio Público.*
- 2.3. *Representante Legal de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.*
  
3. **ORDENAR** que el demandante deposite, dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia, la suma de TREINTA MIL PESOS (\$30.000.00) para cubrir los gastos ordinarios del proceso.
  
4. **CORRER** traslado de la demanda conforme al artículo 172 del C.P.A.C.A. por el término de treinta (30) días.
  
5. **ORDENAR** a la demandada dar cumplimiento a lo dispuesto en el parágrafo 1 del artículo 175 ibídem.

**NOTIFÍQUESE**

  
**ALICIA AREVALO BOHÓRQUEZ**  
**JUEZ**

CAP

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha 28 DE NOVIEMBRE DE 2013, a las 8:00 a.m.*

**CAMILO ALFONSO CORTÉS DÍAZ**  
Secretario

**SECRETARÍA JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Ref. NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
No. 110013335012-2013-00633-00

Bogotá, D.C. 15 de noviembre de 2013. En la fecha pasa al Despacho de la señora Juez la demanda de la referencia, con memorial a través del cual se indica que se subsana la demanda.

**CAMILO ALFONSO CORTES DIAZ**  
Secretario



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

RADICADO INTERNO: O-0633  
PROCESO: ORDINARIO NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN No.: 1100133350122013-00633-00  
ACCIONANTE: LEISO ANTONIO OBANDO HENAO  
ACCIONADOS: CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES

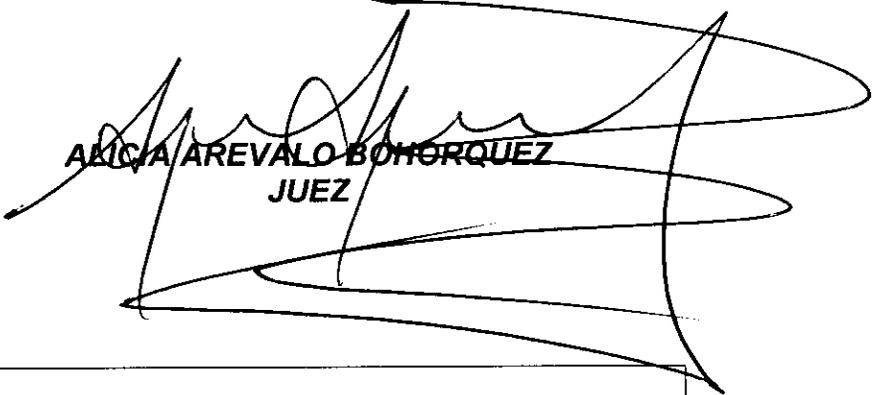
Bogotá, D.C. veintisiete de noviembre de dos mil trece.

*Sería esta la oportunidad para estudiar el memorial allegado por la parte accionante, folios 95 a 102 y 103 del plenario, pero advierte el Despacho que no es el competente para conocer de la misma, teniendo en cuenta que con auto de 23 de octubre de 2013 se inadmitió la demanda, entre otras irregularidades, por no aportar certificación sobre el último lugar de prestación de servicios del accionante, causal que se dio a conocer a la parte actora en forma expresa, folio 94 del plenario.*

*En el memorial a través del cual afirma subsanar la demanda corrige cada una de las causales por las cuales fue inadmitida la misma, no obstante, a folio 104 del expediente, obra certificación expedida por el Oficial de Atención al Usuario del Ejército Nacional donde consta que el último lugar donde prestó el servicio el accionante fue en el Batallón de A.S.P.C., N° 9 "Cacica Gaitana" ubicado en la ciudad de Neiva (Huila).*

Por tanto, se ordena **REMITIR** por competencia la presente demanda al señor Juez Administrativo de Oralidad de Neiva - Huila (Reparto), dando cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que ordena cumplir con reglas sobre competencia por el factor territorial, entre otras, en los asuntos del orden nacional relacionados con los de restablecimiento del derecho de carácter laboral, la competencia radica en el "...último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios."

**NOTIFIQUESE.**

  
**ALICIA AREVALO BOHÓRQUEZ**  
**JUEZ**

CAP

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **28 DE NOVIEMBRE DE 2013**, a las 8:00 a.m.*

**CAMILO ALFONSO CORTÉS DÍAZ**  
Secretario

**SECRETARÍA JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Ref. NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
No. 110013335012-2013-00641-00

Bogotá, D.C. 15 de noviembre de 2013. En la fecha pasa al Despacho de la señora Juez la demanda de la referencia con memorial a través del cual se indica que se subsana la demanda.

**CAMILO ALFONSO CORTÉS DÍAZ**  
Secretario



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

RADICADO INTERNO: O-0641  
PROCESO : ORDINARIO -NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN No.: **11001333501220130064100**  
ACCIONANTE: JULIO CESAR DOVAL CEDIEL  
ACCIONADOS: CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES

Bogotá, D.C., veintisiete de noviembre de dos mil trece.

Subsanada la demanda dentro del término legal y en los términos ordenados en auto de 23 de octubre de 2013, visto a folio 21 del expediente, y por reunir los requisitos formales exigidos por los artículos 162 y 163 del C.P.A.C.A. se presentan y se anexaron los documentos ordenados por el artículo 166 ibídem.

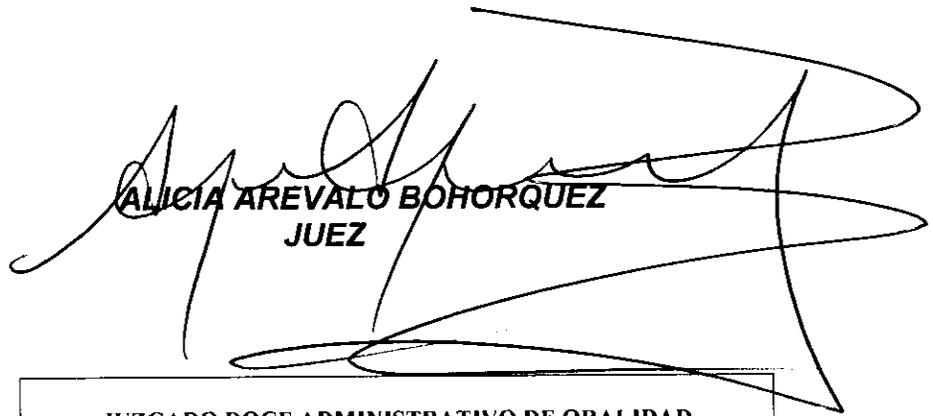
Por lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE**

1. **ADMITIR** la demanda presentada por el señor **JULIO CESAR DOVAL CEDIEL** en contra de la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES**.
2. **NOTIFICAR** personalmente, según lo ordenado en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, la presente providencia a las siguientes personas:

- 2.1. *Director de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares.*
  - 2.2. *Agente del Ministerio Público.*
  - 2.3. *Representante Legal de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.*
3. **ORDENAR** que la demandante deposite, dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia, la suma de TREINTA MIL PESOS (\$30.000.00) para cubrir los gastos ordinarios del proceso.
  4. **CORRER** traslado de la demanda conforme al artículo 172 del C.P.A.C.A. por el término de treinta (30) días.
  5. **ORDENAR** a la demandada dar cumplimiento a lo dispuesto en el parágrafo 1 del artículo 175 *ibidem*.

**NOTIFÍQUESE**



**Alicia AREVALO BOHORQUEZ**  
**JUEZ**

CAP

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha 28 DE NOVIEMBRE DE 2013, a las 8:00 a.m.*

**CAMILO ALFONSO CORTÉS DÍAZ**  
Secretario

**SECRETARÍA JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Ref. NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO No.  
110013335012201300655-00

Bogotá, D.C. 22 de noviembre de 2013.

En la fecha pasa al Despacho, de la señora Juez la demanda de la referencia,  
con memorial a través del cual se indica que se subsana la demanda.

**Camilo Alfonso Cortés Díaz**  
**Secretario**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

RADICADO INTERNO: O-0655  
PROCESO: ORDINARIO -NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN No.: 1100133350122013-00655-00  
ACCIONANTE: CARMEN ELISA MARTINEZ BAUTISTA  
ACCIONADOS: SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE - SENA

Bogotá, D.C., veintisiete de noviembre de dos mil trece.

Subsanada la demanda dentro del término legal y en los términos ordenados  
en auto de 30 de octubre de 2013, visto a folio 34 del expediente, y por reunir  
los requisitos formales exigidos por los artículos 162 y 163 del C.P.A.C.A. se  
presentan y se anexaron los documentos ordenados por el artículo 166  
ibídem.

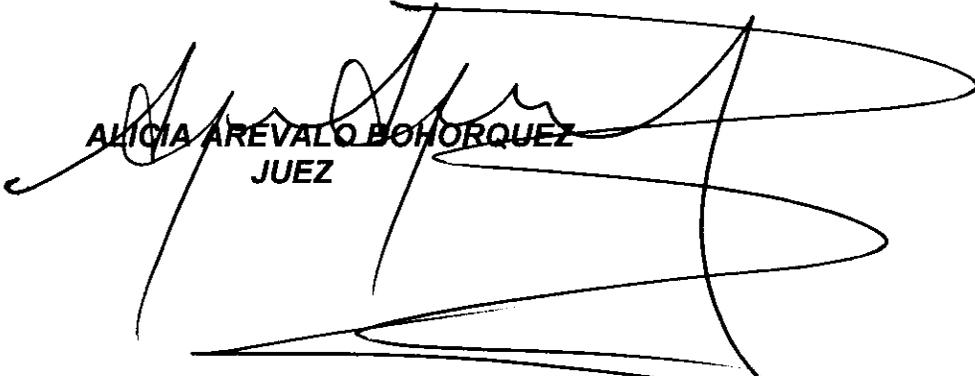
Por lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE**

- 1. ADMITIR** la demanda presentada por la señora **CARMEN ELISA MARTINEZ BAUTISTA** en contra de la **SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE - SENA**.
- 2. NOTIFICAR** personalmente, según lo ordenado en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, la presente providencia a las siguientes personas:

- 2.1. *Director del Servicio Nacional de Aprendizaje Sena*
- 2.2. *Agente del Ministerio Público.*
3. **ORDENAR** que la demandante deposite, dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia, la suma de TREINTA MIL PESOS (\$30.000.00) para cubrir los gastos ordinarios del proceso.
4. **CORRER** traslado de la demanda conforme al artículo 172 del C.P.A.C.A. por el término de treinta (30) días.
5. **ORDENAR** a la demandada dar cumplimiento a lo dispuesto en el párrafo 1 del artículo 175 ibídem.

**NOTIFÍQUESE**

  
**ALICIA AREVALO BOHORQUEZ**  
**JUEZ**

abv

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha 28 DE NOVIEMBRE DE 2013, a las 8:00 a.m.*

**CAMILO ALFONSO CORTÉS DÍAZ**  
Secretario

**SECRETARÍA JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Ref. NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
No. 110013335012-2013-00656-00

Bogotá, D.C. 22 de noviembre de 2013. En la fecha pasa al Despacho de la señora Juez la demanda de la referencia, informando que la parte actora no subsana la demanda.

**CAMILO ALFONSO CORTÉS DÍAZ**  
Secretario



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

RADICADO INTERNO: 0-0656  
PROCESO : ORDINARIO -NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN No.: **11001333501220130065600**  
ACCIONANTE: MIGUEL ANGEL SUESCUN HERNANDEZ  
ACCIONADOS: CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE POLICIA NACIONAL

Bogotá, D.C., veintisiete de noviembre de dos mil trece.

En razón a que la parte demandante no subsanó la demanda en el término legal y en los términos ordenados en auto de 30 de octubre de 2013, se rechaza la misma.

Por lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE**

1. **RECHAZAR** la demanda presentada por el señor **MIGUEL ANGEL SUESCUN HERNANDEZ** en contra de la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL**, por las razones indicadas en la parte motiva de este auto.
2. **ENTREGAR** los anexos de la demanda, sin necesidad de desglose, a la parte actora.
3. **ARCHIVAR** el expediente, previas las desanotaciones de rigor.

NOTIFÍQUESE.

**AZICIA AREVALO BOHORQUEZ**  
JUEZ

CAP

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha 28 DE NOVIEMBRE DE 2013, a las 8:00 a.m.*

**CAMILO ALFONSO CORTÉS DÍAZ**  
Secretario

**SECRETARÍA JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Ref. NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
No. 110013335012-2013-00657-00

Bogotá, D.C. 22 de noviembre de 2013. En la fecha pasa al Despacho de la señora Juez la demanda de la referencia, informando que la parte actora no subsana la demanda.

**CAMILO ALFONSO CORTÉS DIAZ**  
Secretario



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE  
ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

RADICADO INTERNO: O-0657  
PROCESO: ORDINARIO NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN No.: 1100133350122013-00657-00  
ACCIONANTE: SILVIO JULIO OBANDO LUCERO  
ACCIONADOS: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL

Bogotá, D.C., veintisiete de noviembre de dos mil trece.

En razón a que la parte demandante no subsanó la demanda dentro del término y en los términos ordenados, se rechaza la misma.

Por lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE**

1. **RECHAZAR** la demanda presentada por el señor **SILVIO JULIO OBANDO LUCERO** en contra de **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL**, por las razones indicadas en la parte motiva de este auto.
2. **ENTREGAR** los anexos de la demanda, sin necesidad de desglose, a la parte actora.
1. **ARCHIVAR** el expediente, previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE.G**

**ALICIA ARÉVALO BOHÓRQUEZ**  
JUEZ

Avp

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **28 DE NOVIEMBRE DE 2013**, a las 8:00 a.m.*

\_\_\_\_\_  
**CAMILO ALFONSO CORTÉS DÍAZ**  
Secretario

**SECRETARÍA JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Ref. NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
No. 110013335012-2013-00660-00

Bogotá, D.C. 22 de noviembre de 2013. En la fecha pasa al Despacho de la señora Juez la demanda de la referencia, con memorial a través del cual se indica que se subsana la demanda.

**CAMILO ALFONSO CORTÉS DÍAZ**  
Secretario



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

RADICADO INTERNO: 0-0660  
PROCESO: ORDINARIO -NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN No.: **11001333501220130066000**  
ACCIONANTE: JAIRO ANTONIO SANCHEZ SAENZ  
ACCIONADOS: CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES

Bogotá, D.C., veintisiete de noviembre de dos mil trece.

Subsanada la demanda dentro del término legal y en los términos ordenados en auto de 30 de octubre de 2013, visto a folio 86 del expediente, y por reunir los requisitos formales exigidos por los artículos 162 y 163 del C.P.A.C.A. se presentan y se anexaron los documentos ordenados por el artículo 166 *ibidem*.

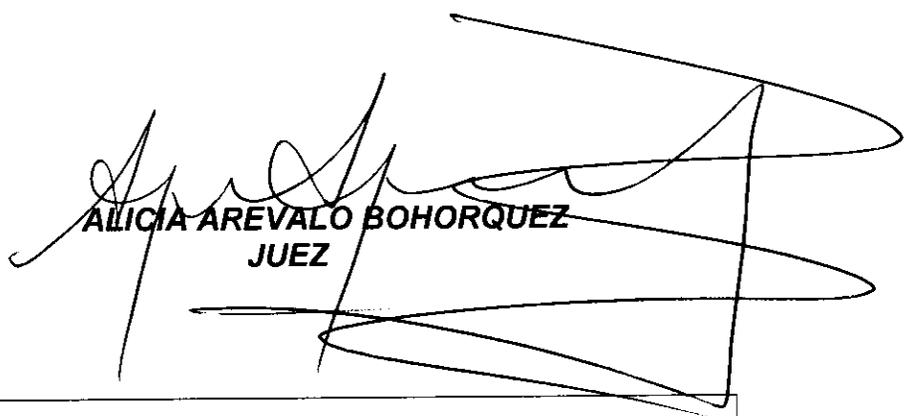
Por lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE**

- 1. ADMITIR** la demanda presentada por el señor **JAIRO ANTONIO SANCHEZ SAENZ** en contra de la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES**.
- 2. NOTIFICAR** personalmente, según lo ordenado en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, la presente providencia a las siguientes personas:

- 2.1. *Director de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares.*
  - 2.2. *Agente del Ministerio Público.*
  - 2.3. *Representante Legal de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.*
3. **ORDENAR** que la demandante deposite, dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia, la suma de TREINTA MIL PESOS (\$30.000.00) para cubrir los gastos ordinarios del proceso.
  4. **CORRER** traslado de la demanda conforme al artículo 172 del C.P.A.C.A. por el término de treinta (30) días.
  5. **ORDENAR** a la demandada dar cumplimiento a lo dispuesto en el parágrafo 1 del artículo 175 ibídem.

**NOTIFÍQUESE**



**ALICIA AREVALO BOHORQUEZ**  
**JUEZ**

CAP

<p><b>JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA</b></p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b></p> <p><i>El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha 28 DE NOVIEMBRE DE 2013, a las 8:00 a.m.</i></p> <p><b>CAMILO ALFONSO CORTÉS DÍAZ</b> Secretario</p>
--

**SECRETARÍA JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Ref. NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
No.110013335012201300664-00

Bogotá, D.C. 22 de noviembre de 2013. En la fecha pasa al Despacho de la señora Juez la demanda de la referencia, informando que allegaron documentos.

**Camilo Alfonso Cortés Díaz**  
**Secretario**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

RADICADO INTERNO: O-0664  
PROCESO: ORDINARIO -NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN No.: **1100133350122013-00664-00**  
ACCIONANTE: ALVARO ARROYABE RAMIREZ  
ACCIONADOS: CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES

Bogotá, D.C., veintisiete de noviembre de dos mil trece.

**PREVIO** a estudiar el memorial que antecede, **ORDENAR** a la parte actora para que presente las copias de la subsanación de la demanda para surtir los respectivos traslados, como lo ordena el artículo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Para tal fin se le concede un término perentorio de cinco (5) días, contados a partir de la notificación de esta providencia, so pena de rechazar la demanda.

**NOTIFIQUESE**

**ALICIA AREVALO BOHORQUEZ**  
**JUEZ**

abv

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha 28 DE NOVIEMBRE DE 2013, a las 8:00 a.m.*

**CAMILO ALFONSO CORTÉS DÍAZ**  
Secretario

**SECRETARÍA JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Ref. NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
No. 110013335012-2013-00665-00

Bogotá, D.C. 22 de noviembre de 2013. En la fecha pasa al Despacho de la señora Juez la demanda de la referencia, con memorial a través del cual se indica que se subsana la demanda.

**CAMILO ALFONSO CORTÉS DÍAZ**  
Secretario



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

RADICADO INTERNO: O-0665  
PROCESO: ORDINARIO -NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN No.: **11001333501220130066500**  
ACCIONANTE: SIMON ORTIZ  
ACCIONADOS: CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES

Bogotá, D.C., veintisiete de noviembre de dos mil trece.

Subsanada la demanda dentro del término legal y en los términos ordenados en auto de 30 de octubre de 2013, visto a folio 54 del expediente, y por reunir los requisitos formales exigidos por los artículos 162 y 163 del C.P.A.C.A. se presentan y se anexaron los documentos ordenados por el artículo 166 ibídem.

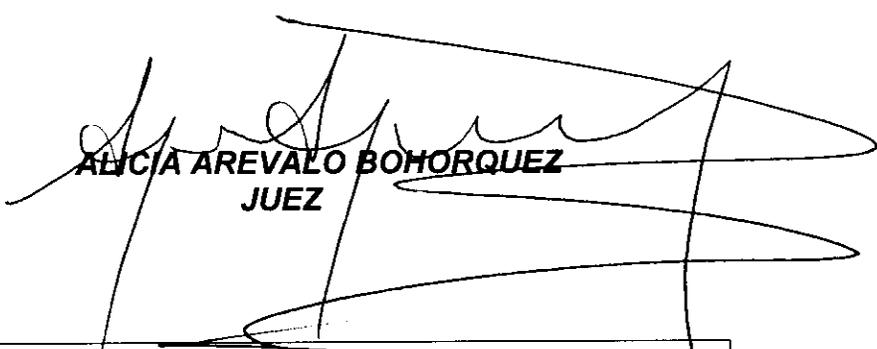
Por lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE**

1. **ADMITIR** la demanda presentada por el señor **SIMON ORTIZ** en contra de la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES**.
2. **NOTIFICAR** personalmente, según lo ordenado en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, la presente providencia a las siguientes personas:

- 2.1. *Director de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares.*
  - 2.2. *Agente del Ministerio Público.*
  - 2.3. *Representante Legal de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.*
3. **ORDENAR** que la demandante deposite, dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia, la suma de TREINTA MIL PESOS (\$30.000.00) para cubrir los gastos ordinarios del proceso.
  4. **CORRER** traslado de la demanda conforme al artículo 172 del C.P.A.C.A. por el término de treinta (30) días.
  5. **ORDENAR** a la demandada dar cumplimiento a lo dispuesto en el parágrafo 1 del artículo 175 ibídem.

**NOTIFÍQUESE**

  
**ALICIA AREVALO BOHORQUEZ**  
**JUEZ**

CAP

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha 28 DE NOVIEMBRE DE 2013, a las 8:00 a.m.*

**CAMILO ALFONSO CORTÉS DÍAZ**  
Secretario

**SECRETARÍA JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Ref. NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
No.110013335012201300676-00

Bogotá, D.C. 22 de noviembre de 2013. En la fecha pasa al Despacho de la señora Juez la demanda de la referencia, informando que allegaron documentos.

**Camilo Alfonso Cortés Díaz**  
**Secretario**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

RADICADO INTERNO: O-0676  
PROCESO: ORDINARIO -NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN No.: **1100133350122013-00676-00**  
ACCIONANTE: JESUS JAIRO NESTOR LEGARDA POPAYAN  
ACCIONADOS: ALCALDIA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá, D.C., veintisiete de noviembre de dos mil trece.

**PREVIO** a estudiar el memorial que antecede, **ORDENAR** a la parte actora para que presente las tres copias restantes de la subsanación de la demanda para surtir los respectivos traslados, como lo ordena el artículo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Para tal fin se le concede un término perentorio de cinco (5) días, contados a partir de la notificación de esta providencia, so pena de rechazar la demanda.

**NOTIFIQUESE**

**ALICIA AREVALO BOHORQUEZ**  
**JUEZ**

AVP

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **28 DE NOVIEMBRE DE 2013**, a las 8:00 a.m.*

\_\_\_\_\_  
**CAMILO ALFONSO CORTÉS DÍAZ**  
Secretario

**SECRETARÍA JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Ref. NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
No. 110013335012-2013-00679-00

Bogotá, D.C. 22 de noviembre de 2013. En la fecha pasa al Despacho de la señora Juez la demanda de la referencia, informando que la parte actora no subsana la demanda.

**CAMILO ALFONSO CORTES DIAZ**  
Secretario



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE  
ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

RADICADO INTERNO: 0-0679  
PROCESO: ORDINARIO NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN No.: 1100133350122013-00679-00  
ACCIONANTE: CARLOS ALBERTO GARZÓN VACARRES  
ACCIONADOS: ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ - SECRETARÍA DE EDUCACIÓN  
DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá, D.C., veintisiete de noviembre de dos mil trece.

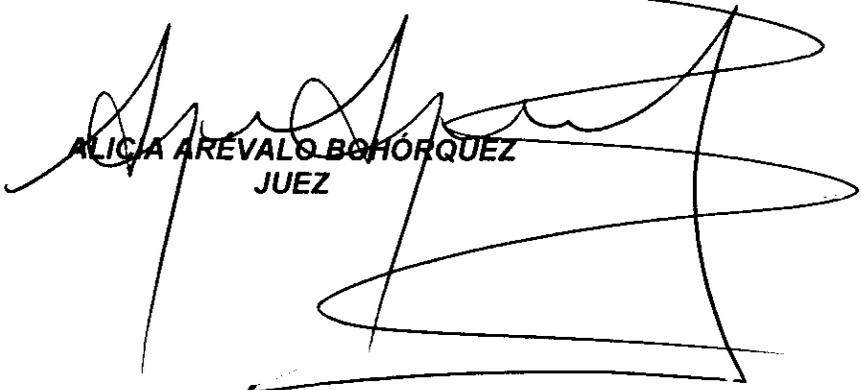
En razón a que la parte demandante no subsanó la demanda dentro del término y en los términos ordenados, se rechaza la misma.

Por lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE**

1. **RECHAZAR** la demanda presentada por el señor **CARLOS ALBERTO GARZÓN VACARRES** en contra de **ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ - SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ D.C.**, por las razones indicadas en la parte motiva de este auto.
2. **ENTREGAR** los anexos de la demanda, sin necesidad de desglose, a la parte actora.
3. **ARCHIVAR** el expediente, previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE.**

  
**ALICIA AREVALO BOHÓRQUEZ**  
JUEZ

Avp

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **28 DE NOVIEMBRE DE 2013**, a las 8:00 a.m.*

\_\_\_\_\_  
**CAMILO ALFONSO CORTÉS DÍAZ**  
Secretario

**SECRETARÍA JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Ref. NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO No.  
110013335012-2013-00686-00

Bogotá, D.C. 22 de noviembre de 2013.

En la fecha pasa al Despacho de la señora Juez la demanda de la referencia, con memorial a través del cual se indica que se subsana la demanda.

**CAMILO ALFONSO CORTES DIAZ**  
Secretario



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

RADICADO INTERNO: 0-0686  
PROCESO: ORDINARIO -NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN No.: 11001333501220130068600  
ACCIONANTE: LUIS EDUARDO MANRIQUE RODRIGUEZ  
ACCIONADOS: CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES

Bogotá, D.C., veintisiete de noviembre de dos mil trece.

Subsanada la demanda dentro del término legal y en los términos ordenados en auto de 30 de octubre de 2013, visto a folio 94 del expediente, y por reunir los requisitos formales exigidos por los artículos 162 y 163 del C.P.A.C.A. se presentan y se anexaron los documentos ordenados por el artículo 166 ibídem.

Por lo anterior el Juzgado,

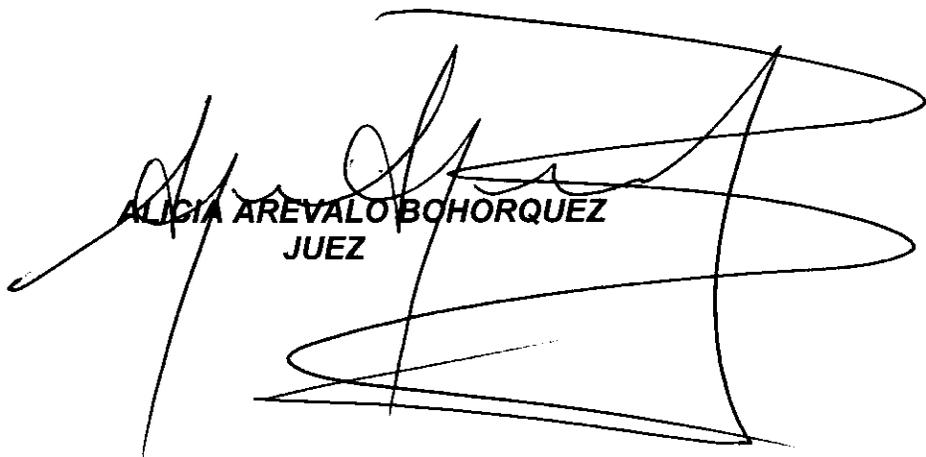
**RESUELVE**

- 1. ADMITIR** la demanda presentada por el señor **LUIS EDUARDO MANRIQUE RODRIGUEZ** en contra de la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES**.
- 2. NOTIFICAR** personalmente, según lo ordenado en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso

Administrativo modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, la presente providencia a las siguientes personas:

- 2.1. Director de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares.
  - 2.2. Agente del Ministerio Público.
  - 2.3. Representante Legal de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
3. **ORDENAR** que el demandante deposite, dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia, la suma de TREINTA MIL PESOS (\$30.000.00) para cubrir los gastos ordinarios del proceso.
  4. **CORRER** traslado de la demanda conforme al artículo 172 del C.P.A.C.A. por el término de treinta (30) días.
  5. **ORDENAR** a la demandada dar cumplimiento a lo dispuesto en el párrafo 1 del artículo 175 ibídem.

**NOTIFÍQUESE**



**ALICIA AREVALO BOHORQUEZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **28 DE NOVIEMBRE DE 2013**, a las 8:00 a.m.

**CAMILO ALFONSO CORTÉS DÍAZ**  
Secretario

**SECRETARÍA JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Ref. NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO No.  
1100133350122013-00687-00

Bogotá, D.C. 22 de noviembre de 2013.

En la fecha pasa al Despacho de la señora Juez la demanda de la referencia, informando que la parte actora no subsana la demanda.

**Camilo Alfonso Cortés Díaz**  
**Secretario**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE  
ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

RADICADO INTERNO: O-0687  
PROCESO: ORDINARIO -NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN No.: 11001333501220130068700  
ACCIONANTE: LUIS ENRIQUE PUGLIESE CARDENAS  
ACCIONADOS: CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL

Bogotá, D.C., veintisiete de noviembre de dos mil trece.

En razón a que la parte demandante no subsanó la demanda dentro del término y en los términos ordenados, se rechaza la misma.

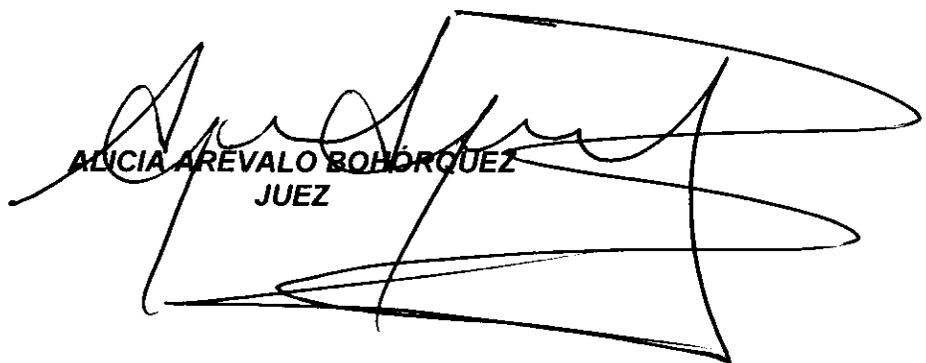
Por lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE**

- 1. RECHAZAR** la demanda presentada por el señor **LUIS ENRIQUE PUGLIESE CARDENAS** en contra de la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL**, por las razones indicadas en la parte motiva de este auto.
- 2. ENTREGAR** los anexos de la demanda, sin necesidad de desglose, a la parte actora.

3. **ARCHIVAR** el expediente, previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE.**



**ALICIA AREVALO BOHÓRQUEZ**  
**JUEZ**

abv

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de  
fecha **28 DE NOVIEMBRE DE 2013**, a las 8:00 a.m.*

**CAMILO ALFONSO CORTÉS DÍAZ**  
Secretario

**SECRETARÍA JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Ref. NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
No. 110013335012-2013-00689-00

Bogotá, D.C. 22 de noviembre de 2013. En la fecha pasa al Despacho de la señora Juez la demanda de la referencia, informando que allegaron documentos.

**CAMILO ALFONSO CORTÉS DIAZ**  
Secretario



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

RADICADO INTERNO: O-0689  
PROCESO: ORDINARIO -NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN No.: **11001333501220130068900**  
ACCIONANTE: LUIS FERNANDO ECHEVERRY LOPEZ  
ACCIONADOS: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL  
Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION  
SOCIAL - UGPP

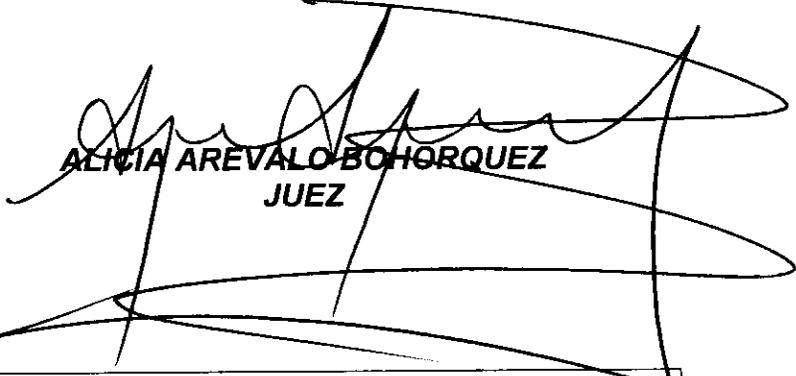
Bogotá, D.C. veintisiete de noviembre de dos mil trece.

*Sería esta la oportunidad para estudiar el memorial allegado por la parte accionante, folios 46 a 51 del plenario, pero advierte el Despacho que no es el competente para conocer de la misma, teniendo en cuenta que con auto de 30 de octubre de 2013 se inadmitió la demanda, entre otras irregularidades, por no aportar certificación sobre el último lugar de prestación de servicios del accionante, causal que se dio a conocer a la parte actora en forma expresa, folio 45 del plenario.*

*En el memorial a través del cual afirma subsanar la demanda corrige cada una de las causales por las cuales fue inadmitida la misma, no obstante, a folio 76 del expediente, obra certificado de información laboral expedida por la Directora Seccional Administrativa y Financiera de la Fiscalía General de la Nación Seccional Pereira donde consta que el último lugar donde prestó el servicio el accionante fue en dicha Seccional ubicada en la ciudad de Pereira (Risaralda).*

Por tanto, se ordena **REMITIR** por competencia la presente demanda al señor Juez Administrativo de Oralidad de Pereira – Risaralda (Reparto), dando cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que ordena cumplir con reglas sobre competencia por el factor territorial, entre otras, en los asuntos del orden nacional relacionados con los de restablecimiento del derecho de carácter laboral, la competencia radica en el “...último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios.”.

**NOTIFIQUESE.**



**ALICIA AREVALO BOHORQUEZ**  
**JUEZ**

CAP

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **28 DE NOVIEMBRE DE 2013**, a las 8:00 a.m.

**CAMILO ALFONSO CORTÉS DÍAZ**  
Secretario



JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

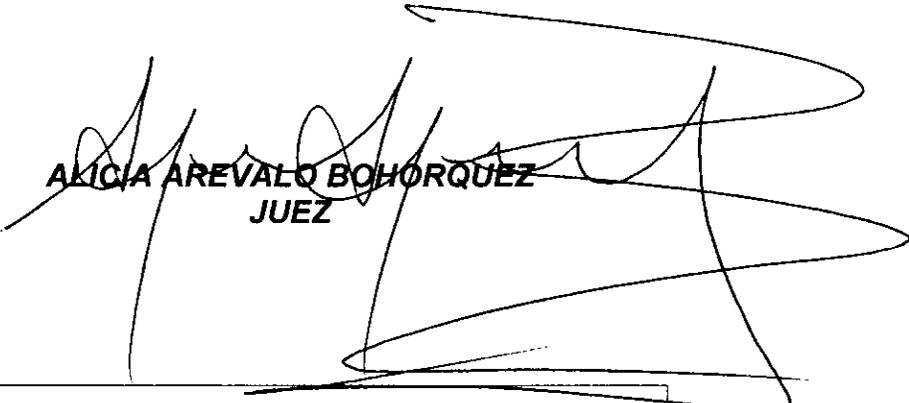
RADICADO INTERNO: 0-0690  
PROCESO: ORDINARIO -NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN No.: 11001333501220130069000  
ACCIONANTE: FABIO ROBER LOPEZ GALEANO  
ACCIONADOS: NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL -- EJÉRCITO NACIONAL

Bogotá, D.C. veintisiete de noviembre de dos mil trece.

**REMITIR** por competencia la presente demanda al señor Juez Administrativo de Oralidad de Cúcuta – Norte de Santander (Reparto), en razón a que el último lugar donde prestó el servicio el accionante fue en el Grupo de Caballería Mecanizado No. 5 MAZA, de la trigésima Brigada con sede en la Ciudad de Cúcuta, como se evidencia a folios 86 y 87 del expediente.

Lo anterior dando cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que ordena cumplir con reglas sobre competencia por el factor territorial, entre otras, en los asuntos del orden nacional relacionados con los de restablecimiento del derecho de carácter laboral, la competencia radica en el “...último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios.”.

**NOTIFIQUESE.**

  
**ALICIA AREVALO BOHÓRQUEZ**  
JUEZ

417

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **28 DE NOVIEMBRE DE 2013**, a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
**CAMILO ALFONSO CORTÉS DÍAZ**  
Secretario



**SECRETARÍA JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Ref. NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
No. 110013335012-2013-00695-00

Bogotá, D.C. 22 de noviembre de 2013. En la fecha pasa al Despacho de la señora Juez la demanda de la referencia, con memorial a través del cual se indica que se subsana la demanda.

**CAMILO ALFONSO CORTÉS DIAZ**  
Secretario



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

RADICADO INTERNO: O-0695  
PROCESO: ORDINARIO NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN No.: **1100133350122013-00695-00**  
ACCIONANTE: GUILLERMO TRUJILLO CESPEDES  
ACCIONADOS: CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES

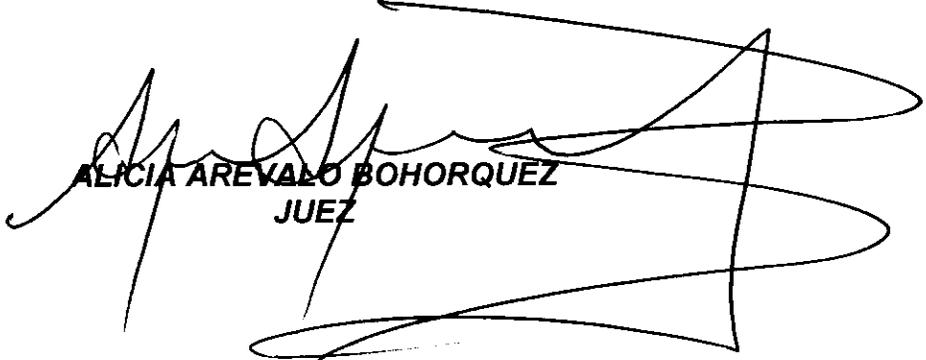
Bogotá, D.C. veintisiete de noviembre de dos mil trece.

*Sería esta la oportunidad para estudiar el memorial allegado por la parte accionante, folios 95 y 96 del plenario, pero advierte el Despacho que no es el competente para conocer de la misma, teniendo en cuenta que con auto de 30 de octubre de 2013 se inadmitió la demanda, entre otras irregularidades, por no aportar certificación sobre el último lugar de prestación de servicios del accionante, causal que se dio a conocer a la parte actora en forma expresa, folio 94 del plenario.*

*En el memorial a través del cual afirma subsanar la demanda corrige cada una de las causales por las cuales fue inadmitida la misma, no obstante, a folio 104 del expediente, obra certificación expedida por el Oficial de Atención al Usuario del Ejército Nacional donde consta que el último lugar donde prestó el servicio el accionante fue en el Batallón de Aviación N° 4 "Reconocimiento y Escolta" ubicado en la municipio de Nilo (Cundinamarca).*

Por tanto, se ordena **REMITIR** por competencia la presente demanda al señor Juez Administrativo de Oralidad de Girardot - Cundinamarca (Reparto), dando cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que ordena cumplir con reglas sobre competencia por el factor territorial, entre otras, en los asuntos del orden nacional relacionados con los de restablecimiento del derecho de carácter laboral, la competencia radica en el "...último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios."

**NOTIFIQUESE.**

  
**ALICIA AREVALO BOHORQUEZ**  
**JUEZ**

CAP

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **28 DE NOVIEMBRE DE 2013**, a las 8:00 a.m.*

**CAMILO ALFONSO CORTÉS DÍAZ**  
Secretario

**SECRETARÍA JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Ref. NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
No. 110013335012-2013-00699-00

Bogotá, D.C. 22 de noviembre de 2013. En la fecha pasa al Despacho de la señora Juez la demanda de la referencia, informando que la parte actora no subsana la demanda.

**CAMILO ALFONSO CORTES DIAZ**  
**Secretario**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE  
ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

RADICADO INTERNO: 0-0699  
PROCESO : ORDINARIO NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN No.: 1100133350122013-00699-00  
ACCIONANTE: ANA PATRICIA PERILLA MARQUEZ  
ACCIONADOS: ALCALDIA MAYOR DE BOGOTÁ – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN  
DE BOGOTÁ D.C.,

Bogotá, D.C., veintisiete de noviembre de dos mil trece.

En razón a que la parte demandante no subsanó la demanda dentro del término y en los términos ordenados, se rechaza la misma.

Por lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE**

**RECHAZAR** la demanda presentada por el señor **ANA PATRICIA PERILLA MÁRQUEZ** en contra de **ALCALDIA MAYOR DE BOGOTÁ – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ D.C.**, por las razones indicadas en la parte motiva de este auto.

1. **ENTREGAR** los anexos de la demanda, sin necesidad de desglose, a la parte actora.
2. **ARCHIVAR** el expediente, previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE.G**

**ALICIA AREVALO BOHÓRQUEZ**  
**JUEZ**

Avp

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **28 DE NOVIEMBRE DE 2013**, a las 8:00 a.m.*

**CAMILO ALFONSO CORTÉS DÍAZ**

Secretario



JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

RADICADO INTERNO: O-0712  
PROCESO: ORDINARIO -NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN No.: 11001333501220130071200  
ACCIONANTE: MIRIAM CONSUEL BUENDIA RODRIGUEZ  
ACCIONADOS: ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA

Bogotá, D.C. veintisiete de noviembre de dos mil trece.

Revisada la demanda de la referencia el Despacho advierte que no es factible su admisión por las siguientes razones:

1. No se indicó la categoría (empleado público o trabajador oficial) que ostentaba el señor PEDRO ELIAS SANCHEZ IGUA, al momento del retiro del servicio, con el fin de establecer si este Despacho es competente para conocer del litigio conforme a lo dispuesto en el artículo 155 ibídem.
2. En el presente caso se observa que la cuantía no se estima en debida forma, lo cual va en contravía de lo estipulado en el artículo 157 ibídem, en razón a que se trata de una reclamación de prestación periódica, por tanto la estimación debe realizarse en forma razonada desde cuando se causó, hasta la fecha de presentación de la demanda, esto sin pasar de tres años hacia atrás.

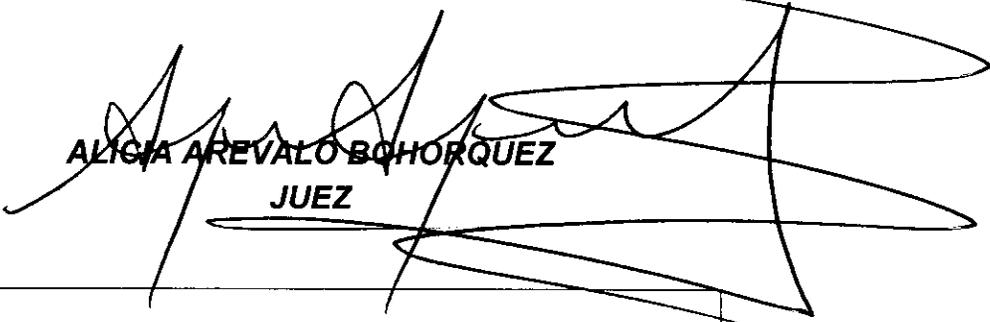
Por lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE**

1. **INADMITIR** la demanda presentada por la señora **MIRYAM CONSUELO BUENDIA RODRIGUEZ** en contra de la **ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA**, por las razones indicadas en la parte motiva de este auto.
2. **CONCEDER** a la actora, el término de DIEZ (10) días, contados a partir de la notificación de esta providencia para que corrija la demanda en los términos indicados, allegando los respectivos traslados, de lo contrario se rechazará la misma, como lo ordena el artículo 170 del C.P.A.C.A.
3. **RECONOCER** personería para actuar como apoderado judicial de la parte demandante al Dr. **JORGE ENRIQUE GOMEZ SILVA**, identificado con la

C.C. No. 91.217.990 de Bucaramanga y T. P. No. 111.163 del C.S.J., en los términos y para los efectos del poder conferido visto a folio 1 y 2 del plenario.

**NOTIFIQUESE**

  
**ALICIA AREVALO BOHORQUEZ**  
**JUEZ**

ALP

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha 28 DE NOVIEMBRE DE 2013, a las 8:00 a.m.*

\_\_\_\_\_  
**CAMILO ALFONSO CORTÉS DÍAZ**  
Secretario

**SECRETARÍA JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Ref. NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO No.  
110013335012-2013-00717-00

Bogotá, D.C. 22 de noviembre de 2013.

En la fecha pasa al Despacho de la señora Juez la demanda de la referencia,  
con memorial a través del cual se indica que se subsana la demanda.

**CAMILO ALFONSO CORTES DIAZ**  
Secretario



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

RADICADO INTERNO: O-0717  
PROCESO: ORDINARIO -NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN No.: 11001333501220130071700  
ACCIONANTE: ELVECIA FARFAN DE MONTOYA  
ACCIONADOS: CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL

Bogotá, D.C., veintisiete de noviembre de dos mil trece.

Subsanada la demanda dentro del término legal y en los términos ordenados en auto de 06 de noviembre de 2013, visto a folio 78 del expediente, y por reunir los requisitos formales exigidos por los artículos 162 y 163 del C.P.A.C.A. se presentan y se anexaron los documentos ordenados por el artículo 166 ibídem.

Por lo anterior el Juzgado,

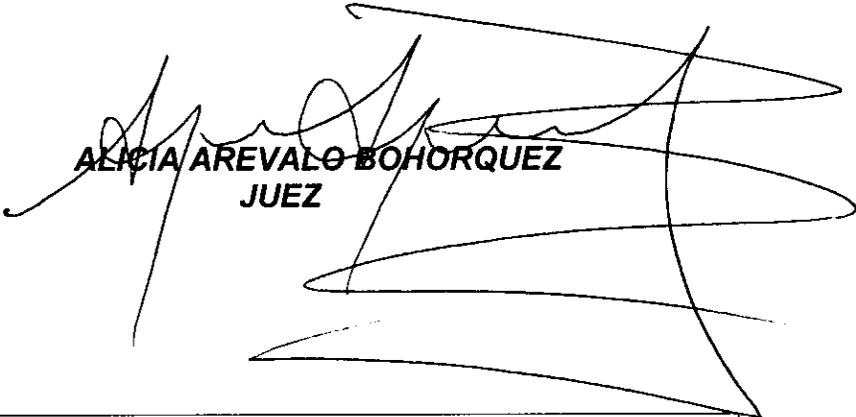
**RESUELVE**

- 1. ADMITIR** la demanda presentada por la señora **ELVECIA FARFAN DE MONTOYA** en contra de la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL**.
- 2. NOTIFICAR** personalmente, según lo ordenado en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso

*Administrativo modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, la presente providencia a las siguientes personas:*

- 2.1. *Director de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional.*
  - 2.2. *Agente del Ministerio Público.*
  - 2.3. *Representante Legal de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.*
3. **ORDENAR** que la demandante deposite, dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia, la suma de TREINTA MIL PESOS (\$30.000.00) para cubrir los gastos ordinarios del proceso.
  4. **CORRER** traslado de la demanda conforme al artículo 172 del C.P.A.C.A. por el término de treinta (30) días.
  5. **ORDENAR** a la demandada dar cumplimiento a lo dispuesto en el párrafo 1 del artículo 175 ibídem.

**NOTIFÍQUESE**

  
**ALICIA AREVALO BOHORQUEZ**  
**JUEZ**

AVP

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha 28 DE NOVIEMBRE DE 2013, a las 8:00 a.m.*

**CAMILO ALFONSO CORTÉS DÍAZ**  
Secretario



JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE  
ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

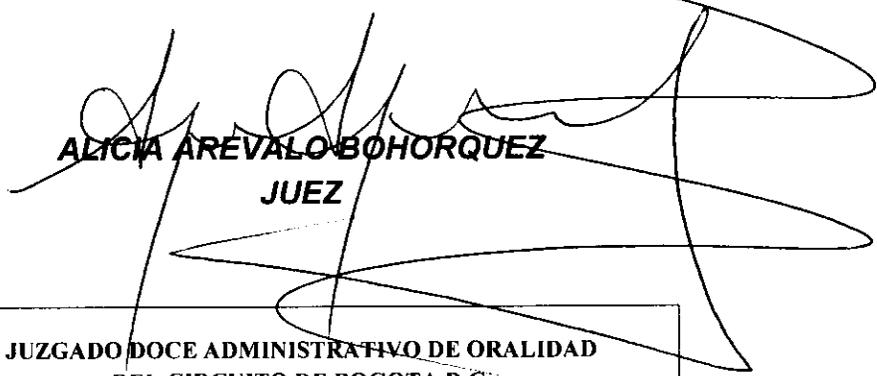
RADICADO INTERNO: O-0720  
PROCESO: ORDINARIO NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN No.: **11001333501220130072000**  
ACCIONANTE: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL  
Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION  
SOCIAL - UGPP  
ACCIONADOS: MARIA DOLORES MUNAR DE MUNAR

Bogotá, D.C. veintisiete de noviembre de dos mil trece.

**REMITIR** por competencia la presente demanda al señor Juez Administrativo de Oralidad de Zipaquirá - Cundinamarca, en razón a que el último lugar donde prestó el servicio la demandada fue en el Colegio Básico Rural El Salitre Bajo ubicado en Tabio – Cundinamarca como consta a folio 40 del expediente.

Lo anterior dando cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que ordena cumplir con reglas sobre competencia por el factor territorial, entre otras, en los asuntos del orden nacional relacionados con los de restablecimiento del derecho de carácter laboral, la competencia radica en el “...último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios.”.

**NOTIFIQUESE**

  
**ALICIA AREVALO BOHORQUEZ**  
**JUEZ**

CAP

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.  
SECCION SEGUNDA

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **28 DE NOVIEMBRE DE 2013**, a las 8:00 a.m.

**CAMILO ALFONSO CORTÉS DÍAZ**  
Secretario





JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE  
ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

RADICADO INTERNO: O-0772  
PROCESO: ORDINARIO NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN No.: 1100133350122013-00772-00  
ACCIONANTE: OMAR SEGUNDO GAVIRIA BURBANO  
ACCIONADOS: CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES

Bogotá, D.C. veintisiete de noviembre de dos mil trece.

Revisada la demanda de la referencia el Despacho advierte que no es factible su admisión por las siguientes razones:

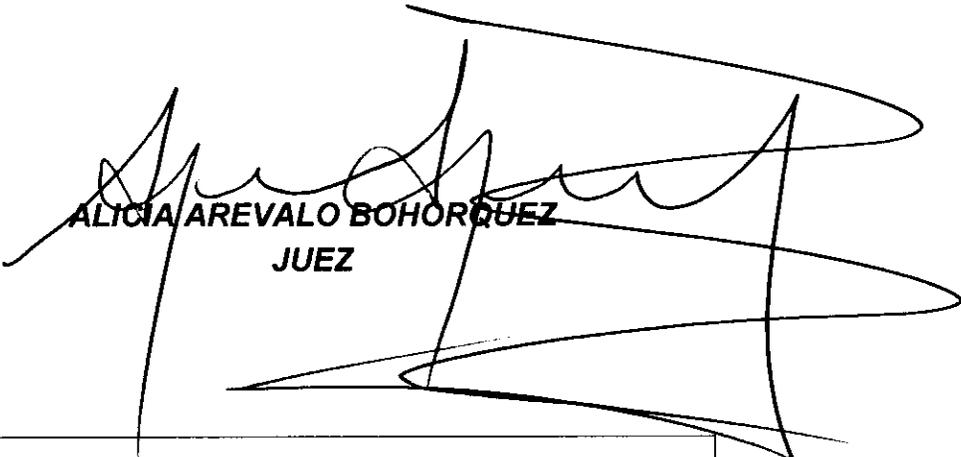
1. Existe indebida designación de la accionada en el poder, puesto que se dirige el medio de control contra “NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL –CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES”.
2. La pretensión primera no reúne las exigencias formales del artículo 163 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo por cuanto en la misma no individualiza los actos administrativos impugnados.
3. Existe indebida acumulación de pretensiones, por cuanto el oficio No. 32411 de 07 de julio de 2011 no es un acto administrativo enjuiciable, toda vez que no define de fondo la reclamación del actor, puesto que a través de éste se indica la no procedencia de los recursos frente al oficio No. 23974 de 24 de mayo de 2011, interpuestos por el accionante, por tanto no es apto para solicitar la nulidad.
4. No aportó certificación sobre el último lugar de prestación de servicios del accionante, con el fin de establecer si este Despacho es competente para asumir el conocimiento de la demanda, dando cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 156 ibídem.

Por lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE**

1. **INADMITIR** la demanda presentada por el señor **OMAR SEGUNDO GAVIRIA BURBANO** en contra de la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES**, por las razones indicadas en la parte motiva de este auto.
2. **CONCEDER** al actor, el término de **DIEZ (10) días**, contados a partir de la notificación de esta providencia para que corrija la demanda en los términos indicados, allegando los respectivos traslados, de lo contrario se rechazará la misma, como lo ordena el artículo 170 del C.P.A.C.A.
3. **RECONOCER** personería para actuar como apoderada judicial de la parte demandante a la Dra. **CARMEN LIGIA GOMEZ LOPEZ**, identificada con la C.C. No. 51.727.844 de Bogotá y T.P. No. 95.491 del C.S.J., en los términos y para los efectos del poder conferido visto a folio 1 del expediente.

**NOTIFIQUESE**



**ALICIA AREVALO BOHORQUEZ**  
**JUEZ**

AV:

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.  
SECCION SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **28 DE NOVIEMBRE DE 2013**, a las 8:00 a.m.*

**CAMILO ALFONSO CORTÉS DÍAZ**  
Secretario



JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

RADICADO INTERNO: O-0724  
PROCESO : ORDINARIO -NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN No.: 11001333501220130072400  
ACCIONANTE: ROBERTO MONTAÑA BELTRAN  
ACCIONADOS: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES

Bogotá, D.C. veintisiete de noviembre de dos mil trece.

Revisada la demanda de la referencia el Despacho advierte que no es factible su admisión por las siguientes razones:

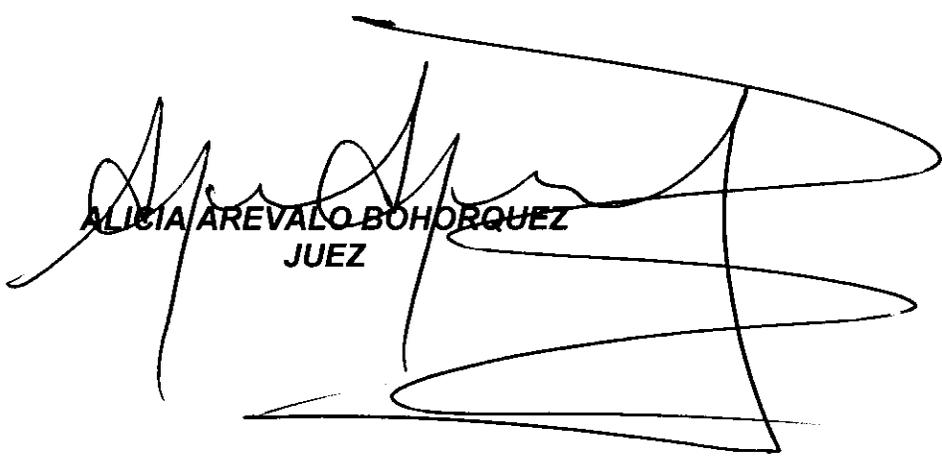
1. Se presenta ineptitud de demanda por cuanto no se agotó el procedimiento administrativo frente al acto administrativo demandado, Resolución No. 016256 de 06 de diciembre de 2012, el que es obligatorio y le fue indicada su procedencia en artículo segundo, al establecer que “...en caso de inconformidad contra la presente resolución puede interponer por escrito los recursos de Reposición y/o de Apelación. De estos recursos podri hacerse uso dentro de lo diez (10) dkas siguientes a la notificación...”, folios 2 y 3 del expediente.
2. No aportó en original o copia autenticada la petición que dio origen al Resolución No. 201426 de 06 de agosto de 2013, según lo ordena el numeral 5 del artículo 162 del C.P.A.C.A.
3. La pretensión primera de la demanda no hace individualización de los actos que pretende demandar, según lo ordenado por el artículo 163 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.
4. No se indico la estimación razonada de la cuantía, toda vez que no está determinada por el valor del cálculo actuarial conforme al artículo 198 de la Ley 1450 de 2011, concordante con el inciso final del articulo 157 y 162 del C.P.A.C.A.

Por lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE**

1. **INADMITIR** la demanda presentada por el señor **ROBERTO MONTAÑA BELTRAN** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, por las razones indicadas en la parte motiva de este auto.
2. **CONCEDER** al actor, el término de **DIEZ (10) días**, contados a partir de la notificación de esta providencia para que corrija la demanda en los términos indicados, allegando los respectivos traslados, de lo contrario se rechazará la misma, como lo ordena el artículo 170 del C.P.A.C.A.
3. **RECONOCER** personería para actuar como apoderado judicial de la parte demandante al Dr. **JESUS ANTONIO PEÑA MONTAÑA**, identificado con la C.C. No. 17.053.732 de Bogotá y T. P. No. 7.182 del C. S. J., en los términos y para los efectos del poder conferido visto a folio 1 del plenario.

**NOTIFIQUESE**

  
**ALICIA AREVALO BOHORQUEZ**  
**JUEZ**

Avp

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **28 DE NOVIEMBRE DE 2013**, a las 8:00 a.m.*

**CAMILO ALFONSO CORTÉS DÍAZ**  
Secretario



JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE  
ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

RADICADO INTERNO: O-0750  
PROCESO: ORDINARIO -NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN No.: **11001333501220130075000**  
ACCIONANTE: LUIS EDUARDO RAMOS SANTANA  
ACCIONADOS: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION  
PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA  
PROTECCION SOCIAL - UGPP

Bogotá, D.C., veintisiete de noviembre de dos mil trece.

Estudiada la demanda de la referencia se advierte que los requisitos formales exigidos por los artículos 162 y 163 del C.P.A.C.A. se presentan y se anexaron los documentos ordenados por el artículo 166 *ibídem*,

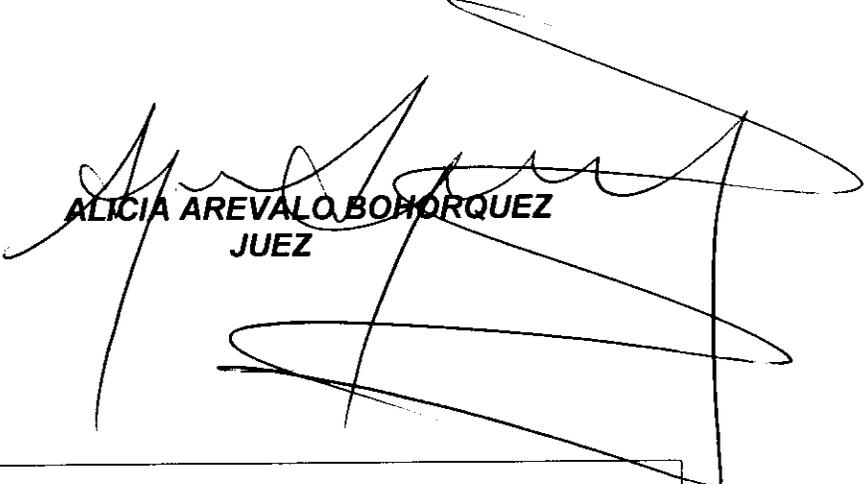
Por lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE**

1. **ADMITIR** la demanda presentada por el señor **LUIS EDUARDO RAMOS SANTANA** en contra de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL – UGPP**.
2. **NOTIFICAR** personalmente, según lo ordenado en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, la presente providencia a las siguientes personas:
  - 2.1. Al Director de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL – UGPP**.
  - 2.2. Agente del Ministerio Público.
  - 2.3. Representante Legal de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

3. **ORDENAR** que el demandante deposite, dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia, la suma de TREINTA MIL PESOS (\$30.000.00) para cubrir los gastos ordinarios del proceso.
4. **CORRER** traslado de la demanda conforme al artículo 172 del C.P.A.C.A. por el término de treinta (30) días.
5. **ORDENAR** a la demandada dar cumplimiento a lo dispuesto en el parágrafo 1 del artículo 175 ibídem.
6. **RECONOCER** personería para actuar como apoderado judicial de la parte demandante al Dr. **JUAN CARLOS BECERRA RIUZ**, identificado con la C. C. No. 79.625.143 de Bogotá y T.P. 87.834 del C. S. J., en los términos y para los efectos del poder conferido visto a folio 1 del plenario.

**NOTIFÍQUESE**

  
**ALICIA AREVALO BOHÓRQUEZ**  
**JUEZ**

CAP

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCION SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **28 DE NOVIEMBRE DE 2013**, a las 8:00 a.m.*

**CAMILO ALFONSO CORTÉS DÍAZ**  
Secretario



JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE  
ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

RADICADO INTERNO: O-0753  
PROCESO: ORDINARIO NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN No.: **1100133350122013-0075300**  
ACCIONANTE: FABIOLA ARCINIEGAS LAGOS  
ACCIONADOS: ALCALDIA MAYOR DE BOGOTÁ – SECRETARIA DE EDUCACION  
DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C. veintisiete de noviembre de dos mil trece.

Revisada la demanda de la referencia el Despacho advierte que no es factible su admisión por las siguientes razones:

1. Observa el Despacho que en el acápite de notificaciones, la dirección aportada por quien suscribe la demanda y por quien figura como demandante, es la misma, por lo que dicha circunstancia deberá ser corregida, con el fin de que se determine claramente el domicilio de ambas personas, según lo previsto en el numeral 7 del artículo 162 ibídem.
2. Solo se aportaron tres copias de la demanda con sus anexos, destinada para la notificación del ente demandado, copias para el archivo y la Secretaría del juzgado faltando entonces dos copias más con sus anexos, para surtir el traslado correspondiente a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y Agente del Ministerio Público conforme lo establece el artículo 199 y el numeral 6 del artículo 166 del C.P.A.C.A.

Por lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE**

1. **INADMITIR** la demanda presentada por la señora **FABIOLA ARCINIEGAS LAGOS** en contra de la **ALCALDIA MAYOR DE BOGOTÁ – SECRETARIA DE EDUCACION DE BOGOTÁ**, por las razones indicadas en la parte motiva de este auto.

2. **CONCEDER** al actor, el término de DIEZ (10) días, contados a partir de la notificación de esta providencia para que corrija la demanda en los términos indicados, allegando los respectivos traslados, de lo contrario se rechazará la misma, como lo ordena el artículo 170 del C.P.A.C.A.
3. **RECONOCER** personería para actuar como apoderado principal de la parte demandante al Dr. **JULIAN ANDRES GIRALDO MONTOYA**, identificado con la C.C. No. 10.268.011 de Manizales (Caldas) y T.P. No. 66.637 del C.S.J., en los términos y para los efectos del poder conferido visto a folios 1 y 2 del expediente.
4. **RECONOCER** personería para actuar como apoderada sustituta de la parte demandante a la Dra. **IVONNE ROCIO SALAMANCA NIÑO**, identificada con la C.C. No. 1.013.592.530 de Bogotá y T.P. No. 199.090 del C.S.J., en los términos y para los efectos del poder conferido visto a folios 1 y 2 del expediente.

**NOTIFIQUESE**

**ALICIA AREVALO BOHORQUEZ**  
**JUEZ**

CAP

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.  
SECCION SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **28 DE NOVIEMBRE DE 2013**, a las 8:00 a.m.*

**CAMILO ALFONSO CORTÉS DÍAZ**  
Secretario

**SECRETARÍA JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Ref. **CONCILIACIÓN PREJUDICIAL** No. 11001333501220130076100

Bogotá, D.C. 15 de noviembre de 2013. En la fecha pasa al Despacho de la señora Juez la solicitud de la referencia, informando que correspondió por reparto.

**CAMILO ALFONSO CORTÉS DÍAZ**  
Secretario



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

RADICADO INTERNO: 0-0761  
PROCESO: CONCILIACIÓN PREJUDICIAL  
RADICACIÓN No.: **11001333501220130076100**  
ACCIONANTE: LEONOR MATIZ DE JAIME  
ACCIONADOS: CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES

Bogotá, D.C., veintisiete de noviembre de dos mil trece.

**ADMITIR** la solicitud de aprobación de la conciliación prejudicial celebrada entre la señora LEONOR MATIZ DE JAIME y la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES ante la Procuraduría Ochenta y Ocho Judicial I para Asuntos Administrativos.

En firme esta providencia regrese inmediatamente el expediente al Despacho, para el respectivo estudio.

**NOTIFÍQUESE**

**ALICIA AREVALO BOHORQUEZ**  
JUEZ

CAP

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.  
SECCION SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha 28 DE NOVIEMBRE DE 2013, a las 8:00 a.m.*

\_\_\_\_\_  
**CAMILO ALFONSO CORTÉS DÍAZ**  
Secretario



JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

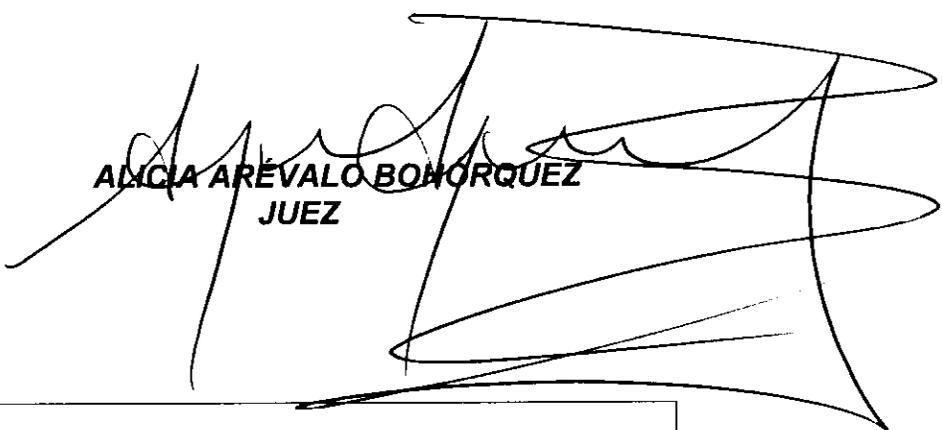
RADICADO INTERNO: 0-0744  
PROCESO: ORDINARIO –NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN No.: **11001333501220130074400**  
ACCIONANTE: ZORAIDA URIBE DE FLOREZ  
ACCIONADOS: CAJA DE PREVISION SOCIAL DE COMUNICACIONES - CAPRECOM

Bogotá, D.C., veintisiete de noviembre de dos mil trece.

**PREVIO** a estudiar la admisión de la demanda, se ordena **REQUERIR** al accionante o su apoderado judicial para que allegue el poder debidamente conferido teniendo en cuenta que el doctor **ANDRES JULIAN ROMERO ROA** posee Licencia Temporal sin número de la cual no consta su vigencia.

Término para dar cumplimiento cinco días.

**NOTIFIQUESE**

  
**ALICIA AREVALO BONORQUEZ**  
JUEZ

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.  
SECCION SEGUNDA

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **28 DE NOVIEMBRE DE 2013**, a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
**CAMILO ALFONSO CORTÉS DÍAZ**  
Secretario





JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

RADICADO INTERNO: O-0764  
PROCESO: ORDINARIO -NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN No.: **11001333501220130076400**  
ACCIONANTE: HECTOR GUILLERMO SIERRA CUERVO  
ACCIONADOS: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION  
PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA  
PROTECCION SOCIAL - UGPP

Bogotá, D.C. veintisiete de noviembre de dos mil trece.

Revisada la demanda de la referencia el Despacho advierte que no es factible su admisión por las siguientes razones:

1. Existe indebida acumulación de pretensiones, por cuanto la parte actora pretende “Se declare ocurrido el silencio administrativo negativo, surgido por la falta de respuesta por parte de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL – UGPP-, sobre el derecho de petición presentado el 15 de diciembre de 2011...” y su consecuente nulidad y adicionalmente solicita la nulidad de los actos administrativos que se relacionan a continuación:
  - 1.1. Autos Nos ADP 000683 de 23 de mayo de 2012 y ADP 004104 del 19 de marzo de 2013, actos que no definen sustancialmente la situación del actor, por tanto, no son susceptibles de ser demandados, toda vez que con los mismos la accionada le comunica al apoderado de la parte demandante que respecto a la petición de 15 de diciembre de 2011 “ESTA ENTIDAD DE ABSTIENE DE PRONUNCIARSE DEBIDO A LA PÉRDIDA DE COMPETENCIA...”, en consecuencia, estos no son los enjuiciables.
  - 1.2. Igual circunstancia ocurre con el Auto No ADP 011108 del 31 de julio de 2013.

2. *En el presente caso se observa que la cuantía aparece determinada por unos valores incluso citados desde el año 1999, los cuales van en contravía de lo estipulado en el artículo 157 ibídem, en razón a que se trata de una reclamación de prestación periódica, por tanto la estimación debe realizarse en forma razonada desde cuando se causó, hasta la fecha de presentación de la demanda, esto sin pasar de tres años hacia atrás.*
3. *Solo se aportaron cuatro copias de la demanda con sus anexos, destinadas para la notificación del ente demandado, el archivo, la Secretaría del juzgado y al Agente del Ministerio Público, faltando entonces una copia más con sus anexos, para surtir el traslado correspondiente a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado conforme lo establecen los artículos 166-5 y 199 ibídem.*

*Por lo anterior el Juzgado,*

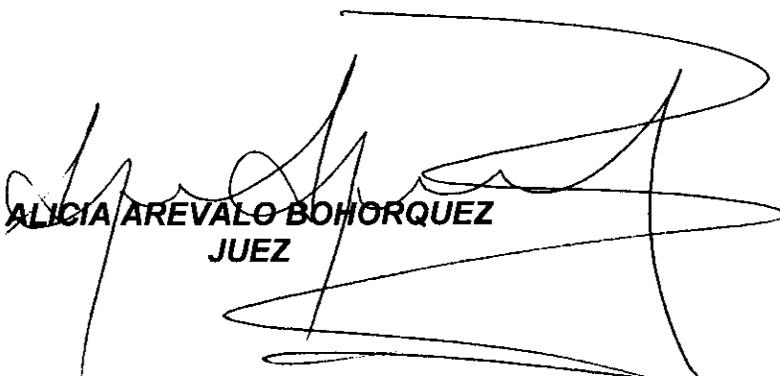
#### **RESUELVE**

1. **INADMITIR** la demanda presentada por el señor **HECTOR GUILLERMO SIERRA CUERVO** en contra de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP**, por las razones indicadas en la parte motiva de este auto.
2. **CONCEDER** al actor, el término de **DIEZ (10) días**, contados a partir de la notificación de esta providencia para que corrija la demanda en los términos indicados, allegando los respectivos traslados, de lo contrario se rechazará la misma, como lo ordena el artículo 170 del C.P.A.C.A.
3. **RECONOCER** personería para actuar como apoderado principal de la parte demandante al Dr. **JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA**, identificado con la C.C. No. 19.456.810 de Bogotá y T.P. No. 41.146 del C.S.J., en los

términos y para los efectos del poder conferido visto a folio 1 del expediente.

4. **RECONOCER** personería para actuar como apoderada sustituta de la parte demandante a la Dra. **PAOLA ESPERANZA PEDREROS MUÑOZ**, identificada con la C.C. No. 52.768.323 de Bogotá y T.P. No. 143.543 del C.S.J., en los términos y para los efectos del poder conferido visto a folio 1 del expediente.

**NOTIFIQUESE**

  
**ALICIA AREVALO BOHORQUEZ**  
**JUEZ**

CAP

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **28 DE NOVIEMBRE DE 2013**, a las 8:00 a.m.*

\_\_\_\_\_  
**CAMILO ALFONSO CORTÉS DÍAZ**  
Secretario





JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE  
ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

RADICADO INTERNO: O-0771  
PROCESO: ORDINARIO NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN No.: **1100133350122013-0077100**  
ACCIONANTE: LUIS ALBERTO MOLINA MENDOZA  
ACCIONADOS: CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES

Bogotá, D.C. veintisiete de noviembre de dos mil trece.

Revisada la demanda de la referencia el Despacho advierte que no es factible su admisión por las siguientes razones:

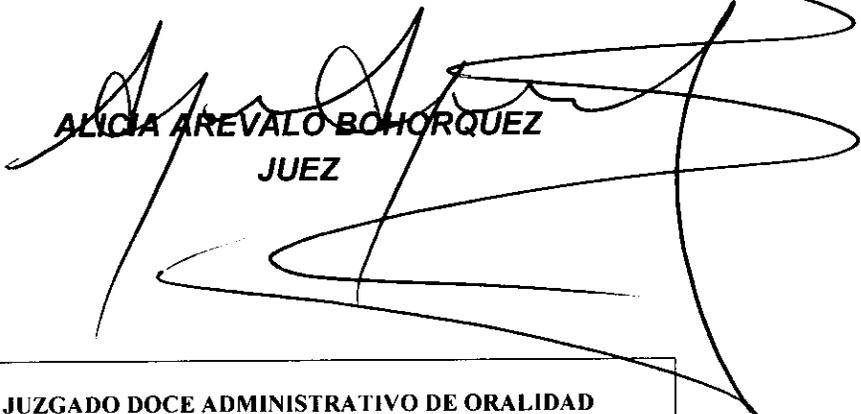
1. Observa el Despacho que en el acápite de notificaciones, la dirección aportada por quien suscribe la demanda y por quien figura como demandante, es la misma, por lo que dicha circunstancia deberá ser corregida, con el fin de que se determine claramente el domicilio de ambas personas, según lo previsto en el numeral 7 del artículo 162 *ibidem*.
2. Solo se aportaron cuatro copias de la demanda con sus anexos, destinada para la notificación del ente demandado, del Agente Ministerio Público, copias para el archivo y la Secretaría del juzgado faltando entonces una copia más con sus anexos, para surtir el traslado correspondiente a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado conforme lo establece el artículo 199 y el numeral 6 del artículo 166 del C.P.A.C.A.
3. En el presente caso se observa que la cuantía aparece determinada por unos valores incluso citados desde el año 1997, los cuales van en contravía de lo estipulado en el artículo 157 *ibidem*, en razón a que se trata de una reclamación de prestación periódica, por tanto la estimación debe realizarse en forma razonada desde cuando se causó, hasta la fecha de presentación de la demanda, esto sin pasar de tres años hacia atrás.

Por lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE**

1. **INADMITIR** la demanda presentada por el señor **LUIS ALBERTO MOLINA MENDOZA** en contra de la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES**, por las razones indicadas en la parte motiva de este auto.
2. **CONCEDER** al actor, el término de **DIEZ (10) días**, contados a partir de la notificación de esta providencia para que corrija la demanda en los términos indicados, allegando los respectivos traslados, de lo contrario se rechazará la misma, como lo ordena el artículo 170 del C.P.A.C.A.
3. **RECONOCER** personería para actuar como apoderada judicial de la parte demandante a la Dra. **JULIA ELVIRA ARIAS HERRERA**, identificada con la C.C. No. 41.659.604 de Bogotá y T.P. No. 34.394 del C.S.J., en los términos y para los efectos del poder conferido visto a folio 1 del expediente.

**NOTIFIQUESE**

  
**ALICIA AREVALO BOHORQUEZ**  
**JUEZ**

CAP

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.  
SECCION SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **28 DE NOVIEMBRE DE 2013**, a las 8:00 a.m.*

**CAMILO ALFONSO CORTÉS DÍAZ**  
Secretario



JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE  
ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

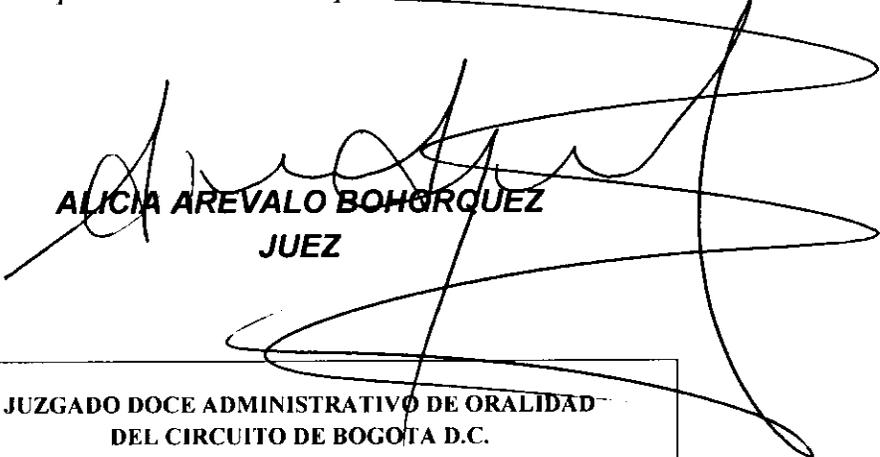
RADICADO INTERNO: O-0774  
PROCESO: ORDINARIO -NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN No.: **11001333501220130077400**  
ACCIONANTE: JHON WILLIAM BALAGUERA BOTELLO  
ACCIONADOS: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – FUERZA  
AEREA COLOMBIANA

Bogotá, D.C. veintisiete de noviembre de dos mil trece.

**REMITIR** por competencia la presente demanda al señor Juez Administrativo de Oralidad de Ibagué - Tolima, en razón a que el último lugar donde prestó el servicio el demandante fue la SECCIÓN PLANEACIÓN – GRUTE – CACOM -4 ubicado en Melgar – Tolima como consta a folio 14 del expediente.

Lo anterior dando cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que ordena cumplir con reglas sobre competencia por el factor territorial, entre otras, en los asuntos del orden nacional relacionados con los de restablecimiento del derecho de carácter laboral, la competencia radica en el "...último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios."

**NOTIFIQUESE**

  
**ALICIA AREVALO BOHÓRQUEZ**  
JUEZ

CAP

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCION SEGUNDA

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **28 DE NOVIEMBRE DE 2013**, a las 8:00 a.m.

**CAMILO ALFONSO CORTÉS DÍAZ**  
Secretario





JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE  
ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

RADICADO INTERNO: 0-0778  
PROCESO: ORDINARIO NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN No.: 1100133350122013-00778-00  
ACCIONANTE: ANDRÉS PINEDA REALES  
ACCIONADOS: CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES

*Bogotá, D.C. veintisiete de noviembre de dos mil trece.*

*Revisada la demanda de la referencia el Despacho advierte que no es factible su admisión por las siguientes razones:*

- 1. Existe indebida designación de la accionada en el poder, puesto que se dirige el medio de control contra “NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL –CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES”.*
- 2. La pretensión primera no reúne las exigencias formales del artículo 163 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo por cuanto en la misma no individualiza los actos administrativos impugnados.*
- 3. Existe indebida acumulación de pretensiones, por cuanto el oficio No. 32461 de 07 de julio de 2011 no es un acto administrativo enjuiciable, toda vez que no define de fondo la reclamación del actor, puesto que a través de éste se indica la no procedencia de los recursos frente al oficio No. 24567 de 26 de mayo de 2011, interpuestos por el accionante, por tanto no es apto para solicitar la nulidad.*
- 4. No aportó certificación sobre el último lugar de prestación de servicios del accionante, con el fin de establecer si este Despacho es competente para asumir el conocimiento de la demanda, dando cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 156 ibídem.*

*Por lo anterior el Juzgado,*

## RESUELVE

1. **INADMITIR** la demanda presentada por el señor **ANDRES PINEDA REALES** en contra de la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES**, por las razones indicadas en la parte motiva de este auto.
2. **CONCEDER** al actor, el término de **DIEZ (10) días**, contados a partir de la notificación de esta providencia para que corrija la demanda en los términos indicados, allegando los respectivos traslados, de lo contrario se rechazará la misma, como lo ordena el artículo 170 del C.P.A.C.A.
3. **RECONOCER** personería para actuar como apoderada judicial de la parte demandante a la Dra. **CARMEN LIGIA GOMEZ LOPEZ**, identificada con la C.C. No. 51.727.844 de Bogotá y T.P. No. 95.491 del C.S.J., en los términos y para los efectos del poder conferido visto a folio 1 del expediente.

**NOTIFIQUESE**

  
**ALICIA AREVALO BOHORQUEZ**  
**JUEZ**

AVP

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.  
SECCION SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **28 DE NOVIEMBRE DE 2013**, a las 8:00 a.m.

**CAMILO ALFONSO CORTÉS DÍAZ**  
Secretario



JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE  
ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

RADICADO INTERNO: O-0779  
PROCESO: ORDINARIO NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN No.: **1100133350122013-00779-00**  
ACCIONANTE: PEDRO ALEJANDRO VALENZUELA  
ACCIONADOS: CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL

Bogotá, D.C. veintisiete de noviembre de dos mil trece.

Revisada la demanda de la referencia el Despacho advierte que no es factible su admisión por las siguientes razones:

1. La pretensión primera no reúne las exigencias formales del artículo 163 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo por cuanto en la misma no individualiza los actos administrativos impugnados.
2. Existe indebida acumulación de pretensiones, por cuanto el oficio No. 7778.13 de 14 de agosto de 2013 no es un acto administrativo enjuiciable, toda vez que no define de fondo la reclamación del actor, puesto que a través de éste se indica "...se sugiere presentar solicitud de conciliación (...) allegando copia del Oficio No. 11482 de 18 de Noviembre de 2008, mediante el cual ya se había dado respuesta sobre el particular y de este oficio...", por tanto no es apto para solicitar la nulidad.

Por lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE**

1. **INADMITIR** la demanda presentada por el señor **PEDRO ALEJANDRO VALENZUELA** en contra de la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL**, por las razones indicadas en la parte motiva de este auto.

2. **CONCEDER** al actor, el término de DIEZ (10) días, contados a partir de la notificación de esta providencia para que corrija la demanda en los términos indicados, allegando los respectivos traslados, de lo contrario se rechazará la misma, como lo ordena el artículo 170 del C.P.A.C.A.
3. **RECONOCER** personería para actuar como apoderado judicial de la parte demandante al Dr. **EUDORO BECERRA CIFUENTES**, identificado con la C.C. No. 6.759.259 de Tunja y T.P. No. 59.415 del C.S.J., en los términos y para los efectos del poder conferido visto a folio 1 del expediente.

**NOTIFIQUESE**

  
**ALICIA AREVALO BOHORQUEZ**  
**JUEZ**

abv

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.  
SECCION SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha 28 DE NOVIEMBRE DE 2013, a las 8:00 a.m.*

\_\_\_\_\_  
**CAMILO ALFONSO CORTÉS DÍAZ**  
Secretario



JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE  
ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

RADICADO INTERNO: O-0782  
PROCESO: ORDINARIO NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN No.: **1100133350122013-00782-00**  
ACCIONANTE: LUIS JORGE PULIDO YAZO  
ACCIONADOS: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL  
Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN  
SOCIAL -UGPP

Bogotá, D.C. veintisiete de noviembre de dos mil trece.

*Revisada la demanda de la referencia el Despacho advierte que no es factible su admisión, toda vez que en el presente caso se observa que la cuantía aparece determinada por unos valores sin establecerse a partir de que año, los cuales van en contravía de lo estipulado en el artículo 157 del C.P.A.C.A., en razón a que se trata de una reclamación de prestación periódica, por tanto la estimación debe realizarse en forma razonada desde cuando se causó, hasta la fecha de presentación de la demanda, esto sin pasar de tres años hacia atrás.*

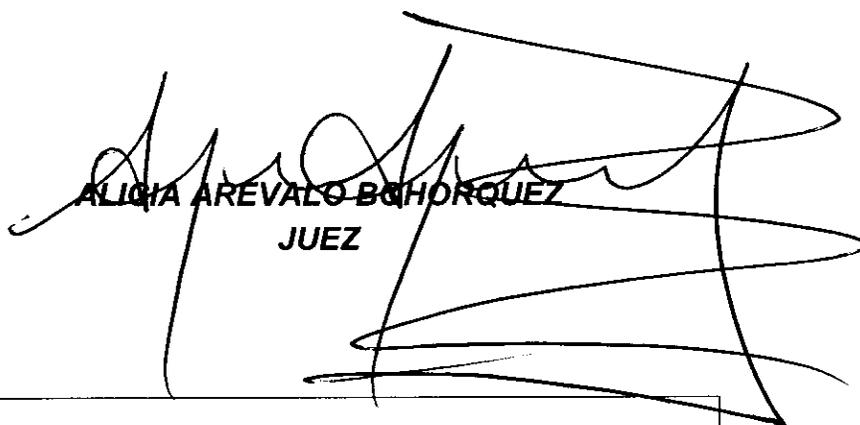
Por lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE**

- 1. INADMITIR** la demanda presentada por el señor **LUIS JORGE PULIDO YAZO** en contra de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL -UGPP**, por las razones indicadas en la parte motiva de este auto.
- 2. CONCEDER** al actor, el término de **DIEZ (10) días**, contados a partir de la notificación de esta providencia para que corrija la demanda en los términos indicados, allegando los respectivos traslados, de lo contrario se rechazará la misma, como lo ordena el artículo 170 del C.P.A.C.A.

3. **RECONOCER** personería para actuar como apoderado judicial principal de la parte demandante al Dr. **JHON JAIRO CABEZAS GUTIERREZ**, identificado con la C. C. No. 80.767.790 de Bogotá y T.P. 161.111 del C. S. J., en los términos y para los efectos del poder conferido visto a folio 1 del plenario.
  
4. **RECONOCER** personería para actuar como apoderado sustituto de la parte demandante al Dr. **JAIRO CABEZAS ARTEAGA**, identificado con la C. C. No. 19.211.321 de Bogotá y T.P. 24.942 del C. S. J., en los términos y para los efectos del poder conferido visto a folio 1 del plenario.

**NOTIFIQUESE**

  
**ALICIA AREVALO BOHORQUEZ**  
**JUEZ**

abv

<p><b>JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C. SECCION SEGUNDA</b></p> <p><b>NOTIFICACION POR ESTADO</b></p> <p><i>El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha <b>28 DE NOVIEMBRE DE 2013</b>, a las 8:00 a.m.</i></p> <p><b>CAMILO ALFONSO CORTÉS DÍAZ</b> Secretario</p>
---



JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE  
ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

RADICADO INTERNO: O-0785  
PROCESO : ORDINARIO NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN No.: 1100133350122013-00785-00  
ACCIONANTE: JASMÍN NOVOA AGUALIMPIA  
ACCIONADOS: ALCALDIA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

*Bogotá, D.C. veintisiete de noviembre de dos mil trece.*

*Revisada la demanda de la referencia el Despacho advierte que no es factible su admisión en la medida que:*

- 1. La pretensión primera no reúne las exigencias formales del artículo 163 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo por cuanto en la misma no individualiza con claridad el acto administrativo impugnado.*
- 2. Observa el Despacho que en el acápite de notificaciones, no aparece la dirección por quien figura como demandante, por lo que dicha circunstancia deberá ser corregida, con el fin de que se determine claramente el domicilio, según lo previsto en el numeral 7 del artículo 162 ibídem.*

*Por lo anterior el Juzgado,*

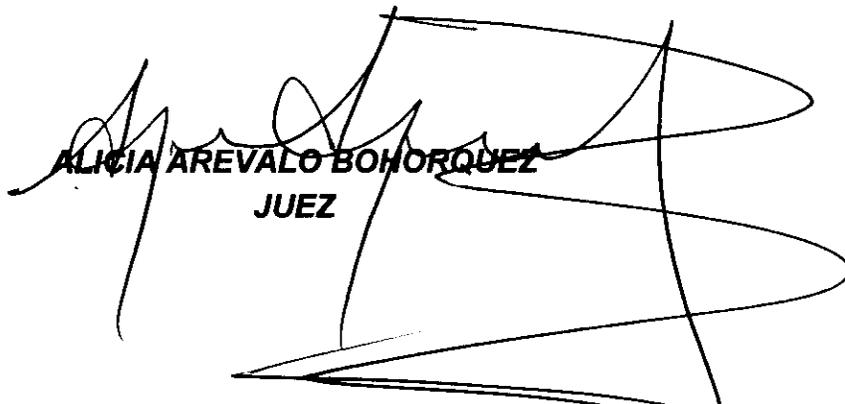
**RESUELVE**

- 1. INADMITIR** la demanda presentada por la señora **JASMÍN NOVOA AGUALIMPIA** en contra de la **ALCALDIA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.**, por las razones indicadas en la parte motiva de este auto.
- 2. CONCEDER** al actor, el término de **DIEZ (10) días**, contados a partir de la notificación de esta providencia para que corrija la demanda en los términos indicados, allegando los respectivos traslados, de lo contrario se rechazará la misma, como lo ordena el artículo 170 del C.P.A.C.A.

3. **RECONOCER** personería para actuar como apoderado judicial de la parte demandante al Dr. **DONALDO ROLDAN MONROY**, identificado con la C.C. No. 79.052.697 de Bogotá D.C. y T.P. 71.324 del C. S. J., en los términos y para los efectos del poder conferido visto a folio 1 del plenario.

**NOTIFIQUESE**

AVP



**ALICIA AREVALO BOHORQUEZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.  
SECCION SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **28 DE NOVIEMBRE DE 2013**, a las 8:00 a.m.*

**CAMILO ALFONSO CORTÉS DÍAZ**  
Secretario



JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

RADICADO INTERNO: O-0786  
PROCESO : ORDINARIO -NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN No.: 110013335012-2013-00786-00  
ACCIONANTE: JAIRO HERNANDEZ ROJAS  
ACCIONADOS: ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., veintisiete de noviembre de dos mil trece.

Estudiada la demanda de la referencia se advierte que los requisitos formales exigidos por los artículos 162 y 163 del C.P.A.C.A. se presentan y se anexaron los documentos ordenados por el artículo 166 *ibidem*.

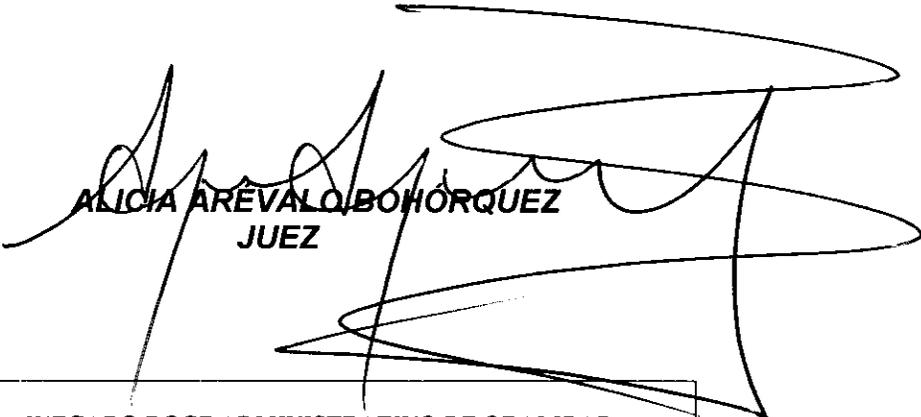
Por lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE**

1. **ADMITIR** la demanda presentada por el señor **JAIRO HERNANDEZ ROJAS** en contra de la **ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ**.
2. **NOTIFICAR** personalmente, según lo ordenado en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, la presente providencia a las siguientes personas:
  - 2.1. Alcalde Mayor de Bogotá.
  - 2.2. Agente del Ministerio Público.
  - 2.3. Representante Legal de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
3. **ORDENAR** que el demandante deposite, dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia, la suma de **TREINTA MIL PESOS (\$30.000.00)** para cubrir los gastos ordinarios del proceso.

4. **CORRER** traslado de la demanda conforme al artículo 172 del C.P.A.C.A. por el término de treinta (30) días.
5. **ORDENAR** a la demandada dar cumplimiento a lo dispuesto en el párrafo 1 del artículo 175 ibídem.
6. **RECONOCER** personería para actuar como apoderado judicial de la parte demandante al Dr. **DONALDO ROLDAN MONROY**, identificado con la C. C. No. 79.052.697 de Bogotá y T.P. 71.324 del C. S. J., en los términos y para los efectos del poder conferido visto a folio 1 del plenario.

**NOTIFÍQUESE**



**ALICIA AREVALO BOHÓRQUEZ**  
**JUEZ**

abv

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCION SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **28 DE NOVIEMBRE DE 2013**, a las 8:00 a.m.*

**CAMILO ALFONSO CORTÉS DÍAZ**  
Secretario



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTA  
SECCIÓN SEGUNDA**

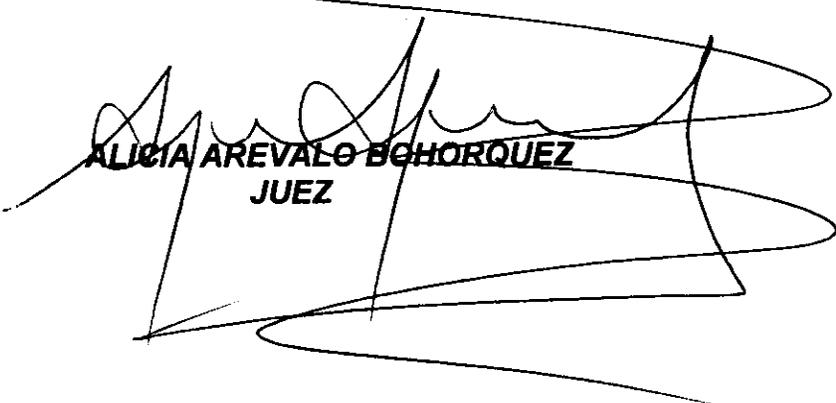
**RADICADO INTERNO:** O-0787  
**PROCESO:** CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL  
**RADICACIÓN No.:** **1100133350122013-000787-00**  
**ACCIONANTE:** JAIME ORLANDO BASTIDAS HIDALGO  
**ACCIONADOS:** CAJA DE DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES

Bogotá, D.C., veintisiete de noviembre de dos mil trece.

**REMITIR** por competencia la presente Conciliación Extrajudicial al señor Juez Administrativo de Oralidad de Zipaquirá – Cundinamarca (Reparto), en razón a que el último sitio geográfico donde el actor prestó el servicio fue en el Batallón de Ingenieros No. 13 “ANTONIO BARAYA”, ubicado en UBALA – Cundinamarca como se constata a folio 36 del expediente.

Lo anterior dando cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que ordena cumplir con reglas sobre competencia por el factor territorial, entre otras, en los asuntos del orden nacional relacionados con los de restablecimiento del derecho de carácter laboral, la competencia radica en el “...último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios.”

**NOTIFÍQUESE**

  
**ALICIA AREVALO ECHORROQUE**  
**JUEZ**

Avp

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.  
SECCION SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **28 DE NOVIEMBRE DE 2013**, a las 8:00 a.m.

**CAMILO ALFONSO CORTÉS DÍAZ**  
Secretario





JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

RADICADO INTERNO: 0-0788  
PROCESO: ORDINARIO -NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN No.: **11001333501220130078800**  
ACCIONANTE: EDGAR CONSTAIN DORADO  
ACCIONADOS: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION  
PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA  
PROTECCION SOCIAL - UGPP

*Bogotá, D.C. veintisiete de noviembre de dos mil trece.*

*Revisada la demanda de la referencia el Despacho advierte que no es factible su admisión por la siguiente razón:*

- 1. En el presente caso se observa que la cuantía aparece determinada por unos valores incluso citados desde el año 2001, los cuales van en contravía de lo estipulado en el artículo 157 ibídem, en razón a que se trata de una reclamación de prestación periódica, por tanto la estimación debe realizarse en forma razonada desde cuando se causó, hasta la fecha de presentación de la demanda, esto sin pasar de tres años hacia atrás.*

*Por lo anterior el Juzgado,*

**RESUELVE**

- 1. INADMITIR** la demanda presentada por el señor **EDGAR CONSTAIN DORADO** en contra de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP**, por las razones indicadas en la parte motiva de este auto.
- 2. CONCEDER** al actor, el término de **DIEZ (10) días**, contados a partir de la notificación de esta providencia para que corrija la demanda en los

términos indicados, allegando los respectivos traslados, de lo contrario se rechazará la misma, como lo ordena el artículo 170 del C.P.A.C.A.

3. **RECONOCER** personería para actuar como apoderado principal de la parte demandante al Dr. **JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA**, identificado con la C.C. No. 19.456.810 de Bogotá y T.P. No. 41.146 del C.S.J., en los términos y para los efectos del poder conferido visto a folio 1 del expediente.
4. **RECONOCER** personería para actuar como apoderada sustituta de la parte demandante a la Dra. **PAOLA ESPERANZA PEDREROS MUÑOZ**, identificada con la C.C. No. 52.768.323 de Bogotá y T.P. No. 143.543 del C.S.J., en los términos y para los efectos del poder conferido visto a folio 1 del expediente.

**NOTIFIQUESE**

**ALICIA AREVALO BOHORQUEZ**  
**JUEZ**

CAP

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **28 DE NOVIEMBRE DE 2013**, a las 8:00 a.m.

**CAMILO ALFONSO CORTÉS DÍAZ**  
Secretario



JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE  
ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

RADICADO INTERNO: O-0789  
PROCESO: ORDINARIO -NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN No.: 11001333501220130078900  
ACCIONANTE: GLORIA STELLA RUBIO ROMERO  
ACCIONADOS: ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA D.C.

Bogotá, D.C. veintisiete de noviembre de dos mil trece.

Revisada la demanda de la referencia el Despacho advierte que no es factible su admisión por las siguientes razones:

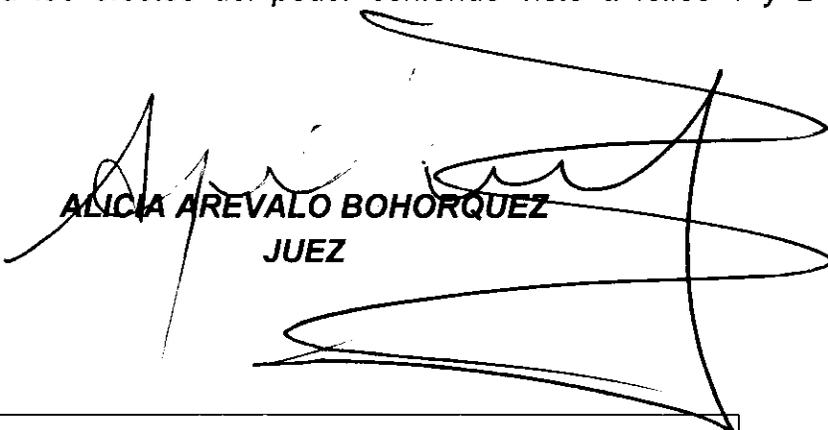
1. La pretensión primera no reúne las exigencias formales del artículo 163 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo por cuanto en la misma no individualiza los actos administrativos impugnados.
2. No aportó en original o copia autenticada el acto administrativo, Resolución No. 3129 de 24 de diciembre de 2012, prueba que debe aportar según lo ordena el numeral 5 del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.
3. Existe indebida acumulación de pretensiones, por cuanto la parte actora pretende la nulidad del oficio No. S-2013-74524 de 29 de mayo de 2013, por tanto, no es susceptible de ser demandado toda vez que con el mismo la accionada le informa a la demandante: "que no se procederá a darles trámite, debido a que sus poderdantes, ya habían presentado la misma solicitud con idénticas pretensiones personalmente en unos casos y en otros a través de apoderados, con fundamento en los mismos hechos, las cuales ya fueron resueltas de fondo mediante los actos administrativos que se relacionan en el siguiente cuadro.", por tanto no es apto para solicitar la nulidad.
4. Observa el despacho que en el acápite de notificaciones, la dirección aportada por quien suscribe la demanda y por quien figura como demandante, es la misma, por lo que dicha circunstancia deberá ser corregida, con el fin de que se determine claramente el domicilio de ambas personas, según lo previsto en el numeral 7 del artículo 162 ibídem.
5. Solo se aportaron tres copias de la demanda sin sus anexos, destinadas para la notificación del ente demandado, copias para el archivo y la Secretaría del juzgado, faltando entonces los anexos de las mismas y una copia más de la demanda y los anexos con el fin de surtir el traslado correspondiente al Agente del Ministerio Público conforme lo establece el artículo 199 y el numeral 6 del artículo 166 ibídem.

Por lo anterior el Juzgado,

## RESUELVE

1. **INADMITIR** la demanda presentada por la señora **GLORIA STELLA RUBIO ROMERO** en contra de la **ALCALDIA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.**, por las razones indicadas en la parte motiva de este auto.
2. **CONCEDER** a la actora, el término de **DIEZ (10) días**, contados a partir de la notificación de esta providencia para que corrija la demanda en los términos indicados, allegando los respectivos traslados, de lo contrario se rechazará la misma, como lo ordena el artículo 170 del C.P.A.C.A.
3. **RECONOCER** personería para actuar como apoderado judicial principal de la parte demandante al Dr. **JULIAN ANDRES GIRALDO MONTOYA**, identificado con la C. C. No. 10.268.011 de Manizales (Caldas) y T.P. 66.637 del C. S. J., en los términos y para los efectos del poder conferido visto a folios 1 y 2 del plenario.
4. **RECONOCER** personería para actuar como apoderada sustituta de la parte demandante a la Dra. **IVONNE ROCIO SALAMANCA NIÑO**, identificada con la C.C. No. 1.013.592.530 de Bogotá y T.P. 199.090 del C. S. J., en los términos y para los efectos del poder conferido visto a folios 1 y 2 del plenario.

NOTIFIQUESE

  
**ALICIA AREVALO BOHORQUEZ**  
JUEZ

437

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.  
SECCION SEGUNDA

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **28 DE NOVIEMBRE DE 2013**, a las 8:00 a.m.

**CAMILO ALFONSO CORTÉS DÍAZ**

Secretario



JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

RADICADO INTERNO: O-0791  
PROCESO: ORDINARIO -NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN No.: **11001333501220130079100**  
ACCIONANTE: ALEXANDER YOVANNY LOPEZ CONTRERAS  
ACCIONADOS: ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA DISTRITO CAPITAL

*Bogotá, D.C. veintisiete de noviembre de dos mil trece.*

*Revisada la demanda de la referencia el Despacho advierte que no es factible su admisión por las siguientes razones:*

- 1. Existe indebida acumulación de pretensiones, por cuanto la parte actora pretende la nulidad del Oficio S-2013-58721 de 30 de abril de 2013, acto que no define sustancialmente la situación del actor, por tanto, no es susceptible de ser demandado, toda vez que con el mismo la accionada le informa al apoderado de la parte demandante que la respuesta a la petición relacionada con el reconocimiento y pago de la PRIMA DE SERVICIOS “no se procederá a darles tramite, debido a que sus poderdantes, ya habían presentado la misma solicitud con idénticas pretensiones y con fundamento en los mismos hechos, las cuales fueron resueltas mediante el acto administrativo que se indica en el presente cuadro...”, del cual le remite copia, en consecuencia, éste es el enjuiciable.*
- 2. Observa el despacho que en el acápite de notificaciones, la dirección aportada por quien suscribe la demanda y por quien figura como demandante, es la misma, por lo que dicha circunstancia deberá ser corregida, con el fin de que se determine claramente el domicilio de ambas personas, según lo previsto en el numeral 7 del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.*

3. *No aportó en original o copia autenticada los actos administrativos demandados, según lo ordena el numeral 5 del artículo 162 del C.P.A.C.A.*
4. *Solo se aportaron tres copias de la demanda con sus anexos, destinadas para la notificación del ente demandado, el archivo y la Secretaría del juzgado, faltando entonces dos copias más con sus anexos, para surtir el traslado correspondiente al Agente del Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado conforme lo establecen los artículos 166-5 y 199 ibídem.*

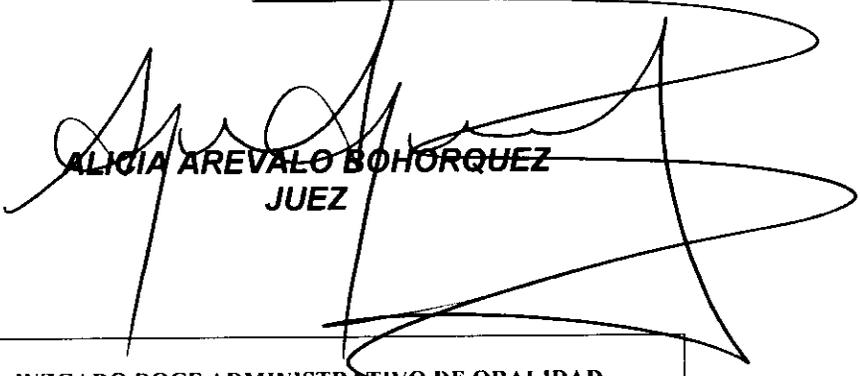
*Por lo anterior el Juzgado,*

### **RESUELVE**

1. **INADMITIR** la demanda presentada por el señor **ALEXANDER YOVANNY LOPEZ CONTRERAS** en contra de la **ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA DISTRITO CAPITAL**, por las razones indicadas en la parte motiva de este auto.
2. **CONCEDER** al actor, el término de DIEZ (10) días, contados a partir de la notificación de esta providencia para que corrija la demanda en los términos indicados, allegando los respectivos traslados, de lo contrario se rechazará la misma, como lo ordena el artículo 170 del C.P.A.C.A.
3. **RECONOCER** personería para actuar como apoderado principal de la parte demandante al Dr. **JULIAN ANDRES GIRALDO MONTOYA**, identificado con la C.C. No. 10.268.011 de Manizales (Caldas) y T.P. No. 66.637 del C.S.J., en los términos y para los efectos del poder conferido visto a folios 1 y 2 del expediente.
4. **RECONOCER** personería para actuar como apoderada sustituta de la parte demandante a la Dra. **IVONNE ROCIO SALAMANCA NIÑO**, identificada con la C.C. No. 1.013.592.530 de Bogotá y T.P. No. 199.090

del C.S.J., en los términos y para los efectos del poder conferido visto a folios 1 y 2 del expediente.

**NOTIFIQUESE**

  
**ALICIA AREVALO BOHÓRQUEZ**  
**JUEZ**

CAP

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **28 DE NOVIEMBRE DE 2013**, a las 8:00 a.m.*

**CAMILO ALFONSO CORTÉS DÍAZ**  
Secretario





JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

RADICADO INTERNO: O-0795

PROCESO : ORDINARIO -NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

RADICACIÓN No.: **11001333501220130079500**

ACCIONANTE: LILIA ESPERANZA CORTES BELTRAN

ACCIONADOS: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y la FIDUPREVISORA S.A.

Bogotá, D.C., veintisiete de noviembre de dos mil trece.

*Sería esta la oportunidad para estudiar la admisión de la demanda, pero advierte el Despacho que no es el competente para conocer de la misma, sino que la competencia radica en los Juzgados Laborales.*

*En efecto, en el presente caso el actor a través de apoderado judicial presentó demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho contra la Nación –Ministerio de Educación Nacional- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y la Fiduprevisora S.A., en la que como pretensiones solicita lo siguiente:*

*“...Declaraciones*

- 1. Se declare la Existencia del Silencio Administrativo Negativo, en relación con el Derecho de Petición radicado el 10 de Octubre de 2011, ante el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – SECRETARIA DE EDUCACION DE BOGOTÁ, en la que solicité el reconocimiento y pago de la sanción moratoria, contemplada en la Ley 1071 de 2006, artículo 5º, por el pago tardío de las Cesantías Definitivas.*
- 2. Se declare la nulidad del Acto Administrativo ficto o presunto citado en el numeral anterior.*
- 3. Si para su Honorable Despacho no se configura el Silencio Administrativo por la expedición de un oficio que informa sobre un trámite a seguir, SUBSIDIARIAMENTE solicito se declare la nulidad del Oficio 2011ER207078 de 29 de Diciembre de 2011, expedido por la Secretaria de educación de Bogotá, el cual indica...*
- 4. Se declare que la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio Regional Bogotá D.C. a través de FIDUPREVISORA S.A., debe reconocer y pagar la Indemnización*

*Moratoria, por el pago tardío de las Cesantías Definitivas reconocidas con la Resolución No 5802 de 26 de Octubre de 2010, a razón de un día de salario por cada día de retardo, desde el 10 de Diciembre de 2010 y hasta el 29 de Junio de 2011 (fecha de pago de dicha prestación), equivalente a la suma de \$9.355.428, de conformidad con la Ley 1071 de 2006, artículo 5º Ley 91 de 1989 y demás normas concordantes y complementarias; valor que deberá indexarse para el día del pago.*

*(...)"*

*De lo cual, el actor solicita de las entidades accionadas, el reconocimiento y pago de la indemnización moratoria por el no pago oportuno de las cesantías definitivas, las cuales fueron reconocidas mediante Resolución No. 5802 de 26 de octubre de 2010, folios 3 y 4 del proceso.*

*En cuanto a la acción procedente para que el servidor público pueda reclamar la sanción moratoria respecto de la entidad pagadora cuando ésta ha incurrido en mora por el no pago oportuno de las cesantías dentro de los términos establecidos en la ley, la Sala Plena de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, con providencia de 27 de marzo de 2007, radicación No. 76001233100020000251301, Consejero Ponente, Jesús María Lemos Bustamante, indicó lo siguiente:*

*"Conforme al texto de la norma se presentan varias hipótesis, a partir de la petición del interesado, que pueden dar lugar a la existencia de un conflicto, así:*

*5.3.1 La administración no resuelve el requerimiento del servidor público sobre la liquidación de sus cesantías.*

*5.3.2 La administración no reconoce las cesantías y, por ende, no las paga.*

*5.3.3. La administración efectúa el reconocimiento de las cesantías.*

*En este caso pueden ocurrir varias posibilidades:*

*5.3.3.1. Las reconoce oportunamente pero no las paga.*

*5.3.3.2. Las reconoce oportunamente pero las paga tardíamente.*

*5.3.3.3. Las reconoce extemporáneamente y no las paga.*

*5.3.3.4. Las reconoce extemporáneamente y las paga tardíamente.*

*5.3.4. Existe pronunciamiento expreso sobre las cesantías y/o sobre la sanción y el interesado no está de acuerdo con el monto reconocido.*

*En las situaciones aludidas que impliquen discusión respecto del contenido mismo del derecho la Sala considera que la acción procedente es la de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, en razón de que el origen de la suma adeudada es una acreencia laboral.*

*En las hipótesis en que no haya controversia sobre el derecho, por existir la resolución de reconocimiento y la constancia o prueba del pago tardío, que, en principio, podrían constituir un título ejecutivo complejo de carácter laboral, el interesado puede acudir directamente ante la justicia ordinaria para obtener el pago mediante la acción ejecutiva. V.gr. hipótesis 5.3.3.1 y 5.3.3.2.*

*En este caso la obligación debe reunir los requisitos previstos en los artículos 100 y siguientes del Código Procesal Laboral y de la Seguridad Social, esto es, ser expresa, clara, exigible y constar en documento que provenga del deudor o de su causante pues el fundamento del proceso ejecutivo es la certeza sobre la existencia de la obligación.*

*Para que exista certeza sobre la obligación no basta con que la ley haya dispuesto el pago de la sanción moratoria, aquella es la fuente de la obligación a cargo de la administración por el incumplimiento o retardo en el pago de las cesantías definitivas mas no el título ejecutivo, que se materializa con el reconocimiento de lo adeudado por parte de la administración.*

*En este caso el interesado debe provocar el pronunciamiento de la administración para obtener el acto administrativo que le sirva de título ejecutivo ante la Jurisdicción Laboral, no ante los jueces administrativos, porque el artículo 134 B-7, adicionado por la Ley 446 de 1998, artículo 42, sólo les otorgó competencia a éstos para conocer de los procesos ejecutivos originados en condenas impuestas por esta jurisdicción, mientras que el artículo 2 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, modificado por el artículo 2 de la Ley 712 de 2001, le adjudica competencia general a la jurisdicción laboral ordinaria para “la ejecución de obligaciones emanadas de la relación de trabajo y del sistema de seguridad social integral que no correspondan a otra autoridad.”.*

*También constituye título ejecutivo, cuyo pago deberá reclamarse ante la jurisdicción ordinaria, el acto por el cual la administración reconoce en favor del peticionario una suma de dinero por concepto de sanción moratoria. Aquí igualmente se trata de la simple ejecución de una acreencia laboral respecto de la cual no versa discusión alguna.*

*En suma la vía procesal adecuada para discutir las cesantías y el reconocimiento de la sanción moratoria es la acción de nulidad y restablecimiento del derecho, salvo que exista certeza del derecho y de la sanción, porque, se repite, en estos eventos procede la ejecución del título complejo.*

*(...)*

*En conclusión:*

*(i) El acto de reconocimiento de las cesantías definitivas puede ser controvertido, cuando el administrado no está de acuerdo con la liquidación,*

*mediante la acción de nulidad y restablecimiento del derecho.*

*(ii) Ese mismo acto constituye título ejecutivo y puede ser reclamado por la vía judicial correspondiente, que es la acción ejecutiva, pero en lo que respecta a la sanción moratoria deberá demostrarse, además, que no se ha pagado o que se pagó en forma tardía.*

*(iii) El acto de reconocimiento de la sanción moratoria puede ser cuestionado a través de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho si el administrado se encuentra inconforme con él, pero si hay acuerdo sobre su contenido y no se produce el pago de la sanción la vía indicada es la acción ejecutiva.*

*Cuando se suscite discusión sobre algunos de los elementos que conforman el título ejecutivo, como que no sean claros, expresos y exigibles, debe acudirse ante esta jurisdicción para que defina el tema. De lo contrario la obligación puede ser ejecutada ante la jurisdicción ordinaria por la acción pertinente."*

*Corresponde entonces de acuerdo a la jurisprudencia expuesta, la acción pertinente es la ejecutiva laboral, medio idóneo para discutir el reconocimiento de la sanción moratoria, toda vez el artículo 104, numeral 6 del C.P.A.C.A., señala la competencia de los jueces administrativos en esta materia e indica los asuntos a conocer:*

*"Los ejecutivos derivados de las condenas impuestas y las conciliaciones aprobadas por esta jurisdicción, así como los provenientes de laudos arbitrales en que hubiere sido parte una entidad pública; e, igualmente los originados en los contratos celebrados por esas entidades."*

*Se tiene entonces, para el administrado solo es necesario demostrar la falta de pago o cancelación extemporánea de las acreencias laborales de cesantías para que junto con la resolución de reconocimiento de las mismas pueda acudir ante la jurisdicción ordinaria laboral, a fin de que si se reúnen los dos elementos que constituyan el título ejecutivo, faculte a la accionante a impetrar la referida acción, sin que sea necesario acudir a la jurisdicción contenciosa administrativa en aras de provocar un acto de reconocimiento para obtener el pago de la misma.*

*Situación que se presenta en el caso bajo estudio, en tanto a folios 3 y 4, se encuentra la Resolución No. 5802 de 26 de octubre de 2010, a través de la cual la Secretaría de Educación de Bogotá D.C., Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, le reconoció y ordeno a la actora el*

*pago de la cesantía definitiva, y de otra, a folio 6 del expediente se haya la respectiva constancia de pago.*

*De igual forma, la Fiduciaria Fiduprevisora S.A., como vocera y administradora del patrimonio del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio con oficio No. 2011EE108233, niega la solicitud de indemnización moratoria, acreditando a su vez la fecha en que fue pagada la prestación, folio 3 y 4, lo que constituye un acto administrativo que expresa la voluntad de la administración y contempla una obligación que reúne las condiciones de un título ejecutivo.*

*Como criterio auxiliar el Despacho tiene en cuenta lo decidido por la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura de 23 de enero de 2013, Magistrado Ponente, Dr. José Ovidio Claros Polanco, al dirimir un conflicto entre la jurisdicción administrativa y ordinaria especialidad laboral, señaló lo siguiente:*

*"...Por tanto, para resolver el conflicto de jurisdicciones planteado, resulta pertinente en primer lugar acudir a las indicaciones ofrecidas de tiempo atrás y en forma pacífica por la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral según la cual haciendo referencia al tema de la relación de trabajo estableció que "la Justicia de trabajo conoce en materia de juicios ejecutivos de todas aquellas obligaciones emanadas de una relación de trabajo, expresión esta cuyo sentido comprende la vinculación que se forma por la sola prestación del trabajo, cualquiera sea la fuente jurídica de donde proceda. No se puede identificar el concepto de relación de trabajo con el de contrato de trabajo, pues aquella expresión es de un contenido mucho más amplio y nada indica que se quisiera restringir su alcance, como se desprende de la manera reiterada como el código la emplea en lo tocante a ejecución o juicios ejecutivos. De esta suerte, las relaciones entre la administración pública y sus servidores constituyen verdaderas relaciones de trabajo"*  
(Negrilla fuera de texto)

*En correspondencia con lo anterior, el artículo 100 del Código Sustantivo del Trabajo determinó que "será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral en firme".*

*Al tiempo que el artículo 2 de la Ley 712 de 2001 que modificó el mismo artículo del Código de Procedimiento Laboral, consagra en su numeral 5 que la ahora denominada Jurisdicción Ordinaria, en sus especialidades laboral y de seguridad social, conoce de “la ejecución de obligaciones emanadas de la relación de trabajo y del sistema de seguridad social integral que no correspondan a otra autoridad”*

*(...)*

*... la Sala estima que quien debe conocer del asunto en conflicto conforme a lo dicho en precedencia es la justicia ordinaria, toda vez que en la demanda se aportó como anexo copia de la Resolución No. 0565 del 23 de septiembre de 2008, “por la cual se reconoce y ordena el pago de una Cesantía Parcial para reparaciones locativas” a la demandante, por un valor de \$62.424.296, por tanto, el cobro de la indemnización moratoria es exigible por vía ejecutiva en la medida en que al accionante solo le corresponde acreditar el retardo y el valor correspondiente a cada día de salario.*

*Es más, en la Ley 1071 de 2006, claramente se estableció que se mantendría la vigencia en punto a las competencias establecidas en la Ley 712 de 2001, por lo tanto, en casos como el sometido a estudio, donde la acreencia laboral cuyo pago reclaman los demandantes ya fueron reconocidas por la administración, y como quiera que no se está discutiendo la legalidad del acto administrativo que la reconoció, sino muy por el contrario el pago de la sanción moratoria por el extemporáneo pago de la misma, es indudable que los accionantes deben acudir a la Jurisdicción Ordinaria, con el fin de que se cristalice dicho pago, que es en últimas lo que se pretende en la demanda, sin que sea del resorte del Juez del Conflicto entrar a determinar si en el caso sub análisis se dan o no los supuestos para la prosperidad de las pretensiones, pues ese es precisamente el tema que deberá debatirse ante el juez natural de esta clase de controversias.*

*Cabe agregar que en el caso de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo no es posible aplicar aquella máxima según la cual “...El juez de la acción es el mismo de la ejecución...”, porque como se sabe, dicha jurisdicción conoce, solo excepcionalmente de procesos ejecutivos, dados en este caso por la misma Ley 1437 de 2011, artículo 104, numeral 6 (Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo) y la Ley 80 de 1993, con sus normas complementarias y reglamentarias.*

*Visto lo anterior, no cabe duda que la pretensión ejecutiva que es aquí objeto de conflicto, deberá ser enviada al conocimiento de la Jurisdicción Ordinaria, porque con certeza la misma proviene de una relación de trabajo, dentro del contenido conceptual definido por la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia...”*

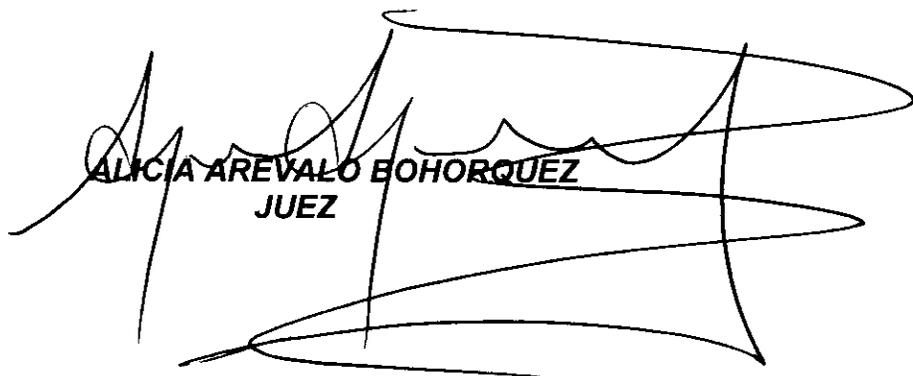
Así las cosas, este Despacho declarará la falta de jurisdicción para conocer el presente asunto y conforme al artículo 168 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, ordenará remitir las diligencias a los Juzgados Laborales del Circuito Judicial de Bogotá para lo de su competencia. Igualmente, en el evento de que el Juez Laboral se declare incompetente para conocer el asunto, este Despacho desde ya propone el conflicto de jurisdicción.

Por lo anterior, el Juzgado,

### RESUELVE

1. **DECLARAR** que este Despacho carece de falta de jurisdicción para conocer de la demanda presentada por la señora **LILIA ESPERANZA CORTES BELTRAN** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y la **FIDUPREVISORA S.A.**
2. **REMITIR** el expediente al señor Juez Laboral del Circuito –Reparto–, por competencia, previas las constancias de rigor.
3. Desde ya proponer el conflicto de jurisdicción, en el evento de que el Juez Laboral se declare incompetente para conocer.

**NOTIFIQUESE.**

  
**ALICIA AREVALO BOHORQUEZ**  
**JUEZ**

CAP

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **28 DE NOVIEMBRE DE 2013**, a las 8:00 a.m.*

\_\_\_\_\_  
**CAMILO ALFONSO CORTÉS DÍAZ**  
Secretario



JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE  
ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

RADICADO INTERNO: O-0790  
PROCESO: ORDINARIO NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN No.: **1100133350122013-00790-00**  
ACCIONANTE: CARLOS ARTURO RAMIREZ  
ACCIONADOS: CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES

Bogotá, D.C. veintisiete de noviembre de dos mil trece.

*Revisada la demanda de la referencia el Despacho advierte que no es factible su admisión, toda vez que en el presente caso se observa que la cuantía aparece determinada por unos valores sin establecerse a partir de que año, los cuales van en contravía de lo estipulado en el artículo 157 del C.P.A.C.A., en razón a que se trata de una reclamación de prestación periódica, por tanto la estimación debe realizarse en forma razonada desde cuando se causó, hasta la fecha de presentación de la demanda, esto sin pasar de tres años hacia atrás.*

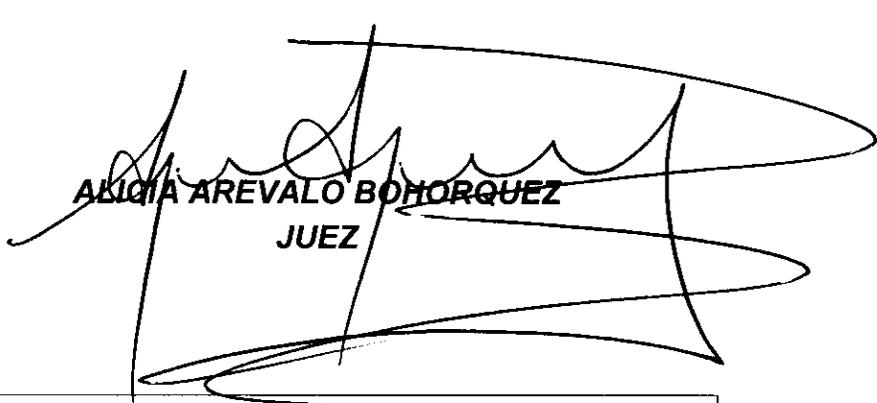
Por lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE**

- 1. INADMITIR** la demanda presentada por el señor **CARLOS ARTURO RAMIREZ** en contra de la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES**, por las razones indicadas en la parte motiva de este auto.
- 2. CONCEDER** al actor, el término de **DIEZ (10) días**, contados a partir de la notificación de esta providencia para que corrija la demanda en los términos indicados, allegando los respectivos traslados, de lo contrario se rechazará la misma, como lo ordena el artículo 170 del C.P.A.C.A.
- 3. RECONOCER** personería para actuar como apoderado judicial de la parte demandante al Dr. **LUIS ALFREDO GOMEZ MEDINA**, identificado con la

C.C. No. 17.132.487 de Bogotá y T.P. No. 15.371 del C.S.J., en los términos y para los efectos del poder conferido visto a folio 1 del expediente.

**NOTIFIQUESE**



**ALICIA AREVALO BOHORQUEZ**  
**JUEZ**

abv

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.  
SECCION SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **28 DE NOVIEMBRE DE 2013**, a las 8:00 a.m.*

**CAMILO ALFONSO CORTÉS DÍAZ**  
Secretario



JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE  
ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

RADICADO INTERNO: O-0792  
PROCESO: ORDINARIO -NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN No.: 11001333501220130079200  
ACCIONANTE: JAVIER JASMANY MUÑOZ CAVIEDES  
ACCIONADOS: ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA D.C.

Bogotá, D.C. veintisiete de noviembre de dos mil trece.

Revisada la demanda de la referencia el Despacho advierte que no es factible su admisión por las siguientes razones:

1. No aportó en original o copia autenticada el acto administrativo, Resolución No. 1169 de 21 de junio de 2013, prueba que debe aportar según lo ordena el numeral 5 del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.
2. Solo se aportaron tres copias de la demanda sin sus anexos, destinadas para la notificación del ente demandado, copias para el archivo y la Secretaría del juzgado, faltando entonces los anexos de las mismas y una copia más con el fin de surtir el traslado correspondiente al Agente del Ministerio Público conforme lo establece el artículo 199 y el numeral 6 del artículo 166 ibidem.

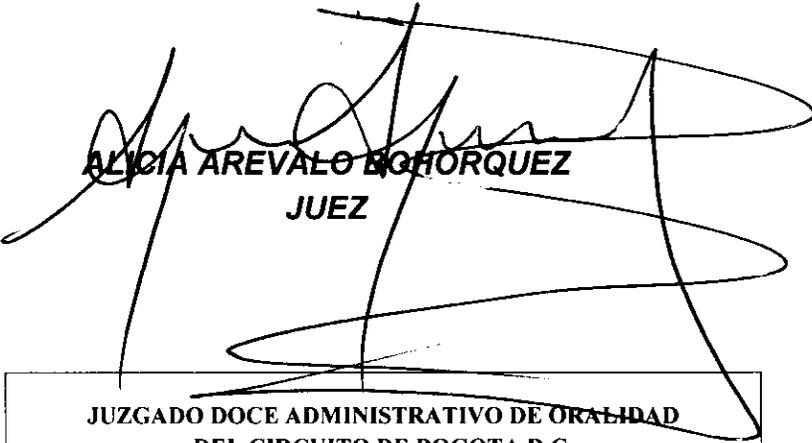
Por lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE**

1. **INADMITIR** la demanda presentada por el señor **JAVIER JASMANY MUÑOZ CAVIEDES** en contra de la **ALCALDIA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.**, por las razones indicadas en la parte motiva de este auto.
2. **CONCEDER** al actor, el término de **DIEZ (10) días**, contados a partir de la notificación de esta providencia para que corrija la demanda en los términos indicados, allegando los respectivos traslados, de lo contrario se rechazará la misma, como lo ordena el artículo 170 del C.P.A.C.A.

3. **RECONOCER** personería para actuar como apoderado judicial principal de la parte demandante al Dr. **JULIAN ANDRES GIRALDO MONTOYA**, identificado con la C. C. No. 10.268.011 de Manizales (Caldas) y T.P. 66.637 del C. S. J., en los términos y para los efectos del poder conferido visto a folios 1 y 2 del plenario.
4. **RECONOCER** personería para actuar como apoderada sustituta de la parte demandante a la Dra. **IVONNE ROCIO SALAMANCA NIÑO**, identificada con la C.C. No. 1.013.592.530 de Bogotá y T.P. 199.090 del C. S. J., en los términos y para los efectos del poder conferido visto a folios 1 y 2 del plenario.

**NOTIFIQUESE**

  
**ALICIA AREVALO B. GORQUEZ**  
**JUEZ**

412

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.  
SECCION SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **28 DE NOVIEMBRE DE 2013**, a las 8:00 a.m.*

**CAMILO ALFONSO CORTÉS DÍAZ**  
Secretario



JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE  
ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

RADICADO INTERNO: O-0794  
PROCESO: ORDINARIO NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN No.: **1100133350122013-00794-00**  
ACCIONANTE: LUIS JOSE VASQUEZ GRANADOS  
ACCIONADOS: CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES

Bogotá, D.C. veintisiete de noviembre de dos mil trece.

Revisada la demanda de la referencia el Despacho advierte que no es factible su admisión por las siguientes razones:

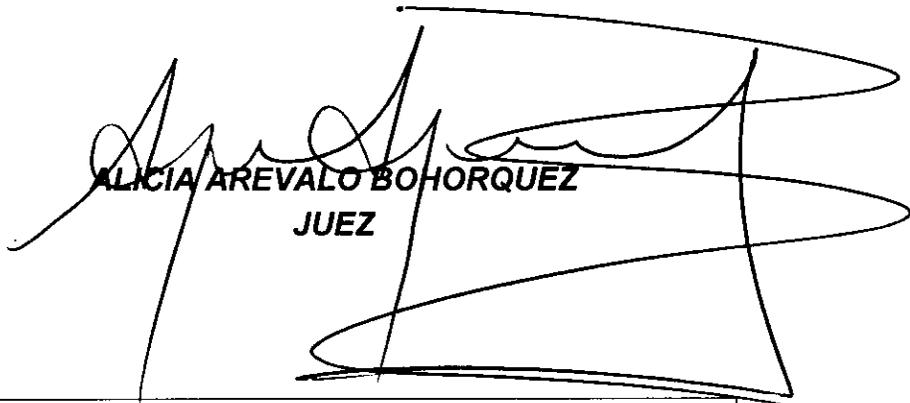
1. Existe indebida designación de la accionada en el poder, puesto que se dirige el medio de control contra "NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL –CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES".
2. La pretensión primera no reúne las exigencias formales del artículo 163 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo por cuanto en la misma no individualiza los actos administrativos impugnados.
3. Existe indebida acumulación de pretensiones, por cuanto el oficio No. 35588 de 27 de julio de 2011 no es un acto administrativo enjuiciable, toda vez que no define de fondo la reclamación del actor, puesto que a través de éste se indica la no procedencia de los recursos frente al oficio No. 24485 de 25 de mayo de 2011, interpuestos por el accionante, por tanto no es apto para solicitar la nulidad.
4. No aportó en original o copia autenticada la petición que dio origen al Oficio No. 24485 de 25 de mayo de 2011, según lo ordena el numeral 5 del artículo 162 del C.P.A.C.A.
5. No aportó certificación sobre el último lugar de prestación de servicios del accionante, con el fin de establecer si este Despacho es competente para asumir el conocimiento de la demanda, dando cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 156 ibídem.

Por lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE**

1. **INADMITIR** la demanda presentada por el señor **LUIS JOSE VASQUEZ GRANADOS** en contra de la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES**, por las razones indicadas en la parte motiva de este auto.
2. **CONCEDER** al actor, el término de **DIEZ (10) días**, contados a partir de la notificación de esta providencia para que corrija la demanda en los términos indicados, allegando los respectivos traslados, de lo contrario se rechazará la misma, como lo ordena el artículo 170 del C.P.A.C.A.
3. **RECONOCER** personería para actuar como apoderada judicial de la parte demandante a la Dra. **CARMEN LIGIA GOMEZ LOPEZ**, identificada con la C.C. No. 51.727.844 de Bogotá y T.P. No. 95.491 del C.S.J., en los términos y para los efectos del poder conferido visto a folio 1 del expediente.

**NOTIFIQUESE**

  
**ALICIA AREVALO BOHORQUEZ**  
**JUEZ**

abv

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.  
SECCION SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **28 DE NOVIEMBRE DE 2013**, a las 8:00 a.m.

**CAMILO ALFONSO CORTÉS DÍAZ**  
Secretario



JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

RADICADO INTERNO: O-0797  
PROCESO: ORDINARIO -NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN No.: 110013335012-2013-00797-00  
ACCIONANTE: KAREN JOHANA SUAREZ PULIDO  
ACCIONADOS: CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL

Bogotá, D.C., veintisiete de noviembre de dos mil trece.

Estudiada la demanda de la referencia se advierte que los requisitos formales exigidos por los artículos 162 y 163 del C.P.A.C.A. se presentan y se anexaron los documentos ordenados por el artículo 166 *ibidem*,

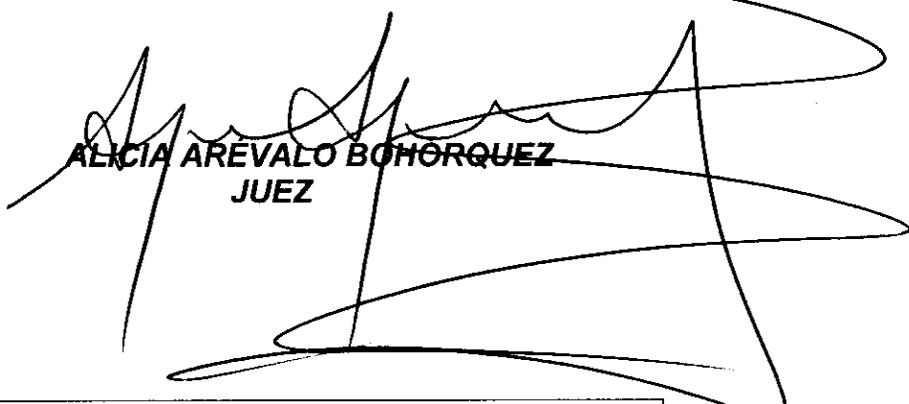
Por lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE**

1. **ADMITIR** la demanda presentada por la señora **KAREN JOHANNA SUAREZ PULIDO** en contra de la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL**.
2. **NOTIFICAR** personalmente, según lo ordenado en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, la presente providencia a las siguientes personas:
  - 2.1. Director General de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional.
  - 2.2. Agente del Ministerio Público.
  - 2.3. Representante Legal de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

3. **ORDENAR** que la demandante deposite, dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia, la suma de TREINTA MIL PESOS (\$30.000.00) para cubrir los gastos ordinarios del proceso.
4. **CORRER** traslado de la demanda conforme al artículo 172 del C.P.A.C.A. por el término de treinta (30) días.
5. **ORDENAR** a la demandada dar cumplimiento a lo dispuesto en el párrafo 1 del artículo 175 ibídem.
6. **RECONOCER** personería para actuar como apoderado judicial de la parte demandante al Dr. **MARCO FIDEL ALVAREZ VARGAS**, identificado con la C. C. No. 16.471.691 de Buenaventura (Valle) y T.P. 83.964 del C. S. J., en los términos y para los efectos del poder conferido visto a folios 1 y 2 del plenario.

**NOTIFÍQUESE**

  
**ALICIA AREVALO BOHÓRQUEZ**  
**JUEZ**

abv

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCION SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **28 DE NOVIEMBRE DE 2013**, a las 8:00 a.m.*

**CAMILO ALFONSO CORTÉS DÍAZ**  
Secretario



JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

*RADICADO INTERNO: O-0800*

*PROCESO : INCIDENTE DE EXTENSIÓN DE FALLO*

*RADICACIÓN No.: 110013335012-2013-00800-00*

*ACCIONANTE: JORGE SANCHEZ CONTRERAS*

*ACCIONADOS: CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL -  
CASUR*

*Bogotá, D.C., veintisiete de noviembre de dos mil trece.*

**ORDENAR INICIAR EL INCIDENTE DE EXTENSIÓN DE FALLO**, en los términos establecidos por el artículo 269 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, de conformidad con la petición elevada por la parte incidentante vista a folios 18 a 23 del plenario.

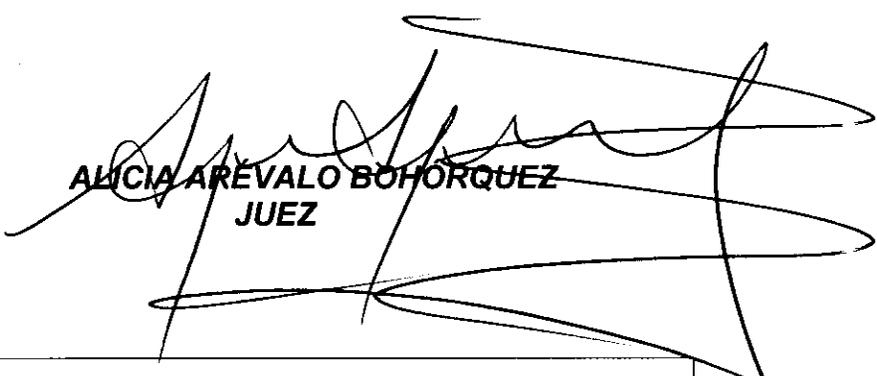
*Por lo anterior el Juzgado,*

**RESUELVE**

- 1. INICIAR el INCIDENTE DE EXTENSIÓN DE FALLO** instaurado por el señor **JORGE SANCHEZ CONTRERAS**, en contra de la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL - CASUR**.
  
- 2. NOTIFICAR** personalmente la presente providencia a las siguientes personas:
  - 2.1. *Director de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional.*
  - 2.2. *Agente del Ministerio Público.*
  - 2.3. *Representante Legal de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.*

3. **ORDENAR** que el incidentante deposite, dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia, la suma de TREINTA MIL PESOS (\$30.000.00) para cubrir los gastos ordinarios del proceso.
4. **CORRER** traslado por el término de tres (3) días a la incidentada según lo ordenado en el numeral 2 del artículo 137 del Código de Procedimiento Civil aplicable por remisión del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.
5. **RECONOCER** personería para actuar como apoderado judicial de la parte incidentante al Dr. **JUAN EVANGELISTA SOLER REYES**, identificado con la C. C. No. 19.261.098 de Bogotá y T. P. No. 41.515 del C. S. J., en los términos y para los efectos del poder conferido visto a folio 1 del plenario.

**NOTIFÍQUESE**



**ALICIA AREVALO BOHÓRQUEZ**  
**JUEZ**

abv

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCION SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **28 DE NOVIEMBRE DE 2013**, a las 8:00 a.m.*

**CAMILO ALFONSO CORTÉS DÍAZ**  
Secretario