



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2013-00828-00  
**ACCIÓN:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** GLORIA INES CORDOBA CONTRERAS  
**DEMANDADO:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION  
PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES

Bogotá D.C., 27 de agosto de 2020.

Revisado el expediente se tiene que:

- Mediante providencia del 18 de julio de 2019, la Subsección "B" de la Sección Segunda del Tribunal Administrativo de Cundinamarca revocó la sentencia proferida por este Despacho, negó las pretensiones y se abstuvo de condenar en costas en esa instancia (ff.223-235).

- De conformidad con lo dispuesto en el artículo 8º del Acuerdo 2552 de 2004, se destinará el remanente de los gastos procesales al Consejo Superior de la Judicatura, toda vez que este cubrió los elementos necesarios para el trámite del proceso.

Por lo anterior el Despacho,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO:** Obedecer y cumplir lo ordenado por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca en providencia del 18 de julio de 2019, **SIN CONDENA EN COSTAS.**

**SEGUNDO: DESTINAR EL REMANENTE** de la suma consignada para gastos procesales al Consejo Superior de la judicatura, toda vez que cubrió los elementos necesarios para el funcionamiento del proceso.

**TERCERO:** En firme esta providencia archívese el expediente, previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

***NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO WEB***

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en ESTADO ORDINARIO ORAL #19 DE 28/08/2020 por emergencia Covid-19*





**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2014-00195-00  
**ACCIÓN:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** DORA INES MUÑOZ BETANCOURT  
**DEMANDADO:** CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL

Bogotá D.C., 27 de agosto de 2020

- Mediante providencia del 29 de junio de 2017, la Subsección "E" de la Sección Segunda del Tribunal Administrativo de Cundinamarca confirmó la sentencia proferida por este Despacho y condenó a la demandada a la suma de \$500.000 M/CTE por concepto de agencias en derecho (ff.84-88).

- Revisada la sentencia del 25 de febrero de 2016, se observa que este Despacho condenó en costas a la parte demandada, liquidación que sería realizada por Secretaría (ff.56-60).

De acuerdo con lo anterior, se procederá a condenar en costas de primera instancia a la suma de medio salario mínimo legal mensual vigente para el 2016 (\$344.727 M/CTE). Lo anterior, por cuanto la entidad demandada contestó la demanda, propuso excepciones e interpuso recursos, pudiendo haber solucionado la litis en la etapa administrativa, o conciliar en la etapa judicial respectiva, sin necesidad de generar el desgaste procesal referido, por tener el litigio una línea jurisprudencial definida.

Por lo anterior el Despacho,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO:** Obedecer y cumplir lo ordenado por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca en providencia del 29 de junio de 2017.

**SEGUNDO:** Liquidar las costas en valor de \$844.727,5M/CTE a cargo de la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL** y a favor de la demandante.

**TERCERO:** Destinar el remanente de lo consignado en el proceso a favor del Consejo Superior de la Judicatura, conforme a lo dispuesto en la sentencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

**RADICACIÓN N°**  
**DEMANDANTE:**  
**DEMANDADO:**

**11001-3335-012-2014-00195-00**  
**DORA INES MUÑOZ BETANCOURT**  
**CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL**

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO WEB**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en **ESTADO ORDINARIO ORAL #19 DE 28/08/2020** por emergencia Covid-19*

  
FABIAN VIEIRA MAYORGA  
SECRETARIO

RADICACIÓN N° 11001-3335-012-2014-00487-00  
DEMANDANTE: DORA ISABEL CASAS CASAS  
DEMANDADO: NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FOMAG-FIDUPREVISORA



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

RADICACIÓN N° 11001-3335-012-2014-00487-00  
ACCIÓN: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
DEMANDANTE: DORA ISABEL CASAS CASAS  
DEMANDADO: NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FOMAG-FIDUPREVISORA

Bogotá D.C., 27 de agosto de 2020.

Revisado el expediente se tiene que:

- Mediante providencia del 13 de diciembre de 2019, la Subsección F de la Sección Segunda del Tribunal Administrativo de Cundinamarca modificó el numeral 3, confirmó en sus demás partes la sentencia proferida por este Despacho y se abstuvo de condenar en costas en esa instancia (ff.199-215).

- Revisada la sentencia del 28 de junio de 2018, se observa que se condenó en costas al Ministerio de Educación-FOMAG y Fiduprevisora y se fijó en la cuantía de un (1) salario mínimo legal correspondiente al año 2018 (\$781.242 M/CTE), suma que se ordenó pagar por cada entidad en una proporción del 50% calculándose un valor de \$390.621 (ff.160-164)

- De conformidad con lo dispuesto en el artículo 8º del Acuerdo 2552 de 2004, se destinará el remanente de los gastos procesales al Consejo Superior de la Judicatura, toda vez que este cubrió los elementos necesarios para el trámite del proceso.

Por lo anterior el Despacho,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO:** Obedecer y cumplir lo ordenado por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca en providencia del 13 de diciembre de 2019.

**SEGUNDO:** Condenar en costas al Ministerio de Educación-FOMAG y Fiduprevisora, quienes deberán pagar la suma de \$390.621, cada una, a favor del demandante. **DESTINAR EL REMANENTE** de la suma consignada para gastos procesales al Consejo Superior de la judicatura, toda vez que cubrió los elementos necesarios para el funcionamiento del proceso.

**TERCERO:** En firme esta providencia archívese el expediente, previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
YOLANDA VELASCO GUTIERREZ  
JUEZ

**RADICACIÓN N°**  
**DEMANDANTE:**  
**DEMANDADO:**

**11001-3335-012-2014-00487-00**  
**DORA ISABEL CASAS CASAS**  
**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FOMAG-FIDUPREVISORA**

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO WEB**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en **ESTADO ORDINARIO ORAL #19 DE 28/08/2020** por emergencia Covid-19*



RADICACIÓN N° 11001-3335-012-2014-00546-00  
DEMANDANTE: RAMON SINISTERRA  
DEMANDADO: UGPP



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

RADICACIÓN N° 11001-3335-012-2014-00546-00  
ACCIÓN: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
DEMANDANTE: RAMON SINISTERRA  
DEMANDADO: UGPP

Bogotá D.C., 27 de agosto de 2020.

Revisado el expediente se tiene que:

- Mediante providencia del 13 de diciembre de 2019, la Subsección "F" de la Sección Segunda del Tribunal Administrativo de Cundinamarca revocó la condena en costas de primera instancia, modificó el ordinal tercero, confirmó en los demás aspectos la sentencia proferida por este Despacho y se abstuvo de ordenar condena en costas en segunda instancia (ff.147-158).

Por lo anterior el Despacho,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO:** Obedecer y cumplir lo ordenado por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca en providencia del 13 de diciembre de 2019, **SIN CONDENA EN COSTAS.**

**SEGUNDO: DESTINAR EL REMANENTE** de la suma consignada para gastos procesales al Consejo Superior de la judicatura, toda vez que cubrió los elementos necesarios para el funcionamiento del proceso.

**TERCERO:** En firme esta providencia archívese el expediente, previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
YOLANDA VELASCO GUTIERREZ  
JUEZ

**RADICACIÓN N°**  
**DEMANDANTE:**  
**DEMANDADO:**

**11001-3335-012-2014-00546-00**  
**RAMON SINISTERRA**  
**UGPP**

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO WEB**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en **ESTADO ORDINARIO ORAL #19 DE 28/08/2020** por emergencia Covid-19*



RADICACIÓN N° 11001-3335-012-2015-00493-00  
DEMANDANTE: CLARA INES PARDO TACHA  
DEMANDADO: NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FOMAG



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

RADICACIÓN N° 11001-3335-012-2015-00493-00  
ACCIÓN: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
DEMANDANTE: CLARA INES PARDO TACHA  
DEMANDADO: NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FOMAG

Bogotá D.C., 27 de agosto de 2020.

Revisado el expediente se tiene que:

- Mediante providencia del 10 de octubre de 2019, la Subsección "B" de la Sección Segunda del Tribunal Administrativo de Cundinamarca confirmó la sentencia proferida por este Despacho y se abstuvo de ordenar condena en costas en segunda instancia (ff.95-102).
- Revisada la sentencia del 18 de mayo de 2017, este Despacho se abstuvo de condenar en costas en primera instancia (ff.58-73)
- De conformidad con lo dispuesto en el artículo 8º del Acuerdo 2552 de 2004, se destinará el remanente de los gastos procesales al Consejo Superior de la Judicatura, toda vez que este cubrió los elementos necesarios para el trámite del proceso.

Por lo anterior el Despacho,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO:** Obedecer y cumplir lo ordenado por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca en providencia del 10 de octubre de 2019, **SIN CONDENAS EN COSTAS.**

**SEGUNDO: DESTINAR EL REMANENTE** de la suma consignada para gastos procesales al Consejo Superior de la judicatura, toda vez que cubrió los elementos necesarios para el funcionamiento del proceso.

**TERCERO:** En firme esta providencia archívese el expediente, previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

**RADICACIÓN N°**  
**DEMANDANTE:**  
**DEMANDADO:**

**11001-3335-012-2015-00493-00**  
**CLARA INES PARDO TACHA**  
**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FOMAG**

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO WEB**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en **ESTADO ORDINARIO ORAL #19 DE 28/08/2020** por emergencia Covid-19*





**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**RADICACIÓN No.: 110013335012-2015-00604-00**  
**ACCIONANTE: MIRIAM RODRIGUEZ ARANDA**  
**ACCIONADOS: NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-  
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES  
DEL MAGISTERIO**

Bogotá, 27 de agosto de 2020.

Con ocasión a la Emergencia Económica, Social y Ecológica decretada por el Gobierno Nacional con el fin de controlar la Pandemia por Covid-19, el Consejo Superior de la Judicatura suspendió los términos judiciales desde el 16 de marzo<sup>1</sup> hasta el 30 de junio de 2020. Reanudados estos, corresponde aplicar el Decreto Legislativo 806 del 4 de junio del 2020 que regula el procedimiento a seguir en las actuaciones judiciales adelantadas en el marco de esta emergencia sanitaria. De conformidad con dicho Decreto, se omitirá la audiencia inicial y, por tanto, se procederá a emitir sentencia anticipada en tres eventos: cuando se trate de asuntos de mero derecho, cuando no se requiera la práctica de pruebas y cuando las partes y sus apoderados, de común acuerdo, lo soliciten. Cuando se requieran pruebas para resolver excepciones previas se deberán solicitar en el auto que fija fecha para audiencia.

Por esta razón, el Despacho considera importante requerir el cumplimiento de lo dispuesto en los artículos 180 numeral 10 del CPACA, en armonía con el artículo 78 numeral 10, 173 del CGP, que imponen a las partes la obligación de presentar derechos de petición para recaudar las pruebas susceptibles de conseguir directamente por este medio. En consecuencia,

- No se ordenará la práctica de pruebas que la parte pudo recaudar directamente o mediante derecho de petición.
- Las demás pruebas solo se decretarán cuando sea necesario establecer hechos sobre los cuales exista disconformidad.

Así mismo, se informa que conforme al artículo 2 del Decreto 806 de 2020, se deberán utilizar las tecnologías de la información y de la comunicación en la gestión y trámite de los procesos judiciales en curso. Por tal razón, el canal electrónico habilitado para radicar memoriales en este Despacho será el siguiente [admin12bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:admin12bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

El peso de los documentos no puede superar los 10 Mb. En caso de que se supere esta capacidad, corresponde enviarlos en correos separados.

Por lo anterior, este Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO. REQUERIR** a las partes para que en el término de cinco (5) días aporten los derechos de petición solicitando la prueba documental que requieran, si no lo hubiesen

<sup>1</sup> La suspensión de términos judiciales se produjo a partir del Acuerdo PCSJA20-11517 de 15 de marzo de 2020, siendo prorrogada de forma sucesiva por los Acuerdos PCSJA20-11521 de 19 de marzo de 2020, PCSJA20-11526 de 22 de marzo de 2020, PCSJA20-11532 de 11 de abril de 2020, PCSJA20-11546 de 25 de abril de 2020, PCSJA20-11556 de 22 de mayo de 2020 y PCSJA20-11567 del 5 de junio de 2020 hasta el 30 de junio de 2020.

hecho. Si el litigio es de mero derecho, pero han pedido pruebas, deberán precisar su objeto. Los apoderados de cada una de las partes están en la obligación de requerir la información anexando para el efecto copia de este auto. Los memoriales serán recibidos únicamente en el correo [admin12bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:admin12bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**SEGUNDO. REQUERIR** a la **SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DISTRITO DE BOGOTÁ** para que allegue el certificado de salarios de la señora **Miriam Rodríguez Aranda** para los años 2012 y 2013, so pena de imponer las sanciones a que haya lugar.

Así mismo, debe informar de manera clara y concreta el trámite impartido a la solicitud de cesantías parciales No.2012-CES-018872 del 10 de julio de 2012, desde su radicación hasta el momento del pago de dicha prestación social.

**TERCERO.** Se concede **el término de 10 días siguientes a la notificación de esta providencia** para que la entidad remita la respuesta al correo electrónico del Despacho y, de manera simultánea, al correo electrónico de la contraparte, indicado en la demanda.

El apoderado de la **Secretaría de Educación Del Distrito de Bogotá** está en la obligación de requerir la información anexando para el efecto copia de este auto. No se librarán oficios.

**CUARTO.** Fijar como fecha y hora para llevar a cabo audiencia pruebas, alegaciones y juzgamiento el **08 de octubre de 2020 a las 08:30 am**. Se precisa a las partes que previo a la fecha de la audiencia se enviará a los correos electrónicos aportados el enlace para la realización de la audiencia

**NOTIFÍQUESE**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
 DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
 SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO WEB**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en **ESTADO ORDINARIO ORAL #19 DE 28/08/2020** por emergencia Covid-19

  
**FABIAN VILALBA MAYORGA**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2015-00685-00  
**ACCIÓN:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** JAIME EMIRO DE JESUS GONZALEZ GALEANO  
**DEMANDADO:** CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA-CASUR

Bogotá D.C., 27 de agosto de 2020

Revisado el expediente se tiene que:

- Mediante providencia del 19 de septiembre de 2019, la Subsección "B" de la Sección Segunda del Tribunal Administrativo de Cundinamarca modificó la sentencia proferida por este Despacho en el sentido de aplicar la prescripción trienal y **negar la condena en costas** a cargo de la entidad demandada (ff.89-95).

- De conformidad con lo dispuesto en el artículo 8º del Acuerdo 2552 de 2004, se destinará el remanente de los gastos procesales al Consejo Superior de la Judicatura, toda vez que este cubrió los elementos necesarios para el trámite del proceso.

Por lo anterior el Despacho,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO:** Obedecer y cumplir lo ordenado por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca en providencia del 19 de septiembre de 2019 - **SIN CONDENAS EN COSTAS.**

**SEGUNDO: DESTINAR EL REMANENTE** de la suma consignada para gastos procesales al Consejo Superior de la judicatura, toda vez que cubrió los elementos necesarios para el funcionamiento del proceso.

**TERCERO:** En firme esta providencia archívese el expediente, previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

**RADICACIÓN N°**  
**DEMANDANTE:**  
**DEMANDADO:**

**11001-3335-012-2015-00685-00**  
**JAIME EMIRO DE JESUS GONZALEZ GALEANO**  
**CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA-CASUR**

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO WEB**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación  
en ESTADO ORDINARIO ORAL #19 DE 28/08/2020 por emergencia  
Covid-19*





**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2015-00755-00  
**ACCIÓN:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** NATALI MOSSO REYES  
**DEMANDADO:** EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL MEISSEN II

Bogotá D.C., 27 de agosto de 2020

- Mediante providencia del 9 de octubre de 2019, la Subsección "C" de la Sección Segunda del Tribunal Administrativo de Cundinamarca revocó el ordinal segundo, modificó el numeral 3.1 la sentencia proferida por este Despacho y se abstuvo de condenar en costas en segunda instancia (ff.388-403).

- Revisada la sentencia del 23 de mayo de 2018, se observa que este Despacho condenó en costas a la parte demandada por valor de un (1) salario mínimo mensual legal vigente de la época (2018), es decir, por la suma de \$781.242M/CTE en esa instancia (ff.314-328).

Por lo anterior el Despacho,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO:** Obedecer y cumplir lo ordenado por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca en providencia del 19 de septiembre de 2019.

**SEGUNDO:** Liquidar las costas en valor de \$781.242M/CTE. a cargo de la **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL MEISSEN II** y a favor de la demandante.

**TERCERO:** Destinar el remanente de lo consignado en el proceso a favor del Consejo Superior de la Judicatura, conforme a lo dispuesto en la sentencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

**RADICACIÓN N°**  
**DEMANDANTE:**  
**DEMANDADO:**

**11001-3335-012-2015-00755-00**  
**NATALI MOSSO REYES**  
**EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL MEISSEN II**

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO WEB**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en ESTADO ORDINARIO ORAL #19 DE 28/08/2020 por emergencia Covid-19*





**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2015-00766-00  
**ACCIÓN:** EJECUTIVO  
**DEMANDANTE:** ARTURO RUIZ  
**DEMANDADO:** UGPP

Bogotá D.C., 27 de agosto de 2020.

Revisado el expediente se tiene que:

- Mediante providencia del 14 de junio de 2018, la Subsección "B" de la Sección Segunda del Tribunal Administrativo de Cundinamarca confirmó parcialmente y revocó el numeral 5 de la sentencia proferida por este Despacho, en el sentido de no condenar en costas (ff.266-272).

- De conformidad con lo dispuesto en el artículo 8º del Acuerdo 2552 de 2004, se destinará el remanente de los gastos procesales al Consejo Superior de la Judicatura, toda vez que este cubrió los elementos necesarios para el trámite del proceso.

Por lo anterior el Despacho,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO:** Obedecer y cumplir lo ordenado por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca en providencia del 14 de junio de 2018, **SIN CONDENA EN COSTAS.**

**SEGUNDO: DESTINAR EL REMANENTE** de la suma consignada para gastos procesales al Consejo Superior de la judicatura, toda vez que cubrió los elementos necesarios para el funcionamiento del proceso.

**TERCERO:** En firme esta providencia archívese el expediente, previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

**RADICACIÓN N°**  
**DEMANDANTE:**  
**DEMANDADO:**

**11001-3335-012-2015-00766-00**  
**ARTURO RUIZ**  
**UGPP**

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO WEB**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en ESTADO ORDINARIO ORAL #19 DE 28/08/2020 por emergencia Covid-19*





**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2015-00772-00  
**ACCIÓN:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** MERCEDES MARTINEZ GONZALEZ  
**DEMANDADO:** SUB RED INTEGRADA DE SALUD SUR

Bogotá D.C., 27 de agosto de 2020

- Mediante providencia del 4 de octubre de 2018, la Subsección "D" de la Sección Segunda del Tribunal Administrativo de Cundinamarca modificó la sentencia proferida por este Despacho y condenó a la demandada a la suma del 2% del valor de las pretensiones reconocidas a favor de la demandante por concepto de agencias en derecho (ff.500-508).

- Revisada la sentencia del 14 de diciembre de 2017, se observa que este Despacho condenó en costas a la demandada en la suma de 1.5 SMLMV de la época, es decir, por valor de \$1'106.575,5 m/cte (ff.451-460).

Verificado el plenario, se advierte que las pretensiones de la demanda correspondieron a la suma de \$175'168.723 m/cte; sin embargo, el Despacho aplicará el límite de la competencia, correspondientes a 50 salarios mínimos de la época (\$32.217.500 M/CTE). Por lo anterior, las agencias en derecho ordenadas ascienden a \$644.350 M/CTE.

Por lo anterior el Despacho,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO:** Obedecer y cumplir lo ordenado por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca en providencia del 20 de junio de 2019.

**SEGUNDO:** Liquidar las costas en valor de \$1.750.925,5 M/CTE a cargo de **SUB RED INTEGRADA DE SALUD SUR** y a favor de la demandante **MERCEDES MARTINEZ GONZALEZ**.

**TERCERO:** Destinar el remanente de lo consignado en el proceso a favor del Consejo Superior de la Judicatura, conforme a lo dispuesto en la sentencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

**RADICACIÓN N°**  
**DEMANDANTE:**  
**DEMANDADO:**

**11001-3335-012-2015-00772-00**  
**MERCEDES MARTINEZ GONZALEZ**  
**SUB RED INTEGRADA DE SALUD SUR**

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO WEB**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación  
en ESTADO ORDINARIO ORAL #19 DE 28/08/2020 por emergencia  
Covid-19*

  
FABIAN VIALBA MAYORGA  
SECRETARIO



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2015-00866-00  
**ACCIÓN:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** OLIVIA VARGAS DE DIAZ  
**DEMANDADO:** FONCEP

Bogotá D.C., 27 de agosto de 2020

Revisado el expediente se tiene que:

- Mediante providencia del 7 de febrero de 2020, la Subsección E de la Sección Segunda del Tribunal Administrativo de Cundinamarca revocó la sentencia proferida por este Despacho y se abstuvo de condenar en costas (ff.199-205).

- De conformidad con lo dispuesto en el artículo 8º del Acuerdo 2552 de 2004, se destinará el remanente de los gastos procesales al Consejo Superior de la Judicatura, toda vez que este cubrió los elementos necesarios para el trámite del proceso.

Por lo anterior el Despacho,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO:** Obedecer y cumplir lo ordenado por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca en providencia del 7 de febrero de 2020 – **SIN CONDENA EN COSTAS.**

**SEGUNDO: DESTINAR EL REMANENTE** de la suma consignada para gastos procesales al Consejo Superior de la judicatura, toda vez que cubrió los elementos necesarios para el funcionamiento del proceso.

**TERCERO:** En firme esta providencia archívese el expediente, previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

**RADICACIÓN N°**  
**DEMANDANTE:**  
**DEMANDADO:**

**11001-3335-012-2015-00866-00**  
**OLIVIA VARGAS DE DIAZ**  
**FONCEP**

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO WEB**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en **ESTADO ORDINARIO ORAL #19 DE 28/08/2020** por emergencia Covid-19*





**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2015-00903-00  
**ACCIÓN:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** LUZ MARINA JARAMILLO MORENO  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES

Bogotá D.C., 27 de agosto de 2020

- Mediante providencia del 22 de marzo de 2018, la Subsección "D" de la Sección Segunda del Tribunal Administrativo de Cundinamarca confirmó parcialmente la sentencia proferida por este Despacho. Así mismo, condenó a la demandada al pago de la suma de 2% del valor de las pretensiones reconocidas en la sentencia por concepto de agencias en derecho y ordenó a este Despacho la liquidación de las expensas causadas (ff.215-223).

- Revisada la sentencia del 10 de octubre de 2017, este Despacho se abstuvo de condenar en costas en primera instancia (ff.106-113).

Verificado el plenario, se advierte que la parte demandante canceló por concepto de gastos ordinarios la suma de \$10.000 M/CTE, los cuales será incluidos en la liquidación de costas. Por otra parte, comoquiera que las pretensiones de la demanda fueron tasadas en la suma de \$25'391.990 M/CTE(ff.37-38), las agencias en derecho corresponderán a la suma de \$507.839M/CTE

Por lo anterior el Despacho,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO:** Obedecer y cumplir lo ordenado por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca en providencia del 20 de junio de 2019.

**SEGUNDO:** Liquidar las costas en valor de \$517.839 M/CTE a cargo de la señora **ADRIANA FRANCO ESCOBAR** y a favor de la entidad demandante.

**TERCERO:** Destinar el remanente de lo consignado en el proceso a favor del Consejo Superior de la Judicatura, conforme a lo dispuesto en la sentencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

**RADICACIÓN N°**  
**DEMANDANTE:**  
**DEMANDADO:**

**11001-3335-012-2015-00903-00**  
**LUZ MARINA JARAMILLO MORENO**  
**COLPENSIONES**

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO WEB**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en **ESTADO ORDINARIO ORAL #19 DE 28/08/2020** por emergencia Covid-19*





**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2016-00135-00  
**ACCIÓN:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** LYLIA CORTES DE MUÑOZ  
**DEMANDADO:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION  
PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES

Bogotá D.C., 27 de agosto de 2020.

Revisado el expediente se tiene que:

- Revisada la sentencia del 27 de junio de 2018, se observa que se abstuvo de condenar en costas en esa instancia (ff.223-226).

- Mediante providencia del 11 de diciembre de 2019, la Subsección "E" de la Sección Segunda del Tribunal Administrativo de Cundinamarca confirmó la sentencia proferida por este Despacho y se abstuvo de condenar en costas en esa instancia (ff.257-268).

- De conformidad con lo dispuesto en el artículo 8º del Acuerdo 2552 de 2004, se destinará el remanente de los gastos procesales al Consejo Superior de la Judicatura, toda vez que cubrió los elementos necesarios para el trámite del proceso.

Por lo anterior el Despacho,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO:** Obedecer y cumplir lo ordenado por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca en providencia del 11 de diciembre de 2019, **SIN CONDENA EN COSTAS.**

**SEGUNDO: DESTINAR EL REMANENTE** de la suma consignada para gastos procesales al Consejo Superior de la judicatura, toda vez que cubrió los elementos necesarios para el funcionamiento del proceso.

**TERCERO:** En firme esta providencia archívese el expediente, previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

**RADICACIÓN N°**  
**DEMANDANTE:**  
**DEMANDADO:**

**11001-3335-012-2016-00135-00**  
**LYLIA CORTES DE MUÑOZ**  
**UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES**  
**PARAFISCALES**

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO WEB**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en **ESTADO ORDINARIO ORAL #19 DE 28/08/2020** por emergencia Covid-19*





**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN Nº** 11001-3335-012-2016-00141-00  
**ACCIÓN:** EJECUTIVO  
**DEMANDANTE:** GRACIELA CORREA ARTETA  
**DEMANDADO:** LA NACION- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-  
FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO.

Bogotá D.C., 27 agosto de 2020

**1. ANTECEDENTES**

- Por auto del 09 julio del año en curso, el Despacho modifico la liquidación de crédito presentada por la parte ejecutante y ordeno a la ejecutada pagar la suma de (\$ 7.818.112.53) a favor de la ejecutante por concepto de las diferencias atrasadas dejadas de pagar, indexación e intereses moratorios (f. 145 vto).

- Posteriormente, el 15 de julio de 2020, en el termino legal el apoderado de la ejecutante presentó recurso de apelación contra el auto del 09 de julio. (ff. 147-149).

**2. CONSIDERACIONES**

De conformidad con lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 446 del Código General del Proceso, el auto que altera de oficio la liquidación del crédito es apelable en el efecto diferido. Como quiera que, mediante auto de 9 de julio de 2020, este Despacho dispuso modificar la liquidación de crédito presentada por el ejecutante, resulta procedente conceder el recurso propuesto.

Por lo anterior el Despacho,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: CONCEDER, en efecto diferido,** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte ejecutante en contra del auto de fecha 09 de julio de 2020, que modificó de oficio la liquidación del crédito.

**SEGUNDO:** Por Secretaría remitir las partes procesales digitalizadas al superior para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

***NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO WEB***

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en **ESTADO ORDINARIO ORAL #19 DE 28/08/2020** por emergencia Covid-19*



FABIAN VILLALBA MAYORGA  
SECRETARIO



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** EJECUTIVO  
**RADICADO:** 11001-3335-012-2016-149-00  
**DEMANDANTE:** LUCILA FORERO DE PATIÑO  
**DEMANDADO:** UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y  
CONTRIBUCIONES PARAFISCALES

Bogotá D.C., 27 de agosto de 2020.

De conformidad con el artículo 180 del CPACA y por remisión de los artículos 372 y 373 de la Ley 1564 de 2012, además de lo ordenado expresamente en el numeral 2 del artículo 443 ibidem, procede el Despacho fijar fecha y hora para llevar a cabo audiencia inicial el **10 DE SEPTIEMBRE DE 2020 A LAS 2:30 PM**.

Se precisa a las partes que previo a la fecha de la audiencia se enviará a los correos electrónicos aportados, el enlace para la realización de la diligencia, que se hará a través de la plataforma Microsoft Teams.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO WEB**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en **ESTADO ORDINARIO ORAL #19 DE 28/08/2020** por emergencia Covid-19





**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2016-00342-00  
**ACCIÓN:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** MARIO SUAREZ  
**DEMANDADO:** NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL-CAJA  
GENERAL DE LA POLICIA NACIONAL

Bogotá D.C., 27 de agosto de 2020.

Revisado el expediente se tiene que:

- Mediante providencia del 27 de septiembre de 2019, la Subsección "F" de la Sección Segunda del Tribunal Administrativo de Cundinamarca revocó la sentencia proferida por este Despacho y se abstuvo de ordenar condena en costas (ff.101-105).

- De conformidad con lo dispuesto en el artículo 8º del Acuerdo 2552 de 2004, se destinará el remanente de los gastos procesales al Consejo Superior de la Judicatura, toda vez que este cubrió los elementos necesarios para el trámite del proceso.

Por lo anterior el Despacho,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO:** Obedecer y cumplir lo ordenado por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca en providencia del 27 de septiembre de 2019, **SIN CONDENA EN COSTAS.**

**SEGUNDO: DESTINAR EL REMANENTE** de la suma consignada para gastos procesales al Consejo Superior de la judicatura, toda vez que cubrió los elementos necesarios para el funcionamiento del proceso.

**TERCERO:** En firme esta providencia archívese el expediente, previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

**RADICACIÓN N°**  
**DEMANDANTE:**  
**DEMANDADO:**

**11001-3335-012-2016-00342-00**  
**MARIO SUAREZ**  
**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL-CAJA GENERAL DE LA POLICIA NACIONAL**

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO WEB**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en ESTADO ORDINARIO ORAL #19 DE 28/08/2020 por emergencia Covid-19*





**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2016-00471-00  
**ACCIÓN:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-  
LESIVIDAD  
**DEMANDANTE:** COLPENSIONES  
**DEMANDADO:** ADRIANA FRANCO ESCOBAR

Bogotá D.C., 27 de agosto de 2020

- Mediante providencia del 20 de junio de 2019, la Subsección "D" de la Sección Segunda del Tribunal Administrativo de Cundinamarca confirmó la sentencia proferida por este Despacho, condenó a la demandada a la suma de 1 salario mínimo legal mensual vigente para el 2019, esto es, \$828.116 M/CTE por concepto de agencias en derecho y ordenó que las expensas del proceso fueran liquidadas por este Despacho (ff.215-223).

- Revisada la sentencia del 31 de octubre de 2018, se observa que este Despacho se abstuvo de condenar en costas (ff. 184-188).

Verificado el plenario, se advierte que la parte demandante canceló por concepto de gastos ordinarios la suma de \$30.000 M/CTE, los cuales será incluidos en la liquidación de costas.

Por lo anterior el Despacho,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO:** Obedecer y cumplir lo ordenado por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca en providencia del 20 de junio de 2019.

**SEGUNDO:** Liquidar las costas en valor de \$858.116 M/CTE a cargo de la señora **ADRIANA FRANCO ESCOBAR** y a favor de la entidad demandante.

**TERCERO:** Destinar el remanente de lo consignado en el proceso a favor del Consejo Superior de la Judicatura, conforme a lo dispuesto en la sentencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

**RADICACIÓN N°**  
**DEMANDANTE:**  
**DEMANDADO:**

**11001-3335-012-2016-00471-00**  
**COLPENSIONES**  
**ADRIANA FRANCO ESCOBAR**

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO WEB**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en **ESTADO ORDINARIO ORAL #19 DE 28/08/2020** por emergencia Covid-19*

  
FABIAN VIEIRA MAYORGA  
SECRETARIO



**JUZGADO PRIMERO (1) ADMINISTRATIVO TRANSITORIO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, D. C., 27 AGO 2020

<b>Expediente:</b>	<b>11001-3335-012-2016-00495-00</b>
<b>Demandante:</b>	<b>HUGO RAFAEL DIAZ BANQUEZ</b>
<b>Demandado:</b>	<b>NACIÓN – DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL – RAMA JUDICIAL</b>

Procede el Despacho a dar continuación al trámite del proceso de la referencia, teniendo en cuenta las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

El Consejo Superior de la Judicatura, mediante acuerdo PCSJA20-11482 del 30 de enero de 2020, creó dos (2) juzgados administrativos transitorios para la ciudad de Bogotá, los cuales tendrán a cargo los procesos sobre las reclamaciones salariales y prestacionales de la Rama Judicial y entidades con régimen similar.

El Consejo Superior de la Judicatura, mediante acuerdo PCSJA20-11573 del 24 de junio de 2020, proroga las medidas transitorias creadas en el acuerdo anterior, frente a la creación de dos (2) juzgados administrativos transitorios para la ciudad de Bogotá.

El Tribunal Administrativo de Cundinamarca relacionó los procesos que corresponden al Juzgado Primero Administrativo Transitorio de Bogotá entre los cuales se asignó el proceso arriba referenciado, procedente del Juzgado 12 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá.

Advierte el Despacho que para admitir la demanda es necesario contar con la totalidad de los requisitos formales y procesales para acudir a la jurisdicción contenciosa administrativa, en tal virtud y por ser subsanada en tiempo, este despacho admitirá el presente negocio.

En consecuencia, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO TRANSITORIO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AVOCAR** conocimiento del proceso relacionado en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO.- ADMÍTASE** el medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** instaurado mediante apoderada judicial constituida para el efecto por el señor **HUGO RAFAEL DIAZ BANQUEZ**, en contra de la **NACIÓN – DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL – RAMA JUDICIAL**.

**TERCERO.- NOTIFÍQUESE** por estado este proveído a la parte actora, como lo dispone el artículo 201 C.P.A.C.A.

**CUARTO.- NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** esta providencia al representante legal de la **NACIÓN – DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL – RAMA JUDICIAL** o quien haga sus veces, a los correos electrónicos, de conformidad con lo previsto en los artículo 199 del C.P.A.C.A, modificado por el artículo 612 del C.G.P. que modificó el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011.

**QUINTO.- NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** a los correos electrónicos, como lo dispone el artículo 199 del C.P.A.C.A, modificado por el artículo 612 del C.G.P.

**SEXTO.- NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** esta providencia **AL SEÑOR AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** delegado ante el Juzgado de origen, en los términos establecidos en los artículos 199 del C.P.A.C.A. y 612 del C.G.P.

**SÉPTIMO-** Se **REQUIERE A LA PARTE ACTORA** para que, retire en la Secretaría del Juzgado 12 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá y envíe a través del Servicio Postal autorizado, el auto admisorio, la demanda, junto con los respectivos traslados de la demanda y subsanación, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 5 del artículo 199 del C.P.A.C.A, modificado por el artículo 612 de la ley 1564 de 2012, y **ALLEGAR A LA SECRETARÍA** de este mismo Juzgado, las **constancias respectivas** dentro de los **cinco (5)** días siguientes a la ejecutoria del presente auto so pena de dar aplicación al artículo 178 del C.P.A.C.A. El traslado del Ministerio Público será enviado a la Procuraduría Judicial Administrativa delegada para el Juzgado de origen.

**OCTAVO.-** Surtidas todas las notificaciones, el expediente **PERMANECERÁ** en la Secretaría del Juzgado de Origen a disposición de las partes por el término común de **veinticinco (25) días**, contados a partir del día siguiente de la última notificación, de acuerdo a lo previsto en el artículo 612 del C.G.P.

**NOVENO.-** Vencido el término anterior, **CÓRRASE TRASLADO**, a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de **treinta (30) días** para contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía presentar demandas de reconvención, tal como lo prevé el artículo 172 del C.P.A.C.A.

**DÉCIMO.-** De acuerdo con lo establecido en el parágrafo 1 del artículo 175 del C.P.A.C.A., durante el término de traslado, la entidad demandada **DEBERÁ ALLEGAR** al proceso de la referencia, la actuación adelantada en sede administrativa y que dio origen a los actos acusados

**DÉCIMOPRIMERO.-** De conformidad con el contenido del numeral 5 del artículo 162 y del numeral 4 del artículo 175 del C.P.A.C.A., es obligación de las partes aportar con la demanda y su contestación, todas las pruebas documentales que tenga en su poder y que pretenda hacer valer dentro del plenario.

**DÉCIMOSEGUNDO.- RECÓNOZCASE** personería a la doctora **YOLANDA LEONOR GARCÍA GIL**, identificada con C.C. No. 60.320.022 y T.P. No. 78.705 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada de la parte demandante, en los términos y para los fines del memorial poder visto a folio 152 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUIS GABRIEL ARANGO TRIANA**  
Juez

LGAT/imgh

	<p><b>JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. SECCION SEGUNDA</b></p> <p><b>NOTIFICACION POR ESTADO</b></p> <p>El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado y electrónicamente dada la emergencia Covid19. Fecha de Estado <b>28 AGO 2020</b> a las 8.00 a.m.</p> <p><b>FABIAN VILLALBA MAYORGA</b> Secretario</p>
---	--



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2017-00029-00  
**ACCIÓN:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** RUTH MARINA DIAZ GRANADOS RIVEIRA  
**DEMANDADO:** NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FOMAG

Bogotá D.C., 27 de agosto de 2020

Revisado el expediente se tiene que:

- Mediante providencia del 14 de noviembre de 2019, la Subsección "D" de la Sección Segunda del Tribunal Administrativo de Cundinamarca confirmó parcialmente la sentencia proferida por este Despacho y se abstuvo de condenar en costas en segunda instancia (ff.285-288).
- Revisada la sentencia del 27 de febrero de 2019, se observa que este Despacho se abstuvo de condenar en costas en primera instancia (ff.245-251).
- De conformidad con lo dispuesto en el artículo 8º del Acuerdo 2552 de 2004, se destinará el remanente de los gastos procesales al Consejo Superior de la Judicatura, toda vez que este cubrió los elementos necesarios para el trámite del proceso.

Por lo anterior el Despacho,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO:** Obedecer y cumplir lo ordenado por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca en providencia del 14 de noviembre de 2019 – **SIN CONDENAS EN COSTAS.**

**SEGUNDO: DESTINAR EL REMANENTE** de la suma consignada para gastos procesales al Consejo Superior de la judicatura, toda vez que cubrió los elementos necesarios para el funcionamiento del proceso.

**TERCERO:** En firme esta providencia archívese el expediente, previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**RADICACIÓN N°**  
**DEMANDANTE:**  
**DEMANDADO:**

**11001-3335-012-2017-00029-00**  
**RUTH MARINA DIAZ GRANADOS RIVEIRA**  
**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FOMAG**



**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD**  
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
**SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO WEB**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en **ESTADO ORDINARIO ORAL #19 DE 28/08/2020** por emergencia Covid-19*



**FABIAN VELAZQUEZ MAYORGA**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2017-00101-00  
**ACCIÓN:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** MARIA YOLANDA ORJUELA CORTES  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES

Bogotá D.C., 27 de agosto de 2020

- Mediante providencia del 7 de marzo de 2019, la Subsección "D" de la Sección Segunda del Tribunal Administrativo de Cundinamarca confirmó la sentencia proferida por este Despacho, condenó a la demandada en costas por la suma de 1 salario mínimo legal mensual vigente para el 2019, esto es, \$828.116 M/CTE por concepto de agencias en derecho y ordenó que las expensas del proceso fueran liquidadas por este Despacho (ff.123-131).

- Revisada la sentencia del 2 de octubre de 2018, se observa que este Despacho se abstuvo de condenar en costas (ff.70-74).

Verificado el plenario, se advierte que la parte demandante canceló por concepto de gastos ordinarios la suma de \$30.000 M/CTE, los cuales será incluidos en la liquidación de costas.

Por lo anterior el Despacho,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO:** Obedecer y cumplir lo ordenado por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca en providencia del 20 de junio de 2019.

**SEGUNDO:** Liquidar las costas en valor de \$858.116 M/CTE a cargo de **COLPENSIONES** y a favor de la demandante.

**TERCERO:** Destinar el remanente de lo consignado en el proceso a favor del Consejo Superior de la Judicatura, conforme a lo dispuesto en la sentencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
YOLANDA VELASCO GUTIERREZ  
JUEZ

**RADICACIÓN N°**  
**DEMANDANTE:**

**11001-3335-012-2017-00101-00**  
**MARIA YOLANDA ORJUELA CORTES**

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO WEB**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en **ESTADO ORDINARIO ORAL #19 DE 28/08/2020** por emergencia Covid-19*

  
FABIAN YILBERTO MAYORGA  
SECRETARIO



JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

**PROCESO:** EJECUTIVO  
**RADICADO:** 11001-3335-012-2017-140-00  
**DEMANDANTE:** PEDRO ANTONIO TICORA SANCHEZ  
**DEMANDADO:** UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y  
CONTRIBUCIONES PARAFISCALES

Bogotá D.C., 27 de agosto de 2020.

De conformidad con el artículo 180 del CPACA y por remisión de los artículos 372 y 373 de la Ley 1564 de 2012, además de lo ordenado expresamente en el numeral 2 del artículo 443 ibidem, procede el Despacho fijar fecha y hora para llevar a cabo audiencia inicial el **9 DE SEPTIEMBRE DE 2020 A LAS 8:30 AM**.

Se precisa a las partes que previo a la fecha de la audiencia se enviará a los correos electrónicos aportados, el enlace para la realización de la diligencia, que se hará a través de la plataforma Microsoft Teams.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO WEB**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en **ESTADO ORDINARIO ORAL #19 DE 28/08/2020** por emergencia Covid-19





**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2017-00218-00  
**ACCIÓN:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** JOSE DE JESUS CASTELLANOS PEÑA  
**DEMANDADO:** CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA-CASUR

Bogotá D.C., 27 de agosto de 2020

- Mediante providencia del 22 de noviembre de 2019, la Subsección E de la Sección Segunda del Tribunal Administrativo de Cundinamarca confirmó la sentencia proferida por este Despacho y condenó en costas a la parte demandante por la suma de doscientos mil pesos (\$200.000M/CTE) (ff.118-125).

- Revisada la sentencia del 28 de marzo de 2019, se observa que se condenó en costas al demandante en cuantía de 0.1 del salario mínimo legal correspondiente al año 2019 (\$828.116 M/CTE), calculándose en un valor de \$82.811M/CTE (ff.52-56)

- De conformidad con lo dispuesto en el artículo 8º del Acuerdo 2552 de 2004, se destinará el remanente de los gastos procesales al Consejo Superior de la Judicatura, toda vez que este cubrió los elementos necesarios para el trámite del proceso.

Por lo anterior el Despacho,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO:** Obedecer y cumplir lo ordenado por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca en providencia del 22 de noviembre de 2019.

**SEGUNDO:** Condenar en costas al señor **JOSE DE JESUS CASTELLANOS PEÑA**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 4.093.414 (fl.3) quien deberá pagar la suma de \$282.811M/CTE. **DESTINAR EL REMANENTE** de la suma consignada para gastos procesales al Consejo Superior de la judicatura, toda vez que cubrió los elementos necesarios para el funcionamiento del proceso.

**TERCERO:** En firme esta providencia archívese el expediente, previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

**RADICACIÓN N°**  
**DEMANDANTE:**  
**DEMANDADO:**

**11001-3335-012-2017-00218-00**  
**JOSE DE JESUS CASTELLANOS PEÑA**  
**CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA-CASUR**

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO WEB**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación  
en **ESTADO ORDINARIO ORAL #19 DE 28/08/2020** por emergencia  
Covid-19*





JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

**PROCESO:** EJECUTIVO  
**RADICADO:** 11001-3335-012-2017-221-00  
**DEMANDANTE:** ELENA AYDA GLORIA ORTEGA DEL CASTILLO  
**DEMANDADO:** UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y  
CONTRIBUCIONES PARAFISCALES

Bogotá D.C., 27 de agosto de 2020.

De conformidad con el artículo 180 del CPACA y por remisión de los artículos 372 y 373 de la Ley 1564 de 2012, además de lo ordenado expresamente en el numeral 2 del artículo 443 ibidem, procede el Despacho fijar fecha y hora para llevar a cabo audiencia inicial el **16 DE SEPTIEMBRE DE 2020 A LAS 8:30 AM**.

Se precisa a las partes que previo a la fecha de la audiencia se enviará a los correos electrónicos aportados, el enlace para la realización de la diligencia, que se hará a través de la plataforma Microsoft Teams.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO WEB**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en **ESTADO ORDINARIO ORAL #19 DE 28/08/2020** por emergencia Covid-19



FABIAN VELAZCO MAYORGA  
SECRETARIO



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** EJECUTIVO  
**RADICADO:** 11001-3335-012-2017-317-00  
**DEMANDANTE:** JAIME ANTONIO MELENDEZ AMAR  
**DEMANDADO:** UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y  
CONTRIBUCIONES PARAFISCALES

Bogotá D.C., 27 de agosto de 2020.

De conformidad con el artículo 180 del CPACA y por remisión de los artículos 372 y 373 de la Ley 1564 de 2012, además de lo ordenado expresamente en el numeral 2 del artículo 443 ibidem, procede el Despacho fijar fecha y hora para llevar a cabo audiencia inicial el **23 DE SEPTIEMBRE DE 2020 A LAS 8:30 AM**.

Se precisa a las partes que previo a la fecha de la audiencia se enviará a los correos electrónicos aportados, el enlace para la realización de la diligencia, que se hará a través de la plataforma Microsoft Teams.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO WEB**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en **ESTADO ORDINARIO ORAL #19 DE 28/08/2020** por emergencia Covid-19





**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2017-00354-00  
**ACCIÓN:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** CECILIA MERY VARGAS DE ZAPATA  
**DEMANDADO:** CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES- CREMIL

Bogotá D.C., 27 de agosto de 2020.

Revisado el expediente se tiene que:

- Mediante providencia del 14 de noviembre de 2019, la Subsección "A" de la Sección Segunda del Tribunal Administrativo de Cundinamarca confirmó parcialmente la sentencia proferida por este Despacho, revocando la condena en costas (ff.237-252).

- De conformidad con lo dispuesto en el artículo 8º del Acuerdo 2552 de 2004, se destinará el remanente de los gastos procesales al Consejo Superior de la Judicatura, toda vez que este cubrió los elementos necesarios para el trámite del proceso.

Por lo anterior el Despacho,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO:** Obedecer y cumplir lo ordenado por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca en providencia del 14 de noviembre de 2019, **SIN CONDENAS EN COSTAS.**

**SEGUNDO: DESTINAR EL REMANENTE** de la suma consignada para gastos procesales al Consejo Superior de la judicatura, toda vez que cubrió los elementos necesarios para el funcionamiento del proceso.

**TERCERO:** En firme esta providencia archívese el expediente, previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

**RADICACIÓN N°**  
**DEMANDANTE:**  
**DEMANDADO:**

**11001-3335-012-2017-00354-00**  
**CECILIA MERY VARGAS DE ZAPATA**  
**CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES- CREMIL**

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO WEB**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en **ESTADO ORDINARIO ORAL #19 DE 28/08/2020** por emergencia Covid-19*





**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** EJECUTIVO  
**RADICADO:** 11001-3335-012-2017-355-00  
**DEMANDANTE:** MARTHA CALDERON GARZON  
**DEMANDADO:** UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y  
CONTRIBUCIONES PARAFISCALES

Bogotá D.C., 27 de agosto de 2020.

De conformidad con el artículo 180 del CPACA y por remisión de los artículos 372 y 373 de la Ley 1564 de 2012, además de lo ordenado expresamente en el numeral 2 del artículo 443 ibidem, procede el Despacho fijar fecha y hora para llevar a cabo audiencia inicial el **16 DE SEPTIEMBRE DE 2020 A LAS 10:30 AM**.

Se precisa a las partes que previo a la fecha de la audiencia se enviará a los correos electrónicos aportados, el enlace para la realización de la diligencia, que se hará a través de la plataforma Microsoft Teams.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO WEB**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en **ESTADO ORDINARIO ORAL #19 DE 28/08/2020** por emergencia Covid-19

  
**FABIAN VELASCO MAYORGA**  
SECRETARIO



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2017-00368-00  
**ACCIÓN:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** EDWARD HERNANDO LANCHEROS VELASQUEZ  
**DEMANDADO:** NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL-EJERCITO NACIONAL

Bogotá D.C., 27 de agosto de 2020.

Revisado el expediente se tiene que:

- Mediante providencia del 20 de noviembre de 2019, la Subsección "A" de la Sección Segunda del Tribunal Administrativo de Cundinamarca confirmó parcialmente la sentencia proferida por este Despacho, revocando la condena en costas (ff.125-134).
- De conformidad con lo dispuesto en el artículo 8º del Acuerdo 2552 de 2004, se destinará el remanente de los gastos procesales al Consejo Superior de la Judicatura, toda vez que este cubrió los elementos necesarios para el trámite del proceso.

Por lo anterior el Despacho,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO:** Obedecer y cumplir lo ordenado por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca en providencia del 20 de noviembre de 2019, **SIN CONDENAS EN COSTAS.**

**SEGUNDO: DESTINAR EL REMANENTE** de la suma consignada para gastos procesales al Consejo Superior de la judicatura, toda vez que cubrió los elementos necesarios para el funcionamiento del proceso.

**TERCERO:** En firme esta providencia archívese el expediente, previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

**RADICACIÓN N°**  
**DEMANDANTE:**  
**DEMANDADO:**

**11001-3335-012-2017-00368-00**  
**EDWARD HERNANDO LANCHEROS VELASQUEZ**  
**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL-EJERCITO NACIONAL**

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO WEB**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación  
en ESTADO ORDINARIO ORAL #19 DE 28/08/2020 por emergencia  
Covid-19*





**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2017-00412-00  
**ACCIÓN:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** EDGAR ADUALBERTO RODRIGUEZ CONTRERAS  
**DEMANDADO:** CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES

Bogotá D.C., 27 de agosto de 2020.

- Mediante providencia del 10 de octubre de 2019, la Subsección "A" de la Sección Segunda del Tribunal Administrativo de Cundinamarca revocó parcialmente el numeral primero y revocó el numeral segundo de la sentencia proferida por este Despacho y se abstuvo de ordenar condena en costas en segunda instancia (ff.109-115).

- Revisada la sentencia del 26 de marzo de 2019, este Despacho se abstuvo de condenar en costas en primera instancia (ff.68-72)

- De conformidad con lo dispuesto en el artículo 8º del Acuerdo 2552 de 2004, se destinará el remanente de los gastos procesales al Consejo Superior de la Judicatura, toda vez que este cubrió los elementos necesarios para el trámite del proceso.

Por lo anterior el Despacho,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO:** Obedecer y cumplir lo ordenado por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca en providencia del 10 de octubre de 2019, **SIN CONDENAS EN COSTAS.**

**SEGUNDO: DESTINAR EL REMANENTE** de la suma consignada para gastos procesales al Consejo Superior de la judicatura, toda vez que cubrió los elementos necesarios para el funcionamiento del proceso.

**TERCERO:** En firme esta providencia archívese el expediente, previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2017-00412-00  
**DEMANDANTE:** EDGAR ADUALBERTO RODRIGUEZ CONTRERAS  
**DEMANDADO:** CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO WEB**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en ESTADO ORDINARIO ORAL #19 DE 28/08/2020 por emergencia Covid-19*





**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**RADICACIÓN No.: 110013335012-2018-00005-00**  
**ACCIONANTE: CLARA INES AVELLANEDA ALMECIGA**  
**ACCIONADOS: NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN  
NACIONAL-FONDO NACIONAL DE  
PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-  
SECRETARIA DE EDUCACIÓN DISTRITAL**

Bogotá D.C., 27 de agosto de 2020.

La apoderada de la parte actora, en audiencia de fallo, solicitó aclaración de la sentencia proferida el 20 de agosto de 2020, en relación con la fecha de solicitud de las cesantías. Afirma que la Resolución 6836 del 30 de septiembre de 2016 estableció como fecha de solicitud el 01 de junio de 2016 y no, como lo sostuvo este Juzgado, el 5 de mayo de 2016. Refiere que los cálculos realizados por la demandante arrojan un total de 74 días de mora y no 98.

Este Juzgado procederá a resolver la solicitud de aclaración, conforme lo señala el artículo 290 del CPACA.

**CONSIDERACIONES**

De acuerdo con la anterior solicitud, se debe dilucidar si es del caso aclarar la sentencia proferida el 20 de agosto de 2020.

En lo que respecta a la aclaración de las providencias, el artículo 285 del Código General del Proceso, se dispone:

*“ART. 285.- Aclaración. La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga concepto o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella”.*

Del anterior precepto se extrae que para que proceda la aclaración de la sentencia se requiere que existan conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda y que dichos conceptos o frases dudosas sean determinantes de la decisión adoptada. Por lo anterior, la figura de la aclaración no constituye un medio de impugnación de las providencias judiciales. Su finalidad es la de evitar que se produzcan sentencias cuya parte resolutive sea oscura o contradictoria.

De cara a lo anterior y, teniendo en cuenta la solicitud efectuada por la apoderada de la parte actora, se advierte que la fecha correcta de presentación de la solicitud de reconocimiento de cesantías fue el **5 de mayo de 2016**, tal como se evidencia en el formato de solicitud de cesantía parcial radicado 2016-CES-337816 (fl.57). Esto, por cuanto tal formato es el documento donde se hace constar el día exacto de radicación de la solicitud de cesantías. Por tal razón, este Despacho no tuvo en cuenta la fecha indicada en la Resolución 6836 del 30 de septiembre de 2016 (ff.7-8), pues se advierte que este acto administrativo contiene una fecha distinta, que no es congruente con la documental obrante en el expediente administrativo aportado.

Por ente, este Despacho no encuentra procedente emitir aclaración alguna del

fallo, dado que se observa que la decisión adoptada deviene del análisis integral de las pruebas del expediente y la sentencia judicial presenta congruencia entre la parte motiva y resolutive, que no deja espacio para ambigüedades o dudas.

En mérito de lo expuesto, este juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Denegar la solicitud de aclaración de la sentencia, conforme a los argumentos presentados.

**SEGUNDO:** Realizar, por Secretaría, las anotaciones del caso en el Sistema de Información Judicial Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO WEB**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en **ESTADO ORDINARIO ORAL #19 DE 28/08/2020** por emergencia Covid-19



**FABIAN YBÁÑEZ BAYORGA**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

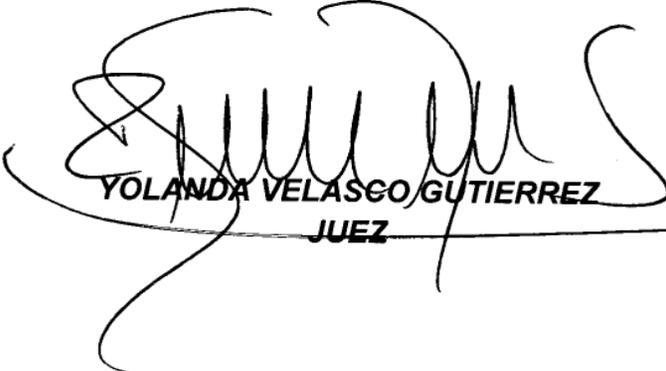
**PROCESO:** EJECUTIVO  
**RADICADO:** 11001-3335-012-2018-155-00  
**DEMANDANTE:** MARIA MERCEDES MUÑOZ DE SILVA  
**DEMANDADO:** UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y  
CONTRIBUCIONES PARAFISCALES

Bogotá D.C., 27 de agosto de 2020.

De conformidad con el artículo 180 del CPACA y por remisión de los artículos 372 y 373 de la Ley 1564 de 2012, además de lo ordenado expresamente en el numeral 2 del artículo 443 ibidem, procede el Despacho fijar fecha y hora para llevar a cabo audiencia inicial el **5 DE OCTUBRE DE 2020 A LAS 2:30 PM.**

Se precisa a las partes que previo a la fecha de la audiencia se enviará a los correos electrónicos aportados, el enlace para la realización de la diligencia, que se hará a través de la plataforma Microsoft Teams.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO WEB**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en **ESTADO ORDINARIO ORAL #19 DE 28/08/2020** por emergencia Covid-19





**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**RADICACIÓN:** No. 110013335-012-2018-00353-00  
**ACCIONANTE:** YULIBETH VALENCIA MOLINA  
**ACCIONADA:** SUBRED INTEGRADA DE SERVICIO DE SALUD NORTE E.S.E

Bogotá, D.C. 27 de agosto de 2020

En audiencia llevada a cabo el 6 de agosto del presente año se fijó como fecha para realizar audiencia de alegaciones y juzgamiento el 2 de octubre de los corrientes.

Sin embargo, teniendo en cuenta que el Consejo Estado fijó la semana del 28 de septiembre a 1 de octubre para realizar el XXVI Encuentro de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa, corresponde reprogramar la audiencia de alegaciones y juzgamiento para el día **VEINTITRES (23) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTE (2020) A LAS DIEZ DE LA MAÑANA (10:00 A.M).**

**NOTIFÍQUESE**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO WEB**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en **ESTADO ORDINARIO ORAL #19 DE 28/08/2020** por emergencia Covid-19





**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** EJECUTIVO  
**RADICADO:** 11001-3335-012-2018-476-00  
**DEMANDANTE:** CAROLINA MARQUEZ FRANCO  
**DEMANDADO:** LA NACIÓN-CAJA GENERAL DE LA POLICÍA NACIONAL

Bogotá D.C., 27 de agosto de 2020.

Teniendo en cuenta que el Consejo Estado estableció la semana del 28 de septiembre a 1 de octubre para realizar el XXVI Encuentro de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa, corresponde **REPROGRAMAR** fecha y hora para llevar a cabo audiencia inicial. La audiencia que se iba a realizar el 1 de octubre será adelantada el **22 DE OCTUBRE DE 2020 A LAS 2:30 PM.**

Se precisa a las partes que previo a la fecha de la audiencia se enviará a los correos electrónicos aportados, el enlace para la realización de la diligencia, que se hará a través de la plataforma Microsoft Teams.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO WEB**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en **ESTADO ORDINARIO ORAL #19 DE 28/08/2020** por emergencia Covid-19

  
FABIAN VILALBA MAYORGA  
SECRETARIO



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**RADICACIÓN No. 11001 3335 012 2018-00494-00**  
**ACCIONANTE: DUILIA SANDOVAL ROJAS**  
**ACCIONADOS: COLPENSIONES**

Bogotá, D.C., 27 de agosto de 2020

Por auto del 28 de julio del presente año se fijó como fecha para realizar audiencia inicial el 01 de octubre de los corrientes.

Sin embargo, teniendo en cuenta que el Consejo Estado fijó la semana del 28 de septiembre a 011 de octubre para realizar el XXVI Encuentro de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa, corresponde reprogramar la referida diligencia para el día **19 DE OCTUBRE DEL 2020 A LAS 2:30 P.M.**

**NOTIFÍQUESE**



**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO WEB**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en **ESTADO ORDINARIO ORAL #19 DE 28/08/2020** por emergencia Covid-19





**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** *EJECUTIVO*  
**RADICADO:** *11001-3335-012-2018-500-00*  
**DEMANDANTE:** *ANDREA MAGALY ALVAREZ CASTAÑEDA*  
**DEMANDADO:** *PERSONERÍA DISTRITAL DE BOGOTÁ*

*Bogotá D.C., 27 de agosto de 2020.*

*Teniendo en cuenta que el Consejo Estado estableció la semana del 28 de septiembre a 1 de octubre para realizar el XXVI Encuentro de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa, corresponde **REPROGRAMAR** fecha y hora para llevar a cabo audiencia inicial. La audiencia que se iba a realizar el 29 de septiembre será adelantada el **20 DE OCTUBRE DE 2020 A LAS 10:30 AM.***

*Se precisa a las partes que previo a la fecha de la audiencia se enviará a los correos electrónicos aportados, el enlace para la realización de la diligencia, que se hará a través de la plataforma Microsoft Teams.*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO WEB**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en **ESTADO ORDINARIO ORAL #19 DE 28/08/2020** por emergencia Covid-19*

  
**FABIAN VIRELBA MAYORGA**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**RADICADO: 11001-3335-012-2018-506-00**  
**DEMANDANTE: CECIL ALFONSO OROZCO PEINADO**  
**DEMANDADO: CREMIL**

Bogotá D.C., 27 de agosto de 2020.

En auto del 28 de julio del presente año se fijó como fecha para realizar audiencia inicial el 30 de septiembre de los corrientes. Sin embargo, teniendo en cuenta que el Consejo Estado realizara en la semana del 28 de septiembre a 1 de octubre el XXVI Encuentro de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa, se dispone reprogramar la audiencia de alegaciones y juzgamiento para el día **VEINTIUNO (21) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTE (2020) A LAS DIEZ Y TREINTA DE LA MAÑANA (10:30 A.M.)**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO WEB**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en **ESTADO ORDINARIO ORAL #19 DE 28/08/2020** por emergencia Covid-19

  
**FABIAN VILLALBA MAYORGA**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**RADICADO: 11001-3335-012-2018-529-00**  
**DEMANDANTE: JOVANY RIVERA**  
**DEMANDADO: CREMIL**

Bogotá D.C., 27 de agosto de 2020.

En auto del 28 de julio del presente año se fijó como fecha para realizar audiencia inicial el 30 de septiembre de los corrientes. Sin embargo, teniendo en cuenta que el Consejo Estado realizara en la semana del 28 de septiembre a 1 de octubre el XXVI Encuentro de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa, se dispone reprogramar la audiencia de alegaciones y juzgamiento para el día **VEINTIUNO (21) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTE (2020) A LAS DIEZ Y TREINTA DE LA MAÑANA (10:30 A.M.)**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO WEB**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en **ESTADO ORDINARIO ORAL #19 DE 28/08/2020** por emergencia Covid-19



**FABIAN VILLALBA MAYORGA**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**RADICACIÓN No. 11001 3335 012 2018-00547-00**  
**ACCIONANTE: JOSÉ JUAN PABLO ORJUELA GUARNIZO**  
**ACCIONADOS: UNIDAD NACIONAL DE PROTECCIÓN**

Bogotá, D.C., 27 de agosto de 2020

Por auto del 28 de julio del presente año se fijó como fecha para realizar audiencia inicial el 29 de septiembre de los corrientes.

Sin embargo, teniendo en cuenta que el Consejo Estado fijó la semana del 28 de septiembre a 1 de octubre para realizar el XXVI Encuentro de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa, corresponde reprogramar la referida diligencia para el día **20 DE OCTUBRE DEL 2020 A LAS 8:30 A.M.**

**NOTIFÍQUESE**



**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO WEB**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en **ESTADO ORDINARIO ORAL #19 DE 28/08/2020** por emergencia Covid-19







**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**RADICACIÓN:** No. 110013335-012-2018-00630-00  
**ACCIONANTE:** YESICA VIVIANA ORDOÑEZ  
**ACCIONADA:** SUBRED INTEGRADA DE SERVICIO DE SALUD SUR OCCIDENTE E.S.E

Bogotá, D.C. 27 de agosto de 2020

Por auto del 28 de julio del presente año se fijó como fecha para realizar audiencia inicial el 30 de septiembre de los corrientes.

Sin embargo, teniendo en cuenta que el Consejo Estado fijó la semana del 28 de septiembre a 1 de octubre para realizar el XXVI Encuentro de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa, corresponde reprogramar la audiencia de alegaciones y juzgamiento para el día **VEINTIUNO (21) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTE (2020) A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (8:30 A.M.)**.

**NOTIFÍQUESE**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO WEB**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en **ESTADO ORDINARIO ORAL #19 DE 28/08/2020** por emergencia Covid-19

  
**FABIAN YBARRA MAYORGA**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2019-00257-00  
**ACCIÓN:** EJECUTIVO  
**DEMANDANTE:** ALVARO ANTONIO MONTOYA CASTILLO  
**DEMANDADO:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN  
PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES -  
UGPP

Bogotá D.C., 27 de agosto de 2020

Como quiera que en la actualidad obran en el expediente todos los documentos que conforman el título ejecutivo, el Despacho revisará los requisitos legales del mismo y hará el respectivo control sobre el cumplimiento de la sentencia para determinar, si hay lugar a ello, el monto por el que se debe librar mandamiento ejecutivo.

### **1. Requisitos del título ejecutivo**

De conformidad con el artículo 442 del CGP para que una obligación sea ejecutable debe cumplir con unos requisitos de forma y de fondo. Los primeros hacen referencia a que la obligación este contenida en un documento, que provenga del deudor o su causante y que constituya plena prueba contra él. Por su parte los requisitos de fondo hacen referencia a que la obligación sea **expresa**, manifiesta en el documento; **clara**, que no dé lugar a ambigüedades, y **exigible**, no debe estar sujeta a plazo o al cumplimiento de una condición.

Obran en el expediente los siguientes documentos que conforman el título ejecutivo:

**Copia de las sentencias** del 7 de junio de 2015 proferida por este Despacho y 9 de junio de 2016 proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

**Constancia de ejecutoria** en la que se informa que la anterior providencia quedó en firme a partir del 2 de agosto de 2016.

**Petición de cumplimiento** de la sentencia radicada en la UGPP el 28 de noviembre de 2016 (fl. 9).

**Acto de cumplimiento** Resolución RDP 07946 del 28 de febrero de 2017 (ff. 10-15).

**Liquidación detallada** de los dineros pagados en cumplimiento de la sentencia (ff. 21-24).

**Certificado de salarios y prestaciones** devengadas por la demandante durante 1990 hasta 2000<sup>1</sup>.

**Certificado de pago** de la sentencia (fl. 6).

De conformidad con la documental antes enlista, se observa que se cumplen con los requisitos de forma y de fondo, pues el título ejecutivo lo conforman las sentencias proferidas el 7 de junio de 2015 y el 9 de junio de 2016 en las que se ordenó a la extinta CAJANAL la reliquidación de una pensión bajo unos parámetros precisos, por lo que la obligación es clara y expresa.

<sup>1</sup> Cd contentivo del expediente ordinario 2013-775 – Archivo 37. Certificado de factores salariales - causante

*En cuanto a la exigibilidad, como la providencia se expidió en vigencia del CPACA, se tiene que la misma podía ejecutarse dentro de los 10 meses siguientes a su ejecutoria, es decir a partir del 3 de junio de 2017.*

## **2. Caducidad**

*El término de caducidad de la acción ejecutiva es de cinco años contados a partir de la exigibilidad de la obligación, es decir que en el caso concreto los 5 años se deben contar a partir del 3 de junio de 2017, por lo que la acción caducaría el 3 de junio de 2022.*

## **3. Pretensiones**

*La parte ejecutante solicitó que se libraré mandamiento de pago por las siguientes sumas:*

- Por \$8.156.532, por concepto de intereses moratorios sobre mesadas pensionales ordinarias y adicionales de diciembre, a partir de la ejecutoria de la sentencia, causadas entre el 3 de agosto y el 30 de diciembre de 2016.*
- Por \$7.783.174, por concepto de intereses moratorios, sobre mesadas pensionales ordinarias dejadas de pagar entre el 1 de enero y el 19 de mayo de 2017.*
- Por \$32.287.511, por saldo a favor del ejecutante por el mayor valor descontado en aportes de pensión, sobre factores salariales reconocidos en la sentencia – desde septiembre de 1975 hasta julio de 2000.*

*Este Despacho estudiará lo relativo a las dos primeras pretensiones.*

*En cuanto al descuento de \$ 35.926.545.00 m/cte dispuesto en el artículo 8 de la Resolución RDP 007946 del 28 de febrero de 2017 para aportes pensionales, es un acto administrativo que debe ser controlado mediante el proceso de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter tributario. Por tener carácter de aportes parafiscales, es un acto independiente, deslindado del acto de ejecución de la sentencia que resolvió sobre una relación laboral.*

*Sobre los aportes a seguridad social y su naturaleza de contribuciones parafiscales, para cuyo cobro de aplica el procedimiento tributario y no las normas laborales, el Consejo de Estado estableció:*

*“En consecuencia, contrario a lo que considera el demandante, estos aportes a la Seguridad Social sí son contribuciones parafiscales, por lo que para su cobro se debe aplicar el Estatuto Tributario, conforme al artículo 54 de la Ley 383 de 1997, según el cual, “las normas de procedimiento, sanciones, determinación, discusión y cobro contenidas en el libro quinto del estatuto tributario nacional, serán aplicables a la administración y control de las contribuciones y aportes inherentes a la nómina, tanto del sector privado como del sector público, establecidas en las leyes 58 de 1963, 27 de 1974, 21 de 1982, 89 de 1988 y 100 de 1993”. Como dentro de estas contribuciones se cuentan aquellas en favor del ISS, debe acudirse a las normas que regulan el procedimiento tributario y no a las normas laborales, como lo pretende el actor.<sup>2</sup>”*

---

<sup>2</sup> Consejo de Estado, Sección Cuarta, magistrada ponente LIGIA LÓPEZ DÍAZ, Radicado No. 25000-23-27-000-2002-00422-01, fecha 26 de marzo de 2009.

Posición reiterada en sentencia del año 2012 en el que dispone que los actos administrativos a través de los cuales se dispuso el cobro de aportes parafiscales corresponden a una especie de tributo denominada contribución:

*“Mediante la presente acción el Banco Colpatria S.A. pretende se revoquen los actos administrativos a través de los cuales se dispuso el cobro de aportes parafiscales a favor del I.C.B.F., asunto de naturaleza tributaria por cuanto dichos aportes corresponden a una de las especies del tributo, la contribución”<sup>3</sup>.*

Así las cosas, en lo atinente a la devolución de la diferencia de los aportes para pensión el Despacho declarará la falta de competencia y remitirá al juez competente.

#### **4. Cumplimiento de la condena**

El título ejecutivo en este caso está conformado por las sentencias proferidas los días 7 de octubre de 2015 y el 9 de junio de 2016, en las que se ordenó:

**“PRIMERO. REVOCÁSE** la sentencia de primea instancia proferida por el Juzgado Doce (12) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, el 7 de octubre de 2015, que negó las pretensiones de la demanda.

(...)

**TERCERO: ORDÉNASE** a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL** reliquidar la pensión de jubilación reconocida mediante Resolución No. 41446 de 26 de agosto de 2008, a favor del señor **ALVARO ANTONIO MONTOYA CASTILLO** identificado con el número de cédula de ciudadanía 14.896.200 de Cali desde el 26 de agosto de 2008, en cuantía equivalente al setenta y cinco por ciento (75%) del promedio de salarios devengados en el último años de servicios prestados, incluyendo como factores salariales el sueldo básico mensual 1/12, prima de vacaciones 1/12. Prima de navidad 1/12, prima de vacaciones 1/12, coordinación 20% 1/12 y bonificación de servicios 1/12.

En cumplimiento de lo anterior la UGPP expidió la Resolución RDP 007946 del 28 de febrero de 2017, por la que se reliquidó la mesada pensional con la inclusión de los factores salariales ordenados.

##### **4.1. Cálculo del Ingreso Base de Liquidación**

La sentencia objeto de cumplimiento ordenó reliquidar la pensión del demandante, con la inclusión de todos los factores salariales devengados el último año de servicio, esto es 75% del promedio de salarios devengados en el último año de servicios prestados, incluyendo como factores salariales el sueldo básico mensual 1/12, prima de vacaciones 1/12. Prima de navidad 1/12, prima de vacaciones 1/12, coordinación 20% 1/12 y bonificación de servicios 1/12.

De conformidad con el certificado de salarios obrante en el CD4 contentivo en la demanda del proceso ordinario 2013-00755, tomado del certificado de factores salariales se obtiene lo siguiente:

<sup>3</sup> Consejo de Estado, Sección Cuarta, magistrado ponente: WILLIAM GIRALDO GIRALDO, Radicado No. 25000-23-27-000-2011-00082-01, fecha: 02 de agosto de 2012

<sup>4</sup> 38 certificado de factores salariales causante y 28. Certificado de Factores salariales causante

FACTOR SALARIAL	PERÍODO I (1999) 01/08/1999-31/12/1999	PERÍODO II (2000) 01/01/2000-30/07/2000	ACUMULADO AÑO	VALOR FACTOR MES (1/12)	IBL 75%	ACTUALIZACION
ASIGNACION BASICA (incluida PRIMA DE ANTIGUEDAD)	1.240.885	1.355.419	15.692.358	1.307.697	980.772	1.511.880,96
BONIFICACION	0	474.397	474.397	39.533	29.650	45.705,80
PRIMA DE NAVIDAD	1.385.310,00	810.381,00	1.049.935	87.495	65.621	101.156,01
PRIMA DE VACACIONES	741.532,00	53.395,00	794.927,00	115.189	86.392	133.175,06
PRIMA DE SERVICIOS	-	697.416,00	697.416,00	58.118	43.589	67.192,58
COORDINACION	2.658.762,00	1.709.776,00	2.105.187	175.432	131.574	202.824,32
TOTALES					1.337.598	2.061.934,73

- Del cuadro anterior se precisa lo siguiente: en las columnas denominadas "Periodo I y Periodo II" los valores registrados comprender la totalidad de las asignaciones conforme al certificado de Factores Salariales. En la columna "acumulado año" se registra el valor del resultado de los días cancelados en cada uno de los periodos laborados comprendidos entre 01/08/99 al 31/12/99 (150 días) y 01/07/200 al 31/07/2000 (210 días)

La entidad realizó la liquidación del IBL en los siguientes términos conforme a la resolución RDP 007946 del 28 de febrero de 2017:

Año	Factor	Acumulado	Promedio	Actualización
1999	Asignación Básica Mes	14.285.880,00	5.952,00	9.175.825,00
1999	Prima de Antigüedad	604.740,00	251.975,00	388.425,00
1999	Prima de Coordinación	2.658.762,00	1.107.818,00	1.707.724,00
1999	Prima de Navidad	1.385.310,00	577.212,00	889.784,00
1999	Prima de vacaciones	741.532,00	741.532,00	1.143.087,00
2000	Asignación Básica Mes	9.102.611,00	9.102.611,00	14.031.864,00
2000	Bonificación Servicios Prestados	474.397,00	474.397,00	731.293,00
2000	Prima de Antigüedad	385.322,00	385.322,00	593.982,00
2000	Prima de Coordinación	1.709.776,00	1.709.776,00	2.635.655,00
2000	Prima de Navidad	810.381,00	810.381,00	1.249.219,00
2000	Prima de Servicios	697.416,00	697.416,00	1.075.081,00
TOTAL				33.621.939,00
TOTAL, ENTRE 12				2.801.828,25
75%				2.101.371,19

Revisada la liquidación del IBL hecha por la entidad, el Despacho observa una diferencia de \$39.437.19 respecto de la liquidación previamente expuesta.

Como quiera que la liquidación hecha por la entidad no coincide con la ordenada en la sentencia, se requerirá a la UGPP para que explique el porqué de la diferencia, la forma en que promedió los factores salariales y fórmulas que aplicó para hallar la mesada.

#### 4.2. Capital

En el caso concreto se tiene que el capital resulta de sumar las diferencias entre el IBL reliquidado por la entidad y el que realmente arrojaba el cumplimiento estricto de la sentencia menos los descuentos de salud, desde la efectividad de la pensión (4 de agosto de 2007) hasta la fecha de ejecutoria del fallo (02 de agosto de 2016).

En este punto se advierte que el monto del capital que se halle podrá variar dependiendo de la explicación que la UGPP ofrezca sobre la forma en la que se liquidó el IBL.

	Total mesadas atrasadas sin indexación	Indexación a reportar	Total mesadas atrasadas indexadas	Valor descuento aporte de salud	CAPITAL FINAL
12%	57.400.289	4.046.175	61.446.464,00	7.373.575,68	54.072.888,32
12,50%	6.736.312	2.604.190,00	9.340.502,00	1.167.562,75	8.172.939,25
Mesadas Adicionales	4.673.809,92	1.052.245,08	5.726.055,00	-	5.726.055,00
<b>CAPITAL BASE DE LIQUIDACION INTERESES</b>					<b>67.971.882,57</b>

Ahora bien, si bien es cierto el capital del pago no es objeto de las pretensiones, es preciso calcularlo para determinarlo pues es la base para la liquidación de los intereses. El capital calculado por el Despacho asciende a un valor de \$ 67.917.882.57 y el capital calculado por la entidad es de \$ 71.735.884.94. Por la anterior diferencia presentada se requerirá a la UGPP para que explique las fórmulas aritméticas aplicadas, así como los valores tenidos en cuenta para determinar el IBL y sus posteriores diferencias entre lo pagado y lo reajustado. Lo anterior puede evidenciar variaciones conforme a las explicaciones de la UGPP.

#### 4.3. Indexación

La indexación pendiente de pago se deberá liquidar mes a mes sobre las diferencias mensuales entre la mesada reliquidada y la que arrojaba el cumplimiento de la sentencia, para el caso en concreto y ante las diferencias presentada con el IBL calculado con la entidad (\$ 2.101.371,19), el Despacho tomará esta cuantía para efectos de la indexación, valor que corresponde a:

2007			TOTAL, DEVENGADO	NETO	NETO
MES	I. Final	I. Período	MENSUAL	MENSUAL	INDEXADO
AGOSTO	132,85	91,90	378.223,74	378.224	546.760
SEPTIEMBRE	132,85	91,97	436.412	436.412	630.351

OCTUBRE	132,85	91,98	436.412	436.412	630.314
NOVIEMBRE	132,85	92,42	436.412	436.412	627.339
MESADA ADICIONAL	132,85	92,42	436.412	436.412	627.339
DICIEMBRE	132,85	92,87	436.412	436.412	624.256
<b>Subtotal</b>			<b>2.123.872</b>	<b>2.123.872</b>	<b>3.059.020</b>
<b>2008</b>			<b>TOTAL DEVENGADO</b>	<b>NETO</b>	<b>NETO</b>
<b>MES</b>	<b>I. Final</b>	<b>I. Período</b>	<b>MENSUAL</b>	<b>MENSUAL</b>	<b>INDEXADO</b>
ENERO	132,85	93,85	461.244	461.244	652.886
FEBRERO	132,85	95,27	461.244	461.244	643.169
MARZO	132,85	96,04	461.244	461.244	638.017
ABRIL	132,85	96,72	461.244	461.244	633.512
MAYO	132,85	97,62	461.244	461.244	627.664
JUNIO	132,85	98,47	461.244	461.244	622.299
JULIO	132,85	98,94	461.244	461.244	619.314
AGOSTO	132,85	99,13	461.244	461.244	618.131
SEPTIEMBRE	132,85	98,94	461.244	461.244	619.313
OCTUBRE	132,85	99,28	461.244	461.244	617.177
NOVIEMBRE	132,85	99,56	461.244	461.244	615.459
MESADA ADICIONAL	132,85	99,56	461.244	461.244	615.459
DICIEMBRE	132,85	100,00	461.244	461.244	612.749
<b>Subtotal</b>			<b>5.534.926</b>	<b>5.534.926</b>	<b>7.519.690</b>
<b>2009</b>			<b>TOTAL DEVENGADO</b>	<b>NETO</b>	<b>NETO</b>
<b>MES</b>	<b>I. Final</b>	<b>I. Período</b>	<b>MENSUAL</b>	<b>MENSUAL</b>	<b>INDEXADO</b>
ENERO	132,85	100,59	496.621	496.621	655.882
FEBRERO	132,85	101,43	496.621	496.621	650.438
MARZO	132,85	101,94	496.621	496.621	647.209
ABRIL	132,85	102,26	496.621	496.621	645.137
MAYO	132,85	102,28	496.621	496.621	645.046
JUNIO	132,85	102,22	496.621	496.621	645.407
JULIO	132,85	102,18	496.621	496.621	645.659
AGOSTO	132,85	102,23	496.621	496.621	645.374
SEPTIEMBRE	132,85	102,12	496.621	496.621	646.082
OCTUBRE	132,85	101,98	496.621	496.621	646.908
NOVIEMBRE	132,85	101,92	496.621	496.621	647.333
MESADA ADICIONAL	132,85	101,92	496.621	496.621	647.333
DICIEMBRE	132,85	102,00	496.621	496.621	646.800
<b>Subtotal</b>			<b>5.959.455</b>	<b>5.959.455</b>	<b>7.767.275</b>
<b>2010</b>			<b>TOTAL DEVENGADO</b>	<b>NETO</b>	<b>NETO</b>
<b>MES</b>	<b>I. Final</b>	<b>I. Período</b>	<b>MENSUAL</b>	<b>MENSUAL</b>	<b>INDEXADO</b>
ENERO	132,85	102,70	506.554	506.554	655.242
FEBRERO	132,85	103,55	506.554	506.554	649.858
MARZO	132,85	103,81	506.554	506.554	648.229
ABRIL	132,85	104,29	506.554	506.554	645.258
MAYO	132,85	104,40	506.554	506.554	644.592
JUNIO	132,85	104,52	506.554	506.554	643.860

JULIO	132,85	104,47	506.554	506.554	644.132
AGOSTO	132,85	104,59	506.554	506.554	643.409
SEPTIEMBRE	132,85	104,45	506.554	506.554	644.284
OCTUBRE	132,85	104,36	506.554	506.554	644.853
NOVIEMBRE	132,85	104,56	506.554	506.554	643.604
MESADA ADICIONAL	132,85	104,56	506.554	506.554	643.604
DICIEMBRE	132,85	105,24	506.554	506.554	639.457
<b>Subtotal</b>			<b>6.078.644</b>	<b>6.078.644</b>	<b>7.746.778</b>
<b>2011</b>			<b>TOTAL DEVENGADO</b>	<b>NETO</b>	<b>NETO</b>
<b>MES</b>	<b>I. Final</b>	<b>I. Período</b>	<b>MENSUAL</b>	<b>MENSUAL</b>	<b>INDEXADO</b>
ENERO	132,85	106,19	522.611	522.611	653.788
FEBRERO	132,85	106,83	522.611	522.611	649.872
MARZO	132,85	107,12	522.611	522.611	648.125
ABRIL	132,85	107,25	522.611	522.611	647.354
MAYO	132,85	107,55	522.611	522.611	645.515
JUNIO	132,85	107,90	522.611	522.611	643.470
JULIO	132,85	108,05	522.611	522.611	642.577
AGOSTO	132,85	108,01	522.611	522.611	642.776
SEPTIEMBRE	132,85	108,35	522.611	522.611	640.797
OCTUBRE	132,85	108,55	522.611	522.611	639.584
NOVIEMBRE	132,85	108,70	522.611	522.611	638.695
MESADA ADICIONAL	132,85	108,70	522.611	522.611	638.695
DICIEMBRE	132,85	109,16	522.611	522.611	636.031
<b>Subtotal</b>			<b>6.271.337</b>	<b>6.271.337</b>	<b>7.728.584</b>
<b>2012</b>			<b>TOTAL DEVENGADO</b>	<b>NETO</b>	<b>NETO</b>
<b>MES</b>	<b>I. Final</b>	<b>I. Período</b>	<b>MENSUAL</b>	<b>MENSUAL</b>	<b>INDEXADO</b>
ENERO	132,85	109,95503	542.104,83	542.105	654.969
FEBRERO	132,85	110,62660	542.104,83	542.105	650.993
MARZO	132,85	110,76164	542.104,83	542.105	650.199
ABRIL	132,85	110,92154	542.104,83	542.105	649.262
MAYO	132,85	111,25436	542.104,83	542.105	647.319
JUNIO	132,85	111,34646	542.104,83	542.105	646.784
JULIO	132,85	111,32241	542.104,83	542.105	646.924
AGOSTO	132,85	111,36807	542.104,83	542.105	646.658
SEPTIEMBRE	132,85	111,68694	542.104,83	542.105	644.812
OCTUBRE	132,85	111,86942	542.104,83	542.105	643.760
NOVIEMBRE	132,85	111,71648	542.104,83	542.105	644.642
MESADA ADICIONAL	132,85	111,71648	542.104,83	542.105	644.642
DICIEMBRE	132,85	111,81576	542.104,83	542.105	644.069
<b>Subtotal</b>			<b>6.505.258</b>	<b>6.505.258</b>	<b>7.770.391</b>
<b>2013</b>			<b>TOTAL DEVENGADO</b>	<b>NETO</b>	<b>NETO</b>
<b>MES</b>	<b>I. Final</b>	<b>I. Período</b>	<b>MENSUAL</b>	<b>MENSUAL</b>	<b>INDEXADO</b>
ENERO	132,85	112,14896	555.332	555.332	657.824
FEBRERO	132,85	112,64705	555.332	555.332	654.916
MARZO	132,85	112,87881	555.332	555.332	653.571
ABRIL	132,85	113,16432	555.332	555.332	651.922

MAYO	132,85	113,47973	555.332	555.332	650.110
JUNIO	132,85	113,74622	555.332	555.332	648.587
JULIO	132,85	113,79727	555.332	555.332	648.296
AGOSTO	132,85	113,89218	555.332	555.332	647.756
SEPTIEMBRE	132,85	114,22579	555.332	555.332	645.864
OCTUBRE	132,85	113,92928	555.332	555.332	647.545
NOVIEMBRE	132,85	113,68292	555.332	555.332	648.948
MESADA ADICIONAL	132,85	113,68292	555.332	555.332	648.948
DICIEMBRE	132,85	113,98254	555.332	555.332	647.242
<b>Subtotal</b>			<b>6.663.986</b>	<b>6.663.986</b>	<b>7.802.581</b>
<b>2014</b>			<b>TOTAL DEVENGADO</b>	<b>NETO</b>	<b>NETO</b>
<b>MES</b>	<b>I. Final</b>	<b>I. Período</b>	<b>MENSUAL</b>	<b>MENSUAL</b>	<b>INDEXADO</b>
ENERO	132,85	114,53678	566.106	566.106	656.606
FEBRERO	132,85	115,25924	566.106	566.106	652.490
MARZO	132,85	115,71358	566.106	566.106	649.928
ABRIL	132,85	116,24321	566.106	566.106	646.967
MAYO	132,85	116,80555	566.106	566.106	643.852
JUNIO	132,85	116,91441	566.106	566.106	643.253
JULIO	132,85	117,09130	566.106	566.106	642.281
AGOSTO	132,85	117,32919	566.106	566.106	640.979
SEPTIEMBRE	132,85	117,48858	566.106	566.106	640.109
OCTUBRE	132,85	117,68219	566.106	566.106	639.056
NOVIEMBRE	132,85	117,83730	566.106	566.106	638.215
MESADA ADICIONAL	132,85	117,83730	566.106	566.106	638.215
DICIEMBRE	132,85	118,15166	566.106	566.106	636.517
<b>Subtotal</b>			<b>6.793.268</b>	<b>6.793.268</b>	<b>7.730.253</b>
<b>2015</b>			<b>TOTAL DEVENGADO</b>	<b>NETO</b>	<b>NETO</b>
<b>MES</b>	<b>I. Final</b>	<b>I. Período</b>	<b>MENSUAL</b>	<b>MENSUAL</b>	<b>INDEXADO</b>
ENERO	132,85	118,91290	586.825	586.825	655.590
FEBRERO	132,85	120,27993	586.825	586.825	648.138
MARZO	132,85	120,98456	586.825	586.825	644.364
ABRIL	132,85	121,63437	586.825	586.825	640.921
MAYO	132,85	121,95433	586.825	586.825	639.240
JUNIO	132,85	122,08236	586.825	586.825	638.569
JULIO	132,85	122,30851	586.825	586.825	637.389
AGOSTO	132,85	122,89561	586.825	586.825	634.344
SEPTIEMBRE	132,85	123,77501	586.825	586.825	629.837
OCTUBRE	132,85	124,61929	586.825	586.825	625.570
NOVIEMBRE	132,85	125,37075	586.825	586.825	621.820
MESADA ADICIONAL	132,85	125,37075	586.825	586.825	621.820
DICIEMBRE	132,85	126,14945	586.825	586.825	617.982
<b>Subtotal</b>			<b>7.041.901</b>	<b>7.041.901</b>	<b>7.633.764</b>
<b>2016</b>			<b>TOTAL DEVENGADO</b>	<b>NETO</b>	<b>NETO</b>
<b>MES</b>	<b>I. Final</b>	<b>I. Período</b>	<b>MENSUAL</b>	<b>MENSUAL</b>	<b>INDEXADO</b>
ENERO	132,85	127,77754	626.553	626.553	651.412
FEBRERO	132,85	129,41261	626.553	626.553	643.182

MARZO	132,85	130,63385	626.553	626.553	637.169
ABRIL	132,85	131,28192	626.553	626.553	634.023
MAYO	132,85	131,95119	626.553	626.553	630.808
JUNIO	132,85	132,58412	626.553	626.553	627.796
JULIO	132,85	133,27352	626.553	626.553	624.549
AGOSTO	132,85	132,84716	41.770	41.770	41.770
<b>Subtotal</b>			<b>4.427.642</b>	<b>4.427.642</b>	<b>4.490.709</b>

### **2.3.4 Período de liquidación de intereses de las diferencias dejadas de pagar hasta la ejecutoria de la sentencia.**

De acuerdo con las pruebas aportadas al proceso se tiene lo siguiente:

- La sentencia objeto de cumplimiento quedó ejecutoriada el 2 de agosto de 2016 (fl. 193 expediente ordinario 2013-00775)).
- La fecha de efectividad de la pensión es a partir del 04 de agosto de 2007.
- De conformidad con la liquidación de la UGPP la inclusión en nómina fue el mes de abril, por lo anterior se tomará como fecha el última día del mes anterior es decir 31 de marzo de 2017. (f.21).

EL cálculo de los intereses a partir del reconocimiento de la pensión y hasta la inclusión en nómina se calculó en los siguientes términos:

PERIODO		RESOL.	%	% DIARIA	% MENSUAL	No	% E. A.	VALOR	INTERÉS
DE	A	No	CORRIENTE	MORA	MORA	días	MORA	CAPITAL	MORA
4-ago.-07	31-ago.-07	1086	19,01%	0,06876%	2,37625%	28	28,52%	67.971.879,95	1.308.584,77
1-sep.-07	30-sep.-07	1086	19,01%	0,06876%	2,37625%	30	28,52%	67.971.879,95	1.402.055,11
1-oct.-07	31-oct.-07	1742	21,26%	0,07586%	2,65750%	31	31,89%	67.971.879,95	1.598.548,55
1-nov.-07	30-nov.-07	1742	21,26%	0,07586%	2,65750%	30	31,89%	67.971.879,95	1.546.982,47
1-dic.-07	31-dic.-07	1742	21,26%	0,07586%	2,65750%	31	31,89%	67.971.879,95	1.598.548,55
1-ene.-08	31-ene.-08	2366	21,83%	0,07764%	2,72875%	31	32,75%	67.971.879,95	1.635.880,58
1-feb.-08	28-feb.-08	2366	21,83%	0,07764%	2,72875%	28	32,75%	67.971.879,95	1.477.569,56
1-mar.-08	31-mar.-08	2366	21,83%	0,07764%	2,72875%	31	32,75%	67.971.879,95	1.635.880,58
1-abr.-08	30-abr.-08	0474	21,92%	0,07791%	2,74000%	30	32,88%	67.971.879,95	1.588.793,40
1-may.-08	31-may.-08	0474	21,92%	0,07791%	2,74000%	31	32,88%	67.971.879,95	1.641.753,18
1-jun.-08	30-jun.-08	0474	21,92%	0,07791%	2,74000%	30	32,88%	67.971.879,95	1.588.793,40
1-jul.-08	31-jul.-08	1011	21,51%	0,07664%	2,68875%	31	32,27%	67.971.879,95	1.614.951,87
1-ago.-08	31-ago.-08	1011	21,51%	0,07664%	2,68875%	31	32,27%	67.971.879,95	1.614.951,87
1-sep.-08	30-sep.-08	1011	21,51%	0,07664%	2,68875%	30	32,27%	67.971.879,95	1.562.856,65
1-oct.-08	31-oct.-08	1555	21,02%	0,07511%	2,62750%	31	31,53%	67.971.879,95	1.582.757,54
1-nov.-08	30-nov.-08	1555	21,02%	0,07511%	2,62750%	30	31,53%	67.971.879,95	1.531.700,85
11-dic.-08	31-dic.-08	1555	21,02%	0,07511%	2,62750%	21	31,53%	67.971.879,95	1.072.190,59
1-ene.-09	31-ene.-09	2163	20,47%	0,07339%	2,55875%	31	30,71%	67.971.879,95	1.546.406,64
1-feb.-09	28-feb.-09	2163	20,47%	0,07339%	2,55875%	28	30,71%	67.971.879,95	1.396.754,38
1-mar.-09	31-mar.-09	2163	20,47%	0,07339%	2,55875%	31	30,71%	67.971.879,95	1.546.406,64
1-abr.-09	30-abr.-09	0388	20,28%	0,07279%	2,53500%	30	30,42%	67.971.879,95	1.484.318,57
1-may.-09	31-may.-09	0388	20,28%	0,07279%	2,53500%	31	30,42%	67.971.879,95	1.533.795,86
1-jun.-09	30-jun.-09	0388	20,28%	0,07279%	2,53500%	30	30,42%	67.971.879,95	1.484.318,57

1-jul.-09	31-jul.-09	0937	18,65%	0,06760%	2,33125%	31	27,98%	67.971.879,95	1.424.465,55
1-ago.-09	31-ago.-09	0937	18,65%	0,06760%	2,33125%	31	27,98%	67.971.879,95	1.424.465,55
1-sep.-09	30-sep.-09	0937	18,65%	0,06760%	2,33125%	30	27,98%	67.971.879,95	1.378.515,05
1-oct.-09	31-oct.-09	1486	17,28%	0,06316%	2,16000%	31	25,92%	67.971.879,95	1.330.951,01
1-nov.-09	30-nov.-09	1486	17,28%	0,06316%	2,16000%	30	25,92%	67.971.879,95	1.288.017,11
1-dic.-09	31-dic.-09	1486	17,28%	0,06316%	2,16000%	31	25,92%	67.971.879,95	1.330.951,01
1-ene.-10	31-ene.-10	2039	16,14%	0,05942%	2,01750%	31	24,21%	67.971.879,95	1.251.968,43
1-feb.-10	28-feb.-10	2039	16,14%	0,05942%	2,01750%	28	24,21%	67.971.879,95	1.130.810,20
1-mar.-10	31-mar.-10	2039	16,14%	0,05942%	2,01750%	31	24,21%	67.971.879,95	1.251.968,43
1-abr.-10	30-abr.-10	0699	15,31%	0,05665%	1,91375%	30	22,97%	67.971.879,95	1.155.269,43
1-may.-10	31-may.-10	0699	15,31%	0,05665%	1,91375%	31	22,97%	67.971.879,95	1.193.778,41
1-jun.-10	30-jun.-10	0699	15,31%	0,05665%	1,91375%	30	22,97%	67.971.879,95	1.155.269,43
1-jul.-10	31-jul.-10	1311	14,94%	0,05541%	1,86750%	31	22,41%	67.971.879,95	1.167.648,68
11-ago.-10	31-ago.-10	1311	14,94%	0,05541%	1,86750%	21	22,41%	67.971.879,95	790.987,82
1-sep.-10	30-sep.-10	1311	14,94%	0,05541%	1,86750%	30	22,41%	67.971.879,95	1.129.982,60
1-oct.-10	31-oct.-10	1920	14,21%	0,05295%	1,77625%	31	21,32%	67.971.879,95	1.115.747,14
1-nov.-10	30-nov.-10	1920	14,21%	0,05295%	1,77625%	30	21,32%	67.971.879,95	1.079.755,29
1-dic.-10	31-dic.-10	1920	14,21%	0,05295%	1,77625%	31	21,32%	67.971.879,95	1.115.747,14
1-ene.-11	31-ene.-11	2476	15,61%	0,05766%	1,95125%	31	23,42%	67.971.879,95	1.214.878,47
1-feb.-11	28-feb.-11	2476	15,61%	0,05766%	1,95125%	28	23,42%	67.971.879,95	1.097.309,59
1-mar.-11	31-mar.-11	2476	15,61%	0,05766%	1,95125%	31	23,42%	67.971.879,95	1.214.878,47
1-abr.-11	30-abr.-11	0487	17,69%	0,06450%	2,21125%	30	26,54%	67.971.879,95	1.315.253,95
1-may.-11	31-may.-11	0487	17,69%	0,06450%	2,21125%	31	26,54%	67.971.879,95	1.359.095,75
1-jun.-11	30-jun.-11	0487	17,69%	0,06450%	2,21125%	30	26,54%	67.971.879,95	1.315.253,95
1-jul.-11	31-jul.-11	1047	18,63%	0,06754%	2,32875%	31	27,95%	67.971.879,95	1.423.111,17
1-ago.-11	31-ago.-11	1047	18,63%	0,06754%	2,32875%	31	27,95%	67.971.879,95	1.423.111,17
1-sep.-11	30-sep.-11	1047	18,63%	0,06754%	2,32875%	30	27,95%	67.971.879,95	1.377.204,36
1-oct.-11	31-oct.-11	1684	19,39%	0,06997%	2,42375%	31	29,09%	67.971.879,95	1.474.356,06
1-nov.-11	30-nov.-11	1684	19,39%	0,06997%	2,42375%	30	29,09%	67.971.879,95	1.426.796,18
1-dic.-11	31-dic.-11	1684	19,39%	0,06997%	2,42375%	31	29,09%	67.971.879,95	1.474.356,06
1-ene.-12	31-ene.-12	2336	19,92%	0,07165%	2,49000%	31	29,88%	67.971.879,95	1.509.826,20
1-feb.-12	29-feb.-12	2336	19,92%	0,07165%	2,49000%	29	29,88%	67.971.879,95	1.412.418,06
1-mar.-12	31-mar.-12	2336	19,92%	0,07165%	2,49000%	31	29,88%	67.971.879,95	1.509.826,20
1-abr.-12	30-abr.-12	0465	20,52%	0,07355%	2,56500%	30	30,78%	67.971.879,95	1.499.729,72
1-may.-12	31-may.-12	0465	20,52%	0,07355%	2,56500%	31	30,78%	67.971.879,95	1.549.720,71
1-jun.-12	30-jun.-12	0465	20,52%	0,07355%	2,56500%	30	30,78%	67.971.879,95	1.499.729,72
1-jul.-12	31-jul.-12	0984	20,86%	0,07461%	2,60750%	31	31,29%	67.971.879,95	1.572.206,24
1-ago.-12	31-ago.-12	0984	20,86%	0,07461%	2,60750%	31	31,29%	67.971.879,95	1.572.206,24
1-sep.-12	30-sep.-12	0984	20,86%	0,07461%	2,60750%	30	31,29%	67.971.879,95	1.521.489,91
1-oct.-12	31-oct.-12	1528	20,89%	0,07471%	2,61125%	31	31,34%	67.971.879,95	1.574.186,07
1-nov.-12	30-nov.-12	1528	20,89%	0,07471%	2,61125%	30	31,34%	67.971.879,95	1.523.405,88
1-dic.-12	31-dic.-12	1528	20,89%	0,07471%	2,61125%	31	31,34%	67.971.879,95	1.574.186,07
1-ene.-13	31-ene.-13	2200	20,75%	0,07427%	2,59375%	31	31,13%	67.971.879,95	1.564.941,05
1-feb.-13	28-feb.-13	2200	20,75%	0,07427%	2,59375%	28	31,13%	67.971.879,95	1.413.495,15
1-mar.-13	31-mar.-13	2200	20,75%	0,07427%	2,59375%	31	31,13%	67.971.879,95	1.564.941,05

1-abr.-13	30-abr.-13	0605	20,83%	0,07452%	2,60375%	30	31,25%	67.971.879,95	1.519.573,29
1-may.-13	31-may.-13	0605	20,83%	0,07452%	2,60375%	31	31,25%	67.971.879,95	1.570.225,73
1-jun.-13	30-jun.-13	0605	20,83%	0,07452%	2,60375%	30	31,25%	67.971.879,95	1.519.573,29
1-jul.-13	31-jul.-13	1192	20,34%	0,07298%	2,54250%	31	30,51%	67.971.879,95	1.537.781,18
1-ago.-13	31-ago.-13	1192	20,34%	0,07298%	2,54250%	31	30,51%	67.971.879,95	1.537.781,18
1-sep.-13	30-sep.-13	1192	20,34%	0,07298%	2,54250%	30	30,51%	67.971.879,95	1.488.175,33
1-oct.-13	31-oct.-13	1779	19,85%	0,07143%	2,48125%	31	29,78%	67.971.879,95	1.505.153,89
1-nov.-13	30-nov.-13	1779	19,85%	0,07143%	2,48125%	30	29,78%	67.971.879,95	1.456.600,54
1-dic.-13	31-dic.-13	1779	19,85%	0,07143%	2,48125%	31	29,78%	67.971.879,95	1.505.153,89
1-ene.-14	31-ene.-14	2372	19,65%	0,07080%	2,45625%	31	29,78%	67.971.879,95	1.491.783,64
1-feb.-14	28-feb.-14	2372	19,65%	0,07080%	2,45625%	28	29,78%	67.971.879,95	1.347.417,48
1-mar.-14	31-mar.-14	2372	19,65%	0,07080%	2,45625%	31	29,78%	67.971.879,95	1.491.783,64
1-abr.-14	30-abr.-14	0503	19,63%	0,07073%	2,45375%	30	29,78%	67.971.879,95	1.442.366,05
1-may.-14	31-may.-14	0503	19,63%	0,07073%	2,45375%	31	29,78%	67.971.879,95	1.490.444,92
1-jun.-14	30-jun.-14	0503	19,63%	0,07073%	2,45375%	30	29,78%	67.971.879,95	1.442.366,05
1-jul.-14	31-jul.-14	1041	19,33%	0,06978%	2,41625%	31	29,78%	67.971.879,95	1.470.326,85
1-ago.-14	31-ago.-14	1041	19,33%	0,06978%	2,41625%	31	29,78%	67.971.879,95	1.470.326,85
1-sep.-14	30-sep.-14	1041	19,33%	0,06978%	2,41625%	30	29,78%	67.971.879,95	1.422.896,95
1-oct.-14	31-oct.-14	1707	19,17%	0,06927%	2,39625%	31	29,78%	67.971.879,95	1.459.568,57
1-nov.-14	30-nov.-14	1707	19,17%	0,06927%	2,39625%	30	29,78%	67.971.879,95	1.412.485,72
1-dic.-14	31-dic.-14	1707	19,17%	0,06927%	2,39625%	31	29,78%	67.971.879,95	1.459.568,57
1-ene.-15	31-ene.-15	2359	19,21%	0,06940%	2,40125%	31	29,78%	67.971.879,95	1.462.260,02
1-feb.-15	28-feb.-15	2359	19,21%	0,06940%	2,40125%	28	29,78%	67.971.879,95	1.320.750,98
1-mar.-15	31-mar.-15	2359	19,21%	0,06940%	2,40125%	31	29,78%	67.971.879,95	1.462.260,02
1-abr.-15	30-abr.-15	0369	19,37%	0,06991%	2,42125%	30	29,78%	67.971.879,95	1.425.496,74
8-may.-15	31-may.-15	0369	19,37%	0,06991%	2,42125%	24	29,78%	67.971.879,95	1.140.397,39
1-jun.-15	30-jun.-15	0369	19,37%	0,06991%	2,42125%	30	29,78%	67.971.879,95	1.425.496,74
1-jul.-15	31-jul.-15	0913	19,26%	0,06956%	2,40750%	31	29,78%	67.971.879,95	1.465.622,56
1-ago.-15	31-ago.-15	0913	19,26%	0,06956%	2,40750%	31	29,78%	67.971.879,95	1.465.622,56
1-sep.-15	30-sep.-15	0913	19,26%	0,06956%	2,40750%	30	29,78%	67.971.879,95	1.418.344,41
1-oct.-15	31-oct.-15	1341	19,33%	0,06978%	2,41625%	31	29,78%	67.971.879,95	1.470.326,85
1-nov.-15	30-nov.-15	1341	19,33%	0,06978%	2,41625%	30	29,78%	67.971.879,95	1.422.896,95
1-dic.-15	31-dic.-15	1341	19,33%	0,06978%	2,41625%	31	29,78%	67.971.879,95	1.470.326,85
1-ene.-16	31-ene.-16	1788	19,68%	0,07089%	2,46000%	31	29,78%	67.971.879,95	1.493.791,15
1-feb.-16	29-feb.-16	1788	19,68%	0,07089%	2,46000%	29	29,78%	67.971.879,95	1.397.417,53
9-mar.-16	31-mar.-16	1788	19,68%	0,07089%	2,46000%	23	29,78%	67.971.879,95	1.108.296,66
1-abr.-16	30-abr.-16	0334	20,54%	0,07361%	2,56750%	30	29,78%	67.971.879,95	1.501.012,07
1-may.-16	31-may.-16	0334	20,54%	0,07361%	2,56750%	31	29,78%	67.971.879,95	1.551.045,81
1-jun.-16	30-jun.-16	0334	20,54%	0,07361%	2,56750%	30	29,78%	67.971.879,95	1.501.012,07
1-jul.-16	31-jul.-16	0811	21,34%	0,07611%	2,66750%	31	29,78%	67.971.879,95	1.603.802,67
1-ago.-16	2-ago.-16	0811	21,34%	0,07611%	2,66750%	2	29,78%	67.971.879,95	103.471,14
<b>TOTAL, INTERESES HASTA LA FECHA DE EJECUTORIA DE LA SENTENCIA</b>									<b>7.368.640,41</b>

#### **2.4. Liquidación de intereses moratorios**

Como quiera que la sentencia objeto de cumplimiento fue proferida en vigencia del CPACA, la liquidación de los intereses moratorios se ajustará a lo dispuesto en el artículo 195 del CPACA, que dispone:

**Artículo 195.** El trámite de pago de condenas y conciliaciones se ajustará a las siguientes reglas:

4. Las sumas de dinero reconocidas en providencias que impongan o liquiden una condena o que aprueben una conciliación, devengaran intereses moratorios a una tasa equivalente al DTF desde su ejecutoria. No obstante, una vez vencido el término de los diez (10) meses de que trata el inciso segundo del artículo 192 de este Código o el de los cinco (5) días establecidos en el numeral anterior, lo que ocurra primero, sin que la entidad obligada hubiese realizado el pago efectivo del crédito judicialmente reconocido, las cantidades liquidadas adeudadas causaran un interés moratorio a la tasa comercial (...)

En concordancia con la norma en cita, los intereses moratorios se pagarán a una tasa equivalente al DTF por los primeros 10 meses y a tasa corriente con posterioridad.

Es importante destacar que mediante sentencia C 604 del 2012, la Corte Constitucional analizó la constitucionalidad de esta norma, específicamente en lo relacionado con la tasa de interés moratorio al DTF, aunque también se hicieron precisiones conceptuales que permite concluir que la fijación del interés moratorio a tasa corriente es igualmente constitucional, criterios que a continuación se exponen:

- El ordenamiento jurídico colombiano admite diferentes tasas de interés, tal como sucede con los intereses civiles y los comerciales:
- Así, el artículo 1617 del C.C. establece las siguientes reglas en la fijación del interés moratorio:
  - ✓ Se aplica el convencional o fijado por las partes
  - ✓ En su defecto el **6% legal**
  - ✓ Si hay norma especial que así lo autorice, se aplica para la mora el interés corriente.
- El Código de Comercio establece, por el carácter oneroso de la actividad mercantil que presume el interés lucrativo, los intereses moratorios a **una y media veces el interés bancario corriente**, cuando no se haya estipulado.
- Para efectos tributarios, el artículo 635 del Estatuto Tributario señala que la tasa de interés moratorio será equivalente a la **tasa efectiva de usura** certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia para el respectivo mes de mora.
- Cualquiera sea el interés moratorio fijado debe contener un componente inflacionario o de corrección monetaria y uno indemnizatorio:

“Por lo anterior, en Colombia el interés moratorio tiene un contenido indemnizatorio distinto a la simple corrección monetaria, situación que no puede ser desconocida por el legislador al momento de determinar las tasas a las cuales lo vincula, por lo

*cual los intereses moratorios deberán contemplar un componente inflacionario o de corrección monetaria y uno indemnizatorio, el cual podrá variar teniendo en cuenta la existencia de diversos regímenes en cuanto a las tasas de interés, tal como sucede en relación con los intereses civiles y comerciales según se reconoció en la sentencia C - 364 de 2000.”*

- **“la DTF permite reconocer la pérdida de poder adquisitivo del dinero, pero además contempla un valor adicional establecido por el mercado financiero, pues los Certificados de Depósito a Término superan siempre el valor de la inflación”.**

*En consecuencia, este Despacho concluye que si la tasa moratoria al DTF es constitucional, con mayor razón lo es la tasa corriente que resulta más alta que la del DTF.*

*Como el origen de la obligación que aquí se ejecuta no es de carácter mercantil, debe respetarse, hasta tanto no sea declarada inconstitucional la tasa legal fijada en el artículo 195 numeral 4 del CPACA, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 1617 del C.C. que dispone la prevalencia de la tasa que legalmente se haya fijado sobre la legal del 6%.*

*Es decir que durante los primeros 10 meses siguientes a la ejecutoria de la sentencia, los intereses moratorios se deberán liquidar con base en la tasa DTF debidamente certificada por el Banco de la República, y con posterioridad con base en la tasa comercial, o sea el interés corriente bancario certificado por la Superintendencia Financiera, sin que esta corresponda al 1.5 veces la tasa, pues, como se indicó, el legislador fijó como intereses moratorios la tasa comercial.*

*Así las cosas, respecto del capital adeudado por las diferencias entre las mesadas reliquidadas y la orden de la sentencia, **los intereses moratorios se liquidarán desde la fecha de ejecutoria y hasta cuando se realice el pago.***

- *Para el caso concreto la ejecutoria de la sentencia fue el 2 de agosto de 2016. La petición de cumplimiento de la sentencia se radicó el 28 de noviembre de 2016, es decir que se interrumpió la causación de intereses entre el 03 de noviembre y hasta el 28 de noviembre de 2016 fecha en que se reanuda la causación de intereses hasta el 24 de abril de 2017 fecha en que se registra el pago según comprobante aportado a folio 25. Conforme a lo anterior los intereses son los siguientes:*

PERIODO		%	% DIARIA	% MENSUAL	No	VALOR	INTERÉS
DE	A	DTF	MORA	MORA	días	CAPITAL	MORA
1-dic.-10	31-dic.-10	14,21%	0,05295%	1,77625%	31		0,00
3-ago.-16	31-ago.-16	7,24%	0,02825%	0,90500%	29	67.971.879,95	556.859,73
1-sep.-16	30-sep.-16	7,13%	0,02784%	0,89125%	30	67.971.879,95	567.738,18
1-oct.-16	31-oct.-16	7,36%	0,02869%	0,92000%	31	67.971.879,95	604.632,29
1-nov.-16	3-nov.-16	7,00%	0,02736%	0,87500%	3	67.971.879,95	55.788,52

28-nov.-16	30-nov.-16	7,00%	0,02736%	0,87500%	3	67.971.879,95	55.788,52
1-dic.-16	31-dic.-16	6,86%	0,02684%	0,85750%	31	67.971.879,95	565.496,75
1-ene.-17	31-ene.-17	7,12%	0,02780%	0,89000%	31	67.971.879,95	585.880,24
1-feb.-17	28-feb.-17	6,78%	0,02654%	0,84750%	28	67.971.879,95	505.093,30
1-mar.-17	31-mar.-17	6,65%	0,02605%	0,83125%	31	67.971.879,95	548.980,62
1-abr.-17	24-abr.-17	6,43%	0,02523%	0,80375%	24	67.971.879,95	411.582,45
<b>TOTAL, INTERESES POSTERIORES A LA EJECUTORIA Y HASTA LA FECHA DE PAGO</b>							<b>4.457.840,60</b>

Los intereses moratorios causados desde la ejecutoria de la sentencia hasta el pago efectivo de la misma son de CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS CINCUENTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS CUARENTA PESOS Y SESENTA CENTAVOS (\$ 4.457.840.60). Como quiera que el ejecutante no relaciona una liquidación que le permita dilucidar al Despacho la fuente de su pretensión este juzgado librara mandamiento de pago conforme a los valores aquí calculados.

Por lo anterior el Juzgado,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** a favor de la demandante y en contra de la UGPP por las siguientes sumas de dinero:

- Por \$ 7.368.640,41 correspondiente a los intereses causados por las diferencias de mesadas no pagadas desde la efectividad de la pensión hasta la ejecutoria de la sentencia.
- Por \$ 4.457.840,60 correspondiente a los intereses moratorios causados, desde el día siguiente a la ejecutoria de la sentencia y hasta cuando se efectuó el pago.

Las anteriores sumas deberán ser pagadas por la ejecutada dentro de los cinco (5) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia de conformidad con el artículo 431 del CGP.

**SEGUNDO:** Requerir a la UGPP para que explique el porqué de la diferencia entre el IBL calculado en el acto de cumplimiento y el liquidado por el Despacho, aporte el certificado de salarios que empleó para el cálculo y las operaciones matemáticas que se aplicaron.

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente esta providencia al Director General de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL (UGPP)** o a su delegado para que, si a bien lo tiene, presente recurso de reposición en el término previsto en el artículo 438 del CGP, o proponga excepciones dentro de los diez días siguientes a la notificación de esta providencia de conformidad con el artículo 442 del CGP, término que iniciará una vez vencidos los 25 días de que trata el inciso quinto del artículo 199 del CPACA.

A través de la Secretaría dejar copia de las constancias de envío por correo electrónico.

**CUARTO: DENTRO DE LOS CINCO DÍAS SIGUIENTES** a la fecha en que se registre en el **SISTEMA SIGLO XXI** la **NOTIFICACIÓN PERSONAL** enviada por el juzgado al correo electrónico de la entidad; **LA PARTE DEMANDANTE DEBERÁ RADICAR EN LA OFICINA DE CORRESPONDENCIA DE LA ENTIDAD DEMANDADA**, copia de la presente providencia junto con los respectivos anexos y traslados para efectos de realizar el trámite de que trata el inciso 5º del artículo 199 del CPACA. Hecho lo anterior, deberá aportar las constancias de recibido para que obren en el expediente. El incumplimiento dará lugar a aplicar lo consagrado en el artículo 178 de la Ley 1437 de 2011. Se advierte que el Despacho no libraré ningún tipo de oficio.

En caso de que se requieran gastos del proceso, los mismos deberán estar a cargo de la parte interesada, por tal razón el Despacho se abstiene de fijarlos en este momento.

**QUINTO: CORRER TRASLADO DE LA MEDIDA CAUTELAR a la UGPP** por el termino de Cinco (05) días para que se pronuncie.

**SEXTO: Remitir por Secretaria** copia digital de la presente demanda a la oficina de reparto para que sea asignada **a la SECCION CUARTA de esta jurisdicción ante la falta de competencia funcional** de este Despacho para tramitar la pretensión relativa a la devolución de los aportes de salud, por lo anteriormente expuesto.

**SEPTIMO:** Una vez se cumpla la obligación se decidirá sobre las costas, de conformidad con lo previsto en el artículo 440 del CGP.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

AAA

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

***NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO WEB***

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en **ESTADO ORDINARIO ORAL #19 DE 28/08/2020** por emergencia Covid-19*

  
FABIAN VILLALBA MAYORGA  
SECRETARIO



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** ORDINARIO - NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**RADICACIÓN No.:** 110013335-012-2020-00131-00  
**ACCIONANTE:** JUAN JACOBO ANDRES VILLAMIZAR PEREZ  
**ACCIONADOS:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – FUERZA AÉREA COLOMBIANA

Bogotá, D.C., 27 de agosto de 2020

La demanda se admitirá por cumplir con los requisitos exigidos en los artículos 162 y 163 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA). Se anexaron los documentos ordenados por el artículo 166 ibídem. Previa a la presentación de la demanda se agotó la conciliación prejudicial (Archivo N° 3. ff 03 a 05).

Este Despacho es competente para conocer en razón al factor territorial (Archivo N° 3. f. 37), la cuantía (Archivo N° 3. f. 145) y la naturaleza del asunto. Se pretende el reintegro del oficial de la fuerza aérea colombiana, sin solución de continuidad.

**Acto acusado:** Resolución N° 5920 del 28 de octubre de 2019 (Archivo N° 3. ff. 21 a 29).

Por economía procesal, y en aras de poder dictar sentencia anticipada, a través del presente auto se requerirá el aporte de las pruebas documentales que consideren las partes necesarias, útiles y conducentes para la solución de la litis. Para tal efecto, es importante dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 180 numeral 10 del CPACA, en armonía con el artículo 78 numeral 10, 173 del CGP, que imponen a las partes la obligación de presentar derechos de petición para recaudar las pruebas susceptibles de conseguir directamente por este medio.

En consecuencia, no se ordenará la práctica de pruebas que la parte pudo recaudar directamente o mediante derecho de petición. Solo se decretarán pruebas cuando sea necesario establecer hechos sobre los cuales exista disconformidad. Si el proceso solo cuenta con prueba documental y no se elevaron los derechos de petición, no se agotará la etapa de audiencia inicial y se proferirá sentencia anticipada.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Admitir la demanda presentada por el señor **JUAN JACOBO ANDRES VILLAMIZAR PEREZ** en contra del **MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – FUERZA AÉREA COLOMBIANA**.

**SEGUNDO:** Notificar personalmente, según lo ordenado en el artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, en armonía con lo dispuesto en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, la presente providencia a las siguientes personas:

- Al Ministro de Defensa Nacional.
- Agente del Ministerio Público.
- Representante Legal de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

A través de la Secretaría dejar las constancias de envío por correo electrónico.

**TERCERO: Notificar** por estado el presente auto admisorio a la parte actora, conforme lo dispone el numeral 1 del artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**CUARTO: Correr** traslado de la demanda, conforme al artículo 172 del CPACA, por el término de treinta (30) días. Este plazo comenzará a correr al vencimiento del término común de veinticinco (25) días, después de surtida la última notificación personal, según el inciso 5º del artículo 612 del CGP.

**QUINTO:** En caso de que se requieran gastos del proceso, estos estarán a cargo de la parte interesada, por tal razón el Despacho se abstiene de fijarlos en este momento.

**SEXTO: Requerir a la entidad** demanda para que, en el término legal, allegue las respuestas en formato PDF, debidamente identificadas, al correo [admin12bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:admin12bt@cendoj.ramajudicial.gov.co), atendiendo las directrices dispuestas en el Decreto Legislativo 806 del 4 de junio del 2020:

- Contestación de la demanda y poder en un archivo, los anexos, pruebas solicitadas o que pretenda hacer valer en archivo diferente.
- Los documentos que estén en su poder y que hayan sido solicitados por el demandante, requisito exigido en el artículo 96 numeral 5 inciso 2 del CGP.
- El expediente administrativo del señor JUAN JACOBO ANDRES VILLAMIZAR PEREZ, identificada con C.C, 1.018.481.521.

El peso de los documentos no puede superar los 10 Mb. En caso de que se supere esta capacidad, corresponde enviarlos en correos separados advirtiendo al Despacho de esta necesidad.

**OCTAVO: Requerir** a la parte actora para que, mediante derecho de petición, solicite la documentación que desea hacer valer como pruebas dentro del proceso, lo anterior, de conformidad con el numeral 10 del artículo 78 del CGP, norma que señala: “Abstenerse de solicitarle al juez la consecución de documentos que directamente o por medio del ejercicio del derecho de petición hubiere podido conseguir” allegue copias física o digitales de los contratos de prestación de servicios desde el 01 de agosto de 2008 hasta la fecha de presentación de la demanda.

Se concede al demandante término de cinco (05) días para aportar los derechos de petición solicitando la prueba documental que requiera, si no lo hubiesen hecho. Por su parte, la entidad deberá presentar con la contestación las respectivas peticiones.

**NOVENO:** Se concede el término de 20 días siguientes a la presentación de la petición para que las entidades envíen la información al correo electrónico [admin12bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:admin12bt@cendoj.ramajudicial.gov.co), y de manera simultánea la remita a la contraparte a su correo electrónico de notificaciones.

**DÉCIMO:** Se requiere a la demandante para que remita al Juzgado, copia íntegra y completa de la constancia de conciliación extrajudicial emanada por la Procuraduría 6 Judicial II para Asuntos Administrativos, dentro del expediente N°128358 del 25 febrero de 2020. Se concede el término de cinco (05) días para el efecto.

**UNDÉCIMO:** Reconocer personería para actuar como apoderado judicial de la parte demandante al abogado **Carlos Fernando Lopez Toro**, en los términos y para los efectos del poder conferido, visible a folios 1 y 2 del archivo digital N° 3. La anterior disposición se dicta de conformidad con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

CDGC

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO WEB**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en **ESTADO ORDINARIO ORAL #19 DE 28/08/2020** por emergencia Covid-19



**FABIAN VISBAL MAYORGA**  
SECRETARIO





**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN Nº** 11001-3335-012-2020-00138-00  
**ACCIÓN:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** CLARA AZUCENA LOPEZ PEREZ  
**DEMANDADO:** NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN

Bogotá, D.C., 27 de agosto de 2020

En el expediente de la referencia, las pretensiones se orientan a la declaratoria de nulidad de los actos administrativos proferidos por la **Nación – Fiscalía General de la Nación**. Actos que negaron al demandante el reconocimiento, reliquidación y pago de la **Bonificación judicial concedida a través del Decreto 0382 de 2013**, con carácter salarial.

Sobre el tema, el Consejo de Estado<sup>1</sup> declaró estar impedido para conocer porque de hacerlo se afectaría la posición de neutralidad que debe caracterizar al funcionario judicial. Como el litigio versa sobre la aplicación de normas que regulan aspectos salariales y prestacionales de servidores de la Rama Judicial, esta juzgadora se declarará también impedida con fundamento en el numeral 1 del artículo 141 del Código General Proceso (CGP).

Dando aplicación al trámite señalado en el numeral 2° del artículo 131 del CPACA se ordenará remitir el expediente al H. Tribunal Contencioso Administrativo de Cundinamarca, para lo de su competencia.

Por lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Declarar el impedimento para conocer de la presente demanda, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Remitir el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca (Reparto), conforme a lo establecido en el numeral 2° del artículo 131 del CPACA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

<sup>1</sup> Ver Autos del 7 de marzo de 2019, C.P CÉSAR PALOMINO CORTÉS, Radicación número: 15001-23-33-000-2017-00219-01(0456-19), Auto del 6 de septiembre de 2018, C.P SANDRA LISSET IBARRA VÉLEZ, Radicación número: 11001-03-25-000-2018-01072-00(3845-18).

CDGC

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

***NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO WEB***

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en **ESTADO ORDINARIO ORAL #19 DE 28/08/2020** por emergencia Covid-19*

  
FABIAN VILLALBA MAYORGA  
SECRETARIO



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2020-00143-00  
**ACCIÓN:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** OLGA CECILIA HENAO MARÍN  
**DEMANDADO:** NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

Bogotá, D.C., 27 de agosto de 2020

*En el expediente de la referencia, las pretensiones se orientan a la declaratoria de nulidad de del acto ficto o presunto negativo generado por la falta de respuesta de la petición presentada el 1° de marzo de 2017 ante la **Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Bogotá**. Con dicha petición, la demandante solicita el reconocimiento, reliquidación y pago retroactivo indexado, con la inclusión de los respectivos intereses moratorios y sanciones de todas las prestaciones sociales (primas, vacaciones, cesantías, intereses a las cesantías y demás a que haya lugar). Para lo cual, se debe calcular sobre el 100% del salario mensual; así como el reconocimiento y pago de la prima especial de servicios adicional al salario básico, prevista en el artículo 14 de la Ley 4ª de 1992, con carácter salarial.*

*Sobre el tema, el Consejo de Estado<sup>1</sup> declaró estar impedido para conocer porque de hacerlo se afectaría la posición de neutralidad que debe caracterizar al funcionario judicial. Como el litigio versa sobre la aplicación de normas que regulan aspectos salariales y prestacionales de servidores de la Rama Judicial, esta juzgadora se declarará también impedida con fundamento en el numeral 1 del artículo 141 del Código General Proceso (CGP).*

*Dando aplicación al trámite señalado en el numeral 2° del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo se ordenará remitir el expediente al H. Tribunal Contencioso Administrativo de Cundinamarca, para lo de su competencia.*

*Por lo anterior, el Juzgado,*

**R E S U E L V E**

**PRIMERO:** *Declarar el impedimento para conocer de la presente demanda, en contra de la **NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.*

---

<sup>1</sup> Ver Autos del 7 de marzo de 2019, C.P CÉSAR PALOMINO CORTÉS, Radicación número: 15001-23-33-000-2017-00219-01(0456-19), Auto del 6 de septiembre de 2018, C.P SANDRA LISSET IBARRA VÉLEZ, Radicación número: 11001-03-25-000-2018-01072-00(3845-18).

**SEGUNDO:** Remitir el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca (Reparto), conforme a lo establecido en el numeral 2° del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011, para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

CDGC

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO WEB**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en **ESTADO ORDINARIO ORAL #xx DE xx/08/2020** por emergencia Covid-19



**FABIAN VELEZ B. MAYORGA**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2020-00146-00  
**ACCIÓN:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** BARBARA PATRICIA GERALDI MANTILLA  
**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -  
COLPENSIONES

Bogotá, D.C. 27 de agosto de 2020

**ANTECEDENTES**

La señora BARBARA PATRICIA GERALDI MANTILLA, por medio de apoderado, presentó demanda en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho. Pretende la declaratoria de los actos administrativos SUB 344356 del 17 de 2020 y DPE 3477 del 27 de febrero de 2020, expedidos por la demandada. Como restablecimiento del derecho, el reconocimiento y pago de la pensión especial de vejez especial por actividad de alto riesgo.

**CONSIDERACIONES**

Al estudiar la demanda, se advierte que la cuantía de las pretensiones se estima en \$183.018.455 (ff. 19 y 20 – archivo N°2). Este valor supera ampliamente los cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes (SMLMV), descritos en el numeral 2 del artículo 155 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA). Norma que establece la competencia de los jueces administrativos cuando se controvierten actos administrativos de carácter laboral, pero que no provienen de un contrato de trabajo.

La demandante estima la mesada pensional para el año **2013** en el valor de **\$3.724.739**. Dicha mesada se actualiza de acuerdo al índice de precios al consumidor (IPC) de la siguiente manera:

<b>AÑO</b>	<b>IPC</b>	<b>MESADA ANUAL</b>	<b>AJUSTE ANUAL</b>
<b>2013</b>	1,94%	\$ 3.724.739	\$ 72.260
<b>2014</b>	3,66%	\$ 3.796.999	\$ 138.970
<b>2015</b>	6,77%	\$ 3.935.969	\$ 266.465
<b>2016</b>	5,75%	\$ 4.202.434	\$ 241.640
<b>2017</b>	4,09%	\$ 4.444.074	\$ 181.763
<b>2018</b>	3,18%	\$ 4.625.837	\$ 147.102
<b>2019</b>	3,8%	\$ 4.772.938	\$ 181.372
<b>2020</b>	-	\$ 4.954.310	-

El factor cuantía de la demanda se debe establecer multiplicando los siguientes factores: (i) el valor de la pensión de vejez mensual pretendida (ii) por el número de meses retroactivos, sin exceder tres años, lo que arroja el valor totalizado en los siguientes términos:

<b>AÑO</b>	<b>MESADA</b>	<b>MESES</b>	<b>VALOR FINAL DE MESADAS</b>
<b>2017</b>	\$ 4.444.074	6	\$ 26.664.445
<b>2018</b>	\$ 4.625.837	12	\$ 55.510.042
<b>2019</b>	\$ 4.772.938	12	\$ 57.275.261
<b>2020</b>	\$ 4.954.310	6	\$ 29.725.860

<b><u>Valor de mesadas calculadas en los tres (3) años</u></b>	<b><u>\$ 169.175.608</u></b>
--	------------------------------

En consecuencia, como el valor de 50 SMLMV para el año 2020<sup>1</sup> es equivalente a \$43.890.150, este Despacho carece de competencia para avocar conocimiento de la demanda, por la cuantía de las pretensiones<sup>2</sup>. Conforme lo expuesto en el artículo 168 del CPACA se ordenará, a la mayor brevedad posible, remitir el expediente al H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar la falta de competencia, por el factor cuantía, para tramitar el presente proceso por los motivos antes señalados.

**SEGUNDO:** Remitir el expediente al Honorable Tribunal Administrativo, Sección Segunda, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

CDGC

<p><b>JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA</b></p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO WEB</b></p> <p>El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en <b>ESTADO ORDINARIO ORAL #19 DE 28/08/2020</b> por emergencia Covid-19</p> <p> <b>FABIAN VIELLA MAYORGA</b> SECRETARIO</p>
--

<sup>1</sup> El Salario Mínimo Legal Mensual Vigente para este año corresponde a \$877.803.

<sup>2</sup> Artículo 157 del CPACA.





**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2020-00148-00  
**ACCIÓN:** CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL  
**DEMANDANTE:** ELIAS BECHARA GONZALEZ  
**DEMANDADO:** CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL

Bogotá D.C., 27 de agosto de dos mil veinte (2020).

Procede el Despacho a verificar la legalidad del acuerdo celebrado entre el señor **ELIAS BECHARA GONZALEZ** y la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL- CASUR**, ante la Procuraduría 3 Judicial II para Asuntos Administrativos.

### **1. ANÁLISIS DE LOS PRESUPUESTOS FORMALES**

El acuerdo se realizó por intermedio de apoderado judicial como lo ordena la Ley 640 de 2001. Su objeto versó sobre el reconocimiento y pago del reajuste en la asignación de retiro de un exmiembro de la fuerza pública, por haberse omitido la actualización del monto total, conforme a los Decretos del Gobierno, durante los años 2010 a 2018. Por su carácter particular y de contenido económico no tributario tiene competencia la jurisdicción de lo contencioso administrativo.

No hay caducidad del medio de control pues se demanda el reconocimiento y pago de prestaciones periódicas. Conforme lo dispuesto en el literal c) del numeral 1 del artículo 164 del CPACA. este tipo de reclamaciones se pueden presentar en cualquier tiempo.

### **2. SOBRE EL ACUERDO AL QUE LLEGARON LAS PARTES**

Las partes llegaron a un acuerdo conciliatorio ante la Procuraduría 3 Judicial II para Asuntos Administrativos, el 17 de junio de 2020, por valor neto a pagar de **\$5.479.476 M/CTE. Valor que comprende la actualización de las partidas computables de la asignación mensual de retiro de la señora NUBIA STELLA CHUQUEN COBOS: subsidio de alimentación, doceavas partes de la prima de navidad, servicios y vacaciones, sobre las que la entidad dejó de aplicar el reajuste anual decretado por el gobierno.** La liquidación se efectuó a partir del **3 de febrero de 2017 por razón de la prescripción.** Capital indexado \$ 5.964.533, Valor capital 100% \$ 5.634.489, valor indexación \$ 330.044; valor indexado por el 75% \$247.533; valor capital más (75%) de la indexación 5.882.022, menos descuento CASUR \$198.728, menos descuento Sanidad \$ 203.818. La entidad se comprometió a pagar dentro de los seis (6) meses siguientes a la aprobación de la conciliación.

#### **2.1. Existencia de la Obligación**

El artículo 49 del Decreto 1091 de 1995, reiterado por el artículo 3 del Decreto 1858 de 2012, dispuso que las asignaciones de retiro del personal del nivel ejecutivo de la Policía Nacional, se liquidarían con las prestaciones sociales unitarias y periódicas, correspondientes a las siguientes partidas: i) sueldo básico; ii) Prima de retorno a la experiencia; iii) Subsidio de alimentación; iv) duodécima parte de la

prima de navidad; duodécima parte de la prima de servicio; duodécima parte de las vacaciones.

El artículo 3 de la Ley 923 de 2004 señaló los criterios bajo los cuales se haría el reconocimiento del monto y partidas de la asignación de retiro y su respectivo incremento, así:

“3.2. El monto de la asignación de retiro será fijado teniendo en cuenta el tiempo de servicio del miembro de la Fuerza, el cual no podrá ser inferior al cincuenta por ciento (50%) por los primeros quince (15) años de servicio, ni superior al noventa y cinco por ciento (95%) de las partidas computables.

3.3. Las partidas para liquidar la asignación de retiro serán las mismas sobre las cuales se fije el aporte a cargo de los miembros de la Fuerza Pública.(...)

3.13. El incremento de las asignaciones de retiro y de las pensiones del personal de la Fuerza Pública será el mismo porcentaje en que se aumenten las asignaciones de los miembros de la Fuerza Pública en servicio activo.”

En sentencia del 5 de abril de 2018 dicha Corporación consideró lo siguiente:

“El método de reajuste tradicionalmente utilizado para las liquidaciones y reajustes de las asignaciones de retiro de los miembros de las Fuerzas Militares y de la Policía Nacional lo constituye el principio de oscilación, según el cual, las asignaciones de retiro tendrán en cuenta **la totalidad** de las variaciones que en todo tiempo se introduzcan a las asignaciones que se devengan en actividad, con base en la escala gradual porcentual decretada por el Gobierno Nacional, esto con el fin de garantizar la igualdad de remuneración a quienes han cesado en la prestación de sus servicios”<sup>1</sup>

## 2.2. Revisión de la liquidación.

Con las documentales aportadas en el expediente se establecen como hechos de la presente conciliación prejudicial los siguientes:

<b>ELIAS BECHARA GONZALEZ</b> CC. 8665995 Intendente (f. 18-A2)
<b>TIEMPO DE SERVICIO</b> Tiempo de servicio: 21 años, 5 mes y 14 días (f. 18-A2)
<b>ACTO DE RECONOCIMIENTO</b> -Resolución 4121 de 16 de septiembre de 2009: reconoce y ordena el pago de asignación mensual de retiro al señor Intendente <b>ELIAS BECHARA GONZALEZ</b> (ff. 16-17 -A2).
<b>PETICIÓN A LA ENTIDAD</b> Escrito de 3 de febrero de 2020 radicado No. 20201200010047242 (f. 22 -A2)
<b>RESPUESTA</b> Oficio No. 541112 de 17 de febrero de 2020 (ff. 23-29 A2)
<b>CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL</b> Fecha de Radicado: 12 de marzo de 2020 (f. 35 -A2) Fecha de Audiencia: 17 de junio de 2020 (ff. 16-19 -A1)
<b>PRESENTACIÓN ANTE LA JURISDICCIÓN</b> El 17 de julio de 2020 (anexo 3)

Con la Resolución 4121 de 16 de septiembre de 2009, al señor **ELIAS BECHARA GONZALEZ** le liquidaron la asignación de retiro con las siguientes partidas básicas (fl. 18 Archivo 2), así:

<sup>1</sup> Consejo de Estado, sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección A, sentencia 5 de abril de 2018. Consejero Ponente: William Hernandez Gómez, radicado 25000-23-42-000-2015-06499-01 (0155-17).

PARTIDA	PORCENTAJE	VALORES
Sueldo Básico		\$ 1.627.368
Prima de Retorno Experiencia	7.00%	\$ 113.916
1/12 Prima de Navidad		\$ 188.023
1/12 Prima de Servicios		\$ 74.143
1/12 Prima de Vacaciones		\$ 77.323
Subsidio de Alimentación		\$ 38.140
% de asignación	77,00%	\$ 2.118.822
Valor Total Asignación Retiro		\$ 1.631.492

Del reporte histórico de “bases y partidas” canceladas al señor **BECHARA GONZALEZ** (fl. 20 pdf archivo 2) se puede comprobar que, desde el reconocimiento de su asignación de retiro en el año 2009, las partidas primas de navidad, de servicios, de vacaciones y subsidio de alimentación permanecieron estáticas. Tal como se observa, por ejemplo, en la liquidación del año 2018:

PARTIDA	PORCENTAJE	VALORES
Sueldo Básico		\$ 2.422.754.00
Prima de Retorno Experiencia	7.00%	\$ 169.592.78
1/12 Prima de Navidad		\$ 188.023.00
1/12 Prima de Servicios		\$ 74.143.00
1/12 Prima de Vacaciones		\$ 77.323.00
Subsidio de Alimentación		\$ 38.140.00
% de asignación	77,00%	\$ 2.969.975.78
Valor Total Asignación Retiro		\$ 2.286811.28

Oficiosamente CASUR reajustó las cuatro partidas en año 2019 (Prima servicios, Navidad, de Vacaciones y Subsidio de alimentación). Para ello tomó la partida inicial del 2007 y le aplicó el reajuste del 4.5% dispuesto en Decreto 1002 del 2019. Lo que debió fue reajustar las partidas desde el 2010 conforme a los decretos anuales de aumento y al resultado arrojado en el 2018 aplicarle el aumento del 4.5 dispuesto para el año 2019.

### 2.3. Cálculo de las Diferencias:

Para reajustar la asignación de retiro, la entidad presentó una liquidación (ff.8 – 15 A1), frente a la cual el Juzgado procedió a verificar cada uno de los valores, confeccionando el siguiente cuadro:

REAJUSTE ASIGNACIÓN DE RETIRO						
AÑO	ASIGNACIÓN TOTAL PAGADA	INCREMENTO SALARIAL	%IPC	ASIGNACIÓN BÁSICA AJUSTADA SEGÚN LA ENTIDAD	ASIGNACIÓN BÁSICA REVISIÓN JUZGADO	DIFERENCIA A PAGAR MENSUALMENTE SIN INDEXACIÓN
2009	\$ 1.631.492,00	7,67%	7,67%	\$ 1.631.492,00	\$ 1.631.492,00	\$ 0,00
2010	\$ 1.658.609	2,00%	2,00%	\$ 1.664.123	\$ 1.664.122	\$ 5.513
2011	\$ 1.701.672	3,17%	3,17%	\$ 1.716.866	\$ 1.716.875	\$ 15.203
2012	\$ 1.772.210	5,00%	3,73%	\$ 1.802.720	\$ 1.802.718	\$ 30.508
2013	\$ 1.823.173	3,44%	2,44%	\$ 1.864.773	\$ 1.864.732	\$ 41.559
2014	\$ 1.868.228	2,94%	1,94%	\$ 1.919.557	\$ 1.919.555	\$ 51.327
2015	\$ 1.941.741	4,66%	3,66%	\$ 2.009.010	\$ 2.009.006	\$ 67.265
2016	\$ 2.070.026	7,77%	6,77%	\$ 2.165.109	\$ 2.165.106	\$ 95.080
2017	\$ 2.190.131	6,75%	5,75%	\$ 2.311.255	\$ 2.311.251	\$ 121.120

2018	\$ 2.286.811	5,09%	4,09%	\$ 2.428.898	\$ 2.428.893	\$ 142.082
2019	\$ 2.389.718	4,50%	3,18%	\$ 2.538.199	\$ 2.538.193	\$ 148.475

Los valores consignados en la columna "ASIGNACIÓN BÁSICA AJUSTADA SEGÚN ENTIDAD" son el resultado de aplicar el incremento salarial establecido mediante decreto por el Gobierno Nacional en virtud del principio de oscilación. A la totalidad de la asignación, es decir con la inclusión de las partidas de prima de navidad, de servicio, y de vacaciones, y subsidio de alimentación.

Los valores consignados en la columna "DIFERENCIA A PAGAR MENSUALMENTE SIN INDEXACIÓN" son el resultado de restar la columna "ASIGNACIÓN BÁSICA REVISIÓN JUZGADO" con la columna "ASIGNACIÓN TOTAL PAGADA".

El Despacho efectuó la liquidación nuevamente encontrándola ajustada, respecto del procedimiento realizado por la entidad demanda.

### 2.3.1. Indexación:

Resulta claro que la entidad efectivamente realizó la liquidación partiendo de los valores "DIFERENCIAS PARA PAGAR MENSUALMENTE SIN INDEXACIÓN" sombreados en la tabla anterior, indexándolos de manera proporcional mes por mes desde la fecha en que se causó el derecho. Esto es del **3 de febrero de 2017** (fecha de prescripción trienal – a partir de petición a la entidad) y hasta el **17 de junio de 2020** (fecha de la liquidación), atendiendo la fórmula señalada por el Consejo de Estado, así:

El procedimiento se consolidó en el siguiente recuadro, que condensa las sabanas de indexación entregadas en el Acuerdo Conciliatorio (ff. 13-15):

LIQUIDACIÓN DIFERENCIAS REAJUSTE DEBIDAMENTE INDEXADAS								
AÑO	MES	VALOR REAJUSTE EN DÍAS	ÍNDICE INDEXADO	VALOR INDEXADO	DEDUCCIONES			
					DESCUENTO CASUR		DESCUENTO SANIDAD (art.20 D. 1301/1994)	
					VALOR INICIAL	VALOR INDEXADO	VALOR INICIAL	VALOR INDEXADO
2017	Febrero	\$ 113	1,10891	\$ 125	\$ 1	\$ 1	\$ 5	\$ 5
	Marzo	\$ 121.120	1,10377	\$ 133.688	\$ 1.211	\$ 1.337	\$ 4.845	\$ 5.348
	Abril	\$ 121.120	1,09856	\$ 133.058	\$ 1.211	\$ 1.331	\$ 4.845	\$ 5.322
	Mayo	\$ 121.120	1,09609	\$ 132.759	\$ 1.211	\$ 1.328	\$ 4.845	\$ 5.310
	Junio	\$ 121.120	1,09484	\$ 132.607	\$ 1.211	\$ 1.326	\$ 4.845	\$ 5.304
	Mesada	\$ 121.120	1,09484	\$ 132.607	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
	Julio	\$ 121.120	1,09540	\$ 132.674	\$ 1.211	\$ 1.327	\$ 4.845	\$ 5.307
	Agosto	\$ 121.120	1,09386	\$ 132.489	\$ 1.211	\$ 1.325	\$ 4.845	\$ 5.300
	Septiembre	\$ 121.120	1,09342	\$ 132.436	\$ 1.211	\$ 1.324	\$ 4.845	\$ 5.297
	Octubre	\$ 121.120	1,09324	\$ 132.413	\$ 1.211	\$ 1.324	\$ 4.845	\$ 5.297
	Noviembre	\$ 121.120	1,09127	\$ 132.174	\$ 1.211	\$ 1.322	\$ 4.845	\$ 5.287
	Prima	\$ 121.120	1,09127	\$ 132.174	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
	Diciembre	\$ 121.120	1,08708	\$ 131.668	\$ 1.211	\$ 1.317	\$ 4.845	\$ 5.267

	AUMENTO		1,12006		\$ 41.293	\$ 46.251	\$ -	\$ -
	<b>SUBTOTAL</b>	<b>\$ 1.574.672</b>		<b>\$ 1.726.751</b>	<b>\$ 54.617</b>	<b>\$ 60.870</b>	<b>\$ 53.297</b>	<b>\$ 58.479</b>
2018	Enero	\$ 142.082	1,08031	\$ 153.493	\$ 1.421	\$ 1.535	\$ 5.683	\$ 6.140
	Febrero	\$ 142.082	1,07273	\$ 152.416	\$ 1.421	\$ 1.524	\$ 5.683	\$ 6.097
	Marzo	\$ 142.082	1,07016	\$ 152.051	\$ 1.421	\$ 1.521	\$ 5.683	\$ 6.082
	Abril	\$ 142.082	1,06524	\$ 151.352	\$ 1.421	\$ 1.514	\$ 5.683	\$ 6.054
	Mayo	\$ 142.082	1,06255	\$ 150.969	\$ 1.421	\$ 1.510	\$ 5.683	\$ 6.039
	Junio	\$ 142.082	1,06091	\$ 150.736	\$ 1.421	\$ 1.507	\$ 5.683	\$ 6.029
	Mesada	\$ 142.082	1,06091	\$ 150.736	\$ -		\$ -	\$ -
	Julio	\$ 142.082	1,06226	\$ 150.929	\$ 1.421	\$ 1.509	\$ 5.683	\$ 6.037
	Agosto	\$ 142.082	1,06099	\$ 150.748	\$ 1.421	\$ 1.507	\$ 5.683	\$ 6.030
	Septiembre	\$ 142.082	1,05924	\$ 150.500	\$ 1.421	\$ 1.505	\$ 5.683	\$ 6.020
	Octubre	\$ 142.082	1,05797	\$ 150.319	\$ 1.421	\$ 1.503	\$ 5.683	\$ 6.013
	Noviembre	\$ 142.082	1,05673	\$ 150.143	\$ 1.421	\$ 1.501	\$ 5.683	\$ 6.006
	Prima	\$ 142.082	1,05673	\$ 150.143	\$ -		\$ -	\$ -
	Diciembre	\$ 142.082	1,05360	\$ 149.698	\$ 1.421	\$ 1.497	\$ 5.683	\$ 5.988
	AUMENTO		1,08031		\$ 48.800	\$ 52.719	\$ -	\$ -
		<b>SUBTOTAL</b>	<b>\$ 1.989.150</b>		<b>\$ 2.114.233</b>	<b>\$ 65.850</b>	<b>\$ 70.853</b>	<b>\$ 68.199</b>
2019	Enero	\$ 148.475	1,04733	\$ 155.503	\$ 1.485	\$ 1.555	\$ 5.939	\$ 6.220
	Febrero	\$ 148.475	1,04135	\$ 154.614	\$ 1.485	\$ 1.546	\$ 5.939	\$ 6.185
	Marzo	\$ 148.475	1,03685	\$ 153.946	\$ 1.485	\$ 1.539	\$ 5.939	\$ 6.158
	Abril	\$ 148.475	1,03174	\$ 153.188	\$ 1.485	\$ 1.532	\$ 5.939	\$ 6.128
	Mayo	\$ 148.475	1,02850	\$ 152.708	\$ 1.485	\$ 1.527	\$ 5.939	\$ 6.108
	Junio	\$ 148.475	1,02580	\$ 152.306	\$ 1.485	\$ 1.523	\$ 5.939	\$ 6.092
	Mesada	\$ 148.475	1,02580	\$ 152.306	\$ -		\$ -	\$ -
	Julio	\$ 148.475	1,02351	\$ 151.966	\$ 1.485	\$ 1.520	\$ 5.939	\$ 6.079
	Agosto	\$ 148.475	1,02261	\$ 151.833	\$ 1.485	\$ 1.518	\$ 5.939	\$ 6.073
	Septiembre	\$ 148.475	1,02034	\$ 151.495	\$ 1.485	\$ 1.515	\$ 5.939	\$ 6.060
	Octubre	\$ 148.475	1,01866	\$ 151.246	\$ 1.485	\$ 1.512	\$ 5.939	\$ 6.050
	Noviembre	\$ 148.475	1,01758	\$ 151.085	\$ 1.485	\$ 1.511	\$ 5.939	\$ 6.043
	Prima	\$ 148.475	1,01758	\$ 151.085	\$ -		\$ -	\$ -
	Diciembre	\$ 148.475	1,01503	\$ 150.707	\$ 1.485	\$ 1.507	\$ 5.939	\$ 6.028
	AUMENTO		1,04733		\$ 50.996	\$ 53.410	\$ -	\$ -
		<b>SUBTOTAL</b>	<b>\$ 2.078.655</b>		<b>\$ 2.133.988</b>	<b>\$ 68.813</b>	<b>\$ 71.716</b>	<b>\$ 71.268</b>

**Resumen de los Valores Indexados**

GRAN TOTAL JUZGADO		GRAN TOTAL ENTIDAD		
Valor Capital Indexado 100%	\$ 5.974.972	Valor Capital Indexado 100%	\$ 5.964.533	A
Valor Capital 100%	\$ 5.642.478	Valor Capital 100%	\$ 5.634.489	B
Valor Indexación	\$ 332.494	Valor Indexación	\$ 330.044	A-B
Valor Indexación 75%	\$ 249.370	Valor Indexación 75%	\$ 247.533	C
VALOR TOTAL RECONOCIDO	\$ 5.891.848	VALOR TOTAL RECONOCIDO	\$ 5.882.022	C+B

También se determinó que para cada una de las diferencias indexadas se realizaron los respectivos descuentos con destino a Casur (\$203.439) y Sanidad (\$204.237) conceptos previstos por la norma que cobija el régimen especial de los oficiales de la Policía Nacional.

GRAN TOTAL JUZGADO		GRAN TOTAL ENTIDAD	
Valor Total Reconocido	\$ 5.891.848	Valor Total Reconocido	\$ 5.882.022
Casur (1%)	\$ 199.284	Casur (1%)	\$ 198.728
Sanidad (4%)	\$ 204.237	Sanidad (4%)	\$ 203.818
Valor Total a Pagar	\$ 5.488.328	Valor Total a Pagar	\$ 5.479.476

Como se evidencia, la diferencia de la liquidación efectuada por el despacho y la realizada por la entidad es de tan sólo \$8.852 m/cte, valor que no ocasiona una diferencia considerable entre lo determinado por la entidad y por este Despacho que puede obedecer a diferencia decimal en las cifras.

### 2.3. Sobre la Prescripción

La liquidación se efectuó a partir del **3 de febrero de 2017**, es decir, se tuvo en cuenta el término trienal de prescripción establecido en el artículo 43 del Decreto 4433 de 2004, toda vez que la petición fue impetrada el 3 de febrero del 2020 (f.22 pdf Archivo 2).

### 3. RESPECTO AL PLAZO PARA EL PAGO

El plazo en que serán pagadas estas diferencias es de seis (06) meses a la radicación de la cuenta de cobro, conforme a los parámetros expuestos en el acuerdo conciliatorio por la entidad demandada (f. 17 A1)

Corolario de lo anterior, el Despacho estima que la conciliación en estudio no resulta lesiva para el patrimonio de las partes. El demandante tenía derecho a que la entidad revisara los incrementos en la totalidad de las partidas que componen la asignación de retiro y realizara los reajustes pertinentes con base en el principio de oscilación.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, SECCIÓN SEGUNDA**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

## RESUELVE

**PRIMERO. Aprobar** la conciliación extrajudicial 2020-174422 de 12 de marzo de 2020, celebrada el 17 de junio de 2020 ante la Procuraduría 3 Judicial II para Asuntos Administrativos, entre el apoderado del señor **ELIAS BECHARA**

**GONZALEZ** y la **Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional-CASUR**, en cuantía de **\$5.479.476 M/CTE**, por concepto del reajuste de la asignación de retiro a partir del **3 de febrero de 2017 hasta el 31 de diciembre del 2019, indexada al 17 de junio de 2020**. El pago se hará en el término de seis meses contados a partir de la radicación de esta providencia debidamente ejecutoriada ante **CASUR**.

**SEGUNDO. Notifíquese electrónicamente** esta providencia en los términos del artículo 5° del Acuerdo No. PCSJA20-11549 de 2020 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura<sup>2</sup>.

**TERCERO. Archivar** las diligencias, previa las desanotaciones de rigor, una vez en firme esta providencia.

**NOTIFÍQUESE,**



**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO WEB**  
El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en **ESTADO ORDINARIO ORAL #19 DE 28/08/2020** por emergencia Covid-19



**FABIAN VIEIRA MAYORGA**  
**SECRETARIO**

<sup>2</sup> Acuerdos expedidos CSJ en pandemia Covid-19: PCSJA20-11517, PCSJA20-11518, PCSJA20-11519, PCSJA20-11521, PCSJA20-11526, PCSJA20-11527, PCSJA20-11528, PCSJA20-11529, PCSJA20-11532 y PCSJA20-11546 de 2020



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** ORDINARIO - NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**RADICACIÓN N°:** 110013335-012-2020-00150-00  
**ACCIONANTE:** CARMEN ROSA NEMOCON CORREA  
**ACCIONADOS:** NACIÓN – FONDO DE PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA

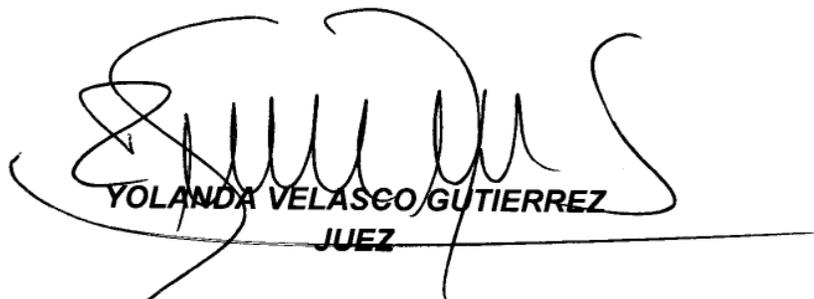
Bogotá, D.C., 27 de agosto de 2020

*De conformidad con el artículo 2 del Decreto 806 de 2020, se deberán utilizar las tecnologías de la información y de la comunicación en la gestión y trámite de los procesos judiciales en curso. Por tal razón, el canal electrónico habilitado para radicar memoriales en este Despacho será [admin12bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:admin12bt@cendoj.ramajudicial.gov.co). El peso de los documentos no puede superar los 10 Mb. En caso de que se supere esta capacidad, corresponde enviarlos en correos separados. La documentación que se entregue al Juzgado debe también remitirse al correo electrónico suministrado por la contraparte.*

*De conformidad con lo dispuesto en el artículo 170 del CPACA, se otorga al actor diez (10) días para que corrija la demanda, debiendo al efecto aportar lo siguiente:*

- *Adecuar las pretensiones, esto es, determinar y precisar el acto o actos administrativos respecto de los cuales solicita su nulidad parcial o total y el restablecimiento solicitado.*
- *Certificado del último lugar donde prestó sus servicios el causante JOSE ADAN POVEDA AREVALO, identificado con cédula de ciudadanía N° 325.900.*
- *Copia de los fallos de tutela de proferidos por el Juzgado 33 Laboral del Circuito de Bogotá y del Tribunal Superior de Bogotá, dentro de la acción radicada. N° 11001310503320190055200 respectivamente.*
- *El acto administrativo N° 2830 del 25 de noviembre de 2019, expedido por el subdirector de prestaciones sociales del Fondo de Pasivo Social de Ferrocarriles Nacionales de Colombia.*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO WEB**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en ESTADO ORDINARIO ORAL #19 DE 28/08/2020 por emergencia Covid-19*





**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO: ORDINARIO-NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**RADICACIÓN No.: 110013335-012-2020-00158-00**  
**ACCIONANTE: JOSEFINA HERRERA BERMUDEZ**  
**ACCIONADOS: NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO.**

Bogotá, D.C., 27 de agosto de 2020

Se informa que conforme al artículo 2 del Decreto 806 de 2020, se deberán utilizar las tecnologías de la información y de la comunicación en la gestión y trámite de los procesos judiciales en curso. Por tal razón, el canal electrónico habilitado para radicar memoriales en este Despacho será [admin12bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:admin12bt@cendoj.ramajudicial.gov.co). El peso de los documentos no puede superar los 10 Mb. En caso de que se supere esta capacidad, corresponde enviarlos en correos separados.

La demanda se admitirá por cumplir con los requisitos exigidos en los artículos 162 y 163 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA). Se anexaron los documentos ordenados por el artículo 166 ibídem. Previa a la presentación de la demanda se agotó la conciliación prejudicial (Archivo N° 2. ff. 09 y 10).

Este Despacho es competente para conocer en razón al factor territorial (Archivo N° 2. f. 3), la cuantía (Archivo N° 3. f. 13) y la naturaleza del asunto. Se pretende la nulidad del acto ficto o presunto, originado en el silencio frente a la petición presentada el 11 de mayo de 2018 (Archivo N° 2. ff. 07 y 08) para el reconocimiento de la sanción por mora en el pago tardío de las cesantías parciales.

Por otra parte, se ordenará vincular **AL DISTRITO - SECRETARIA DE EDUCACIÓN**, y a la **FIDUCIARIA LA PREVISORA – FIDUPREVISORA S.A.**, obligados en el presente asunto, en virtud de la delegación y contrato que tienen con la demandada, respectivamente.

Se advierte que la demanda cumple con los requisitos formales exigidos por los artículos 162 y 163 del C.P.A.C.A. y que se anexaron los documentos ordenados por el artículo 166 ibídem.

En mérito de lo anteriormente expuesto el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: Admitir** la demanda presentada por la señora **JOSEFINA HERRERA BERMUDEZ** en contra de **NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DELMAGISTERIO.**

**SEGUNDO:** Vincular a **BOGOTÁ D.C – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DISTRITAL** y a la **FIDUCIARIA LA PREVISORA – FIDUPREVISORA S.A.**

**TERCERO:** **Notificar** personalmente, según lo ordenado en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, la presente providencia a las siguientes personas:

- A la Ministra de Educación
- Al Alcalde mayor de Bogotá
- Al Presidente de la Fiduprevisora S.A.
- Al Agente del Ministerio Público.
- Al Representante Legal de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

A través de la Secretaría dejar las constancias de envío por correo electrónico.

**CUARTO:** **Notificar** por estado el presente auto admisorio a la parte actora, conforme lo dispone el numeral 1 del artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**QUINTO:** **Correr** traslado de la demanda, conforme al artículo 172 del CPACA, por el término de treinta (30) días. Este plazo comenzará a correr al vencimiento del término común de veinticinco (25) días, después de surtida la última notificación personal, según el inciso 5º del artículo 612 del CGP.

Se entenderá surtida la notificación una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje, y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

**SEXTO:** En caso de que se requieran gastos del proceso, estos estarán a cargo de la parte interesada, por tal razón el Despacho se abstiene de fijarlos en este momento.

**SÉPTIMO:** **Requerir a las entidades** demandas para que, en el término legal, allegue las respuestas en formato PDF, atendiendo las directrices dispuestas en el Decreto Legislativo 806 del 4 de junio del 2020:

- Contestación de la demanda y poder en un archivo, los anexos, pruebas solicitadas o que pretenda hacer valer en archivo diferente.
- Los documentos que estén en su poder y que hayan sido solicitados por el demandante, requisito exigido en el artículo 96 numeral 5 inciso 2 del CGP.
- Certificado de salarios de la demandante para los años 2016 y 2017.
- Allegar los documentos que demuestren el trámite impartido en el reconocimiento y pago de las cesantías parciales a la demandante.
- El expediente administrativo de la señora JOSEFINA HERRERA BERMUDEZ, identificada con la C.C. 21.188.887.

**OCTAVO:** Las partes deben dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 180 numeral 10 del CPACA, en armonía con el artículo 78 numeral 10, 173 del CGP, que imponen la obligación de presentar derechos de petición para recaudar las pruebas susceptibles de conseguir directamente por este medio.

En consecuencia, no se ordenará la práctica de pruebas que la parte pudo recaudar directamente o mediante derecho de petición. Si el proceso solo cuenta con prueba

documental y no se elevaron los derechos de petición, no se agotará la etapa de audiencia inicial y se proferirá sentencia anticipada.

**NOVENO:** Se concede el término de veinte (20) días siguientes a la presentación de la petición para que las entidades envíen la información al juzgado y de manera simultánea la remita al correo electrónico de notificaciones de la contraparte.

**DÉCIMO: Reconocer** personería para actuar como apoderada judicial de la parte demandante a la abogada **Samara Alejandra Zambrano Villada**, en los términos y para los efectos del poder conferido, visible a folios 01 y 02 del archivo digital N° 2. La anterior disposición se dicta de conformidad con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

CDGC

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO WEB**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en **ESTADO ORDINARIO ORAL #19 DE 28/08/2020** por emergencia Covid-19



**FABIAN VISBAL PACHAYORGA**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO: ORDINARIO-NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

**RADICACIÓN No.: 110013335-012-2020-00161-00**

**ACCIONANTE: LUZ MARY AMORTEGUI AMORTEGUI**

**ACCIONADOS: NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO.**

*Bogotá, D.C., 27 de agosto de 2020*

*Se informa que conforme al artículo 2 del Decreto 806 de 2020, se deberán utilizar las tecnologías de la información y de la comunicación en la gestión y trámite de los procesos judiciales en curso. Por tal razón, el canal electrónico habilitado para radicar memoriales en este Despacho será [admin12bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:admin12bt@cendoj.ramajudicial.gov.co). El peso de los documentos no puede superar los 10 Mb. En caso de que se supere esta capacidad, corresponde enviarlos en correos separados.*

*La demanda se admitirá por cumplir con los requisitos exigidos en los artículos 162 y 163 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA). Se anexaron los documentos ordenados por el artículo 166 ibídem. Previa a la presentación de la demanda se agotó la conciliación prejudicial (Archivo N° 2. ff. 08 y 09).*

*Este Despacho es competente para conocer en razón al factor territorial (Archivo N° 2. f. 3), la cuantía (Archivo N° 3. f. 13) y la naturaleza del asunto. Se pretende la nulidad del acto ficto o presunto, originado en el silencio frente a la petición presentada el 27 de junio de 2018 (Archivo N° 2. ff. 06 y 07) para el reconocimiento de la sanción por mora en el pago tardío de las cesantías parciales.*

*Por otra parte, se ordenará vincular **AL DISTRITO - SECRETARIA DE EDUCACIÓN**, y a la **FIDUCIARIA LA PREVISORA – FIDUPREVISORA S.A.**, obligados en el presente asunto, en virtud de la delegación y contrato que tienen con la demandada, respectivamente.*

*Se advierte que la demanda cumple con los requisitos formales exigidos por los artículos 162 y 163 del C.P.A.C.A. y que se anexaron los documentos ordenados por el artículo 166 ibídem.*

*En mérito de lo anteriormente expuesto el Juzgado,*

**RESUELVE**

**PRIMERO: Admitir** la demanda presentada por la señora **LUZ MARY AMORTEGUI AMORTEGUI** en contra de **NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO.**

**SEGUNDO:** Vincular a **BOGOTÁ D.C – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DISTRITAL** y a la **FIDUCIARIA LA PREVISORA – FIDUPREVISORA S.A.**

**TERCERO:** **Notificar** personalmente, según lo ordenado en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, la presente providencia a las siguientes personas:

- A la Ministra de Educación
- Al Alcalde mayor de Bogotá
- Al Presidente de la Fiduprevisora S.A.
- Al Agente del Ministerio Público.
- Al Representante Legal de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

A través de la Secretaría dejar las constancias de envío por correo electrónico.

**CUARTO:** **Notificar** por estado el presente auto admisorio a la parte actora, conforme lo dispone el numeral 1 del artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**QUINTO:** **Correr** traslado de la demanda, conforme al artículo 172 del CPACA, por el término de treinta (30) días. Este plazo comenzará a correr al vencimiento del término común de veinticinco (25) días, después de surtida la última notificación personal, según el inciso 5º del artículo 612 del CGP.

Se entenderá surtida la notificación una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje, y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

**SEXTO:** En caso de que se requieran gastos del proceso, estos estarán a cargo de la parte interesada, por tal razón el Despacho se abstiene de fijarlos en este momento.

**SÉPTIMO:** **Requerir a las entidades** demandas para que, en el término legal, allegue las respuestas en formato PDF, atendiendo las directrices dispuestas en el Decreto Legislativo 806 del 4 de junio del 2020:

- Contestación de la demanda y poder en un archivo, los anexos, pruebas solicitadas o que pretenda hacer valer en archivo diferente.
- Los documentos que estén en su poder y que hayan sido solicitados por el demandante, requisito exigido en el artículo 96 numeral 5 inciso 2 del CGP.
- Certificado de salarios de la demandante para los años 2017 y 2018.
- Allegar los documentos que demuestren el trámite impartido en el reconocimiento y pago de las cesantías parciales a la demandante.
- Certificado de pago de las cesantías parciales reconocidas a la actora, mediante la Resolución N° 2066 del 28 de febrero de 2018, expedida por la Secretaria de Educación Distrital de Bogotá.
- El expediente administrativo de la señora LUZ MARY AMORTEGUI AMORTEGUI, identificada con la C.C. 51.743.170.

**OCTAVO:** Las partes deben dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 180 numeral 10 del CPACA, en armonía con el artículo 78 numeral 10, 173 del CGP, que imponen la obligación de presentar derechos de petición para recaudar las pruebas susceptibles de conseguir directamente por este medio.

*En consecuencia, no se ordenará la práctica de pruebas que la parte pudo recaudar directamente o mediante derecho de petición. Si el proceso solo cuenta con prueba documental y no se elevaron los derechos de petición, no se agotará la etapa de audiencia inicial y se proferirá sentencia anticipada.*

**NOVENO:** *Se concede el término de veinte (20) días siguientes a la presentación de la petición para que las entidades envíen la información al juzgado y de manera simultánea la remita al correo electrónico de notificaciones de la contraparte.*

**DÉCIMO:** *Reconocer personería para actuar como apoderada judicial de la parte demandante a la abogada **Paula Milena Agudelo Montaña**, en los términos y para los efectos del poder conferido, visible a folios 01 y 02 del archivo digital N° 2. La anterior disposición se dicta de conformidad con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto 806 de 2020.*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

CDGC

<p><b>JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA</b></p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO WEB</b></p> <p><i>El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en <b>ESTADO ORDINARIO ORAL #19 DE 28/08/2020</b> por emergencia Covid-19</i></p> <p> <b>FABIAN VELAZCO MAYORGA</b> SECRETARIO</p>
--



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** ORDINARIO - NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**RADICACIÓN No.:** 110013335-012-2020-00162-00  
**ACCIONANTE:** FLOR ANGELA SEPÚLVEDA JURADO  
**ACCIONADOS:** BOGOTÁ DISTRITO CAPITAL

Bogotá, D.C., 27 de agosto del dos mil veinte (2020).

*Se informa que conforme al artículo 2 del Decreto 806 de 2020, se deberán utilizar las tecnologías de la información y de la comunicación en la gestión y trámite de los procesos judiciales en curso. Por tal razón, el canal electrónico habilitado para radicar memoriales en este Despacho será [admin12bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:admin12bt@cendoj.ramajudicial.gov.co). El peso de los documentos no puede superar los 10 Mb. En caso de que se supere esta capacidad, corresponde enviarlos en correos separados.*

*La demanda se admitirá por cumplir con los requisitos exigidos en los artículos 162 y 163 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA). Se anexaron los documentos ordenados por el artículo 166 ibídem. Previa a la presentación de la demanda se agotó la conciliación prejudicial (Archivo N° 2. ff. 49 y 50).*

*Este Despacho es competente para conocer en razón al factor territorial (Archivo N° 2. f. 38), la cuantía (Archivo N° 2. f. 25) y la naturaleza del asunto. Se pretende la nulidad del acto ficto o presunto, originado en el silencio administrativo frente a la petición presentada el 21 de octubre del 2019 (Archivo N° 2. ff. 31 a 33) para el reconocimiento de la sanción por mora en el pago tardío de las cesantías parciales.*

*Con el fin de establecer qué entidades deben acudir como parte pasiva, el Despacho considera importante analizar lo dispuesto en el artículo 57 de la Ley 1955 de 2019<sup>1</sup>. Esta norma estableció quién es el obligado al pago de la sanción mora ante el reconocimiento tardío de las cesantías parciales o definitivas de los docentes, a partir del 25 de mayo de 2019:*

*“EFICIENCIA EN LA ADMINISTRACIÓN DE LOS RECURSOS DEL FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO. Las cesantías definitivas y parciales de los docentes de que trata la Ley 91 de 1989 serán reconocidas y liquidadas por la Secretaría de Educación de la entidad territorial y pagadas por el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.*

*(...)*

*PARÁGRAFO. La entidad territorial será responsable del pago de la sanción por mora en el pago de las cesantías en aquellos eventos en los que el pago extemporáneo se genere como consecuencia del incumplimiento de los plazos previstos para la radicación o entrega de la solicitud de pago de cesantías por parte de la Secretaría de Educación territorial al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio. En estos eventos el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio será responsable únicamente del pago de las cesantías.*

---

<sup>1</sup> “Por el cual se expide el Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022. “Pacto por Colombia, Pacto por la Equidad”.”

*PARÁGRAFO TRANSITORIO. Para efectos de financiar el pago de las sanciones por mora a cargo Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio causadas a diciembre de 2019, facúltese al Ministerio de Hacienda y Crédito Público para emitir Títulos de Tesorería que serán administrados por una o varias sociedades fiduciarias públicas; así mismo, el Ministerio de Hacienda y Crédito Público definirá la operación, las reglas de negociación y pago de los mismos. El Consejo Directivo del FOMAG efectuará la adición presupuestal de los recursos de los que trata el presente parágrafo.*

*La emisión de bonos o títulos no implica operación presupuestal alguna y solo debe presupuestarse para efectos de su redención.”*

Con fundamento en dicha disposición, se modificó el trámite para reconocimiento y pago de las cesantías definitivas o parciales, según lo expone el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio (FOMAG)<sup>2</sup> en los siguientes términos:

<b>DÍA 1</b>	<b>HASTA EL DIA 10</b>	<b>ENTRE EL DIA 10 Y EL DIA 25</b>	<b>A PARTIR DEL DÍA 26</b>	<b>ENTRE EL DÍA 26 Y EL DÍA 70</b>
Radicación solicitud cesantías definitivas y/o parciales ante la SED	Estudio de la solicitud de cesantías definitivas y/o parciales y expedición del acto definitivo por la SED	Notificación del acto administrativo y ejecutoria. Tramite a cargo de la SED	Radicación ante la FIDUPREVISORA S.A encargada del manejo de los recursos FOMAG de la solicitud con la documentación completa	Revisión del acto administrativo y aprobación pago por la FIDUPREVISORA S.A

De acuerdo con lo anterior, el trámite de las cesantías se sujeta a dos momentos específicos: el reconocimiento y el pago. La primera etapa se encuentra a cargo de la Secretaría de Educación del ente territorial. En la segunda etapa, el estudio y pago de las cesantías está a cargo de la FIDUCIARIA LA PREVISORA (FIDUPREVISORA S.A). Si una o ambas entidades superan los términos establecidos se genera la sanción mora y cada una responderá con su pecunio en lo que le corresponde. Ello, en virtud de la delegación y contrato que celebraron con el Ministerio de Educación, respectivamente.

La expedición de la norma sobre responsabilidad de la entidad territorial, contenida en el citado artículo 57, deja sin efecto la sentencia de unificación proferida por el Consejo de Estado en la que se señalaba como responsable de la sanción mora a Nación, Ministerio de Educación. La nueva reglamentación es acorde con lo establecido en el inciso final del artículo 211 de la Constitución Política, en cuanto dispone que la delegación exime de responsabilidad al delegante.

En ese orden de ideas, el que pretenda el reconocimiento de la sanción por pago tardío de las cesantías debe previamente establecer cuál entidad generó la mora y agotar frente a ella la actuación administrativa<sup>3</sup>, así como la conciliación extrajudicial. En el presente caso, estos trámites solo se agotó frente al Distrito Capital de Bogotá, razón por la cual será el único vinculado como parte pasiva, independientemente de que se haya citado como demandado al MINISTERIO DE EDUCACIÓN y a la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

## **RESUELVE**

<sup>2</sup> <https://www.fomag.gov.co/wp-content/uploads/2020/03/CESANTIAS-Bquilla-2019.pdf>

<sup>3</sup> Artículo 161 del CPACA.

**PRIMERO:** Rechazar la vinculación de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**

**SEGUNDO:** Admitir la demanda presentada por la señora **FLOR ANGELA SEPÚLVEDA JURADO** en contra del **DISTRITO CAPITAL - SECRETARÍA DE EDUCACIÓN.**

**TERCERO:** Notificar personalmente, según lo ordenado en el artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, en armonía con lo dispuesto en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, la presente providencia a las siguientes personas:

- Alcalde mayor de Bogotá
- Agente del Ministerio Público.
- Representante Legal de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

A través de la Secretaría dejar las constancias de envío por correo electrónico.

**CUARTO:** Notificar por estado el presente auto admisorio a la parte actora, conforme lo dispone el numeral 1 del artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**QUINTO:** Correr traslado de la demanda, conforme al artículo 172 del CPACA, por el término de treinta (30) días. Este plazo comenzará a correr al vencimiento del término común de veinticinco (25) días, después de surtida la última notificación personal, según el inciso 5º del artículo 612 del CGP.

Se entenderá surtida la notificación una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje, y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

**SEXTO:** En caso de que se requieran gastos del proceso, estos estarán a cargo de la parte interesada, por tal razón el Despacho se abstiene de fijarlos en este momento.

**SÉPTIMO: REQUERIR a la entidad** demanda para que, en el término legal, allegue las respuestas en formato PDF, atendiendo las directrices dispuestas en el Decreto Legislativo 806 del 4 de junio del 2020:

- Contestación de la demanda y poder en un archivo, los anexos, pruebas solicitadas o que pretenda hacer valer en archivo diferente.
- Los documentos que estén en su poder y que hayan sido solicitados por el demandante, requisito exigido en el artículo 96 numeral 5 inciso 2 del CGP.
- Certificado de salarios de la demandante para el año 2019.
- Allegar los documentos que demuestren el trámite impartido en el reconocimiento y pago de las cesantías parciales a la demandante.
- Certificado de pago de las cesantías parciales reconocidas a la actora, mediante la Resolución N° 5443 del 13 de junio de 2019, expedida por la Secretaria de Educación Distrital de Bogotá.
- El expediente administrativo de la señora **FLOR ANGELA SEPÚLVEDA JURADO**, identificada con la C.C. 24.030.787.

**OCTAVO:** Las partes deben dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 180 numeral 10 del CPACA, en armonía con el artículo 78 numeral 10, 173 del CGP, que

imponen la obligación de presentar derechos de petición para recaudar las pruebas susceptibles de conseguir directamente por este medio.

En consecuencia, no se ordenará la práctica de pruebas que la parte pudo recaudar directamente o mediante derecho de petición. Si el proceso solo cuenta con prueba documental y no se elevaron los derechos de petición, no se agotará la etapa de audiencia inicial y se proferirá sentencia anticipada.

**NOVENO:** Se concede el término de veinte (20) días siguientes a la presentación de la petición para que las entidades envíen la información al juzgado y de manera simultánea la remita al correo electrónico de notificaciones de la contraparte.

**DÉCIMO: Reconocer** personería para actuar como apoderado judicial de la parte demandante al abogado **Sergio Manzano Macías**, en los términos y para los efectos del poder conferido, visible a folios 27 y 28 del archivo digital N° 2. La anterior disposición se dicta de conformidad con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto 806 de 2020.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

CDGC

<p><b>JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA</b></p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO WEB</b></p> <p>El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en <b>ESTADO ORDINARIO ORAL #19 DE 28/08/2020</b> por emergencia Covid-19</p> <p> <b>FABIAN VELAZQUEZ MAYORGA</b> SECRETARIO</p>
---



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** ORDINARIO - NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**RADICACIÓN No.:** 110013335-012-2020-00165-00  
**ACCIONANTE:** AYDEE PALACIO MENDOZA  
**ACCIONADOS:** SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD CENTRO ORIENTE E.S.E.

Bogotá, D.C., 27 de agosto de 2020

La demanda se admitirá por cumplir con los requisitos exigidos en los artículos 162 y 163 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA). Se anexaron los documentos ordenados por el artículo 166 ibídem. Este Despacho es competente para conocer en razón al factor territorial (Archivo N°2. ff. 37, 38 y 76), la cuantía (Archivo N°3. ff. 37 y 38) y la naturaleza del asunto. Se pretende el reconocimiento de salarios y prestaciones derivados de la existencia de un presunto contrato de trabajo. **Acto acusado:** Oficio No. 20201100081391 del 11 de marzo de 2020 (Archivo N°2. ff. 16 - 27), notificado el 12 marzo del siguiente.

Previa a la presentación de la demanda se agotó la conciliación prejudicial (Archivo N°2. ff. 28 y 34).

En razón a la Emergencia Económica, Social y Ecológica decretada por el Gobierno Nacional con el fin de controlar la Pandemia por Covid-19, el Consejo Superior de la Judicatura suspendió los términos judiciales desde el 16 de marzo hasta el 30 de junio de 2020. Reanudados estos, corresponde aplicar el Decreto Legislativo 806 del 4 de junio del 2020 que regula el procedimiento a seguir en las actuaciones judiciales adelantadas en el marco de esta emergencia sanitaria.

En tal virtud, la notificación personal de la presente providencia y el traslado de la demanda se enviará al correo electrónico del extremo demandado. Se entenderá surtida la notificación una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje, y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

Por economía procesal, y en aras de poder dictar sentencia anticipada, a través del presente auto se requerirá el aporte de las pruebas documentales que consideren las partes necesarias, útiles y conducentes para la solución de la litis. Para tal efecto, es importante dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 180 numeral 10 del CPACA, en armonía con el artículo 78 numeral 10, 173 del CGP, que imponen a las partes la obligación de presentar derechos de petición para recaudar las pruebas susceptibles de conseguir directamente por este medio.

En consecuencia, no se ordenará la práctica de pruebas que la parte pudo recaudar directamente o mediante derecho de petición. Solo se decretarán pruebas cuando sea necesario establecer hechos sobre los cuales exista disconformidad. Si el proceso solo cuenta con prueba documental y no se elevaron los derechos de petición, no se agotará la etapa de audiencia inicial y se proferirá sentencia anticipada.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

## **RESUELVE**

**PRIMERO:** *Admitir* la demanda presentada por la señora **AYDEE PALACIO MENDOZA** en contra de la **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD CENTRO ORIENTE ESE.**

**SEGUNDO:** *Notificar* personalmente, según lo ordenado en el artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, en armonía con lo dispuesto en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, la presente providencia a las siguientes personas:

- A la Gerente de la Subred Integrada de Servicios de Salud Centro Oriente E.S.E.
- Agente del Ministerio Público.
- Representante Legal de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

A través de la Secretaría dejar las constancias de envío por correo electrónico.

**TERCERO:** *Notificar* por estado el presente auto admisorio a la parte actora, conforme lo dispone el numeral 1 del artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**CUARTO:** *Correr* traslado de la demanda, conforme al artículo 172 del CPACA, por el término de treinta (30) días. Este plazo comenzará a correr al vencimiento del término común de veinticinco (25) días, después de surtida la última notificación personal, según el inciso 5º del artículo 612 del CGP.

**QUINTO:** En caso de que se requieran gastos del proceso, estos estarán a cargo de la parte interesada, por tal razón el Despacho se abstiene de fijarlos en este momento.

**SEXTO:** *Requerir a la entidad* demanda para que, en el término legal, allegue las respuestas en formato PDF, debidamente identificadas al correo [admin12bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:admin12bt@cendoj.ramajudicial.gov.co), atendiendo las directrices dispuestas en el Decreto Legislativo 806 del 4 de junio del 2020:

- Contestación de la demanda y poder en otro archivo, los anexos, pruebas solicitadas o que pretenda hacer valer en archivo diferente.
- Los documentos que estén en su poder y que hayan sido solicitados por la demandante, requisito exigido en el artículo 96 numeral 5 inciso 2 del CGP.
- El expediente administrativo de la señora AYDEE PALACIO MENDOZA, identificada con C.C, 35.513.085 de Bogotá.

El peso de los documentos no puede superar los 10 Mb. En caso de que se supere esta capacidad, corresponde enviarlos en correos separados advirtiendo al Despacho de esta necesidad.

**OCTAVO:** *Requerir* a la parte actora para que, mediante derecho de petición, solicite la documentación que desea hacer valer como pruebas dentro del proceso, lo anterior, de conformidad con el numeral 10 del artículo 78 del CGP, norma que señala: "Abstenerse de solicitarle al juez la consecución de documentos que directamente o por medio del ejercicio del derecho de petición hubiere podido conseguir". En ese orden de ideas, el extremo demandante debe solicitar a la entidad demanda a través de

derecho de petición, las pruebas de oficio requeridas en dicho acápite (B.) obrante a folios 36 y 37 del archivo digital N°3 (demanda).

Se concede al demandante término de cinco (05) días para aportar los derechos de petición solicitando la prueba documental que requiera, si no lo hubiesen hecho. Por su parte, la entidad deberá presentar con la contestación las respectivas peticiones.

**NOVENO:** Se concede el término de 20 días siguientes a la presentación de la petición para que las entidades envíen la información al correo electrónico [admin12bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:admin12bt@cendoj.ramajudicial.gov.co), y de manera simultánea la remita a la contraparte a su correo electrónico de notificaciones.

**DÉCIMO: Reconocer** personería para actuar como apoderado judicial de la parte demandante al abogado **Jorge Enrique Garzon Rivera**, en los términos y para los efectos del poder conferido, visible a folios 01 a 06 del archivo digital N° 2. La anterior disposición se dicta de conformidad con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto 806 de 2020.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

CDGC

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO WEB**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en **ESTADO ORDINARIO ORAL #19 DE 28/08/2020** por emergencia Covid-19



**FABIAN VELEZ ALCALA**  
SECRETARIO



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2020-00199-00  
**ACCIÓN:** CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL  
**DEMANDANTE:** NUBIA STELLA CHUQUEN COBOS  
**DEMANDADO:** CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL

Bogotá D.C., veintisiete (27) de agosto de dos mil veinte (2020).

Procede el Despacho a verificar la legalidad del acuerdo celebrado entre la señora **NUBIA STELLA CHUQUEN COBOS** y la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL– CASUR**, ante la **Procuraduría 147 Judicial II para Asuntos Administrativos**.

### **1. ANÁLISIS DE LOS PRESUPUESTOS FORMALES**

La convocante, actuó en causa propia por tener la calidad de abogada (fl. 3) y la entidad convocada por intermedio de apoderado judicial (ff. 35-38), como lo ordena la Ley 640 de 2001. El objeto del acuerdo versó sobre el reconocimiento y pago del reajuste en la asignación de retiro de un exmiembro de la fuerza pública, por haberse omitido la actualización del monto total, conforme a los Decretos del Gobierno según el principio de oscilación, desde el 22 de junio de 2007 al 2019. Por su carácter particular y de contenido económico no tributario tiene competencia la jurisdicción de lo contencioso administrativo.

No hay caducidad del medio de control pues se demanda el reconocimiento y pago de prestaciones periódicas. Conforme lo dispuesto en el literal c) del numeral 1 del artículo 164 del CPACA. este tipo de reclamaciones se pueden presentar en cualquier tiempo.

### **2. SOBRE EL ACUERDO AL QUE LLEGARON LAS PARTES**

Las partes llegaron a un acuerdo conciliatorio ante la Procuraduría 147 Judicial II para Asuntos Administrativos, el 11 de agosto de 2020, por valor neto a pagar de **\$7.098.050 M/CTE** (ff.32-34). **Valor que comprende la actualización de las partidas computables de la asignación mensual de retiro de la señora NUBIA STELLA CHUQUEN COBOS: subsidio de alimentación, doceavas partes de la prima de navidad, servicios y vacaciones, sobre las que la entidad dejó de aplicar el reajuste anual decretado por el gobierno, liquidados por prescripción desde el 27 de enero de 2017 y hasta el 11 de agosto de 2020. El capital se reconoce al 100% (\$7.315.931 M/CTE), más la Indexación al 75%<sup>1</sup> (\$303.191 M/CTE), previos descuentos de ley por CASUR (\$257.078) y SANIDAD (\$263.994). La entidad se comprometió a pagar dentro de los seis (6) meses siguientes a la aprobación de la conciliación.**

<sup>1</sup> El Valor Indexación 75% = (Valor Capital Indexado – Valor Capital 100%)\*75%, esto es igual a (6.701.357 – 6.287.004)\*75% = (\$310.765)

## 2.1. Existencia de la Obligación

El artículo 49 del Decreto 1091 de 1995, reiterado por el artículo 3 del Decreto 1858 de 2012, dispuso que las asignaciones de retiro del personal del nivel ejecutivo de la Policía Nacional, se liquidarían con las prestaciones sociales unitarias y periódicas, correspondientes a las siguientes partidas: i) sueldo básico; ii) Prima de retorno a la experiencia; iii) Subsidio de alimentación; iv) duodécima parte de la prima de navidad; v) duodécima parte de la prima de servicio y vi) duodécima parte de las vacaciones.

El artículo 3 de la Ley 923 de 2004 señaló los criterios bajo los cuales se haría el reconocimiento del monto y partidas de la asignación de retiro y su respectivo incremento, así:

“3.2. El monto de la asignación de retiro será fijado teniendo en cuenta el tiempo de servicio del miembro de la Fuerza, el cual no podrá ser inferior al cincuenta por ciento (50%) por los primeros quince (15) años de servicio, ni superior al noventa y cinco por ciento (95%) de las partidas computables.

3.3. Las partidas para liquidar la asignación de retiro serán las mismas sobre las cuales se fije el aporte a cargo de los miembros de la Fuerza Pública.(...)

3.13. El incremento de las asignaciones de retiro y de las pensiones del personal de la Fuerza Pública será el mismo porcentaje en que se aumenten las asignaciones de los miembros de la Fuerza Pública en servicio activo.”

En sentencia del 5 de abril de 2018 dicha Corporación consideró lo siguiente:

“El método de reajuste tradicionalmente utilizado para las liquidaciones y reajustes de las asignaciones de retiro de los miembros de las Fuerzas Militares y de la Policía Nacional lo constituye el principio de oscilación, según el cual, las asignaciones de retiro tendrán en cuenta **la totalidad** de las variaciones que en todo tiempo se introduzcan a las asignaciones que se devengan en actividad, con base en la escala gradual porcentual decretada por el Gobierno Nacional, esto con el fin de garantizar la igualdad de remuneración a quienes han cesado en la prestación de sus servicios”<sup>2</sup>

## 2.2. Revisión de la liquidación.

Con las documentales aportadas en el expediente se establecen como hechos de la presente conciliación prejudicial los siguientes:

<b>NUBIA STELLA CHUQUEN COBOS</b> CC. 51.796.606 IT® (ff. 13-14)
<b>TIEMPO DE SERVICIO</b> Tiempo de servicio: 22 años y 24 días (f. 13-14)
<b>ACTO DE RECONOCIMIENTO</b> -Resolución 2422 del 22 junio de 2007: reconoce y ordena el pago de asignación mensual de retiro a la señora IT® NUBIA STELLA CHUQUEN COBOS (ff. 13-15).
<b>PETICIÓN A LA ENTIDAD</b> Escrito del 27 de enero de 2020 radicado No. 20201200010030942 (ff. 20-22)
<b>RESPUESTA</b> Oficio No. 547755 de 03 de marzo de 2020 (ff. 08-12)
<b>CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL</b> Fecha de Radicado: 16 de marzo de 2020 (fl. 2) Fecha de Audiencia: 11 de agosto de 2020 (ff. 32 - 34)

<sup>2</sup> Consejo de Estado, sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección A, sentencia 5 de abril de 2018. Consejero Ponente: William Hernandez Gómez, radicado 25000-23-42-000-2015-06499-01 (0155-17).

**PRESENTACIÓN ANTE LA JURISDICCIÓN**  
 El 13 de agosto de 2020 (fl. 62)

Con la Resolución 2422 del 22 de junio de 2007, a la señora **NUBIA STELLA CHUQUEN COBOS** le liquidaron la asignación de retiro con las siguientes partidas básicas (fl. 16), así:

EFECTIVA A PARTIR DEL 12 DE JULIO DE 2007		
PARTIDA	PORCENTAJE	VALORES
Sueldo Básico		\$ 1.430.069
Prima de Retorno Experiencia	7%	\$100.105
1/12 Prima de Navidad		\$165.227
1/12 Prima de Servicios		\$65.154
1/12 Prima de Vacaciones		\$67.868
Subsidio de Alimentación		\$33.515
% de asignación	79,00%	\$ 1.861.938
Valor Total Asignación Retiro		\$ 1.470.931

De acuerdo con el histórico de bases y partidas elaborado por **CASUR** a nombre de la señora **NUBIA STELLA CHUQUEN COBOS**, le fueron pagadas las siguientes partidas desde el 2011 al 2008 al 2019 (ff. 16-19):

2008		
PARTIDA	PORCENTAJE	VALORES
Sueldo Básico		\$1.511.440
Prima de Retorno Experiencia	7%	\$105.800,80
1/12 Prima de Navidad		\$165.227
1/12 Prima de Servicios		\$ 65.154
1/12 Prima de Vacaciones		\$ 67.868
Subsidio de Alimentación		\$ 33.515
% de asignación	79,00%	\$1.949.004,80
Valor Total Asignación Retiro		\$1.539.714

2009		
PARTIDA	PORCENTAJE	VALORES
Sueldo Básico		\$1.627.368
Prima de Retorno Experiencia	7%	\$113.915,76
1/12 Prima de Navidad		\$165.227
1/12 Prima de Servicios		\$ 65.154
1/12 Prima de Vacaciones		\$ 67.868
Subsidio de Alimentación		\$ 33.515
% de asignación	79,00%	\$2.073.047,76
Valor Total Asignación Retiro		\$1.637.708

2010		
PARTIDA	PORCENTAJE	VALORES
Sueldo Básico		\$1.659.916
Prima de Retorno Experiencia	7%	\$116.194,12
1/12 Prima de Navidad		\$165.227
1/12 Prima de Servicios		\$ 65.154
1/12 Prima de Vacaciones		\$ 67.868
Subsidio de Alimentación		\$ 33.515
% de asignación	79,00%	\$2.107.874,12
Valor Total Asignación Retiro		\$1.665.221

2011		
PARTIDA	PORCENTAJE	VALORES
Sueldo Básico		\$1.712.535
Prima de Retorno Experiencia	7%	\$119.877,45
1/12 Prima de Navidad		\$165.227
1/12 Prima de Servicios		\$ 65.154
1/12 Prima de Vacaciones		\$ 67.868
Subsidio de Alimentación		\$ 33.515
% de asignación	79,00%	\$2.164.176,45
Valor Total Asignación Retiro		\$1.709.699

2012		
PARTIDA	PORCENTAJE	VALORES
Sueldo Básico		\$1.798.162
Prima de Retorno Experiencia	7%	\$125.871,34
1/12 Prima de Navidad		\$165.227
1/12 Prima de Servicios		\$ 65.154
1/12 Prima de Vacaciones		\$ 67.868
Subsidio de Alimentación		\$ 33.515

**RADICACIÓN N°:** 11001-3335-012-2020-00199-00  
**ACCIÓN:** CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL  
**DEMANDANTE:** NUBIA STELLA CHUQUEN COBOS  
**DEMANDADO:** CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL

% de asignación	79,00%	\$2.255.797,34
Valor Total Asignación Retiro		\$1.782.080

2013		
PARTIDA	PORCENTAJE	VALORES
Sueldo Básico		\$1.860.018
Prima de Retorno Experiencia	7%	\$130.201,26
1/12 Prima de Navidad		\$165.227
1/12 Prima de Servicios		\$ 65.154
1/12 Prima de Vacaciones		\$ 67.868
Subsidio de Alimentación		\$ 33.515
% de asignación	79,00%	\$2.321.983,26
Valor Total Asignación Retiro		\$1.834.367

2014		
PARTIDA	PORCENTAJE	VALORES
Sueldo Básico		\$1.914.703
Prima de Retorno Experiencia	7%	\$134.029
1/12 Prima de Navidad		\$165.227
1/12 Prima de Servicios		\$ 65.154
1/12 Prima de Vacaciones		\$ 67.868
Subsidio de Alimentación		\$ 33.515
% de asignación	79,00%	\$2.380.496
Valor Total Asignación Retiro		\$1.880.592

2015		
PARTIDA	PORCENTAJE	VALORES
Sueldo Básico		\$2.003.928
Prima de Retorno Experiencia	7%	\$140.274,96
1/12 Prima de Navidad		\$165.227
1/12 Prima de Servicios		\$ 65.154
1/12 Prima de Vacaciones		\$ 67.868
Subsidio de Alimentación		\$ 33.515
% de asignación	79,00%	\$2.475.966,96
Valor Total Asignación Retiro		\$1.956.014

2016		
PARTIDA	PORCENTAJE	VALORES
Sueldo Básico		\$2.159.633
Prima de Retorno Experiencia	7%	\$151.174,31
1/12 Prima de Navidad		\$165.227
1/12 Prima de Servicios		\$ 65.154
1/12 Prima de Vacaciones		\$ 67.868
Subsidio de Alimentación		\$ 33.515
% de asignación	79,00%	\$2.642.571,31
Valor Total Asignación Retiro		\$2.087.631

2017		
PARTIDA	PORCENTAJE	VALORES
Sueldo Básico		\$2.305.409
Prima de Retorno Experiencia	7%	\$161.378,63
1/12 Prima de Navidad		\$165.227
1/12 Prima de Servicios		\$ 65.154
1/12 Prima de Vacaciones		\$ 67.868
Subsidio de Alimentación		\$ 33.515
% de asignación	79,00%	\$2.798.551,63
Valor Total Asignación Retiro		\$2.210.856

2018		
PARTIDA	PORCENTAJE	VALORES
Sueldo Básico		\$2.422.754
Prima de Retorno Experiencia	7%	\$169.592,78
1/12 Prima de Navidad		\$165.227
1/12 Prima de Servicios		\$ 65.154
1/12 Prima de Vacaciones		\$ 67.868
Subsidio de Alimentación		\$ 33.515
% de asignación	79,00%	\$2.924.110,78
Valor Total Asignación Retiro		\$2.310.048

2019		
PARTIDA	PORCENTAJE	VALORES
Sueldo Básico		\$2.531.778
Prima de Retorno Experiencia	7%	\$177.224,46
1/12 Prima de Navidad		\$172.662,22
1/12 Prima de Servicios		\$68.085,93
1/12 Prima de Vacaciones		\$70.922,06

RADICACIÓN N°: 11001-3335-012-2020-00199-00  
 ACCIÓN: CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL  
 DEMANDANTE: NUBIA STELLA CHUQUEN COBOS  
 DEMANDADO: CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL

Subsidio de Alimentación		\$35.023,18
% de asignación	79,00%	\$3.055.695,84
Valor Total Asignación Retiro		\$2.414.000

Como se advierte del histórico antes relacionado, desde el año 2007 hasta el año 2018, la asignación de retiro de la actora fue reajustada parcialmente año a año. Lo anterior, por cuanto sólo fueron incrementadas las partidas de sueldo básico y prima de retorno de experiencia; en tanto las duodécimas de prima de navidad, servicios, vacaciones y subsidio de alimentación se mantuvieron invariables desde el reconocimiento hasta el año 2018.

Oficiosamente CASUR reajustó las cuatro partidas en año 2019 (Prima servicios, Navidad, de Vacaciones y Subsidio de alimentación). Para ello tomó la partida inicial del 2007 y le aplicó el reajuste del 4.5% dispuesto en Decreto 1002 del 2019. Lo que debió hacer fue reajustar las partidas desde el 2010 conforme a los decretos anuales de aumento y al resultado arrojado en el 2018 aplicarle el aumento del 4.5 dispuesto para el año 2019.

### 2.2.1. Cálculo de las Diferencias:

Para reajustar la asignación de retiro, la entidad presentó una liquidación (ff.49-57), frente a la cual el Juzgado procedió a verificar cada uno de los valores, confeccionando el siguiente cuadro:

REAJUSTE ASIGNACIÓN DE RETIRO NUBIA STELLA CHUQUEN COBOS							
AÑO	ASIGNACIÓN TOTAL PAGADA	DECRETO INCREMENTO	INCREMENTO SALARIAL	%IPC	ASIGNACIÓN BÁSICA AJUSTADA SEGÚN ENTIDAD	ASIGNACIÓN BÁSICA REVISIÓN JUZGADO	DIFERENCIA A PAGAR MENSUALMENTE SIN INDEXACIÓN
2007	\$ 1.470.931	D. 1515 de 2007	4,50%	4,48%	\$ 1.470.931	\$ 1.470.931	\$ 0
2008	\$ 1.539.714	D. 673 de 2018	5,69%	5,69%	\$ 1.554.628	\$ 1.554.627	\$ 14.913
2009	\$ 1.637.708	D. 737 de 2009	7,67%	7,67%	\$ 1.673.869	\$ 1.673.867	\$ 36.159
2010	\$ 1.665.221	D. 1530 de 2010	2,00%	2,00%	\$ 1.707.347	\$ 1.707.344	\$ 42.123
2011	\$ 1.709.699	D. 1031 y 1050 de 2011	3,17%	3,17%	\$ 1.761.470	\$ 1.761.467	\$ 51.768
2012	\$ 1.782.080	D. 842 de 2012	5,00%	3,73%	\$ 1.849.544	\$ 1.849.540	\$ 67.460
2013	\$ 1.834.367	D. 1017 de 2013	3,44%	2,44%	\$ 1.913.168	\$ 1.913.165	\$ 78.798
2014	\$ 1.880.592	D. 187 de 2014	2,94%	1,94%	\$ 1.969.416	\$ 1.969.412	\$ 88.820
2015	\$ 1.956.014	D. 1101 de 2015	4,66%	3,66%	\$ 2.061.192	\$ 2.061.186	\$ 105.172
2016	\$ 2.087.631	D. 229 y 214 de 2016	7,77%	6,77%	\$ 2.221.346	\$ 2.221.340	\$ 133.709
2017	\$ 2.210.856	D. 984 de 9 de 2017	6,75%	5,75%	\$ 2.371.288	\$ 2.371.281	\$ 160.425
2018	\$ 2.310.048	D.324 de 19 de 2018	5,09%	4,09%	\$ 2.491.987	\$ 2.491.979	\$ 181.931
2019	\$ 2.414.000	D. 1002 de 6 de 2019	4,50%	3,18%	\$ 2.604.127	\$ 2.604.118	\$ 190.118
2020	\$ 2.737.460	D. 318 de 27 de 2020	5,12%	3,80%	\$ 2.737.460	\$ 2.737.449	-\$ 11

- Mediante la Resolución 2422 del 22 de junio de 2007 a la convocante le fue reconocida una asignación de retiro en un porcentaje del 79% sobre la suma de \$ 1.861.937,83 M/CTE, para una asignación de retiro de \$ 1.470.931, efectiva a partir el 12 de julio de 2007.
- Los valores consignados en la columna "ASIGNACIÓN BÁSICA AJUSTADA SEGÚN ENTIDAD" son el resultado de aplicar el incremento salarial establecido mediante decreto por el Gobierno Nacional, en virtud del principio de oscilación.
- Los valores consignados en la columna "DIFERENCIA A PAGAR MENSUALMENTE SIN INDEXACIÓN" son el resultado de restar la columna

RADICACIÓN N°: 11001-3335-012-2020-00199-00  
 ACCIÓN: CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL  
 DEMANDANTE: NUBIA STELLA CHUQUEN COBOS  
 DEMANDADO: CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL

“ASIGNACIÓN BÁSICA REVISIÓN JUZGADO” con la columna “ASIGNACIÓN TOTAL PAGADA”.

- El Despacho efectuó la liquidación nuevamente encontrándola ajustada, respecto del procedimiento realizado por la entidad demanda.

### 2.2.2. Indexación:

Resulta claro que la entidad efectivamente realizó la liquidación partiendo de los valores “DIFERENCIAS PARA PAGAR MENSUALMENTE SIN INDEXACIÓN” sombreados en la tabla anterior. Tales valores fueron indexados mes por mes desde la fecha de prescripción trienal, esto es, desde el 27 de enero de 2017 (3 años antes de la petición a la entidad realizada el 27/01/2020) y hasta el 11 de agosto de 2020 (fecha de la liquidación), atendiendo la fórmula señalada por el Consejo de Estado, así:

AÑO	MES	DÍAS	VALOR REAJUSTE (DÍAS)	ÍNDICE INDEXADO	VALOR INDEXADO	DEDUCCIONES			
						DESCUENTO CASUR		DESCUENTO SANIDAD (art.20 D. 1301/1994)	
						VALOR INICIAL	VALOR INDEXADO	VALOR INICIAL	VALOR INDEXADO
2017	Enero	4	\$21.390	1,11591	\$23.869	\$214	\$ 239	\$856	\$ 955
	Febrero	30	\$160.425	1,10480	\$177.238	\$1.604	\$1.772	\$ 6.417	\$7.090
	Marzo	30	\$160.425	1,09968	\$176.416	\$1.604	\$1.764	\$ 6.417	\$7.057
	Abril	30	\$160.425	1,09449	\$175.584	\$1.604	\$1.756	\$ 6.417	\$7.023
	Mayo	30	\$160.425	1,09203	\$175.189	\$1.604	\$1.752	\$ 6.417	\$7.008
	Junio	30	\$160.425	1,09078	\$174.989	\$1.604	\$1.750	\$ 6.417	\$7.000
	Mesada	30	\$160.425	1,09078	\$174.989	\$-		\$ -	\$-
	Julio	30	\$160.425	1,09134	\$175.078	\$1.604	\$1.751	\$ 6.417	\$7.003
	Agosto	30	\$160.425	1,08982	\$174.833	\$1.604	\$1.748	\$ 6.417	\$6.993
	Septiembre	30	\$160.425	1,08938	\$174.763	\$1.604	\$1.748	\$ 6.417	\$6.991
	Octubre	30	\$160.425	1,08919	\$174.734	\$1.604	\$1.747	\$ 6.417	\$6.989
	Noviembre	30	\$160.425	1,08723	\$174.418	\$1.604	\$1.744	\$ 6.417	\$6.977
	Prima	30	\$160.425	1,08723	\$174.418	\$-		\$ -	\$-
	Diciembre	30	\$160.425	1,08306	\$173.750	\$1.604	\$1.737	\$ 6.417	\$6.950
AUMENTO	Art.30 D. 1091			1,11591		\$ 53.477	\$ 59.676	\$ -	\$-
<b>SUBTOTAL</b>			<b>\$ 2.106.912</b>		<b>\$2.300.269</b>	<b>\$ 71.338</b>	<b>\$ 79.184</b>	<b>\$ 71.443</b>	<b>\$ 78.034</b>
2018	Enero	30	\$181.931	1,07631	\$195.814	\$1.819	\$1.958	\$ 7.277	\$7.833
	Febrero	30	\$181.931	1,06876	\$194.441	\$1.819	\$1.944	\$ 7.277	\$7.778
	Marzo	30	\$181.931	1,06620	\$193.975	\$1.819	\$1.940	\$ 7.277	\$7.759
	Abril	30	\$181.931	1,06130	\$193.084	\$1.819	\$1.931	\$ 7.277	\$7.723
	Mayo	30	\$181.931	1,05862	\$192.595	\$1.819	\$1.926	\$ 7.277	\$7.704
	Junio	30	\$181.931	1,05698	\$192.298	\$1.819	\$1.923	\$ 7.277	\$7.692
	Mesada	30	\$181.931	1,05698	\$192.298	\$-		\$ -	\$-
	Julio	30	\$181.931	1,05833	\$192.543	\$1.819	\$1.925	\$ 7.277	\$7.702
	Agosto	30	\$181.931	1,05706	\$192.313	\$1.819	\$1.923	\$ 7.277	\$7.693
	Septiembre	30	\$181.931	1,05532	\$191.996	\$1.819	\$1.920	\$ 7.277	\$7.680
	Octubre	30	\$181.931	1,05405	\$191.765	\$1.819	\$1.918	\$ 7.277	\$7.671
	Noviembre	30	\$181.931	1,05282	\$191.541	\$1.819	\$1.915	\$ 7.277	\$7.662
	Prima	30	\$181.931	1,05282	\$191.541	\$-		\$ -	\$-
	Diciembre	30	\$181.931	1,04970	\$190.973	\$1.819	\$1.910	\$ 7.277	\$7.639
AUMENTO	Art.30 D. 1091			1,07631		\$ 60.646	\$ 65.274	\$ -	\$-
<b>SUBTOTAL</b>			<b>\$ 2.547.034</b>		<b>\$2.697.176</b>	<b>\$ 82.478</b>	<b>\$ 88.407</b>	<b>\$ 87.327</b>	<b>\$ 92.534</b>
2019	Enero	30	\$190.118	1,04345	\$198.380	\$1.901	\$1.984	\$ 7.605	\$7.935
	Febrero	30	\$190.118	1,03749	\$197.246	\$1.901	\$1.972	\$ 7.605	\$7.890
	Marzo	30	\$190.118	1,03301	\$196.394	\$1.901	\$1.964	\$ 7.605	\$7.856
	Abril	30	\$190.118	1,02792	\$195.426	\$1.901	\$1.954	\$ 7.605	\$7.817
	Mayo	30	\$190.118	1,02470	\$194.813	\$1.901	\$1.948	\$ 7.605	\$7.793
	Junio	30	\$190.118	1,02200	\$194.301	\$1.901	\$1.943	\$ 7.605	\$7.772
	Mesada	30	\$190.118	1,02200	\$194.301	\$-		\$ -	\$-
	Julio	30	\$190.118	1,01972	\$193.867	\$1.901	\$1.939	\$ 7.605	\$7.755
	Agosto	30	\$190.118	1,01883	\$193.698	\$1.901	\$1.937	\$ 7.605	\$7.748
	Septiembre	30	\$190.118	1,01656	\$193.266	\$1.901	\$1.933	\$ 7.605	\$7.731
	Octubre	30	\$190.118	1,01489	\$192.949	\$1.901	\$1.929	\$ 7.605	\$7.718
	Noviembre	30	\$190.118	1,01381	\$192.744	\$1.901	\$1.927	\$ 7.605	\$7.710
	Prima	30	\$190.118	1,01381	\$192.744	\$-		\$ -	\$-
	Diciembre	30	\$190.118	1,01127	\$192.261	\$1.901	\$1.923	\$ 7.605	\$7.690
AUMENTO	Art.30 D. 1091			1,04345		\$ 63.376	\$ 66.130	\$ -	\$-
<b>SUBTOTAL</b>			<b>\$ 2.661.653</b>		<b>\$2.722.390</b>	<b>\$ 86.190</b>	<b>\$ 89.483</b>	<b>\$ 91.257</b>	<b>\$ 93.414</b>

El procedimiento se consolidó en el siguiente recuadro, que condensa las sabanas de indexación entregadas en el Acuerdo Conciliatorio (ff. 49 a 57):

GRAN TOTAL JUZGADO		GRAN TOTAL ENTIDAD		
Valor Capital Indexado 100%	\$ 7.719.835	Valor Capital Indexado 100%	\$ 6.701.357	A
Valor Capital 100%	\$ 7.315.599	Valor Capital 100%	\$ 6.287.004	B
Valor Indexación	\$ 404.236	Valor Indexación	\$ 414.353	A-B

**RADICACIÓN N°:** 11001-3335-012-2020-00199-00  
**ACCIÓN:** CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL  
**DEMANDANTE:** NUBIA STELLA CHUQUEN COBOS  
**DEMANDADO:** CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL

Valor Indexación 75%	\$ 303.177	Valor Indexación 75%	\$ 310.765	C
Valor Capital más 75% de indexación	\$ 7.618.776	Valor Capital más 75% de indexación	\$ 6.597.769	C+B

También se determinó que para cada una de las diferencias indexadas se realizaron los respectivos descuentos con destino a Casur (\$257.078 M/CTE) y Sanidad (\$263.994 M/CTE) conceptos previstos por la norma que cobija el régimen especial de los oficiales de la Policía Nacional.

GRAN TOTAL JUZGADO		GRAN TOTAL ENTIDAD	
Valor Capital más 75% de indexación	\$ 7.618.776	Valor Total Reconocido	\$ 7.619.122
Casur (1%)	\$ 257.075	Casur (1%)	\$ 257.078
Sanidad (4%)	\$ 263.982	Sanidad (4%)	\$ 263.994
Valor Total a Pagar	\$ 7.097.719	Valor Total a Pagar	\$ 7.098.050

Como se evidencia, la diferencia de la liquidación efectuada por el despacho y la realizada por la entidad es de tan sólo \$331 m/cte, suma que no ocasiona detrimento a las finanzas públicas. Máxime si se tiene en cuenta que la entidad cancelará el 75% de la indexación y seis meses (06) mes después de la aprobación del acuerdo conciliatorio.

### 2.3. Sobre la Prescripción

La liquidación se efectuó a partir del 27 de enero de 2017, es decir, se tuvo en cuenta el término trienal de prescripción establecido en el artículo 43 del Decreto 4433 de 2004, toda vez que la petición fue impetrada el 27 de enero de 2020.

### 3. RESPECTO AL PLAZO PARA EL PAGO

El plazo en que serán pagadas estas diferencias es de seis (06) meses a la radicación de la cuenta de cobro, conforme a los parámetros expuestos en el acuerdo conciliatorio por la entidad demandada (fl.33)

Corolario de lo anterior, el Despacho estima que la conciliación en estudio no resulta lesiva para el patrimonio de las partes. La convocante tenía derecho a que la entidad revisara los incrementos en la totalidad de las partidas que componen la asignación de retiro y realizara los reajustes pertinentes con base en el principio de oscilación.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, SECCIÓN SEGUNDA**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

## RESUELVE

**PRIMERO. Aprobar** la conciliación extrajudicial radicado No. 177326 del 16 de marzo de 2020, celebrada ante la Procuraduría 147 Judicial II para Asuntos Administrativos, entre la señora **NUBIA STELLA CHUQUEN COBOS** y la **Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional-CASUR**, en cuantía de **\$7.098.050 M/CTE**, por concepto del reajuste de la asignación de retiro a partir del **27 de enero de 2017 y hasta el 31 de diciembre del 2019**, indexado al **11 de agosto de 2020**. El pago se hará en el término de seis meses contados a partir de la radicación de esta providencia debidamente ejecutoriada ante **CASUR**.

**RADICACIÓN N°:** 11001-3335-012-2020-00199-00  
**ACCIÓN:** CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL  
**DEMANDANTE:** NUBIA STELLA CHUQUEN COBOS  
**DEMANDADO:** CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL

**SEGUNDO. Notifíquese electrónicamente** esta providencia en los términos del artículo 5° del Acuerdo No. PCSJA20-11549 de 2020 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura<sup>3</sup>.

**TERCERO. Archivar** las diligencias, previa las desanotaciones de rigor, una vez en firme esta providencia.

**NOTIFÍQUESE,**



**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO WEB**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en **ESTADO ORDINARIO ORAL #19 DE 28/08/2020** por emergencia Covid-19



<sup>3</sup> Acuerdos expedidos CSJ en pandemia Covid-19: PCSJA20-11517, PCSJA20-11518, PCSJA20-11519, PCSJA20-11521, PCSJA20-11526, PCSJA20-11527, PCSJA20-11528, PCSJA20-11529, PCSJA20-11532 y PCSJA20-11546 de 2020



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** *NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO*  
**RADICACIÓN No.:** *110013335-012-2020-00202-00*  
**ACCIONANTE:** *ESTEFANIA URBANO MORA*  
**ACCIONADOS:** *NACION-RAMA JUDICIAL-DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL*

*Bogotá, D.C., 27 de agosto de 2020.*

*En el expediente de la referencia, las pretensiones se orientan a la declaratoria de nulidad de la Resolución No. 0522 del 18 de marzo de 2020, notificada el 06 de mayo de la misma anualidad, proferida por el **Director Ejecutivo de la Seccional de Administración Judicial de Bogotá**. A título de restablecimiento, la demandante solicita la reliquidación y pago retroactivo indexado, con los respectivos intereses moratorios y sanciones por la mora en el pago de todas las prestaciones sociales (primas, vacaciones, cesantías, intereses a las cesantías y demás a que haya lugar). Para lo cual, se debe calcular sobre el 100% del salario mensual, teniendo en cuenta la bonificación judicial del Decreto 383 de 2013 como remuneración salarial.*

*Sobre el tema, el Consejo de Estado<sup>1</sup> declaró estar impedido para conocer porque, de hacerlo, afectaría la posición de neutralidad que debe caracterizar al funcionario judicial. Como el litigio versa sobre la aplicación de normas que regulan aspectos salariales y prestacionales de servidores de la Rama Judicial, esta juzgadora se declarará también impedida con fundamento en el numeral 1 del artículo 141 del Código General Proceso (CGP).*

*Dando aplicación al trámite señalado en el numeral 2° del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo se ordenará remitir el expediente al H. Tribunal Contencioso Administrativo de Cundinamarca, para lo de su competencia.*

*Por lo anterior, el Juzgado,*

**RESUELVE**

**PRIMERO:** *Declarar el impedimento para conocer de la presente demanda, en contra de la **NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.*

<sup>1</sup> Ver Autos del 7 de marzo de 2019, C.P CÉSAR PALOMINO CORTÉS, Radicación número: 15001-23-33-000-2017-00219-01(0456-19), Auto del 6 de septiembre de 2018, C.P SANDRA LISSET IBARRA VÉLEZ, Radicación número: 11001-03-25-000-2018-01072-00(3845-18).

**SEGUNDO:** Remitir el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca (Reparto), conforme a lo establecido en el numeral 2° del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011, para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO WEB**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en ESTADO ORDINARIO ORAL #19 DE 28/08/2020 por emergencia Covid-19*

  
**FABIAN VELASCO MAYORGA**  
**SECRETARIO**