



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE  
ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** *INCIDENTE DE DESACATO - ACCIÓN DE TUTELA*  
**RADICACIÓN No:** *11001 3335 012 2019- 00117- 00*  
**ACCIONANTE:** *GLORIA DIAZ SALAMANCA*  
**ACCIONADOS:** *SERVICIO NACIONAL DE APREDIZAJE -SENA Y  
COMISION NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL*

Bogotá D.C., quince de octubre de 2020

**ANTECEDENTES**

*En sentencia de tutela proferida el cinco (05) de abril de 2019, se amparó los derechos al trabajo, dignidad humana, igualdad y mínimo vital a la señora Gloria Diaz Salamanca y se ordenó al SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE -SENA “vincular a la accionante al cargo igual o superior al de Oficinista grado 02, adscrito al Centro de Gestión de Mercados, Logística y Tecnologías de la Información de la Regional Distrito Capital mientras es incluida en la nómina de pensionados de la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES, con el fin de salvaguardar sus derechos fundamentales”.*

*No obstante, la tutelante manifiesta que la entidad desobedeció el fallo constitucional precisando en su escrito: “el día 18 de septiembre de 2020 fue remitido a mi correo institucional el Oficio No. 11-2-2020-033930, en el cual se me comunica que “mediante Resolución No. 11-04039 del 16 de septiembre de 2020, en aplicación de la lista de elegibles contenida en la Resolución No. 20182120135985 del 17 de octubre de 2018, la Comisión Nacional del Servicio Civil autorizó el uso de las listas de elegibles, motivo por el cual, fue nombrado en período de prueba el señor, JAIME DALBERTO MORENO GONZALEZ, en el cargo identificado con el IDP No. 428, asociado al OPEC No. 60169, denominado Secretaria grado 02, del CENTRO DE GESTIÓN DE MERCADOS, LOGÍSTICA Y TECNOLOGIAS DE LA INFORMACIÓN, cargo que usted desempeña en provisionalidad”, igualmente precisa que en dicha Resolución dispone que el nombramiento en provisionalidad de la actora se declara insubsistente una vez se poseione la persona que accede al cargo por efectos de la Convocatoria 436.*

*La accionante refiere que el señor JAIME DALBERTO MORENO GONZALEZ manifestó desistir del nombramiento, razón por la cual a la fecha la actora sigue vinculada a la entidad en el mismo cargo.*

**CONSIDERACIONES**

*El Decreto 2591 de 1991 en su artículo 27<sup>1</sup> dispone las acciones tendientes para el cumplimiento del fallo por parte del juez. En sentencia T-0652 de 2010 la Corte Constitucional indico las facultades del juez para tramitar un incidente:*

---

<sup>1</sup> Artículo 27 Decreto 2591 de 1991 “proferido el fallo que conceda la tutela, la autoridad responsable del agravio deberá cumplirla sin demora. Si no lo hiciere dentro de las cuarenta y ocho horas siguientes, el juez se dirigirá al superior del responsable y le requerirá para que lo haga cumplir y abra el correspondiente procedimiento disciplinario contra aquél. Pasadas otras cuarenta y ocho horas, ordenará abrir proceso contra el superior que no hubiere procedido conforme a lo ordenado y adoptará directamente todas las medidas

*“En conclusión, el juez que conoce del desacato debe verificar:*

*-Si efectivamente se incumplió la orden de tutela; si aquél fue total o parcial, identificando las razones por las cuales el obligado desconoció el referido fallo para establecer las medidas necesarias orientadas a proteger efectivamente el derecho.*

*-Si existió o no responsabilidad subjetiva de la persona obligada.*

*-Finalmente, en caso de comprobarse responsabilidad en el incumplimiento, deberá imponer la sanción adecuada - proporcionada y razonable - a los hechos.*

*Adicionalmente, debe destacarse que cuando se evalúa si existió o no el desacato, el juez debe considerar las circunstancias excepcionales de fuerza mayor, caso fortuito o imposibilidad jurídica o fáctica para cumplir, ello desde la perspectiva de la buena fe de la persona obligada. En este contexto, conviene recordar que la Corte ha señalado que no es posible imponer una sanción por desacato si la orden de tutela no es precisa, bien porque no se determinó quién debe cumplirla o su contenido es difuso o si el obligado trató de cumplirla, pero no se le dio oportunidad de hacerlo.”*

*De acuerdo con la jurisprudencia en cita, es deber del Juez analizar los siguientes criterios:*

- i) Si efectivamente se incumplió la orden de la tutela: para el caso en concreto la entidad accionada dio cumplimiento al fallo proferido por este Despacho mediante la Resolución No. 1-0711 de 2019, por medio de la cual reubicó a la actora en provisionalidad en el cargo de secretaria grado 2, posesión que estaba sujeta hasta tanto fuera incluida en nómina de pensionados.*
- ii) Evaluar si existió o no el desacato. Es preciso anotar que el amparo proporcionado a la señora DIAZ SALAMANCA está condicionado a que la administración tenga un margen de maniobra en la provisión de empleos, debido a la diferencia entre las plazas ofertadas y aquellas provistas mediante lista de elegibles. Ello por cuanto los derechos de carrera administrativa tienen prevalencia sobre el derecho del prepensionado. Así lo refiere expresamente la Corte Constitucional en la sentencia T 326 DEL 2014 que se relacionó en el fallo que se pretende hacer cumplir.*

*En este caso, como la declaratoria de insubsistencia de la actora no se hizo efectiva, por cuanto el señor Moreno González, nombrado de la lista de elegibles, no se posesionó, se negará la apertura del incidente de desacato por carencia de objeto.*

---

*para el cabal cumplimiento del mismo. El juez podrá sancionar por desacato al responsable y al superior hasta que cumplan su sentencia. Lo anterior sin perjuicio de la responsabilidad del funcionario en su caso. (...)*

Por lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO. NEGAR** la apertura del trámite incidental de desacato por ser improcedente, de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO.** La notificación de esta providencia se hará mediante el uso de herramientas institucionales tecnológicas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO  
CONSTITUCIONAL**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en **ESTADO  
CONSTITUCIONAL #49 DE 16/10/2020** por emergencia Covid-19*



**FABIAN VIRELLA MAYORGA**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE  
ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO :** *INCIDENTE DE DESACATO - ACCIÓN DE TUTELA*  
**RADICACIÓN No.:** *11001 3335 012 2019 00476- 00*  
**ACCIONANTE:** *GUILLERMO DE JESÚS ALBARRACÍN GONZÁLEZ*  
**ACCIONADOS:** *DIRECCIÓN DE SANIDAD ARMADA NACIONAL*

Bogotá D.C., 15 de octubre de 2020

En sentencia de tutela proferida el 20 de noviembre del 2019 se ampararon los derechos fundamentales a la Salud y Seguridad Social ordenando a la DIRECCIÓN DE SANIDAD ARMADA NACIONAL autorizar y programarle al actor los exámenes de EMG+VCN de miembros inferiores (electromiografía y velocidad de conducción de neumotórax). Con providencia de 7 de febrero de 2020 el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, modificó el fallo de primera instancia y ordenó a la tutelada: **I)** programarle cita al señor Albarracín González con el especialista de medicina hiperbárica; **II)** Prestarle asistencia médica, quirúrgica, hospitalaria y farmacéutica requerida hasta que se defina su situación de incapacidad; **III)** Convocar a la Junta Médico Laboral con el fin de establecer su verdadero estado de salud.

Por su parte el accionante manifiesta que, si bien le practicaron los exámenes ordenados en la tutela, la entidad no ha cumplido lo relacionado con la Convocatoria de la Junta Médico Laboral. En consecuencia, solicita dar apertura al incidente de desacato.

Bajo esas circunstancias, previo a iniciar incidente de desacato, el Despacho requerirá a la entidad accionada para que informe lo pertinente sobre el cumplimiento del fallo de tutela.

En consecuencia, **SE RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** a LA DIRECCION DE SANIDAD NAVAL DE LA ARMADA NACIONAL para que en **término de dos (2) días** informe cuáles han sido las acciones realizadas tendientes a cumplir con lo ordenado en el fallo de tutela.

**SEGUNDO: REQUERIR** a LA DIRECCIONAL DE SANIDAD NAVAL DE LA ARMADA NACIONAL, para que en el **término de dos (2) días** certifique:

- Nombre completo y documento de identificación del empleado encargado de dar cumplimiento a la orden de tutela.
- Dirección física y electrónica donde se le pueden realizar válidamente las notificaciones judiciales.

**TERCERO: ADVERTIR** que de no suministrar los datos solicitados en el numeral anterior, el incidente de desacato se tramitará contra los directores de la entidad y se notificará a la dirección electrónica de notificaciones publicada en la página web.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

ff

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO  
CONSTITUCIONAL**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en **ESTADO  
CONSTITUCIONAL #49 DE 16/10/2020** por emergencia Covid-19*





**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

PROCESO ACCIÓN DE TUTELA  
RADICACIÓN NO.: 11001 3335 012 2020 - 00243-00  
ACCIONANTE: DIANA PAOLA SÁNCHEZ ROMERO como agente oficiosa de  
HAROL ANDRÉS CHÁVEZ SÁNCHEZ  
ACCIONADOS: DIRECCIÓN DE SANIDAD POLICÍA NACIONAL Y REGIONAL DE  
ASEGURAMIENTO EN SALUD N° 1 BOGOTÁ

Bogotá, D.C., 15 de octubre de 2020

**CONCEDER** la **IMPUGNACIÓN** ante el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca, presentada por la parte tutelada contra la sentencia de 05 de octubre del presente año.

**REMITIR** el expediente al Superior.

**NOTIFIQUESE.**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO  
CONSTITUCIONAL**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en **ESTADO  
CONSTITUCIONAL #49 DE 16/10/2020** por emergencia Covid-19





**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°:** 11001-3335-012-2020-00271-00  
**PROCESO:** ACCIÓN DE CUMPLIMIENTO  
**DEMANDANTE:** JORGE ANDRÉS MORELO MARTINEZ  
**DEMANDADO:** SECRETARIA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE  
MEDELLIN

Bogotá, D.C., 15 de octubre de 2020

El señor JORGE ANDRÉS MORELO MARTÍNEZ presenta acción de cumplimiento contra la SECRETARIA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE MEDELLIN. Examinada la demanda de la referencia se observa que la misma no cumple con los requisitos establecidos en el artículo 10 de la Ley 393 de 1997. En este sentido, de conformidad con el artículo 12 de dicha normatividad, **SE REQUIERE AL ACCIONANTE** para que en el término de **DOS (2) DÍAS CORRIJA** la demandada atendiendo lo siguiente:

1. Informar el lugar de residencia del demandante, con el fin de establecer la competencia de este Despacho para conocer la presente acción.
2. Adjuntar prueba de la constitución de renuencia de conformidad con el artículo 8 ibidem. Pues si bien en los hechos de la demanda relata que presentó derecho de petición el 28 de agosto de 2020 y se enuncia en el acápite de anexos, dicho documento no fue aportado.

**NOTIFÍQUESE.**

  
YOLANDA VELASCO GUTIERREZ  
JUEZ

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO  
CONSTITUCIONAL**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en **ESTADO  
CONSTITUCIONAL #49 DE 16/10/2020** por emergencia Covid-19*

