

*Radicado:* 11001333501220200013200.  
*Accionante:* Gustavo Adolfo Butron Pulgar.  
*Accionado:* Ministerio de Educación Nacional.



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTA  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** ACCIÓN DE TUTELA  
**RADICACIÓN No.:** 11001 3335 012 2020-00132-00  
**ACCIONANTE:** GUSTAVO ADOLFO BUTRON PULGAR  
**ACCIONADOS:** MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL

Bogotá, D.C. 3 de julio de 2020.

Por reunir los requisitos (art. 14 D. 2591 de 1991), este Juzgado admite la acción de tutela instaurada por el señor **GUSTAVO ADOLFO BUTRON PULGAR** en contra del **MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL**, por la presunta vulneración de sus derechos fundamentales de petición, trabajo y mínimo vital.

En consecuencia se dispone:

**PRIMERO. NOTIFICAR** personalmente la admisión de la presente acción de tutela a las siguientes personas:

1. A la Ministra de Educación Nacional.
2. Al actor **GUSTAVO ADOLFO BUTRON PULGAR**

**SEGUNDO: CONCEDER** a la entidad accionada el término de **DOS DIAS** para contestar la tutela, so pena de dar aplicación a las sanciones establecidas en el Decreto 2591 de 1991.

**TERCERO: REQUERIR** al **MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL** para que, dentro del término de contestación de esta acción, informe al Despacho si ya dio respuesta al recurso de reposición y, en subsidio, apelación contra la Resolución 4786 del 27 de marzo de 2020, interpuesto por el accionante.

En caso de que su respuesta sea afirmativa, deberá allegar copia de los actos administrativos con su respectiva constancia de notificación. En caso contrario, indicar las razones por las cuales no los ha resuelto, el término en el cual dará solución, e informar si comunicó dicha circunstancia al actor.

**CUARTO: NOTIFICAR** por secretaria esta providencia, a través de correo electrónico, conforme a lo establecido por el Acuerdo Pcsja20-11549 del 7 de mayo de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

KMR

**Radicado:** 11001333501220200013200.  
**Accionante:** Gustavo Adolfo Butron Pulgar.  
**Accionado:** Ministerio de Educación Nacional.



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE  
ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO :** *INCIDENTE DE DESACATO - ACCIÓN DE TUTELA*  
**RADICACIÓN No.:** *11001 3335 012 2020- 00095-00*  
**ACCIONANTE:** *ESPERANZA ACERO RUBIO*  
**ACCIONADOS:** *FIDUCIARIA LA PREVISORA (FIDUPREVISORA S.A.)*

Bogotá D.C., 03 de julio de 2020

*En sentencia de tutela proferida el 27 de mayo del presente año se amparó el derecho de protección y asistencia a la señora Esperanza Acero y se ordenó a la FIDUPREVISORA que en el término de 48 horas procediera a tramitar las gestiones necesarias para registrar la cuenta que la actora tiene en Davivienda, para que en ella se haga el pago de su mesada pensional. No obstante, la tutelante manifiesta que la entidad no ha obedecido el fallo constitucional y que al 02 de julio, no ha consignado su mesada, solicita dar apertura al incidente de desacato.*

*Bajo esas circunstancias, previo a iniciar incidente de desacato, el Despacho requerirá a la FIDUPREVISORA para que informe al despacho si dio cumplimiento al fallo de tutela.*

*En consecuencia, se dispone;*

**PRIMERO. REQUERIR** a la **FIDUPREVISORA** para que establezca cuáles han sido las acciones realizadas tendientes a cumplir con lo ordenado en el fallo de tutela.

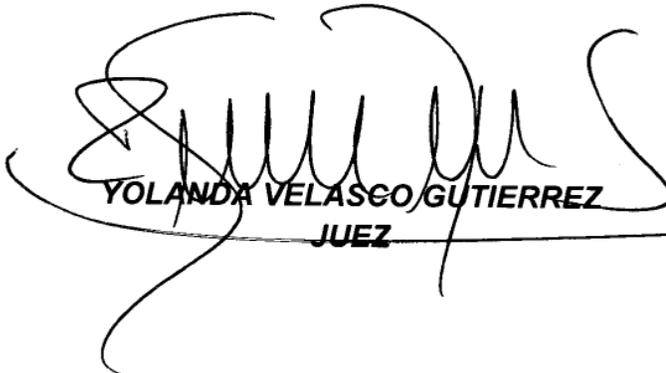
**SEGUNDO.** Con el propósito de tramitar el **INCIDENTE DE DESACATO**, **SE REQUIERE** a la **FIDUPREVISORA** que certifique a este Juzgado:

- *Nombre completo y documento de identificación del empleado encargado de dar cumplimiento a la orden de tutela.*
- *Dirección física y electrónica donde se le pueden realizar válidamente las notificaciones judiciales.*

*Se advierte que, de no suministrar los datos solicitados, el incidente de desacato se tramitará contra los Directores de la entidad y se notificará a la dirección electrónica de notificaciones publicada en la página web. **TÉRMINO** para contestar, **DOS (2) DÍAS**, so pena de dar aplicación a las sanciones establecidas en el Decreto 2591 de 1991.*

*Cumplido el término regresen las diligencias al Despacho para continuar con su trámite.*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA**  
**RADICACIÓN No.: 110013335-012-2020-00129-00**  
**ACCIONANTE: JUAN JAIRO JARAMILLO ABAD**  
**ACCIONADOS: NUEVA EPS**

Bogotá, D.C. tres (3) de julio de 2020.

A través de auto del 30 de junio de 2020 este Despacho admitió la acción de tutela presentada por el señor **JUAN JAIRO JARAMILLO ABAD** contra **NUEVA EPS (ff.20-21)**. Sería del caso entrar a estudiar el asunto planteado por el actor, de no ser porque al examinar la solicitud, el Juzgado advierte que no es el competente, esto en virtud del artículo 1º del Decreto 1382 del 2000<sup>1</sup> modificado por el artículo 2.2.3.1.2.1. del Decreto 1983 de 2017:

*ARTÍCULO 1. Modificación del artículo 2.2.3.1.2.1 del Decreto 1069 de 2015. Modifícase el artículo 2.2.3.1.2.1 del Decreto 1069 de 2015, el cual quedara así:*

*"ARTÍCULO 2.2.3.1.2.1. Reparto de la acción de tutela. Para los efectos previstos en el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991, conocerán de la acción de tutela, a prevención, los jueces con jurisdicción donde ocurriere la violación o la amenaza que motivare la presentación de la solicitud o donde se produjeren sus efectos, conforme a las siguientes reglas:*

*1. Las acciones de tutela que se interpongan contra cualquier autoridad, organismo o entidad pública del orden departamental, distrital o municipal y contra particulares serán repartidas, para su conocimiento en primera instancia, a los Jueces Municipales." (Subrayado y negrilla fuera del texto)*

La citada norma dispone que corresponde a los jueces municipales el reparto, en primera instancia, de las acciones de tutela que se interpongan contra cualquier particular. Dado que la presente tutela se dirige contra **Nueva EPS**, sociedad anónima de carácter privado, su conocimiento es competencia de los Jueces Municipales. Por tanto, este Despacho remitirá el presente asunto a dichos jueces para que, por reparto, avoquen su conocimiento.

Ante estas circunstancias, el juzgado:

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLÁRASE LA FALTA DE COMPETENCIA**, de conformidad con las razones de hecho y de derecho expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: REMITIR** de inmediato la presente acción de tutela a la Oficina de Apoyo Judicial para que sea repartida a los Jueces Municipales de esta ciudad.

<sup>1</sup> **ARTÍCULO 1º**-Para los efectos previstos en el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991, conocerán de la acción de tutela, a prevención, los jueces con jurisdicción donde ocurriere la violación o la amenaza que motivare la presentación de la solicitud o donde se produjeren sus efectos, conforme a las siguientes reglas:  
(...)

A los jueces municipales les serán repartidas para su conocimiento en primera instancia, las acciones de tutela que se interpongan contra cualquier autoridad pública del orden Distrital o municipal y contra particulares.(...) (subrayado fuera de texto)

**PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA**  
**RADICACIÓN No.: 110013335-012-2020-00129-00**  
**ACCIONANTE: JUAN JAIRO JARAMILLO ABAD**  
**ACCIONADOS: NUEVA EPS**

**TERCERO: COMUNÍQUESE** por secretaria esta decisión a la accionante, a través de correo electrónico, conforme a lo establecido por el Acuerdo Pcsja20-11549 del 7 de mayo de 2020.

**NOTIFIQUESE.**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

KMR