



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**RADICACIÓN No.: 110013335012-2017-00339-00**  
**ACCIONANTE: BENJAMIN PAEZ OYOLA**  
**ACCIONADOS: NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FOMAG-  
FIDUPREVISORA**

**ACTA No. 354- 20  
AUDIENCIA DE CONCILIACION**

En Bogotá D.C. a los 13 días de noviembre de 2020, siendo las 2:30 de la tarde, en aplicación de los principios de CELERIDAD, ECONOMÍA PROCESAL y de la PREVALENCIA DEL DERECHO SUSTANCIAL SOBRE EL DERECHO FORMAL, la suscrita Juez Doce Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá en asocio de su Secretaria ad -hoc se constituyó en audiencia a través de la plataforma Microsoft Teams y la DECLARÓ ABIERTO a efecto de llevar a cabo la audiencia de conciliación prevista en el artículo 192 inciso 4 del CPACA.

**INTERVINIENTES**

Se deja constancia que a la presente audiencia de conciliación comparecieron los siguientes apoderados, y de su asistencia da fe la Señora Juez y la secretaria ad-hoc.

**Apoderada parte demandante: MALORID CURIEL CARMONA**, a quien ya se le ha reconocido personería jurídica.

**Apoderada parte demandada: MINISTERIO DE EDUCACION-FOMAG-FIDUPREVISORA: KAREN ELIANA RUEDA AGREDO**, a quien ya se le ha reconocido personería jurídica.

**Ministerio Público: FABIO ANDRÉS CASTRO SANSA**, Procurador 62 judicial para asuntos administrativos.

**CUESTIÓN PREVIA**

En correo electrónico del 28 de agosto de 2020 la apoderada del demandante solicitó el rechazo del recurso de apelación interpuesto por la entidad demandada en contra de la sentencia del 11 de agosto de 2020. A juicio de la togada, los artículos 3 y 6 de la Decreto Legislativo 806 de 2020 señalan la obligación de las partes de remitir copia de sus actuaciones a su contraparte, so pena de rechazo.

Para este Despacho los argumentos expuestos por la parte demandante no están llamados a prosperar, dado que la normatividad citada no establece las consecuencias adversas que pretende que sean aplicadas al trámite del recurso de apelación objeto de debate. En efecto, el artículo 3 del Decreto Legislativo 806 de 2020 señala que es deber de los sujetos procesales suministrar a la autoridad judicial competente y a todos los demás sujetos procesales un ejemplar de los memoriales o actuaciones que realicen; no obstante, tal norma no establece que la omisión de este deber conlleve a que la autoridad judicial rechace los memoriales que lo incumplan. Por su parte, el artículo 6 ejusdem, al referirse a la presentación de la demanda señala como deber del accionante remitir copia a su contraparte, so pena de inadmisión; tal norma fue declarada exequible de forma condicionada por la Corte Constitucional en sentencia C-420 de 2020 , en el entendido “de que en el evento en que el demandante desconozca la dirección

electrónica de los peritos, testigos o cualquier tercero que deba ser citado al proceso, podrá indicarlo así en la demanda sin que ello implique su inadmisión”.

El Decreto legislativo sólo previó como consecuencia la inadmisión de la demanda cuando el actor no remita copia de esta a su contraparte. Sin embargo, tal norma guardó silencio respecto de la consecuencia de la omisión en la remisión de memoriales distintos a la demanda y sus anexos. En consecuencia, mal haría esta Censora en rechazar el recurso presentado dentro del término legal por la entidad demandada sin la existencia de norma que establezca este efecto, máxime si aceptar la tesis propuesta por la apoderada actora implicaría desconocer el derecho de acceso a la administración de justicia de la demandada. Por tal razón, este Despacho denegará la solicitud de rechazo del recurso de apelación.

### **MANIFESTACIÓN DEL DESPACHO.**

Las Partes **DEMANDANTE** y **DEMANDADA**: no presentan ánimo conciliatorio.

### **RESUELVE**

**DECLARAR** fallida la audiencia de conciliación

**CONCEDER** en el efecto suspensivo, ante el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, el recurso de apelación presentado por la **NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FOMAG** en contra la sentencia de fecha **11 DE AGOSTO DE 2020**.

**REMITIR**, en firme este auto, el proceso al Superior.

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se termina y firma por quienes en ella intervinieron.



**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

*Katherine Müller Rueda*  
**KATHERINE MÜLLER RUEDA**  
**SECRETARIA AD-HOC**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO :** *NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO*  
**RADICACIÓN No.:** *110013335012-2018-00339-00*  
**ACCIONANTE:** *COLPENSIONES*  
**ACCIONADO:** *HERNAN OSPINA CARDONA*

**ACTA No. 355- 20  
AUDIENCIA DE CONCILIACION**

*En Bogotá D.C. a los 13 días de noviembre de 2020, siendo las 2:30 de la tarde, en aplicación de los principios de CELERIDAD, ECONOMÍA PROCESAL y de la PREVALENCIA DEL DERECHO SUSTANCIAL SOBRE EL DERECHO FORMAL, la suscrita Juez Doce Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá en asocio de su Secretaria ad -hoc se constituyó en audiencia a través de la plataforma Microsoft Teams y la DECLARÓ ABIERTO a efecto de llevar a cabo la audiencia de conciliación prevista en el artículo 192 inciso 4 del CPACA.*

**INTERVINIENTES**

*Se deja constancia que a la presente audiencia de conciliación comparecieron los siguientes apoderados, y de su asistencia da fe la Señora Juez y la secretaria ad-hoc.*

**Apoderada parte demandante:** *LINA MARIA POSADA LOPEZ, a quien ya se le ha reconocido personería jurídica.*

**Apoderada parte demandada:** *MARIA CAROLINA LONDOÑO CARDONA, a quien ya se le ha reconocido personería jurídica.*

**Ministerio Público:** *FABIO ANDRÉS CASTRO SANSA, Procurador 62 judicial para asuntos administrativos.*

**MANIFESTACIÓN DEL DESPACHO**

*Las Partes **DEMANDANTE** y **DEMANDADA**: no presentan ánimo conciliatorio.*

**RESUELVE**

**DECLARAR** *fallida la audiencia de conciliación.*

**CONCEDER** *en el efecto suspensivo, ante el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, el recurso de apelación presentado por **COLPENSIONES** en contra la sentencia de fecha **10 DE AGOSTO DE 2020.***

**RADICACIÓN No.:**  
**ACCIONANTE:**  
**ACCIONADO:**

**110013335012-2018-00339-00**  
**COLPENSIONES**  
**HERNAN OSPINA CARDONA**

**REMITIR**, en firme este auto, el proceso al Superior.

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se termina y firma por quienes en ella intervinieron.



**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

*Katherine Müller Rueda*  
**KATHERINE MÜLLER RUEDA**  
**SECRETARIA AD-HOC**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** *NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO*  
**RADICACIÓN No.:** *110013335012-2018-00548-00*  
**ACCIONANTE:** *TERESITA DEL CARMEN BELTRAN ORTIZ*  
**ACCIONADO:** *NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FOMAG-  
FIDUPREVISORA*

**ACTA No. 356- 20  
AUDIENCIA DE CONCILIACION**

*En Bogotá D.C. a los 13 días de noviembre de 2020, siendo las 2:30 de la tarde, en aplicación de los principios de CELERIDAD, ECONOMÍA PROCESAL y de la PREVALENCIA DEL DERECHO SUSTANCIAL SOBRE EL DERECHO FORMAL, la suscrita Juez Doce Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá en asocio de su Secretaria ad -hoc se constituyó en audiencia a través de la plataforma Microsoft Teams y la DECLARÓ ABIERTA a efecto de llevar a cabo la audiencia de conciliación prevista en el artículo 192 inciso 4 del CPACA.*

**INTERVINIENTES**

*Se deja constancia que a la presente audiencia de conciliación comparecieron los siguientes apoderados, y de su asistencia da fe la Señora Juez y la secretaria ad-hoc.*

**Apoderado parte demandante:** **ANDRES SANCHEZ LANCHERO**, a quien ya se le ha reconocido personería jurídica.

**Apoderada parte demandada:** **KAREN ELIANA RUEDA AGREDO**, a quien ya se le ha reconocido personería jurídica.

**Ministerio Público:** **FABIO ANDRÉS CASTRO SANSÁ**, Procurador 62 judicial para asuntos administrativos.

**MANIFESTACIÓN DEL DESPACHO**

*Las Partes **DEMANDANTE** y **DEMANDADA**: no presentan ánimo conciliatorio.*

**RESUELVE**

**DECLARAR** fallida la audiencia de conciliación.

**CONCEDER** en el efecto suspensivo, ante el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, el recurso de apelación presentado por **MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FOMAG** en contra la sentencia de fecha **25 DE AGOSTO DE 2020**.

**RADICACIÓN No.:** 110013335012-2018-00548-00  
**ACCIONANTE:** TERESITA DEL CARMEN BELTRAN ORTIZ  
**ACCIONADO:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FOMAG- FIDUPREVISORA

**REMITIR**, en firme este auto, el proceso al Superior.

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se termina y firma por quienes en ella intervinieron.



**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

*Katherine Müller Rueda*  
**KATHERINE MÜLLER RUEDA**  
**SECRETARIA AD-HOC**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** *NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO*  
**RADICACIÓN No.:** *110013335012-2018-00593-00*  
**ACCIONANTE:** *PAULINA BARACALDO ALDANA*  
**ACCIONADO:** *NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FOMAG-  
FIDUPREVISORA*

**ACTA No. 357- 20  
AUDIENCIA DE CONCILIACION**

*En Bogotá D.C. a los 13 días de noviembre de 2020, siendo las 2:30 de la tarde, en aplicación de los principios de CELERIDAD, ECONOMÍA PROCESAL y de la PREVALENCIA DEL DERECHO SUSTANCIAL SOBRE EL DERECHO FORMAL, la suscrita Juez Doce Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá en asocio de su Secretaria ad -hoc se constituyó en audiencia a través de la plataforma Microsoft Teams y la DECLARÓ ABIERTA a efecto de llevar a cabo la audiencia de conciliación prevista en el artículo 192 inciso 4 del CPACA.*

**INTERVINIENTES**

*Se deja constancia que a la presente audiencia de conciliación comparecieron los siguientes apoderados, y de su asistencia da fe la Señora Juez y la secretaria ad-hoc.*

**Apoderada parte demandante:** *BLANCA LUCIA CARVAJAL VALERO,* apoderada sustituta, a quien se le reconoce personería jurídica.

**Apoderada parte demandada:** *KAREN ELIANA RUEDA AGREDO,* a quien ya se le ha reconocido personería jurídica.

**Ministerio Público:** *FABIO ANDRÉS CASTRO SANSÁ,* Procurador 62 judicial para asuntos administrativos.

**MANIFESTACIÓN DEL DESPACHO**

*Las Partes DEMANDANTE y DEMANDADA: no presentan ánimo conciliatorio.*

**RESUELVE**

**DECLARAR** fallida la audiencia de conciliación.

**CONCEDER** en el efecto suspensivo, ante el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, el recurso de apelación presentado por **MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FOMAG** en contra la sentencia de fecha **25 DE AGOSTO DE 2020.**

**RADICACIÓN No.:**  
**ACCIONANTE:**  
**ACCIONADO:**

**110013335012-2018-00593-00**  
**PAULINA BARACALDO ALDANA**  
**NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FOMAG- FIDUPREVISORA**

**REMITIR**, en firme este auto, el proceso al Superior.

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se termina y firma por quienes en ella intervinieron.



**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

*Katherine Müller Rueda*  
**KATHERINE MÜLLER RUEDA**  
**SECRETARIA AD-HOC**