



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**RADICACIÓN** No. 110013335-012-2018-00389-00  
**ACCIONANTE:** DUVÁN ELÍAS ÁNGEL CULMA  
**ACCIONADA:** NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICÍA NACIONAL

**AUDIENCIA INICIAL  
ARTICULO 180 DE LA LEY 1437 de 2011  
ACTA Nº 275-2020**

En Bogotá D.C. a los 24 días del mes de septiembre de 2020, siendo las 8:30 a.m. fecha y hora previamente señaladas para llevar a cabo la presente audiencia virtual en la plataforma Teams según el Decreto 806 del 4 de junio del 2020, la suscrita Juez Doce Administrativo de Oralidad de Bogotá, constituyó audiencia pública con la asistencia de los siguientes.

**INTERVINIENTES**

**Parte demandante:** Dr. César Sánchez Aragón.

**Parte demandada:** María Angelica Otero Mercado, a quien se le reconoce personería para actuar de conformidad con el poder allegado previamente.

**PRESENTACIÓN DE LA AUDIENCIA**

Se informa a las partes, asistentes y/o intervinientes a esta audiencia que de conformidad con el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en adelante CPACA, se agotarán las siguientes Etapas:

1. Saneamiento del proceso
2. Decisión sobre Excepciones Previas
3. Fijación del Litigio
4. Conciliación
5. Decreto de Pruebas
6. Alegaciones finales

**ETAPA I: SANEAMIENTO DEL PROCESO**

De conformidad con el artículo 180 numeral 5º del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en adelante CPACA, se procede a evacuar la etapa de saneamiento del proceso, para tal efecto se le concede el uso de la palabra a las apoderadas de las partes con el fin de que se pronuncien si observan alguna irregularidad que pueda ser saneada en este momento. Las partes manifestaron su conformidad, por tanto, se da por agotada esta etapa.

**DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTRADOS.**

**ETAPA II: EXCEPCIONES PREVIAS**

La accionada no contestó la demanda, ni propuso excepciones previas como el Despacho tampoco encuentra que haya que declarar de oficio, se da por agotada esta etapa.

## **DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTRADOS.**

### **ETAPA II: FIJACIÓN DEL LITIGIO**

*De conformidad con las documentales allegadas con la demanda, se tiene que el señor DUVÁN ELÍAS ÁNGEL CULMA fue sancionado disciplinariamente y retirado de la Policía Nacional a través de los siguientes actos:*

**- Fallo de primera instancia de 06 de marzo de 2017 (fl.171) proferido dentro del proceso disciplinario COPE2-2016-111**

*Resolvió responsabilizar disciplinariamente al patrullero DUVÁN ELÍAS ÁNGEL CULMA por incurrir en la falta disciplinaria gravísima contenida en el numeral 27 del art. 34 de la ley 1015 de 2006, lo destituyó de su cargo e inhabilito por diez (10) años.*

**- Fallo de segunda instancia No. 116 de 22 de diciembre de 2017 (fl.212), mediante el cual confirmó el fallo de primera instancia.**

**-Resolución 162 de 15 de enero de 2018 a través de la cual se ejecuta la sanción disciplinaria de destitución y se retira del servicio al aquí demandante. (fl.247)**

### **PRETENSIONES**

- *Se declare la nulidad de los fallos disciplinarios de primera y segunda instancia de 06 de marzo de 2017 y 22 de diciembre de 2017, proferidos dentro del expediente de disciplinario COPE2-2016-111*
- *Se declare la nulidad de la Resolución 162 de 15 de enero de 2018 a través de la cual se ejecuta la sanción disciplinaria.*
- *Como consecuencia de la nulidad solicitada se reintegre al demandante al cargo que ocupaba al momento de su retiro sin solución de continuidad.*
- *Se ordene el pago de salarios y emolumentos al actor desde el momento del retiro hasta la fecha efectiva del reintegro.*

### **Cargos de nulidad**

*La parte actora sostiene que los actos demandados están viciados de nulidad por cuanto se desconoció el derecho al debido proceso del disciplinado. También adolecen de falsa motivación y desviación de poder en su expedición, en razón a que se fundaron en apreciaciones subjetivas, en declaraciones de funcionarios que no tuvieron conocimiento directo de los hechos, dejando de valorar material probatorio, negando la práctica de pruebas solicitadas y omitiendo resolver recursos debidamente presentados.*

*Se concede el uso de la palabra al apoderado de la parte actora para que se pronuncie sobre la fijación del litigio. Lo expresado por la parte queda consignado en la videograbación anexa a la presente acta.*

### **En este caso el litigio se contrae a establecer**

- *Si en el trámite del proceso disciplinario se garantizó el derecho de defensa y debido proceso.*
- *Si los fallos disciplinarios aquí enjuiciados tuvieron una motivación acorde con las pruebas recaudadas en la investigación disciplinaria COPE2-2016-111*

**DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTRADOS.** Las partes de conformidad.

**ETAPA IV: ETAPA DE CONCILIACIÓN**

*Dada la posición de la parte demandada, se declara fallida la etapa de conciliación.*

**DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTRADOS**

**ETAPA V: DECRETO DE PRUEBAS**

*Téngase como pruebas en su haber pertinente los documentos que fueron aportados con el escrito de demanda. Las partes no solicitaron pruebas.*

*El Despacho tampoco considera que haya pruebas para decretar de oficio. En consecuencia, declara cerrada esta etapa.*

**DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTRADOS**

**ETAPA VI: ALEGACIONES FINALES**

*A continuación, se corre traslado a las partes para que presenten alegatos de conclusión. Los argumentos expuestos quedan consignados en la videograbación anexa a la presente acta.*

Se **FIJA COMO FECHA** para la realización de la audiencia de juzgamiento el día **2 DE OCTUBRE DE 2020 A LAS 10:00 AM.**

**DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTRADOS.**



**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**



**FERNANDA FAGUA**  
**SECRETARIA AD HOC**