

**SECRETARIA JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Ref. NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO No. 110013335012 2014-00049-00

Bogotá, D.C. 08 de agosto de 2018.

En la fecha pasa al Despacho de la señora Juez el proceso de la referencia, informando que la parte accionante interpuso recurso de apelación contra el auto de fecha 27 de julio de 2018.

LUDY FERNANDA FAGUA NEIRA  
Secretaria



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTA  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO : ORDINARIO -NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN No.: 1100133350122014-00049-00  
ACCIONANTE: MARIA AURORA MOLANO PACHECO  
ACCIONADOS: DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA-ALCALDIA LOCAL DE  
SOACHA**

Bogotá, D.C. treinta y uno (31) de agosto de dos mil dieciocho (2018)

El apoderado de la parte actora interpuso recurso de apelación en contra del auto de fecha veintisiete (27) de julio de dos mil dieciocho (2018) en el cual se resolvió:

**"PRIMERO. ORDENAR** que por secretaria **SE OFICIE** a la señora MARIA AURORA MOLANO PACHECO identificada con cédula de ciudadanía No. 39.664.799 con el fin de que en el término de 20 días realice el pago correspondiente a favor de la Alcaldía de Soacha Cundinamarca por el valor de \$183.945 por concepto de costas, so pena de iniciar proceso ejecutivo en su contra.

**SEGUNDO. EL OFICIO DEBERÁ SER TRAMITADO POR EL INTERESADO** y enviado por correo certificado, allegando al Despacho constancia de entrega."

Al fundamentar la apelación señala que le fue negado el mandamiento de pago. Al respecto, es importante aclarar que con dicho auto el Despacho agota el procedimiento previsto en el artículo 298 que le impone al Juez el deber de ordenar el cumplimiento inmediato de la obligación.

De manera que sólo en el evento de renuencia al pago se decidirá sobre el mandamiento de pago, auto contra el que sí procede recurso de apelación en caso de negarse.

Así las cosas, al ser de trámite el referido auto, no es susceptible del recurso de apelación, pues no está señalado como apelable en el artículo 243 del CPACA ni en el artículo 321 del Código General del Proceso.

Por lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE**

**RECHAZAR POR IMPROCEDENTE EL RECURSO DE APELACIÓN**  
*interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra el auto de fecha veintisiete (27) de julio de dos mil dieciocho (2018).*

**NOTIFIQUESE**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

*mfacr*

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCION SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha 03 de septiembre de 2018, a las 8:00 a.m.*

**LUDY FERNANDA FAGUA NEIRA**  
*Secretaria*

SECRETARÍA JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Ref. NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO No. 11001 3335 012 2014 00168 00

Bogotá, D.C. 29 de agosto de 2018.

En la fecha pasa al Despacho de la señora Juez el proceso de la referencia para impulso procesal

Fernanda Eagua Neira  
Secretaria



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001 3335 012 2014 00168 00

**ACCION:** ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**DEMANDANTE:** CECILIA RENDON DE ARENAS

**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA – SUPERINTENDENCIA  
FINANCIERA

Bogotá D.C. Treinta y uno de agosto de dos mil dieciocho.

Estudiado el expediente de la referencia se informa el hecho del fallecimiento de la demandante Cecilia Rendón de Arenas (Q.E.P.D.), y se advierte que los sucesores procesales carecen de representación, que las actuaciones de la Agente Oficiosa no fueron ratificadas, y que en los documentos aportados no existe constancia de haber sido entregada la comunicación de la renuncia de poder presentada el Dr. Silvestre Samuel Castilla Lobelo.

Tales circunstancias podrían implicar CAUSAL DE NULIDAD prevista en los artículos 4, 8 y 6 del artículo 133 del CGP aplicables al procedimiento administrativo por remisión normativa del artículo 208 del CPACA.

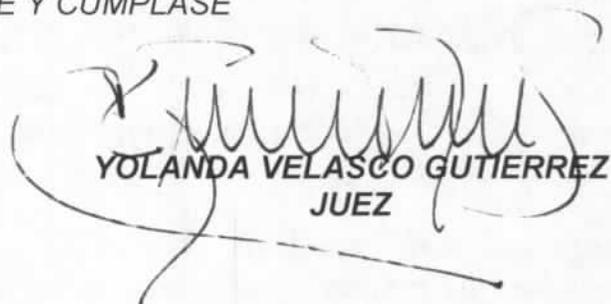
En consecuencia se dispone.

**CORRER TRASLADO DE LA NULIDAD ADVERTIDA** por el término **de TRES DIAS** a las partes y a los Abogados Silvestre Samuel Castilla Lobelo ([cymabogadosociados@hotmail.com](mailto:cymabogadosociados@hotmail.com)) y a la Dra Doris Gicelly Montangurt Rodríguez ([dorismontangurt@hotmail.com](mailto:dorismontangurt@hotmail.com)) para que se pronuncien respecto de las nulidades advertidas. Por secretaría envíese mensaje de datos a las direcciones de correo electrónico suministrados para comunicar el traslado.

OFICIAR a la Registraduría Nacional del Estado Civil para que certifique el fallecimiento de la señora Cecilia Rendón Arenas C.C. 20.049.386 y envíe copia del Registro de Defunción.

REQUERIR a los abogados Silvestre Samuel Castilla Lobelo y Doris Gicelly Montangurt Rodríguez para que suministren al Juzgado la información que dispongan respecto al nombre, identificación y dirección de notificaciones de los sucesores procesales de la señora Cecilia Rendón de Arenas (Q.E.P.D.)

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

  
YOLANDA VELASCO GUTIERREZ  
JUEZ

JCGMR

<p><b>JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO</b> <b>CIRCUITO DE BOGOTÁ</b> <b>SECCIÓN SEGUNDA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior hoy <b>03 SET, 2018</b> a las 8:00 a.m.</p> <p>SECRETARIO</p>
---



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2014-00203-00  
**ACCION:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y  
CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL (UGPP)  
**DEMANDADO:** FLOR INES GOMEZ VDA DE MARIN

Bogotá, D.C. treinta y uno de agosto de dos mil dieciocho.

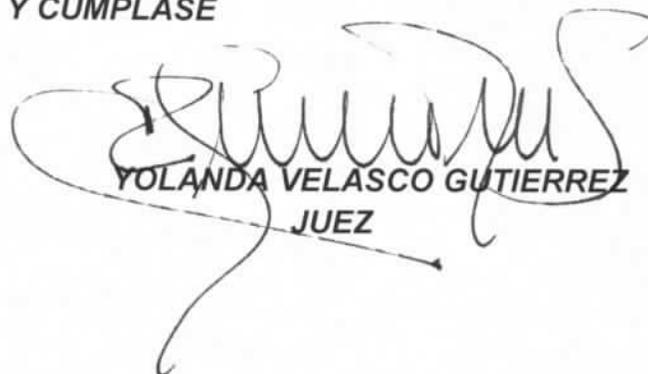
Estudiado el expediente de la referencia se advierte que el acto acusado UGM 015514 de 26 de octubre de 2011 (fl.71-77) corresponde a ACTOS DE CUMPLIMIENTO DE UN FALLO JUDICIAL, (Proferido por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca con fallo de 6 de mayo de 2011) que no contienen una decisión en sí mismo, sino que su propósito es hacer efectivas la decisión judicial.

Por ello, eventualmente podría establecerse la falta de jurisdicción pues el conocimiento de las decisiones judiciales sobre prestaciones periódicas corresponde a la acción extraordinaria de revisión prevista en el artículo 20 de la Ley 797 de 2003 o su constitucionalidad debatida en sede de tutela. En consecuencia, eventualmente se puede decretar una CAUSAL DE NULIDAD al acreditarse que el asunto no es susceptible de control judicial de conformidad con el numeral tercero del artículo 169 del CPACA.

En consecuencia se dispone.

**CORRER TRASLADO A LAS PARTES DE LA NULIDAD ADVERTIDA** por el término **de TRES DIAS** a las partes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
YOLANDA VELASCO GUTIERREZ  
JUEZ

JCGMr

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.  
SECCION SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de  
de fecha **3 de septiembre 2018**, a las 8:00 a.m.*

\_\_\_\_\_  
**Fernanda Fagua Neira**  
Secretaria

SECRETARÍA JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Ref. NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO No. 11001 3335 012 2014 00219 00

Bogotá, D.C. 23 de agosto de 2018.

En la fecha pasa al Despacho de la señora Juez el proceso de la referencia, informando que se presentó recurso de reposición y en subsidio apelación contra auto de 12 de julio de 2018, que ordenó provisionalmente suspender las mesadas pensionales

Fernanda Fagua Neira  
Secretaria



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N° 11001 3335 012 2014 00219 00**

**ACCION: ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

**DEMANDANTE: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y  
CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL (UGPP)**

**DEMANDADO: BLANCA NORA RUIZ MORENO**

Bogotá D.C. Treinta y uno de agosto de dos mil dieciocho.

La señora BLANCA NORA RUIZ MORENO mediante apoderado, interpone recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto de 12 de julio de 2018, mediante el cual se ordenó provisionalmente suspender las mesadas pensionales.

**La decisión de suspensión provisional.**

La razón de la medida de suspensión fue la falta de acreditación en sede administrativa del requisito de convivencia, dispuesto en el artículo 47 de la ley 100 de 1993 (modificado por los artículos 12 y 13 de la Ley 797 de 2003), para ser beneficiaria de la sustitución pensional.

**CONSIDERACIONES**

El apoderado de la parte demandante se opone a la medida de suspensión bajo argumentos de orden procedimental y jurídico, frente a las cuales se pronunciará el Despacho de la siguiente manera:

**Con respecto a las razones de orden procesal:**

*Afirma el recurrente que la entidad contaba con acceso a las bases de datos para hallar la dirección de la actora para efectos de su notificación, y que los problemas con el "Registro Nacional de emplazados" no son atribuibles a la demandante, de manera que la entidad y el Juzgado debieron superar tales obstáculos, vincularla y notificarla para ejercer el derecho de defensa, antes de proferir la medida de suspensión de la mesada pensional.*

*Al respecto, el Despacho señala que no se vulneró el debido proceso al adoptar la medida pues el artículo 234 del CPACA, permite la adopción de medidas cautelares de urgencia sin necesidad de agotar el traslado al demandado, tal y como se consignó en el auto recurrido:*

*La Urgencia de la medida se deriva de la afectación periódica al patrimonio público que se causa con el pago de una pensión cuyo cumplimiento de requisitos se encuentran seriamente cuestionado, y requiere prontamente que se defina su legalidad por la vía judicial. (ver fl.182-189)*

*Con la entrada en vigencia del CPACA se otorgaron mayores facultades al juez para adoptar medidas provisionales para evitar perjuicios, entre ellos, la afectación al patrimonio público.*

*De otra parte, afirma el recurrente que debido a que en criterio de la juez antecesora no existe perjuicio irremediable se debe mantener esta decisión porque la entidad no ha presentado una nueva solicitud, por ello considera que la actual titular vulneró el principio de justicia rogada al adoptar la decisión de manera oficiosa. (Ver auto de 22 de mayo de 2014).*

*Al respecto dirá el Despacho que el Juez Administrativo como Director del Proceso, permanentemente debe velar por la protección del orden jurídico y hacer uso de los instrumentos que la ley le otorga cuando advierte que el patrimonio público puede ser defraudado; al tratarse de dineros públicos no tienen carácter de libre disposición, de manera que la inactividad de la parte no constituye un impedimento para que el Juez adopte las medidas cautelares que considere necesarias.*

**Con respecto a las razones de fondo**

*El motivo de la suspensión de la pensión de la actora fue la falta de acreditación del requisito previsto en los artículos 46 y 47 de la Ley 100 de 1993 (modificado por los artículos 12 y 13 de la Ley 797 de 2003) para la sustitución pensional, específicamente el presupuesto de acreditar vida*

marital con el causante no menos de cinco años continuos con anterioridad al fallecimiento.<sup>1</sup>

El recurrente, sostiene que si bien es cierto que el causante falleció en el año 2012 y la demandante convivió con el señor Ruiz Moreno solamente hasta diciembre de 2004, es posible otorgarle la pensión de sobrevivientes sin importar que para el momento del deceso se encontraba separada de hecho, porque según el fallo de revisión realizado por la H. Corte Constitucional en la sentencia C-336 de 2014 sobre el artículo 47 de la Ley 100 de 1993 y la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia y el H. Consejo de Estado sobre el tema: no es un requisito sine cuan non convivir bajo el mismo techo para hacerse merecedor a la pensión. Además, porque la declaración extrajudicial de Yaneth Nuñez en la que afirma la pareja sólo convivió 15 meses entre 1994 a 1996 no se ajusta a la verdad.

Al respecto, se advierte que la suspensión del acto se tomó teniendo en cuenta la declaración de la misma afectada, la cual quedó transcrita en el auto recurrido.

#### **Sobre la supuesta vulneración al mínimo vital**

Afirma el recurrente que con la suspensión de la pensión se afectó el mínimo vital de la accionante.

De acuerdo a las consideraciones hechas en el auto cuestionado, el derecho pensional de la actora es incierto y discutible y bajo tales circunstancias no es posible considerar la vulneración del mínimo vital.

Por lo expuesto, el recurso de reposición será despachado en forma desfavorable.

#### **Con respecto al recurso de apelación**

El artículo 236 del CPACA, dispone:

*ARTÍCULO 236. RECURSOS. El auto que decrete una medida cautelar será susceptible del recurso de apelación o del de súplica, según el caso. **Los recursos se concederán en el efecto devolutivo** y deberán ser resueltos en un término máximo de veinte (20) días.*

*Las decisiones relacionadas con el levantamiento, la modificación o revocatoria de las medidas cautelares no serán susceptibles de recurso alguno.*

(Ver artículo 323 del CGP<sup>2</sup>),

<sup>1</sup> En efecto el literal a del artículo 47 de la ley 100 de 1993, dispone: a) En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte;

Consecuentemente, se **concederá el recurso en el efecto devolutivo** y se ordenará remitir las copias del expediente H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 324 del C.G.P.

*ARTÍCULO 324. REMISIÓN DEL EXPEDIENTE O DE SUS COPIAS. Tratándose de apelación de autos, la remisión del expediente o de sus copias al superior, se hará una vez surtido el traslado del escrito de sustentación, según lo previsto en el artículo 326. En el caso de las sentencias, el envío se hará una vez presentado el escrito al que se refiere el numeral 3 del artículo 322.*

*Sin embargo, cuando el juez de primera instancia conserve competencia para adelantar cualquier trámite, en el auto que conceda la apelación se ordenará que antes de remitirse el expediente se deje una reproducción de las piezas que el juez señale, a costa del recurrente, quien deberá suministrar las expensas necesarias en el término de cinco (5) días, so pena de ser declarado desierto. Suministradas oportunamente las expensas, el secretario deberá expedirlas dentro de los tres (3) días siguientes.*

*Cuando se trate de apelación de un auto en el efecto diferido o devolutivo, se remitirá al superior una reproducción de las piezas que el juez señale, para cuya expedición se seguirá el mismo procedimiento. Si el superior considera necesarias otras piezas procesales deberá solicitarlas al juez de primera instancia por auto que no tendrá recurso y por el medio más expedito, quien procederá en la forma prevista en el inciso anterior.*

*El secretario deberá remitir el expediente o la reproducción al superior dentro del término máximo de cinco (5) días contados a partir del momento previsto en el inciso primero, o a partir del día siguiente a aquel en que el recurrente pague el valor de la reproducción, según el caso. El incumplimiento de este deber se considerará falta gravísima.*

*PARÁGRAFO. Cuando el juez de primera instancia tenga habilitado el Plan de Justicia Digital, el conocimiento del asunto en segunda instancia sólo podrá ser asignado a un despacho que haga parte del mismo sistema. En ningún caso podrá ordenarse la impresión del expediente digital.*

Por lo expuesto se

## **RESUELVE**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto de 12 de julio de 2018, mediante el cual se ordenó suspender provisionalmente el pago de mesadas pensionales a la señora BLANCA NORA RUIZ MORENO, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO: CONCEDER EL RECURSO DE APELACIÓN EN EL EFECTO DEVOLUTIVO**, para el efecto se requiere al apoderado de la parte demandante para que **aporte las siguientes copias:** de la demanda (fl.96-108), de los autos de 24 de abril de 2014 (fl.109), de 31 de julio de 2014 (fl.110), de 31 de marzo de 2016 (fl.124), de 17 de mayo de 2016 (fl.136), de

---

<sup>2</sup> ARTÍCULO 323. EFECTOS EN QUE SE CONCEDE LA APELACIÓN. Podrá concederse la apelación: 2. En el efecto devolutivo. En este caso no se suspenderá el cumplimiento de la providencia apelada, ni el curso del proceso.

24 de junio de 2016 (fl.137), de 15 de junio de 2017 (fl.167), doce de junio de 2018 (fl.182-189), de la diligencia de notificación personal (fl.190), del recurso interpuesto (fl.191-210) y del presente auto, y de las resoluciones RDP 6104 de 2013 (fl.46-49), ADP 5687 de 2013 (fl.55-60), RDP 029020 de 2013 (fl.61-63), RDP 30060 de 3 julio de 2013 (fl.64), RDP 34154 de 26 de julio de 2013 (fl.67-69) sin perjuicio de otras piezas procesales que a criterio del apoderado de la señora Blanca Nora Ruiz sean de utilidad para el Tribunal para resolver el recurso interpuesto. **TÉRMINO CINCO DIAS SO PENA DE DECLARAR DESIERTO EL RECURSO.**

**TERCERO:** Allegadas las copias solicitadas, por secretaria enviarlas al H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca para resolver el recurso interpuesto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

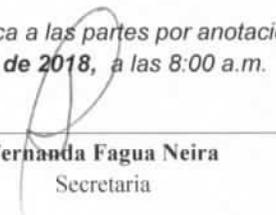
  
**YOLANDA VELASCO GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

JCGMr

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.  
SECCION SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **3 de septiembre de 2018**, a las 8:00 a.m.*

  
**Fernanda Fagua Neira**  
Secretaria



SECRETARIA JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ -  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., 09 de agosto de 2018

Ref. Nulidad y Restablecimiento del derecho. 110013335013-2015-00371-00

En la fecha, pasa al Despacho de la señora Juez el proceso de la referencia con providencia del Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

**Fernanda Fagua Neira**  
**Secretaria**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ**  
**SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
DERECHO**

**RADICACIÓN No.: 110013335013-2015-00371-00**

**ACCIONANTE: ELMER LEON DAZA NARVAEZ**

**ACCIONADOS: NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICIA  
NACIONAL**

Bogotá, D.C. treinta y uno de agosto (31) de agosto de dos mil dieciocho (2018)

**OBEDÉZCASE Y CUMPLASE** lo resuelto por el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA – SECCION SEGUNDA – SUBSECCION “A”**, que mediante providencia adiada del 06 de marzo de 2018, decidió remitir el proceso con radicado 25000234200020150246000 a este Despacho con el fin de que sea acumulado con el proceso 11001333501220150037100, en donde funge como demandante el señor **ELMER LEON DAZA NARVAEZ**.

De acuerdo con lo preceptuado en los artículos 148 a 150 del C.G.P este Despacho **DISPONE AVOCAR CONOCIMIENTO** de los procesos radicado 25000234200020150246000 y radicado 11001333501220150037100 los cuales se continuarán tramitando en forma conjunta y serán decididos en la misma sentencia.

Teniendo en cuenta que no se ha efectuado audiencia inicial regulada en el artículo 180 del C.P.A.C.A., el Despacho dispone **FIJAR FECHA Y HORA** con el fin de realizarla el día **PRIMERO (01) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECIOCHO (2018)** a las **ONCE DE LA MAÑANA (11:00 A.M.)**.

**NOTIFIQUESE,**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

*mfic*

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha  
**03 de septiembre de 2018** a las 8.00 a.m.*

\_\_\_\_\_  
FERNANDA FAGUA NEIRA  
Secretaria

**SECRETARIA JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Ref. NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
No. 110013335012-2015-00441-00

Bogotá, D.C. 24 de agosto de 2018.

En la fecha pasa al Despacho de la señora Juez el proceso de la referencia, informando que la parte demandada no sustentó el recurso de apelación interpuesto en audiencia contra la sentencia dictada en este proceso.

  
LUDY FERNANDA FAGUA NEIRA  
Secretaria



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTA  
SECCIÓN SEGUNDA**

PROCESO: ORDINARIO -NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
DERECHO

RADICACIÓN No.: 110013335012-201500441-00

ACCIONANTE: BEATRIZ EUGENIA BUSTILLO CAMARGO

ACCIONADOS: MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO  
NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

Bogotá, D.C. 31 de agosto de 2018.

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, se observa que el apoderado de la parte demandada, en audiencia celebrada el 11 de julio de 2017 interpuso recurso de apelación en contra de la providencia dictada en esa diligencia, manifestando que presentaría la sustentación de manera escrita.

Precluido el término dispuesto en el numeral 1º del artículo 247 del C.P.A.C.A. y sin que la parte sustentara el recurso de apelación, de conformidad con lo dispuesto en el inciso final del artículo 322 del C.G.P., resulta procedente declararlo desierto.

En el mérito de lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO. DECLARAR** desierto el recurso de apelación interpuesto, por la parte demandada, en contra de la providencia calendada el 11 de julio de 2017, por lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO.** Una vez ejecutoriada la presente providencia, ARCHIVASE las diligencias, previas las anotaciones respectivas.

**NOTIFIQUESE**

  
YOLANDA VELASCO GUTIERREZ  
JUEZ

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.  
SECCION SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

HTB

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de  
fecha 03 de septiembre de 2018, a las 8:00 a.m.*

**LUDY FERNANDA FAGUA NEIRA**  
*Secretaria*

**SECRETARÍA JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Ref. NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO No.11001333501220150051800

Bogotá, D.C. 24 de agosto de 2018. En la fecha pasa al Despacho de la señora Juez el proceso de la referencia, informando que fue devuelto por el Consejo Superior de la Judicatura – Sala Jurisdiccional Disciplinaria, resolviendo conflicto de competencias.

**Ludy Fernanda Fagua Neira**  
Secretaria



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

PROCESO : ORDINARIO -NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN No.: 1100133350122015-00518-00  
ACCIONANTE: DORA MARIA DAZA AVILA  
ACCIONADOS: MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE  
PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

Bogotá, D.C., 31 de agosto de 2018.

En atención a lo resuelto por el Consejo Superior de la Judicatura – Sala Jurisdiccional Disciplinaria, el Despacho avoca conocimiento del presente asunto.

Una vez revisada la demanda, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A, se inadmitirá por lo que se concede el término de 10 días para que se corrija en lo siguiente:

- Se allegue la constancia de notificación del oficio Nro S2014-135591 del 17 de septiembre de 2014 (acto demandado).
- Respecto del acto demandado no se aportó la constancia de conciliación prejudicial expedida por la Procuraduría General de la Nación delegada para asuntos administrativos, como requisito de procedibilidad establecido en el numeral 1 del artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, toda vez que la aportada con posterioridad a la demanda (abril de 2018), corresponde a un acto ficto ajeno a las pretensiones de nulidad de este proceso.

La documental solicitada es necesaria para determinar la caducidad de la acción.

**NOTIFÍQUESE**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
JUEZ

HTB

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **03 de septiembre de 2018**, a las 8:00 a.m.*

  
\_\_\_\_\_  
**LUDY FERNANDA FAGUA NEIRA**  
Secretaria



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2015-00574-00  
**ACCION:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y  
CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL (UGPP)  
**DEMANDADO:** MARIA DEL CARMEN MENDEZ RINCON

Bogotá, D.C. treinta y uno de agosto de dos mil dieciocho.

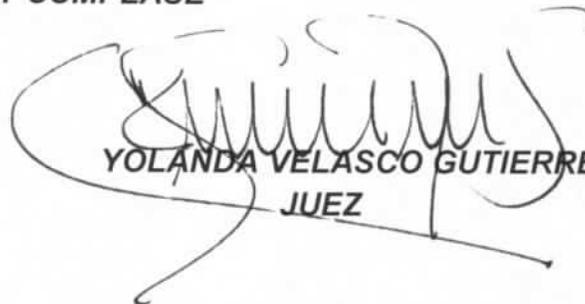
Estudiado el expediente de la referencia se advierte que los actos acusados Resoluciones 11093 de 9 de abril de 2007 y RDP 21960 del 16 de julio de 2014 corresponden a ACTOS DE CUMPLIMIENTO DE UN FALLO JUDICIAL, (Proferido por el Juzgado Primero Penal del Circuito al decidir una acción de tutela mediante el cual se ordenó reliquidar la pensión gracia).

Por ello, eventualmente podría establecerse la falta de jurisdicción pues el conocimiento de las decisiones judiciales sobre prestaciones periódicas corresponde a la acción extraordinaria de revisión prevista en el artículo 20 de la Ley 797 de 2003, su constitucionalidad debatida en sede de tutela y/o implicar una CAUSAL DE NULIDAD al acreditarse que el asunto no es susceptible de control judicial de conformidad con el numeral tercero del artículo 169 del CPACA.

En consecuencia se dispone.

**CORRER TRASLADO A LAS PARTES DE LA NULIDAD ADVERTIDA** por el término de TRES DIAS a las partes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
YOLANDA VELASCO GUTIERREZ  
JUEZ

JCGMr

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.  
SECCION SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de  
de fecha **3 de septiembre 2018**, a las 8:00 a.m.*

---

**Fernanda Fagua Neira**  
Secretaria

**SECRETARIA JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Ref. Nulidad y Restablecimiento del Derecho. 110013335-012-2015-00694-00

Bogotá, D.C. 24 de agosto de 2018. Pasa al Despacho de la señora Juez el proceso de la referencia informando que mediante Auto del 23 de mayo de 2018, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección "C" revocó el auto proferido en audiencia del 30 de noviembre de 2017.

*Ludy Fernanda Fagua Neira*  
Secretario



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

PROCESO : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN No.: **110013335-012-2015-00694-00**  
ACCIONANTE: MARIA DE JESUS GARCIA PEDRAZA  
ACCIONADOS: MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE  
PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

Bogotá, D.C. 31 de agosto de 2018

**OBEDECER** y **CUMPLIR** lo resuelto por el Superior en providencia de 23 de mayo de 2018 (folios 80 al 89), a través del cual revocó la excepción de oficio decretada por éste Despacho en providencia del 30 de noviembre de 2017.

En consecuencia se procede a oficiar a la entidad demandada Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, para que allegue al expediente copia del Derecho de petición presentado por la demandante con la correspondiente constancia de fecha de recibido, así como también los antecedentes administrativos que dieron origen a la actuación acusada, de acuerdo a lo dispuesto en el auto admisorio de la demanda.

Por Secretaría se elaborara el respectivo oficio, el cual deberá ser retirado por el apoderado de la parte actora y tramitado ante la entidad demandada.

**NOTIFÍQUESE**

*Yolanda Velasco Gutiérrez*  
YOLANDA VELASCO GUTIERREZ  
JUEZ

HTB

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.  
SECCION SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha 03 de septiembre de 2018, a las 8:00 a.m.*

**LUDY FERNANDA FAGUA NEIRA**  
*Secretaria*



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

PROCESO : ORDINARIO -NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN No.: 110013335-012-2015-00911-00  
ACCIONANTE: FABIOLA ALVAREZ ALVAREZ  
ACCIONADOS: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION  
PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA  
PROTECCION - UGPP

Bogotá, D.C. 31 de agosto de 2018.

Mediante auto del 23 de abril de 2018, dando cumplimiento a lo ordenado por el Tribunal administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda – Subsección “A”, este Despacho dispuso ordenar el llamamiento en garantía del INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILAR, solicitado por la demandada UGPP.

No obstante lo anterior, para continuar con trámite del llamamiento en garantía es necesario requerir a la parte demandada UGPP para que dé cumplimiento a lo siguiente:

1. Aporte al proceso copia de los traslados de la demanda y del escrito de llamamiento en garantía.
2. Deposite dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia, la suma de VEINTE MIL PESOS (\$20.000.00) como gasto ordinario del proceso para la notificación personal de la entidad llamada en garantía.

**NOTIFIQUESE**

  
YOLANDA VELASCO GUTIERREZ  
JUEZ

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **03 de septiembre de 2018**, a las 8:00 a.m.

  
LUDY FERNANDA FAGUA NEIRA  
Secretaria



SECRETARIA JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Ref. NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
No. 110013335012-2016-00106-00

Bogotá, D.C. 27 de agosto de 2018.

En la fecha pasa al Despacho de la señora Juez el proceso de la referencia, informando que el apoderado de la parte actora solicita el desglose de documentos.

LUDY FERNANDA FAGUA NEIRA  
Secretaria



JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTA  
SECCIÓN SEGUNDA

PROCESO : ORDINARIO -NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN No.: 1100133350122016-00106-00  
ACCIONANTE: DERLY CAPELLA APONTE  
ACCIONADOS: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES

Bogotá, D.C. 31 de agosto de 2018.

Mediante memorial visible a folio 99 del expediente, el apoderado de la parte actora solicita se ordene el desglose de los documentos aportados con la demanda.

Respecto al desglose de documentos, el artículo 116 del Código General del Proceso, norma aplicable por remisión expresa del artículo 306 de la ley 1437 de 2011, señala:

**“ARTÍCULO 116. DESGLOSES** .Los documentos podrán desglosarse del expediente y entregarse a quien los haya presentado, una vez precluida la oportunidad para tacharlos de falsos o desestimada la tacha, todo con sujeción a las siguientes reglas y por orden del juez:

(...)

4. En el expediente se dejará una reproducción del documento desglosado.

(...)

(Subrayado fuera de texto).

Teniendo en cuenta la norma en cita, por Secretaría y a costa de la parte interesada, practíquese el desglose de los documentos aportados con el escrito de demanda.

De los documentos respecto de los cuales se realice desglose se deberá dejar copia en el expediente

**NOTIFIQUESE**

  
YOLANDA VELASCO GUTIERREZ  
JUEZ

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.  
SECCION SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de  
fecha **03 de septiembre de 2018**, a las 8:00 a.m.*

*LUDY FERNANDA FAGUA NEIRA*  
*Secretaria*

HTB

SECRETARIA JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ -  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., 17 de julio de 2018.

Ref. EJECUTIVO No. 110013335013-2016-00-317 00

En la fecha pasa al Despacho de la señora Juez el proceso de la referencia, informando que ambas partes interpusieron recurso de reposición contra el auto anterior que ordenó librar mandamiento de pago dentro de la presente acción ejecutiva.

**Fernanda Fagua Neira**  
Secretaria



JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

**PROCESO : EJECUTIVO**

**RADICACIÓN No.:** 110013335013-2016-00317-00

**ACCIONANTE:** HECTOR JULIO GONZALEZ GOMEZ

**ACCIONADOS:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN  
PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES –  
UGPP-

Bogotá, D.C., treinta y uno de agosto de 2018

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a emitir pronunciamiento respecto de los **recursos de reposición y en subsidio apelación** interpuestos por ambas partes en contra del auto de abril 23 de 2018, por medio del cual este Despacho libró mandamiento de pago a favor del señor HECTOR JULIO GONZALEZ GOMEZ por concepto de intereses moratorios derivados de una sentencia judicial, pagaderos dentro de los cinco (5) primeros días a partir de la ejecutoria del mandamiento ejecutivo.

De conformidad con el artículo 318 del Código General del Proceso, el recurso de reposición procede contra todas las providencias que dicte el juez siempre y cuando el mismo se interponga por escrito dentro de los tres días siguientes a la notificación del auto.

Bajo esas condiciones, el mandamiento ejecutivo fue notificado por correo electrónico a la UGPP el 06 de junio de 2018 (Fl. 178) y el recurso impetrado por la entidad se radicó ante la Oficina de Apoyo a estos juzgados solo hasta el 10 de julio del presente año (Fl. 183), esto es por fuera del término de tres días que estipula el artículo 318 del CGP, **razón por la cual al ser extemporáneo dicho recurso el Despacho lo rechazará.**

De otra lado, el mandamiento ejecutivo le fue notificado a la parte actora por estado del 24 de abril de 2018 (Fl. 171 vto), y el recurso de reposición fue radicado el 27 de mismo mes (Fl. 172), es decir dentro del término legal.

Ahora bien, la parte actora en su escrito solicita se reponga y deje sin efecto el mandamiento de pago de abril 23 de 2018, manifestando que los intereses moratorios que se reclaman en este proceso ejecutivo deben ser calculados conforme lo dispuesto en el artículo 177 del CCA y no del artículo 192 del CPACA

como se realizó, precisando además que el Artículo 308 de la Ley 1437 de 2011 es enfático al señalar que su aplicación se dará únicamente para los procesos que se instauren con posterioridad al 02 de julio de 2012 y no antes.

Bajo ese entendido el Despacho no encuentra en las objeciones presentadas por la parte actora, hechos o razones que no hayan sido objeto de análisis en el auto recurrido, pues en la providencia recurrida fueron expuestos de manera clara los argumentos jurídicos y jurisprudenciales que sustentaron la decisión tomada, entre ellas los motivos por los cuales no se daba aplicación al artículo 308 del CPACA, razón por la cual el juzgado no repondrá lo resuelto en el mandamiento.

En los términos del artículo 438 del CGP se concederá la apelación.

Por lo anterior el juzgado,

### RESUELVE

**PRIMERO.- NEGAR POR EXTEMPORÁNEO** el recurso de reposición interpuesto por la **entidad ejecutada** en contra del mandamiento de pago, según lo dispuesto en esta providencia.

**SEGUNDO.- NO REPONER** el mandamiento de pago conforme a las objeciones presentadas por la parte actora.

**TERCERO.- CONCEDER** en el efecto suspensivo, ante el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, el recurso de apelación presentado por la parte demandante contra el mandamiento de pago de abril 23 de 2018

**CUARTO.-** En firme este auto, **REMITIR** el proceso al Superior.

**NOTIFIQUESE,**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

Fvm/R

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

#### **NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **03 de septiembre de 2018** a las 8:00 a.m.

  
**FERNANDA FAGUA NEIRA**  
Secretaria



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTA  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2016-00382-00  
**ACCION:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** FIDEL HERNANDO RODRIGUEZ  
**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA DE PENSIONES (COLPENSIONES)

Bogotá, D.C. treinta y uno de agosto de dos mil dieciocho

El apoderado de la parte demandante con memorial radicado el 6 de agosto de 2018 (fl.161) solicita se oficie a la Unidad Administrativa Especial de Pensiones del Departamento de Cundinamarca para que se allegue al expediente:

*“Certificación sobre que periodo de tiempo y cuáles son los factores constitutivos de salario que se tenían en cuenta como ingreso base de liquidación para determinar el valor de la primera mesada pensional para los empleados públicos del Departamento de Cundinamarca antes de la entrada en vigencia de la ley 100 de 1993.*

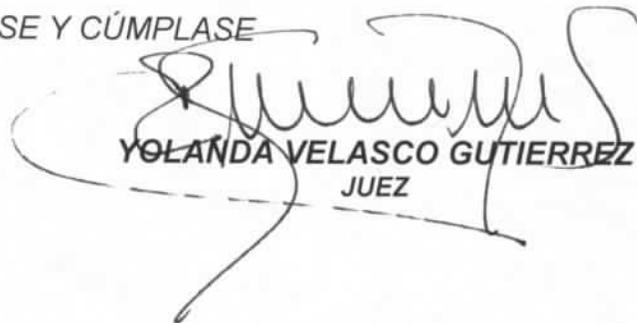
Revisado la videograbación de la audiencia inicial de 20 de junio de 2018, se encuentra que en efecto dicha prueba fue Decretada (Instante 12.43.00) por lo tanto, es procedente acceder a la solicitud impetrada por el apoderado de la parte demandante.

En consecuencia se dispone:

**OFICIAR POR SECRETARIA** a la Unidad Administrativa Especial de Pensiones del Departamento de Cundinamarca para que expida certificación en los términos solicitados por el apoderado de la parte demandante, termino para responder 10 días. El trámite del oficio a cargo del apoderado de la parte demandante quien debe retirarlo en la secretaría del Juzgado y radicarlo ante la entidad.

**APLAZAR LA AUDIENCIA DE PRUEBAS ALEGACIONES Y FALLO**, se fija nueva fecha para el **SIETE DE NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECIOCHO A LAS NUEVE DE LA MAÑANA.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

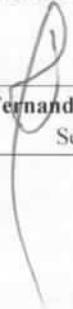
  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
JUEZ

JCGMr

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.  
SECCION SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado  
de fecha **3 de septiembre de 2018** a las 8:00 a.m.*

  
\_\_\_\_\_  
**Fernanda Fagua Neira**  
Secretaria



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO : ORDINARIO -NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
DERECHO**

**RADICACIÓN No.:** 110013335-012-2017-00090-00

**ACCIONANTE:** SARA MARIA VANEGAS DIAZ

**ACCIONADOS:** MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL

Bogotá, D.C. treinta y uno (31) de agosto de dos mil dieciocho (2018).

**REMITIR** por competencia la presente demanda al señor Juez Administrativo de Oralidad del Circuito de Bucaramanga (Santander) en razón a que la última unidad en que la accionante prestó sus servicios fue "La Quinta Brigada de Guarnición Bucaramanga departamento de Santander", como consta en la certificación obrante a folio 30 del expediente.

Lo anterior dando cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que ordena cumplir con reglas sobre competencia por el factor territorial, entre otras, en los asuntos del orden nacional relacionados con los de restablecimiento del derecho de carácter laboral, la competencia radica en el "...último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios."

**NOTIFÍQUESE**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ  
JUEZ**

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.  
SECCION SEGUNDA  
NOTIFICACION POR ESTADO**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **03 de septiembre de 2018**, a las 8:00 a.m.

  
**LÚDY FERNANDA FAGUA NEIRA  
Secretaria**



SECRETARIA JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ -  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., 10 de julio de 2018.

Ref. EJECUTIVO No. 110013335013-2017-00-219-00

En la fecha pasa al Despacho de la señora Juez el proceso de la referencia, informando que la parte actora interpuso recurso de reposición contra el auto que ordenó librar mandamiento de pago dentro de la presente acción ejecutiva.

**Fernanda Fagua Neira**  
**Secretaria**



JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

**PROCESO : EJECUTIVO**

**RADICACIÓN No.:** 110013335013-2017-00219-00

**ACCIONANTE:** MARÍA ISABEL MERCHÁN DE ALARCÓN

**ACCIONADOS:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN  
PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES –  
UGPP-

Bogotá, D.C., Treinta y uno de agosto de 2018

Visto el informe secretarial que antecede procede el Despacho a emitir pronunciamiento respecto del **recurso de reposición y en subsidio apelación** interpuesto por la parte actora en contra del auto de julio 3 de 2018, por medio del cual este Despacho negó parcialmente el mandamiento de pago a favor de la señora MARIA ISABEL MERCHAN DE ALARCON por concepto de intereses moratorios derivados de una sentencia judicial, pagaderos dentro de los cinco (5) primeros días a partir de la ejecutoria del mandamiento ejecutivo.

De conformidad con el artículo 318 del Código General del Proceso, el recurso de reposición procede contra todas las providencias que dicte el juez siempre y cuando el mismo se interponga por escrito dentro de los tres días siguientes a la notificación del auto.

En este proceso el mandamiento ejecutivo le fue notificado a la parte actora por estado del 04 de julio de 2018 (Fl. 107), y el recurso de reposición fue radicado el 09 de mismo mes (Fl. 108), es decir dentro del término legal.

Ahora bien, la parte actora en su escrito solicita se reponga y deje sin efecto el mandamiento de pago de abril 23 de 2018, manifestando que los intereses moratorios que se reclaman en este proceso ejecutivo deben ser calculados conforme lo dispuesto en el artículo 177 del CCA y no del artículo 192 del CPACA como se realizó, precisando además que el Artículo 308 de la Ley 1437 de 2011 es enfático al señalar que su aplicación se dará únicamente para los procesos que se instauren con posterioridad al 02 de julio de 2012 y no antes.

Bajo ese entendido el Despacho no encuentra en las objeciones presentadas por la parte actora, hechos o razones que no hayan sido objeto de análisis en el auto recurrido, pues en la providencia recurrida fueron expuestos de manera clara los argumentos jurídicos y jurisprudenciales que sustentaron la decisión tomada, entre ellas los motivos por los cuales no se daba aplicación al artículo 308 del CPACA, razón por la cual el juzgado no repondrá lo resuelto en el mandamiento.

En los términos del artículo 438 del CGP se concederá la apelación.

Por lo anterior el juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO.- NO REPONER** el mandamiento de pago conforme a las objeciones presentadas por la parte actora.

**SEGUNDO.- CONCEDER** en el efecto suspensivo, ante el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, el recurso de apelación presentado por la parte demandante contra el mandamiento de pago de julio 3 de 2018

**TERCERO.-** En firme este auto, **REMITIR** el proceso al Superior.

**NOTIFIQUESE,**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

Fvm/R

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha 03 de septiembre de 2018 a las 8:00 a.m.*

  
**FERNANDA FAGUA NEIRA**  
Secretaria

SECRETARIA JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Ref. NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO No. 11001 3335 012 2017-00232-00

Bogotá, D.C. 22 de agosto de 2018. En la fecha pasa al Despacho de la señora Juez el proceso de la referencia, con adición de la demanda.

Ludy Fernanda Fagua Neira  
Secretaria



JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

**PROCESO :** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**RADICACIÓN No.:** 110013335-012-2017-00232-00  
**ACCIONANTE:** MARIA ALICIA ROJAS DE CELIS  
**ACCIONADOS:** DIRECCIÓN DE PENSIONES DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA

Bogotá, D.C. treinta y uno de agosto de dos mil dieciocho

Con memorial radicado el 8 de agosto de 2018, (fl.370), la apoderada de la parte demandante presenta **REFORMA DE LA DEMANDA**.

El CPACA, dispone en su artículo 173 que la reforma podrá proponerse hasta el vencimiento de los diez días siguientes al traslado de la demanda, esto es, durante el término concedido a la entidad para su pronunciamiento frente a las pretensiones invocadas:

*ARTÍCULO 173. REFORMA DE LA DEMANDA. El demandante podrá adicionar, aclarar o modificar la demanda, por una sola vez, conforme a las siguientes reglas:*

- 1. La reforma podrá proponerse hasta el vencimiento de los diez (10) días siguientes al traslado de la demanda. De la admisión de la reforma se correrá traslado mediante notificación por estado y por la mitad del término inicial. Sin embargo, si se llama a nuevas personas al proceso, de la admisión de la demanda y de su reforma se les notificará personalmente y se les correrá traslado por el término inicial.*
- 2. La reforma de la demanda podrá referirse a las partes, las pretensiones, los hechos en que estas se fundamentan o a las pruebas.*
- 3. No podrá sustituirse la totalidad de las personas demandantes o demandadas ni todas las pretensiones de la demanda. Frente a nuevas pretensiones deberán cumplirse los requisitos de procedibilidad.*

*La reforma podrá integrarse en un solo documento con la demanda inicial. Igualmente, el juez podrá disponer que el demandante la integre en un solo documento con la demanda inicial.*

Comoquiera que en el presente proceso, existe identidad entre las partes, los hechos se fundamentan en las mismas pruebas, la pretensión de indexación de la primera mesada se mantiene, el término de traslado no ha vencido, es procedente admitir la solicitud de reforma, por cuanto se cumplen los presupuestos establecidos por el artículo 173 de la Ley 1437 de 2011.

La demanda fue integrada en un nuevo escrito obrante a folio 166 a 177 del plenario, que reemplaza el inicialmente presentado.

Por lo anterior, el Juzgado

## **RESUELVE**

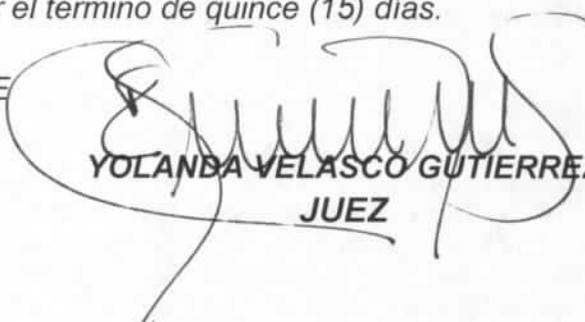
**ADMITIR LA REFORMA DE LA DEMANDA**, escrito que reemplaza el inicialmente presentado.

**NOTIFICAR** por ESTADO la adición de la demanda, según lo ordenado en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, la presente providencia a las siguientes personas:

1. Al Director de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE PENSIONES DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA.
2. Al Agente del Ministerio Público.
3. Representante Legal de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

**CORRER** traslado de la demanda conforme al numeral 1 del artículo 173 del C.P.A.C.A. por el término de quince (15) días.

NOTIFÍQUESE

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

JCGMr

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.  
SECCION SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **03 de septiembre de 2018**, a las 8:00 a.m.

**LUDY FERNANDA FAGUA NEIRA**  
Secretaria



42

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2017-00462-00  
**ACCION:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** RUBY NATALIA LASSO LASSO  
**DEMANDADO:** SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD

Bogotá, D.C. treinta y uno de agosto de dos mil dieciocho

Estudiada la demanda de la referencia se advierte que este Despacho es el competente para conocer el presente medio de control, en razón al factor territorial (*Expediente digital - "Vinculada como Abogada Contratista en la ciudad de Bogotá"*), la cuantía (*Ver auto de 20 de junio de 2018 proferido por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca*) y la naturaleza del asunto, pues se pretende la declaración de una relación laboral encubierta en contratos de prestación de servicios y el consecuente pago de prestaciones sociales.

Acto acusado: Oficio 2-2017-080425 del 17 de agosto de 2017 (fl.17)

Aunado a esto, el libelo demandatorio cumple con los requisitos formales exigidos por los artículos 162 y 163 del C.P.A.C.A. y se anexaron los documentos ordenados por el artículo 166 *ibidem*,

Por lo anterior el Juzgado, dispone:

1. **ADMITIR** la demanda presentada por la señora **RUBY NATALIA LASSO LASSO** en contra de la **SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD**
2. **NOTIFICAR** personalmente, según lo ordenado en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, la presente providencia a las siguientes personas:
  - 2.1. **Director de la Superintendencia Nacional de Salud**
  - 2.2. Agente del Ministerio Público.
  - 2.3. Representante Legal de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

3. **ORDENAR** que el demandante deposite, dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia, la suma de CINCUENTA MIL PESOS (\$50.000.00) para cubrir los gastos ordinarios del proceso.
4. **CORRER** traslado de la demanda conforme al artículo 172 del C.P.A.C.A. por el término de treinta (30) días.
5. **ORDENAR** a la demandada dar cumplimiento a lo dispuesto en el párrafo 1 del artículo 175 ibídem.
6. Con la contestación de 133a demanda la entidad accionada deberá aportar:
  - Las pruebas que pretenda hacer valer y que se encuentren en su poder.
  - Los dictámenes que considere necesarios, de conformidad con el artículo 175 numerales 4 y 5 de la Ley 1437 de 2011.
  - Los documentos que estén en su poder y que hayan sido solicitados por el demandante, requisito exigido en el artículo 96 numeral 5 inciso 2 del Código General del Proceso.
7. **RECONOCER** personería para actuar como apoderado judicial de la parte demandante a la Dra. **ANDREA LILIANA HERRERA MARIN**, en los términos y para los efectos del poder conferido visto a folio 1 del plenario.

**NOTIFÍQUESE**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

JCGMr

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. SECCION SEGUNDA</b></p> <p style="text-align: center;"><b>NOTIFICACION POR ESTADO</b></p> <p style="text-align: center;">-</p> <p style="text-align: center;"><i>El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha <b>3 de septiembre de 2018</b> a las 8:00 a.m.</i></p> <p style="text-align: center;">_____ <b>Fernanda Fagua Neira</b> Secretaria</p>
---

SECRETARIA JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Ref. NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO No. 11001-3335-012-  
2018-00053-00

Bogotá, D.C. 08 de agosto de 2018, En la fecha pasa al Despacho de la señora  
Juez el proceso de la referencia.

Fernanda Fagua Neira  
Secretaria



JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2018-00053-00  
**ACCION:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** CHRISTIAN ANDRES OSORIO RINCON Y OTROS  
**DEMANDADO:** MINISTERIO DE DEFENSA-POLICIA NACIONAL

Bogotá, D.C. treinta y uno (31) de agosto de dos mil dieciocho (2018).

Con memorial radicado el 30 de julio de 2018, (fl.370), la apoderada de la  
parte demandante presenta **REFORMA DE LA DEMANDA.**

El CPACA, dispone en su artículo 173 que la reforma podrá proponerse  
hasta el vencimiento de los diez días siguientes al traslado de la demanda,  
esto es, durante el término concedido a la entidad para su pronunciamiento  
frente a las pretensiones invocadas:

*ARTÍCULO 173. REFORMA DE LA DEMANDA. El demandante podrá adicionar, aclarar o modificar la demanda, por una sola vez, conforme a las siguientes reglas:*

- 1. La reforma podrá proponerse hasta el vencimiento de los diez (10) días siguientes al traslado de la demanda. De la admisión de la reforma se correrá traslado mediante notificación por estado y por la mitad del término inicial. Sin embargo, si se llama a nuevas personas al proceso, de la admisión de la demanda y de su reforma se les notificará personalmente y se les correrá traslado por el término inicial.*
- 2. La reforma de la demanda podrá referirse a las partes, las pretensiones, los hechos en que estas se fundamentan o a las pruebas.*
- 3. No podrá sustituirse la totalidad de las personas demandantes o demandadas ni todas las pretensiones de la demanda. Frente a nuevas pretensiones deberán cumplirse los requisitos de procedibilidad.*

*La reforma podrá integrarse en un solo documento con la demanda inicial. Igualmente, el juez podrá disponer que el demandante la integre en un solo documento con la demanda inicial.*

Como quiera que en el presente proceso el término de traslado no ha vencido es procedente admitir la solicitud de reforma, en razón a que se cumplen los presupuestos establecidos por el artículo 173 de la Ley 1437 de 2011.

Por lo anterior, el Juzgado

## **RESUELVE**

**ADMITIR** la adición de la demanda.

**NOTIFICAR** por ESTADO la adición de la demanda, según lo ordenado en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, la presente providencia a las siguientes personas:

- 2.1. Al Director de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL (UGPP)
- 2.2. Al Agente del Ministerio Público.
- 2.3. Representante Legal de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

**CORRER** traslado de la demanda conforme al numeral 1 del artículo 173 del C.P.A.C.A. por el término de quince (15) días.

**NOTIFÍQUESE**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.  
SECCION SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **03 de septiembre de 2018**, a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
**Fernanda Fagua Neira**  
Secretaria



60

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2018-00087-00  
**ACCION:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** FRANCISCO JAVIER BARRAGAN GUARNIZO  
**DEMANDADO:** NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL.

Bogotá D.C. treinta y uno de agosto de dos mil dieciocho

Se observa que el Ministerio de Defensa devolvió sin responder el Oficio – 534 de 11 de julio de 2018, aseverando que no es parte (fl.57), por cuanto el oficio señalaba, por error, como demandado a la UGPP.

En consecuencia se dispone:

- **OFICIAR** al Ministerio de Defensa – Ejército Nacional para que allegue constancia de notificación o publicación de la Resolución 01655 de 31 de agosto de 2017, por el cual se asciende a unos suboficiales del Ejército Nacional, con el propósito de verificar si la demanda fue presentada oportunamente. **Termino de 10 días** para que la entidad profiera la respuesta contado a partir de la radicación.
- **ELABORAR POR SECRETARIA EL RESPECTIVO OFICIO.** Se otorga el término de treinta días al apoderado de la parte demandante para retirar el oficio en la secretaria del Juzgado y radicarlo en la entidad.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ  
JUEZ**

JCGMR

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.  
SECCION SEGUNDA**

***NOTIFICACION POR ESTADO***

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado  
de fecha 3 de septiembre 2018 a las 8:00 a.m.*

---

**Fernanda Fagua Neira**  
Secretaria



23

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2018-00125-00  
**ACCION:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** CARMENZA GARCIA GOMEZ  
**DEMANDADO:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

Bogotá D.C. treinta y uno de agosto de dos mil dieciocho

Con auto de 31 de mayo de 2018 (fl.19), el Despacho solicitó a la parte demandante certificación para establecer si la docente CARMENZA GARCIA GOMEZ se encontraba laboralmente activa para la fecha de radicación de la demanda.

Con memorial de 15 de junio del presente año (fl.20), la parte demandante manifiesta que radicó ante la entidad la respectiva solicitud, a la cual le fue asignado el Radicado F-2018-36478 Código verificación L2ND8. (fl.79)

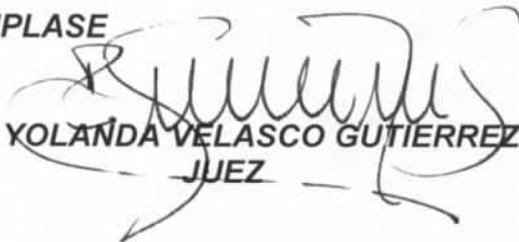
Con auto de 19 de julio del presente año (fl.80), se requirió el cumplimiento, y la parte demandante informa que para el 24 de julio la Secretaria de Educación no se había proferido la respuesta

En consecuencia se dispone:

**OFICIAR A LA SECRETARIA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ**, para que informe si la señora Carmenza García Gómez se encontraba al 9 de marzo del 2018 en servicio activo como docente. Petición que se elevó con el radicado F-2018-36478, código de verificación L2ND8. **Se concede a la entidad el término de 10 días para dar respuesta.**

El oficio debe tramitado por la actora.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

JCGMr

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.  
SECCION SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado  
de fecha 3 de septiembre de 2018 a las 8:00 a.m.*

---

**Fernanda Fagua Neira**  
Secretaria



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE  
ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

RADICACIÓN N° 11001-3335-012-2018-00185-00  
ACCION: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
DEMANDANTE: COLPENSIONES  
DEMANDADO: CARLOS FRANCISCO WILCHES VILLAMIZAR

Bogotá, D.C. 31 de agosto de 2018.

Teniendo en cuenta que la demandante solicitó medida cautelar, es preciso darle aplicación al artículo 233 del CPACA que señala:

*“ARTÍCULO 233. PROCEDIMIENTO PARA LA ADOPCIÓN DE LAS MEDIDAS CAUTELARES. La medida cautelar podrá ser solicitada desde la presentación de la demanda y en cualquier estado del proceso.*

*El Juez o Magistrado Ponente al admitir la demanda, en auto separado, ordenará correr traslado de la solicitud de medida cautelar para que el demandado se pronuncie sobre ella en escrito separado dentro del término de cinco (5) días, plazo que correrá en forma independiente al de la contestación de la demanda.”*

Con base en lo anterior, se

**RESUELVE:**

1. Córrese traslado de la medida cautelar propuesta por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, en el libelo demandatorio, a la parte demandada, es decir al señor CARLOS FRANCISCO WILCHES VILLAMIZAR, por el término de cinco (5) días.
2. Cumplido lo anterior, regrese inmediatamente el expediente al Despacho para proveer.

**NOTIFIQUESE**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ  
JUEZ**

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha 03 de septiembre de 2018, a las 8:00 a.m.*

\_\_\_\_\_  
**LUDY FERNANDA FAGUA NEIRA**  
Secretaria

HTB



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE  
ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2018-00185-00  
**ACCION:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** COLPENSIONES  
**DEMANDADO:** CARLOS FRANCISCO WILCHES VILLAMIZAR

Bogotá, D.C. 31 de agosto de 2018.

Teniendo en cuenta que en escrito visible a folio 23 del expediente, el apoderado judicial de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, adecua las pretensiones de la demanda señalando que el acto del que se solicita declarar la nulidad es la Resolución SUB192059 del 12 de septiembre de 2017, y que el demandado es el señor CARLOS FRANCISCO WILCHES VILLAMIZAR, el Despacho tendrá por subsanados los defectos aducidos en el auto del 12 de julio de 2018.

Por otra parte, se advierte que la demanda cumple con los requisitos formales exigidos por los artículos 162 y 163 del C.P.A.C.A. y que se anexaron los documentos ordenados por el artículo 166 ibídem.

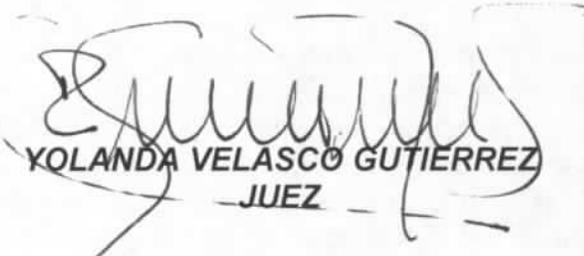
En mérito de lo anteriormente expuesto el Juzgado,

**RESUELVE**

1. **ADMITIR** la demanda presentada por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** en contra del señor **CARLOS FRANCISCO WILCHES VILLAMIZAR**, identificado con Cedula de Ciudadanía No 88.157.839.
2. **NOTIFICAR**. Personalmente, al señor **CARLOS FRANCISCO WILCHES VILLAMIZAR** en la carrera 94 # 69ª -84 barrio la Florida de la ciudad de Bogotá, según lo prevén los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso.
3. **NOTIFICAR** personalmente según lo ordenado en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, la presente providencia a las siguientes personas:
  - 3.1 Agente el Ministerio Público.
  - 3.2 Director de la Agencia de Defensa Jurídica del Estado.
4. **ORDENAR** que la parte demandante deposite, dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia, la suma de **SESENTA MIL PESOS (\$60.000.00)** para cubrir los gastos ordinarios del proceso.

5. **CORRER** traslado de la demanda por el término de treinta días (30) días, conforme al artículo 172 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.
6. **RECONOCER** personería para actuar como apoderado judicial de la entidad demandante al abogado ANDRES ZAHIR CARRILLO TRUJILLO, identificado con la C.C No. 1.082.915.789, y T.P 267.746 del C. S de la en los términos y para los efectos del poder conferido visto a folio 22 del plenario.

**NOTIFIQUESE**

  
YOLANDA VELASCO GUTIERREZ  
JUEZ

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.  
SECCION SEGUNDA

**NOTIFICACION POR ESTADO**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha 03 de septiembre de 2018, a las 8:00 a.m.*

\_\_\_\_\_  
LUDY FERNANDA FAGUA NEIRA  
Secretaria

**SECRETARIA JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Ref. NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO No. 110013335012 2018-00221-00

Bogotá, D.C. 08 de agosto de 2018.

En la fecha pasa al Despacho de la señora Juez el proceso de la referencia, informando que la parte accionante interpuso recurso de apelación contra el auto de fecha 27 de julio de 2018.

LUDY FERNANDA FAGUA NEIRA  
Secretaria



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTA  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO : ORDINARIO -NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**RADICACIÓN No.: 1100133350122018-00221-00**  
**ACCIONANTE: BLANCA EDILMA ALZATE SALAZAR**  
**ACCIONADOS: DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES**

Bogotá, D.C. treinta y uno (31) de agosto de dos mil dieciocho (2018)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, es del caso **CONCEDER** en el efecto suspensivo, ante el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, el recurso de apelación presentado por la parte accionante contra el auto del 27 de julio de 2018 que rechazó la demanda.

**REMITIR**, en firme este auto, el expediente al Superior.

**NOTIFIQUESE**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.  
SECCION SEGUNDA

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **03 de septiembre de 2018**, a las 8:00 a.m.

LUDY FERNANDA FAGUA NEIRA  
Secretaria





**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**RADICACIÓN No.:** 110013335012-2018-00231-00  
**ACCIONANTE:** ANGEL MARIA MORA VILLAMIZAR  
**ACCIONADOS:** NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL-  
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES DEL  
MAGISTERIO.

Bogotá, D.C., treinta y uno (31) de agosto de dos mil dieciocho (2018)

Encontrándose el expediente de la referencia al Despacho para decidir si se avoca o no su conocimiento, se advierte que en los términos del numeral 1º del artículo 169 de la Ley 1437 de 2011, lo que procede es el rechazo de la demanda por haber operado la caducidad.

**CONSIDERACIONES**

**1. La demanda.**

En ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de que trata el artículo 138 del CPACA, el señor ANGEL MARIA MORA VILLAMIZAR, por conducto de apoderado judicial, presenta demanda contra la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, con el fin de que se declare la nulidad de los actos administrativos que negaron el reconocimiento de la sanción moratoria por el pago tardío de sus cesantías definitivas.

Como consecuencia de lo anterior, solicita que se declare que la demandante tiene derecho a que se le reconozca y pague la sanción mora equivalente a un (01) día de salario por cada día de retardo (folio 2).

**2. Marco normativo de la caducidad en el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.**

2.1 En materia de oportunidad para presentar demandas ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, el Legislador indicó en el artículo 164 del CPACA que algunas pueden presentarse en cualquier tiempo y otras se someten a ciertos términos.

Para el caso de las demandas de nulidad y restablecimiento, el mencionado artículo 164 —Núm. 2º literal D— prevé que la misma “deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses, contados a partir del día siguiente de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales.”, norma que deberá analizarse y aplicarse en conjunto con la excepción legal prevista en el numeral 1 literal C del mismo artículo, según la cual, la demanda podrá presentarse en cualquier tiempo, cuando se dirijan contra actos que reconozcan o nieguen total o parcialmente prestaciones periódicas, siempre que las características del caso cumplan tal condición, de lo contrario se siguen por la regla general. Igualmente, como lo prevé el numeral 1 literal D, la demanda podrá incoarse en cualquier tiempo, “Cuando se dirija contra actos producto del silencio administrativo.”

2.2 De otra parte, en materia de suspensión del término de caducidad de que trata el artículo 164 del CPACA para las demandas de nulidad y restablecimiento del derecho, el artículo 3° del Decreto 1716 de 2009<sup>1</sup> señaló que la presentación de la solicitud de conciliación extrajudicial ante los agentes del Ministerio Público suspende el término de prescripción o de caducidad, según el caso, hasta **i) Que se logre el acuerdo conciliatorio, ii) se expidan las constancias a que se refiere el artículo 2° de la Ley 640 de 2001 o iii) se venza el término de tres (3) meses contados a partir de la presentación de la solicitud; lo que ocurra primero.**

El art. 2 de la Ley 640 de 2001, impuso al conciliador, el deber de expedir una constancia al interesado, en la que señale la fecha de presentación de la solicitud, de celebración de audiencia y el asunto objeto de conciliación, entre otros eventos, cuando esta se lleve a cabo y las partes no lleguen a ningún acuerdo.

Por consiguiente, es claro que, el lapso de suspensión de los **4 meses** previsto en el artículo 164 del CPACA, para la configuración de la caducidad de la demanda de nulidad y restablecimiento se cuenta hasta la emisión de las constancias definidas en el artículo 2° de la Ley 640 del 2001 o al cumplimiento de tres (3) meses contados a partir de la presentación de la solicitud ante el ministerio público.

### **3. Del caso concreto.**

En el presente asunto la demandante presentó derecho de petición ante la Secretaría de Educación de Bogotá - Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio el día 16 de julio de 2015 (folio 25), la cual fue resuelta por medio de oficio No. S-2015-101553 del 24 de julio de 2015 en el que la Secretaría en representación del Fondo remite por competencia la petición a la Fiduprevisora (folio 32) y esta última mediante el oficio No. 20150170781551 del 08 de septiembre de 2015 le indica que de acuerdo a la ley y a la jurisprudencia no hay lugar al reconocimiento de la sanción moratoria por el pago tardío de la cesantía (folio 36)

A pesar de que los mencionados oficios no tienen constancia de notificación, obra prueba a folio 37 de que la solicitud de conciliación, que suspende el término de caducidad, se realizó ante la Procuraduría General de la Nación el día 23 de mayo de 2017, que la audiencia de conciliación se llevó a cabo el 25 de julio de 2017 (folio 42) y que la demanda fue presentada ante esa dependencia el día 02 de mayo de 2018 (folio 43).

<sup>1</sup> Por el cual se reglamenta el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009, el artículo 75 de la Ley 446 de 1998 y del Capítulo V de la Ley 640 de 2001.

(...)

**“Artículo 3°.** Suspensión del término de caducidad de la acción. La presentación de la solicitud de conciliación extrajudicial ante los agentes del Ministerio Público suspende el término de prescripción o de caducidad, según el caso, hasta:

a) Que se logre el acuerdo conciliatorio, o

b) Se expidan las constancias a que se refiere el artículo 2° de la Ley 640 de 2001, o

c) Se venza el término de tres (3) meses contados a partir de la presentación de la solicitud; lo que ocurra primero.

En caso de que el acuerdo conciliatorio sea improbadado por el juez o magistrado, el término de caducidad suspendido con la presentación de la solicitud de conciliación se reanuda a partir del día hábil siguiente al de la ejecutoria de la providencia correspondiente.

La improbación del acuerdo conciliatorio no hace tránsito a cosa juzgada.

**Parágrafo único.** Las partes por mutuo acuerdo podrán prorrogar el término de tres (3) meses consagrado para el trámite conciliatorio extrajudicial, pero en dicho lapso no operará la suspensión del término de caducidad o prescripción.”

Quiere decir lo anterior, que entre la realización de la audiencia de conciliación y la presentación de la demanda transcurrieron 9 meses aproximadamente, superando el término de caducidad de 4 meses.

Resta anotar que aun cuando el actor señala que los actos acusados no resolvieron de fondo su petición, situación que llevaría a tipificar silencio administrativo, para el Despacho la respuesta de la Fiduprevisora niega de manera clara la solicitud del reconocimiento y pago de la sanción por mora.

Así las cosas, al no constituir una prestación periódica el pago de la sanción moratoria, este Despacho ordenará el rechazo de la demanda por caducidad.

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DE BOGOTA,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- RECHAZAR LA DEMANDA POR CADUCIDAD,** conforme las razones expuestas en la parte considerativa

**SEGUNDO.-** Ejecutoriado el presente auto, archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE**

  
YOLANDA VELASCO GUTIERREZ  
JUEZ

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.  
SECCION SEGUNDA

NOTIFICACION POR ESTADO

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **03 de septiembre de 2018**, a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
LUDY FERNANDA FAGUA NEIRA  
Secretaria





**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO : ORDINARIO -NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
DERECHO**

**RADICACIÓN No.:** 11001-33-35-012-2018-00235-00

**ACCIONANTE:** YENNY FELIZOL AMARIS

**ACCIONADOS:** NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACION - FONDO  
NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL  
MAGISTERIO

Bogotá, D.C. treinta y uno (31) de agosto de dos mil dieciocho (2018).

Estudiada la demanda de la referencia se advierte que este Despacho es el competente para conocer el presente medio de control en razón al factor territorial (fl 06), la cuantía (fl 38) y por la naturaleza del asunto pues se pretende la nulidad parcial de la Resolución 9223 de 28 de noviembre de 2017, por medio de la cual se reconoció y ordenó el pago de una cesantía parcial a la accionante.

Por otra parte, se advierte que la demanda cumple con los requisitos formales exigidos por los artículos 162 y 163 del C.P.A.C.A. y que se anexaron los documentos ordenados por el artículo 166 ibídem.

En mérito de lo anteriormente expuesto el Juzgado,

**RESUELVE**

**1. ADMITIR** la demanda presentada por la señora **YENNY FELIZOL AMARIS** en contra de la **MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**.

**2. NOTIFICAR.** Personalmente, según lo ordenado en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, la presente providencia a las siguientes personas:

- 1.1. Ministra de Educación Nacional
- 1.2. Agente del Ministerio Público.
- 1.3. Representante legal de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica el Estado.

**3. ORDENAR** que la parte demandante deposite, dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia, la suma de CINCUENTA MIL PESOS (\$50.000.00) para cubrir los gastos ordinarios del proceso.

**4. CORRER** traslado de la demanda conforme al artículo 172 del C.P.A.C.A. por el término de treinta (30) días.

**5. ORDENAR** a la demandada dar cumplimiento a lo dispuesto en el parágrafo 1 del artículo 175 ibídem.

**6.** Con la contestación de la demanda la entidad accionada deberá aportar:

- Las pruebas que pretenda hacer valer y que se encuentren en su poder.
- Los dictámenes que considere necesarios, de conformidad con el artículo 175 numerales 4 y 5 de la Ley 1437 de 2011.
- Los documentos que estén en su poder y que hayan sido solicitados por el demandante, requisito exigido en el artículo 96 numeral 5 inciso 2 del Código General del Proceso.

**7. RECONOCER** personería para actuar como apoderado judicial de la parte demandante al abogado JULIAN ANDRES GIRALDO MONTOYA, identificado con la C.C No. 10.260.011 de Manizales, y T.P 66.637 del C. S de la Judicatura en los términos y para los efectos del poder conferido visto a folios 01 a 03 del plenario.

**NOTIFIQUESE**



**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **03 de septiembre de 2018**, a las 8:00 a.m.*

**LUDY FERNANDA FAGUA NEIRA**  
Secretaria

*M/*



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO :** ORDINARIO -NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**RADICACIÓN No.:** 110013335-012-2018-00239-00  
**ACCIONANTE:** NAIBET CECILIA MORALES CÓRDOBA  
**ACCIONADOS:** BOGOTÁ DISTRITO CAPITAL

Bogotá, D.C., treinta y uno (31) de agosto de dos mil dieciocho (2018)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A, se inadmitirá la demanda y se concede el término de 10 días para que se corrija en lo siguiente:

1. Allegar la solicitud y el acta de la audiencia de conciliación extrajudicial como requisito de procedibilidad.

**RECONOCER** personería para actuar como apoderado judicial principal de la parte demandante al Dr. **ALEXANDER RODRIGUEZ MALAVER**, identificado con la C.C. No. 80.110.050 de Bogotá y T. P. No. 171.102 del C.S.J. y al Dr. **WILLIAM ALEJANDRO DIAZ PEÑALOZA** con C.C No.77.184.763 de Valledupar y T.P 94.826 del C.S.J como abogado suplente, en los términos y para los efectos del poder conferido visto a folios 1 a 4 del plenario.

**NOTIFÍQUESE**

**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ  
JUEZ**

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.  
SECCION SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **03 de septiembre de 2018**, a las 8:00 a.m.

**LUDY FERNANDA FAGUA NEIRA**  
Secretaria





**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE  
ORALIDAD DE BOGOTA  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO: ORDINARIO -NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
DERECHO**  
**RADICACIÓN No.: 1100133350122018 00242 00**  
**ACCIONANTE: FRANCIA ELENA GAVIRIA HENAO**  
**ACCIONADOS: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-  
COLPENSIONES Y UNIDAD DE GESTIÓN DE PENSIONES Y  
PARAFISCALES-UGPP**

Bogotá, D.C. treinta y uno (31) de agosto de dos mil dieciocho (2018).

Estudiada la demanda de la referencia se advierte que este Despacho es el competente para conocer el presente medio de control en razón al factor territorial (fl 2), la cuantía (fls. 81) y por la naturaleza del asunto pues se pretende la nulidad de los actos administrativos que negaron el reconocimiento de la pensión al accionante.

Por otra parte, se advierte que la demanda cumple con los requisitos formales exigidos por los artículos 162 y 163 del C.P.A.C.A. y que se anexaron los documentos ordenados por el artículo 166 *ibidem*.

En mérito de lo anteriormente expuesto el Juzgado,

**RESUELVE**

1. **ADMITIR** la demanda presentada por la señora **FRANCIA ELENA GAVIRIA HENAO** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES Y UNIDAD DE GESTIÓN DE PENSIONES Y PARAFISCALES-UGPP**.
2. **NOTIFICAR**. Personalmente, según lo ordenado en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, la presente providencia a las siguientes personas:
  - 2.1. *Presidente de COLPENSIONES.*
  - 2.2. *Directora General de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP.*
  - 2.3. *Agente del Ministerio Público.*
  - 2.4. *Representante legal de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica el Estado.*
3. **ORDENAR** que la parte demandante deposite, dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia, la suma de

SESENTA MIL PESOS (\$60.000.00) para cubrir los gastos ordinarios del proceso.

4. **CORRER** traslado de la demanda conforme al artículo 172 del C.P.A.C.A. por el término de treinta (30) días.
5. **ORDENAR** a la demandada dar cumplimiento a lo dispuesto en el parágrafo 1 del artículo 175 ibídem.
6. Con la contestación de la demanda la entidad accionada deberá aportar:
  - Las pruebas que pretenda hacer valer y que se encuentren en su poder.
  - Los dictámenes que considere necesarios, de conformidad con el artículo 175 numerales 4 y 5 de la Ley 1437 de 2011.
  - Los documentos que estén en su poder y que hayan sido solicitados por el demandante, requisito exigido en el artículo 96 numeral 5 inciso 2 del Código General del Proceso.
7. **RECONOCER** personería para actuar como apoderado judicial de la parte demandante a la abogada DANNA YULIETH BAHAMON BUENDIA, identificado con la C.C No. 1.018.437.379 de Bogotá, y T.P 215.195 del C. S de la en los términos y para los efectos del poder conferido visto a folio 01 del plenario.

**NOTIFIQUESE**



**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

Mfn:R

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **03 de septiembre de 2018**, a las 8:00 a.m.

**LUDY FERNANDA FAGUA NEIRA**  
Secretaria



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO: ORDINARIO -NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

**RADICACIÓN No.: 110013335-012-2018-00244-00**

**ACCIONANTE: JAMES YAMID TARAPUES GARCIA**

**ACCIONADOS: LA NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**

Bogotá, D.C. treinta y uno (31) de agosto de dos mil dieciocho (2018).

**REMITIR** por competencia la presente demanda al señor Juez Administrativo de Oralidad del Circuito de Cali (Valle) en razón a que la última unidad en que el accionante prestó sus servicios fue en el batallón de infantería No. 8 "batallón de pichincha" ubicado en la ciudad de Santiago de Cali, como consta en la certificación obrante a folio 06 del expediente.

Lo anterior dando cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que ordena cumplir con reglas sobre competencia por el factor territorial, entre otras, en los asuntos del orden nacional relacionados con los de restablecimiento del derecho de carácter laboral, la competencia radica en el "...último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios."

**NOTIFÍQUESE**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ  
JUEZ**

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA  
NOTIFICACION POR ESTADO**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha 03 de septiembre de 2018, a las 8:00 a.m.*

\_\_\_\_\_  
**LUDY FERNANDA FAGUA NEIRA**  
Secretaría





**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO :** ORDINARIO -NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**RADICACIÓN No.:** 110013335-012-2018-00248-00  
**ACCIONANTE:** HECTOR ALBERTO MURCIA  
**ACCIONADOS:** NACIÓN MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL

Bogotá, D.C., treinta y uno de agosto (31) de agosto de dos mil dieciocho (2018)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A, **SE INADMITIRÁ** la demanda, por lo que se concede el término de 10 días para que se corrija en lo siguiente:

Aportar la certificación del último lugar de servicios del señor HECTOR ALBERTO MURCIA para efecto de determinar la competencia territorial.

**RECONOCER** personería para actuar como apoderado judicial de la parte demandante a la Dra. **AURA CAMILA BARRAGAN VEGA**, identificada con la C.C. No. 1.098.663.455 de Bucaramanga y T. P. No. 235.057 del C.S.J., en los términos y para los efectos del poder conferido visto a folio 8 del plenario.

**NOTIFÍQUESE**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ  
JUEZ**

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCION SEGUNDA

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **03 de septiembre de 2018**, a las 8:00 a.m.

  
**LUDY FERNANDA FAGUA NEIRA**  
Secretaria





**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO :** ORDINARIO -NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**RADICACIÓN No.:** 110013335-012-2018-00250-00  
**ACCIONANTE:** GLADYS SIERRA VARGAS  
**ACCIONADOS:** DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES

Bogotá, D.C., treinta y uno de agosto (31) de agosto de dos mil dieciocho (2018)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A, **SE INADMITIRÁ** la demanda, por lo que se concede el término de 10 días para que se corrija en lo siguiente:

Aportar la certificación del último lugar de servicios del señor GLADYS SIERRA VARGAS a efecto de determinar la competencia territorial, por cuanto la certificación allegada no permite establecerlo.

**RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA** para actuar como apoderado de la parte demandante al Dr. ORLANDO HURTADO RINCON, identificado con la C.C. No. 79.275.938 de Bogotá y T. P. No. 63.197 del C.S.J. y a la Dra. RUTH MARIBEL FLECHAS REYES identificada con la C.C No. 51.847.661 de Bogotá y T.P No. 179.745 del C.S.J, en los términos y para los efectos del poder conferido visto a folio 1 del plenario.

**NOTIFÍQUESE**

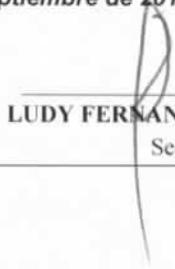
  
YOLANDA VELASCO GUTIERREZ  
JUEZ

*Alfonso*

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.  
SECCION SEGUNDA

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha 03 de septiembre de 2018, a las 8:00 a.m.

  
LUDY FERNANDA FAGUA NEIRA  
Secretaria





45

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2018-00252-00  
**ACCION:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** EDILBERTO PEREZ NIÑO  
**DEMANDADO:** NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL

Bogotá D.C. treinta y uno de agosto de dos mil dieciocho

**REMITIR** por competencia la presente demanda al **Juzgado Administrativo de Popayán** - Reparto, en razón a que el último sitio geográfico donde el accionante prestó el servicio fue el **Comando Operativo de Estabilización y Consolidación Apolo** como consta en la certificación obrante a folio 38 del plenario. Dicho comando se encuentra en el municipio de Miranda Departamento del Cauca según disposición del Comandante del Ejército Nacional 01033 de 2017 fechada el 2 de junio de 2017<sup>(1)</sup>

Lo anterior dando cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que ordena cumplir con reglas sobre competencia por el factor territorial, entre otras, en los asuntos del orden nacional relacionados con los de restablecimiento del derecho de carácter laboral, la competencia radica en el “...último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios.”

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

JCGMr

<sup>1</sup> <https://www.eltiempo.com/justicia/servicios/en-marcha-doctrina-damasco-reingenieria-del-ejercito-de-cara-al-posconflicto-96496>. Ejército crea cuatro comandos para la estabilización y consolidación

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.  
SECCION SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado  
de fecha **3 de septiembre de 2018** a las 8:00 a.m.*

---

**Fernanda Fagua Neira**  
Secretaria



JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

**PROCESO :** ORDINARIO -NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**RADICACIÓN NO.:** 11001333501220180025300  
**ACCIONANTE:** MARTHA LUCIA LOPEZ GALVEZ  
**ACCIONADOS:** SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR OCCIDENTE E.S.E.

Bogotá, D.C., treinta y uno (31) de agosto de dos mil dieciocho (2018).

Estudiada la demanda de la referencia se advierte que este Despacho es el competente para conocer el presente medio de control, en razón al factor territorial (fl. 26), la cuantía (fls. 77) y la naturaleza del asunto, pues se demanda el control de legalidad de un acto administrativo a través del cual se negó el reconocimiento de salarios y prestaciones derivados de la presunta existencia de un contrato de trabajo.

Aunado a esto, el libelo demandatorio cumple con los requisitos formales exigidos por los artículos 162 y 163 del C.P.A.C.A. y fueron presentados los documentos ordenados por el artículo 166 ibídem,

Por lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE**

1. **ADMITIR** la demanda presentada por la señora **MARTHA LUCIA LOPEZ GALVEZ** en contra de la **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR OCCIDENTE E.S.E.**
2. **NOTIFICAR** personalmente, según lo ordenado en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, la presente providencia a las siguientes personas:
  - 2.1. Director General de la Subred Integrada de Servicios en Salud Sur Occidente E.S.E.
  - 2.2. Agente del Ministerio Público.
  - 2.3. Representante Legal de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
3. **ORDENAR** que el demandante deposite, dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia, la suma de CINCUENTA MIL PESOS (\$50.000.00) para cubrir los gastos ordinarios del proceso.
4. **CORRER** traslado de la demanda conforme al artículo 172 del C.P.A.C.A. por el término de treinta (30) días.

5. **ORDENAR** a la demandada dar cumplimiento a lo dispuesto en el párrafo 1 del artículo 175 *ibídem.* y que además, en virtud de los principios de celeridad y eficacia, deberá remitir a su contraparte en formato PDF, copia de la contestación con los correspondientes anexos. Dicha comunicación deberá remitirse a la dirección de notificaciones electrónicas aportada con la demanda.
6. Con la contestación de la demanda la entidad accionada deberá aportar:
- Las pruebas que pretenda hacer valer y que se encuentren en su poder.
  - Los dictámenes que considere necesarios, de conformidad con el artículo 175 numerales 4 y 5 de la Ley 1437 de 2011.
  - Los documentos que estén en su poder y que hayan sido solicitados por el demandante, requisito exigido en el artículo 96 numeral 5 inciso 2 del Código General del Proceso.
7. **RECONOCER** personería para actuar como apoderado judicial de la parte demandante al Dr. **JORGE ENRIQUE GARZÓN RIVERA**, identificado con la C.C. No. 79.536.856 de Bogotá y T. P. No. 93.610 del C.S.J., en los términos y para los efectos del poder conferido visto a folios 1 a 4 del plenario.

**NOTIFÍQUESE**



**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCION SEGUNDA

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **03 de septiembre de 2018**, a las 8:00 a.m.

**LUDY FERNANDA FAGUA NEIRA**  
Secretaria



JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

**PROCESO :** ORDINARIO -NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**RADICACIÓN NO.:** 11001333501220180025600  
**ACCIONANTE:** MARIA SOFIA PEÑARANDA STUMO  
**ACCIONADOS:** BOGOTÁ DISTRITO CAPITAL

Bogotá, D.C., treinta y uno (31) de agosto de dos mil dieciocho (2018).

Estudiada la demanda de la referencia se advierte que este Despacho es el competente para conocer el presente medio de control, en razón al factor territorial (fl. 58), la cuantía (fls. 20) y la naturaleza del asunto, pues se demanda la nulidad de los actos por los cuales se ordena destituir a la accionante del cargo desempeñado en la Alcaldía Mayor de Bogotá.

Aunado a esto, el libelo demandatorio cumple con los requisitos formales exigidos por los artículos 162 y 163 del C.P.A.C.A. y fueron presentados los documentos ordenados por el artículo 166 ibídem,

Por lo anterior el Juzgado,

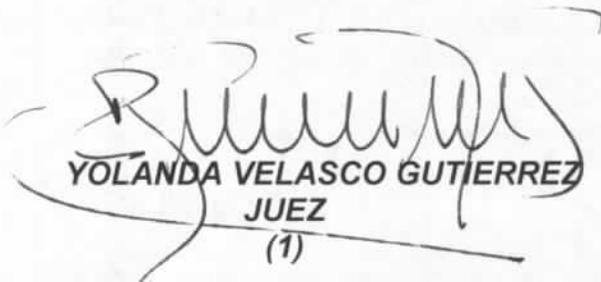
**RESUELVE**

1. **ADMITIR** la demanda presentada por la señora **MARIA SOFIA PEÑARANDA STUMO** en contra de la **BOGOTÁ DISTRITO CAPITAL**.
2. **NOTIFICAR** personalmente, según lo ordenado en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, la presente providencia a las siguientes personas:
  - 2.1. Alcalde Mayor Bogotá Distrito Capital
  - 2.2. Agente del Ministerio Público.
  - 2.3. Representante Legal de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
3. **ORDENAR** que el demandante deposite, dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia, la suma de CINCUENTA MIL PESOS (\$50.000.00) para cubrir los gastos ordinarios del proceso.
4. **CORRER** traslado de la demanda conforme al artículo 172 del C.P.A.C.A. por el término de treinta (30) días.
5. **ORDENAR** a la demandada dar cumplimiento a lo dispuesto en el párrafo 1 del artículo 175 ibídem. y que además, en virtud de los principios de celeridad y eficacia, deberá remitir a su contraparte en formato PDF, copia de la contestación con los correspondientes anexos.

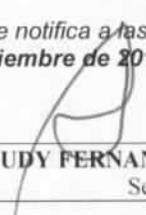
Dicha comunicación deberá remitirse a la dirección de notificaciones electrónicas aportada con la demanda.

6. Con la contestación de la demanda la entidad accionada deberá aportar:
- Las pruebas que pretenda hacer valer y que se encuentren en su poder.
  - Los dictámenes que considere necesarios, de conformidad con el artículo 175 numerales 4 y 5 de la Ley 1437 de 2011.
  - Los documentos que estén en su poder y que hayan sido solicitados por el demandante, requisito exigido en el artículo 96 numeral 5 inciso 2 del Código General del Proceso.
7. **RECONOCER** personería para actuar como apoderado judicial de la parte demandante al Dr. **CHARLES DAVID CHAVEZ BRUGUES**, identificado con la C.C. No. 7.450.316 de Barranquilla y T. P. No. 27.951 del C.S.J., en los términos y para los efectos del poder conferido visto a folio 23 del plenario.

**NOTIFÍQUESE**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**  
**(1)**

*Alpa*

<p><b>JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C. SECCION SEGUNDA</b></p> <p><b>NOTIFICACION POR ESTADO</b></p> <p><i>El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha 03 de septiembre de 2018, a las 8:00 a.m.</i></p> <p> <b>LUDY FERNANDA FAGUA NEIRA</b> Secretaria</p>
--



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO :** *ORDINARIO -NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO*  
**RADICACIÓN No.:** *110013335-012-2018-00256-00*  
**ACCIONANTE:** *MARIA SOFIA PEÑARANDA STUMO*  
**ACCIONADOS:** *BOGOTÁ DISTRITO CAPITAL*

*Bogotá, D.C., treinta y uno (31) de agosto de dos mil dieciocho (2018)*

*Córrase traslado de la solicitud de medida cautelar de suspensión provisional de la resolución No. 012 de 30 de junio de 2017, resolución 1231 de octubre 24 de 2017 y de la resolución No. 0543 del 06 de diciembre de 2017.*

*La entidad demanda tendrá cinco (05) días para pronunciarse, término que correrá de manera independiente al de la contestación de la demanda.*

**NOTIFIQUESE**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**  
**(2)**

*Mfior*

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.  
SECCION SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha 03 de septiembre de 2018, a las 8:00 a.m.*

  
**LUDY FERNANDA FAGUANEIRA**  
Secretaria





36

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2018-00259-00  
**ACCION:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO ( LESIVIDAD)  
**DEMANDANTE:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES (COLPENSIONES)  
**DEMANDADO:** LUZ MARINA OCHOA LONDOÑO

Bogotá D.C. treinta y uno de agosto de dos mil dieciocho.

El apoderado de la entidad demandante interpone recurso de reposición contra el auto del 27 de julio de 2018 (fl.31), proferido por este Despacho, en el que se dispuso:

*REMITIR por competencia la presente demanda al señor Juez Administrativo de Oralidad de Tunja - Reparto, en razón a que el último lugar de prestación de servicios fue el Hospital San Cayetano Vásquez - Puerto Boyacá – Boyacá (Ver expediente digital)*

Sostiene que el criterio principal para establecer la competencia territorial, es la “vecindad donde se encuentren los elementos del proceso, personas o cosas”, y que en el presente asunto la titular del Derecho es la señora Luz Marina Ochoa Londoño quien tiene su residencia en la ciudad de Bogotá, por lo tanto, corresponde al Juez Administrativo del Circuito de Bogotá asumir el conocimiento como una garantía al derecho de contradicción y defensa de la beneficiaria de la pensión aplicando la regla de competencia establecida en el artículo 28 del CGP.

Para resolver el recurso interpuesto, el Despacho cita la regla especial para determinar la competencia territorial en asuntos laborales administrativos consagrada en el artículo 156 del CPACA.

*ARTÍCULO 156. COMPETENCIA POR RAZÓN DEL TERRITORIO. Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:*

*(...)*

*3. En los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral se determinará por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios.*

*De la competencia por razón del territorio en el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral.*

El H. Consejo de Estado en su jurisprudencia<sup>1</sup> ha indicado que esta es la regla que corresponde aplicar para establecer la competencia en asuntos de naturaleza laboral, así:

<sup>1</sup> CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION SEGUNDA SUBSECCION “A”. Consejero ponente: WILLIAM HERNANDEZ GOMEZ Bogotá D.C., tres (3) de marzo de

*Por tratarse de un proceso de nulidad y restablecimiento del derecho y ser la entidad demandada de orden Nacional, la competencia para conocer del mismo, por razón del territorio, está dada por numeral 3 del artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo que señala: En los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral se determinará por el último lugar donde se presentaron o debieron prestarse los servicios.*

Consecuentemente, **EL DESPACHO NO REPONDRÁ LA DECISIÓN** pues el último lugar donde prestó los servicios el demandante fue el Hospital San Cayetano Vásquez del municipio de Puerto Boyacá, de manera que corresponde asumir el conocimiento al Circuito Judicial Administrativo de Tunja.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

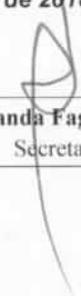
  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

JCGMr

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCION SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **3 de septiembre de 2018** a las 8:00 a.m.*

  
\_\_\_\_\_  
**Fernanda Fagua Neira**  
Secretaria



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2018-00261-00  
**ACCION:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** ANA CELIA LATINO DE CADENA  
**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES (COLPENSIONES)

Bogotá, D.C. treinta y uno de agosto de dos mil dieciocho

Estudiada la demanda de la referencia se advierte que este Despacho es el competente para conocer el presente medio de control, en razón al factor territorial (fl. 41 "Auxiliar de Enfermería del Hospital San Blas - Bogotá), la cuantía (fl. 66) y la naturaleza del asunto, pues se pretende la reliquidación de la pensión con el 75% del promedio de los salarios con todos los factores salariales.

Actos acusados: Resoluciones SUB 134433 de 25 de julio de 2017, SUB 17890 de 22 de enero de 2018, DIR 2402 de 2 de febrero de 2018

Aunado a esto, el libelo demandatorio cumple con los requisitos formales exigidos por los artículos 162 y 163 del C.P.A.C.A. y se anexaron los documentos ordenados por el artículo 166 *ibidem*,

Por lo anterior el Juzgado, dispone:

1. **ADMITIR** la demanda presentada por la señora **ANA CELIA LATINO DE CADENA** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES (COLPENSIONES)**
2. **NOTIFICAR** personalmente, según lo ordenado en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, la presente providencia a las siguientes personas:
  - 2.1. **Presidente de Colpensiones**
  - 2.2. *Agente del Ministerio Público.*
  - 2.3. *Representante Legal de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.*

3. **ORDENAR** que el demandante deposite, dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia, la suma de CINCUENTA MIL PESOS (\$50.000.00) para cubrir los gastos ordinarios del proceso.
4. **CORRER** traslado de la demanda conforme al artículo 172 del C.P.A.C.A. por el término de treinta (30) días.
5. **ORDENAR** a la demandada dar cumplimiento a lo dispuesto en el parágrafo 1 del artículo 175 ibídem.
6. Con la contestación de la demanda la entidad accionada deberá aportar:
  - Las pruebas que pretenda hacer valer y que se encuentren en su poder.
  - Los dictámenes que considere necesarios, de conformidad con el artículo 175 numerales 4 y 5 de la Ley 1437 de 2011.
  - Los documentos que estén en su poder y que hayan sido solicitados por el demandante, requisito exigido en el artículo 96 numeral 5 inciso 2 del Código General del Proceso.
7. **RECONOCER** personería para actuar como apoderado judicial de la parte demandante al Dr. **CONRADO ARNULFO LIZARAZO PEREZ**, en los términos y para los efectos del poder conferido visto a folio 1 del plenario.

**NOTIFÍQUESE**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

JCGMr

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCION SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **3 de septiembre de 2018** a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
**Fernanda Fagua Neira**  
Secretaria



JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

**PROCESO:** ORDINARIO -NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**RADICACIÓN No.:** 11001333501220180026200  
**ACCIONANTE:** MYRIAM EUNICE BELTRAN DE PINEDA  
**ACCIONADOS:** NACION-MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO.

Bogotá, D.C., treinta y uno (31) de agosto de dos mil dieciocho (2018).

Estudiada la demanda de la referencia se advierte que este Despacho es el competente para conocer el presente medio de control, en razón al factor territorial (folios 20-21), la cuantía (fl. 91) y la naturaleza del asunto, pues se pretende la nulidad de un acto ficto en el cual se ha negado el reconocimiento y pago de la sanción mora por pago tardío de las cesantías.

Aunado a esto, el libelo demandatorio cumple con los requisitos formales exigidos por los artículos 162 y 163 del C.P.A.C.A. se presentan y se anexaron los documentos ordenados por el artículo 166 *ibidem*,

Finalmente, se dispondrá integrar el litisconsorcio necesario por pasiva, atendiendo el criterio del H. Consejo de Estado<sup>1</sup> en el sentido de la obligatoriedad de vincular al proceso a la entidad territorial que expidió el oficio de reconocimiento de cesantías.

2.2.- Integración del litisconsorcio necesario por pasiva.

Conforme el artículo 61 del Código General del Proceso, se colige que la figura del litisconsorcio necesario se hace imprescindible cuando del contenido de la actuación administrativa demandada que se va a debatir, se advierte claramente que se debe citar de manera obligatoria a una persona más, a efecto de resolver de manera uniforme el litigio planteado, so pena de que la omisión de la integración del litisconsorcio, conlleve una flagrante violación del derecho al debido proceso y desconocimiento de principios esenciales del ordenamiento constitucional, tales como la justicia, la vigencia de un orden justo, y la eficiencia y la eficacia de las decisiones judiciales<sup>5</sup>.

Ello, toda vez que conforme lo ha señalado esta Corporación en asuntos similares el simple hecho de haber sido el ente territorial a través de la Secretaría de Educación Municipal de Pereira, el que expidió el oficio demandado, estructura, per se, la legitimación en la causa por pasiva para exigir su intervención dentro del debate jurídico y defender la legalidad de su actuación en la tardanza de la expedición del acto administrativo de reconocimiento de cesantías definitivas de la demandante, independientemente si es el competente o no para el reconocimiento de la sanción

<sup>1</sup> CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN SEGUNDA SUBSECCIÓN A CONSEJERO PONENTE: Dr. WILLIAM HERNÁNDEZ GÓMEZ Bogotá D.C., 11 de diciembre de 2017 Radicación: Número interno: Medio de control: Demandante: Demandado: 66-001-23-33-000-2014-00114-01 2587-2015 Nulidad y Restablecimiento del derecho Julieta Gutiérrez Arias Nación- Ministerio de Educación Nacional- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio

*moratoria, relación jurídica sustancial que no es susceptible de ventilarse en esta etapa del proceso. Subraya y negrilla por el Despacho*

*En esa medida, a efectos de conformar debidamente el litisconsorcio necesario por pasiva, se ordenará vincular al Distrito Capital – Secretaría de Educación. Por lo anterior el Juzgado, dispone*

*Por lo anterior el Juzgado,*

### **RESUELVE**

- 1. ADMITIR** la demanda presentada por la señora **MYRIAM EUNICE BELTRAN DE PINEDA** en contra de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**.
- 2. VINCULAR A BOGOTÁ DISTRITO CAPITAL y a la FIDUPREVISORA** según lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.
- 3. NOTIFICAR** personalmente, según lo ordenado en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, la presente providencia a las siguientes personas:
  - 2.1. *Ministro de Educación Nacional*
  - 2.2. *Alcalde Mayor de Bogotá*
  - 2.3. *Presidente de la Fiduciaria la Previsora S.A.*
  - 2.4. *Agente del Ministerio Público.*
  - 2.5. *Representante Legal de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.*
- 4. ORDENAR** que el demandante deposite, dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia, la suma de **SESENTA MIL PESOS (\$60.000.00)** para cubrir los gastos ordinarios del proceso.
- 5. CORRER** traslado de la demanda conforme al artículo 172 del C.P.A.C.A. por el término de treinta (30) días.
- 5. Con la contestación de la demanda la entidad accionada deberá aportar:**
  - *Las pruebas que pretenda hacer valer y que se encuentren en su poder.*
  - *Los dictámenes que considere necesarios, de conformidad con el artículo 175 numerales 4 y 5 de la Ley 1437 de 2011.*
  - *Los documentos que estén en su poder y que hayan sido solicitados por el demandante, requisito exigido en el artículo 96 numeral 5 inciso 2 del Código General del Proceso.*
- 6. ORDENAR** a la demandada dar cumplimiento a lo dispuesto en el parágrafo 1 del artículo 175 *ibídem*.

**7. RECONOCER** personería para actuar como apoderado judicial de la parte demandante al Dr. **SERGIO MANZANO MACIAS**, identificado con la C.C. No. 79.980.855 de Bogotá y T. P. No. 141.305 del C.S.J., en los términos y para los efectos del poder conferido visto a folio 1 del plenario.

**NOTIFÍQUESE**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

afuR

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCION SEGUNDA

**NOTIFICACION POR ESTADO**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha 10 de agosto de 2018, a las 8:00 a.m.*

\_\_\_\_\_  
**LUDY FERNANDA FAGUA NEIRA**  
Secretaria





**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO : ORDINARIO -NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
DERECHO**  
**RADICACIÓN No.:** 11001-33-35-012-2018-00263-00  
**ACCIONANTE:** LEONEL CASTAÑEDA RUBIANO  
**ACCIONADOS:** MINISTERIO DE EDUCACION - FONDO NACIONAL DE  
PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

Bogotá, D.C. treinta y uno (31) de agosto de dos mil dieciocho (2018).

Estudiada la demanda de la referencia se advierte que este Despacho es el competente para conocer el presente medio de control en razón al factor territorial (fl 22), la cuantía (fl 19) y por la naturaleza del asunto pues se pretende la nulidad de los actos administrativos que no incluyeron en la liquidación de la pensión, todos los factores salariales percibidos por el accionante en el último año de servicio.

Por otra parte, se advierte que la demanda cumple con los requisitos formales exigidos por los artículos 162 y 163 del C.P.A.C.A. y que se anexaron los documentos ordenados por el artículo 166 ibídem.

En mérito de lo anteriormente expuesto el Juzgado,

**RESUELVE**

- 1. ADMITIR** la demanda presentada por el señor **LEONEL CASTAÑEDA RUBIANO** en contra de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**.
- 2. NOTIFICAR.** Personalmente, según lo ordenado en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, la presente providencia a las siguientes personas:
  - 1.1. Ministra de Educación Nacional
  - 1.2. Agente del Ministerio Público.
  - 1.3. Representante legal de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica el Estado.
- 3. ORDENAR** que la parte demandante deposite, dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia, la suma de CINCUENTA MIL PESOS (\$50.000.00) para cubrir los gastos ordinarios del proceso.
- 4. CORRER** traslado de la demanda conforme al artículo 172 del C.P.A.C.A. por el término de treinta (30) días.

**5. ORDENAR** a la demandada dar cumplimiento a lo dispuesto en el párrafo 1 del artículo 175 *ibídem*.

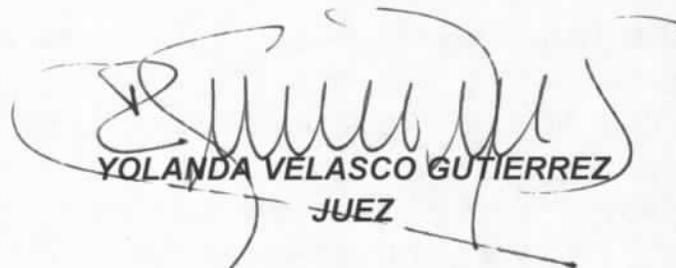
**6.** Con la contestación de la demanda la entidad accionada deberá aportar:

- Las pruebas que pretenda hacer valer y que se encuentren en su poder.
- Los dictámenes que considere necesarios, de conformidad con el artículo 175 numerales 4 y 5 de la Ley 1437 de 2011.
- Los documentos que estén en su poder y que hayan sido solicitados por el demandante, requisito exigido en el artículo 96 numeral 5 inciso 2 del Código General del Proceso.

**7. RECONOCER** personería para actuar como apoderado judicial de la parte demandante a la abogada **MAYERLY ANDREA CABALLERO DELGADO** identificada con C.C No. 60.449.814 de Cúcuta y T.P 205.310 del C.S.J en los términos y para los efectos del poder conferido visto a folios 02 a 04 del plenario.

**8. RECONOCER** la sustitución de poder a la abogada **SAMARA ALEJANDRA ZAMBRANO VILLADA**, identificada con la C.C No. 1.020.757.608 de Bogotá, y T.P 289.231 del C. S de la Judicatura en los términos y para los efectos del poder conferido visto a folio 01 del plenario.

**NOTIFIQUESE**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha 03 de septiembre de 2018, a las 8:00 a.m.*

**LUDY FERNANDA FAGUA NEIRA**  
Secretaria

*Mfar*



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO: ORDINARIO -NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

**RADICACIÓN No.: 110013335-012-2018-00264-00**

**ACCIONANTE: SOTELIO SOTAQUIRÁ AMADO**

**ACCIONADOS: CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES -  
CREMIL**

Bogotá, D.C. treinta y uno (31) de agosto de dos mil dieciocho (2018).

Estudiada la demanda de la referencia se advierte que este Despacho es el competente para conocer el presente medio de control en razón al factor territorial (Fl 19), la cuantía (fl. 37) y por la naturaleza del asunto, pues se pretende la nulidad de los actos Administrativos que negaron el reajuste de la asignación de retiro del accionante con la inclusión del subsidio familiar en el porcentaje devengado en actividad y de la duodécima parte de la prima de navidad.

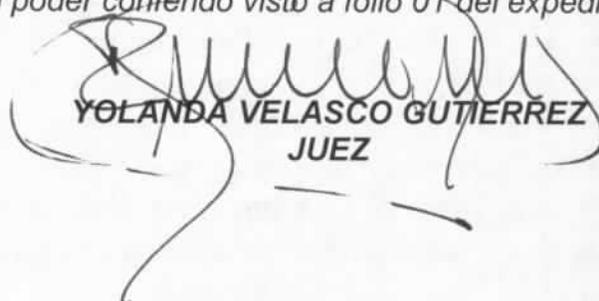
Por otra parte, se advierte que la demanda cumple con los requisitos formales exigidos por los artículos 162 y 163 del C.P.A.C.A. y que se anexaron los documentos ordenados por el artículo 166 ibídem.

En mérito de lo anteriormente expuesto el Juzgado,

**RESUELVE**

1. **ADMITIR** la demanda presentada por el señor **SOTELIO SOTAQUIRÁ AMADO** en contra de la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZA MILITARES – CREMIL**.
2. **NOTIFICAR** personalmente, según lo ordenado en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, la presente providencia a las siguientes personas:
  - 2.1. Director General de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares.
  - 2.2. Agente del Ministerio Público.
  - 2.3. Representante Legal de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
3. **ORDENAR** que la demandante deposite, dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia, la suma de **CINCUENTA MIL PESOS (\$50.000.00)** para cubrir los gastos ordinarios del proceso.
4. **CORRER** traslado de la demanda conforme al artículo 172 del C.P.A.C.A. por el término de treinta (30) días.

5. **ORDENAR** a la demandada dar cumplimiento a lo dispuesto en el párrafo 1 del artículo 175 ibídem.
6. Con la contestación de la demanda la entidad accionada deberá aportar:
- Las pruebas que pretenda hacer valer y que se encuentren en su poder.
  - Los dictámenes que considere necesarios, de conformidad con el artículo 175 numerales 4 y 5 de la Ley 1437 de 2011.
  - Los documentos que estén en su poder y que hayan sido solicitados por el demandante, requisito exigido en el artículo 96 numeral 5 inciso 2 del Código General del Proceso.
7. **RECONOCER** personería para actuar como apoderado judicial de la parte demandante al Dr. **WILLIAM PAEZ RIVERA**, identificado con la C.C. No. 79.727.744 de Bogotá y T.P. No. 250.135 del C.S.J., en los términos y para los efectos del poder conferido visto a folio 01 del expediente.

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

MjuR

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.  
SECCION SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **03 de septiembre de 2018**, a las 8:00 a.m.*

**LUDY FERNANDA FAGUA NEIRA**  
Secretaría



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO: ORDINARIO -NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

**RADICACIÓN No.: 110013335-012-2018-00266-00**

**ACCIONANTE: FERNANDO FERREIRA RIOS**

**ACCIONADOS: LA NACION-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**

Bogotá, D.C. treinta y uno (31) de agosto de dos mil dieciocho (2018).

Estudiada la demanda de la referencia se advierte que este Despacho es el competente para conocer el presente medio de control en razón al factor territorial (Fl 12), la cuantía (fl. 22) y por la naturaleza del asunto, pues se pretende la nulidad de los actos Administrativos que negaron el reconocimiento del subsidio familiar al accionante desde la fecha en que adquirió el derecho hasta el retiro de la institución.

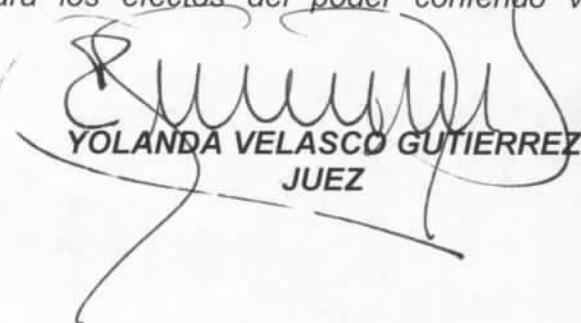
Por otra parte, se advierte que la demanda cumple con los requisitos formales exigidos por los artículos 162 y 163 del C.P.A.C.A. y que se anexaron los documentos ordenados por el artículo 166 *ibídem*.

En mérito de lo anteriormente expuesto el Juzgado,

**RESUELVE**

1. **ADMITIR** la demanda presentada por el señor **FERNANDO FERREIRA RIOS** en contra de **LA NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**
2. **NOTIFICAR** personalmente, según lo ordenado en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, la presente providencia a las siguientes personas:
  - 2.1. Ministro de Defensa Nacional.
  - 2.2. Agente del Ministerio Público.
  - 2.3. Representante Legal de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
3. **ORDENAR** que la demandante deposite, dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia, la suma de CINCUENTA MIL PESOS (\$50.000.00) para cubrir los gastos ordinarios del proceso.
4. **CORRER** traslado de la demanda conforme al artículo 172 del C.P.A.C.A. por el término de treinta (30) días.
5. **ORDENAR** a la demandada dar cumplimiento a lo dispuesto en el parágrafo 1 del artículo 175 *ibídem*.

6. Con la contestación de la demanda la entidad accionada deberá aportar:
- Las pruebas que pretenda hacer valer y que se encuentren en su poder.
  - Los dictámenes que considere necesarios, de conformidad con el artículo 175 numerales 4 y 5 de la Ley 1437 de 2011.
  - Los documentos que estén en su poder y que hayan sido solicitados por el demandante, requisito exigido en el artículo 96 numeral 5 inciso 2 del Código General del Proceso.
7. **RECONOCER** personería para actuar como apoderado judicial de la parte demandante a la Dra. **CARMEN LIGIA GOMEZ LOPEZ**, identificado con la C.C. No. 51.727.844 de Bogotá y T.P. No. 95.491 del C.S.J., en los términos y para los efectos del poder conferido visto a folio 01 del expediente.

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

MpsR

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.  
SECCION SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **03 de septiembre de 2018**, a las 8:00 a.m.

  
**LUDY FERNANDA FAGUA NEIRA**  
Secretaria



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO : ORDINARIO -NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
DERECHO**

**RADICACIÓN No.:** 11001-33-35-012-2018-00267-00

**ACCIONANTE:** PAULINA BARACALDO ALDANA

**ACCIONADOS:** MINISTERIO DE EDUCACION

Bogotá, D.C. treinta y uno (31) de agosto de dos mil dieciocho (2018).

Estudiada la demanda de la referencia se advierte que este Despacho es el competente para conocer el presente medio de control en razón al factor territorial (fl 12), la cuantía (fl 24) y por la naturaleza del asunto pues se pretende la nulidad de los actos administrativos que no incluyeron en la liquidación de la pensión, todos los factores salariales percibidos por el accionante en el último año de servicio.

Por otra parte, se advierte que la demanda cumple con los requisitos formales exigidos por los artículos 162 y 163 del C.P.A.C.A. y que se anexaron los documentos ordenados por el artículo 166 *ibidem*.

En mérito de lo anteriormente expuesto el Juzgado,

**RESUELVE**

**1. ADMITIR** la demanda presentada por la señora **PAULINA BARACALDO ALDANA** en contra de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL**.

**2. NOTIFICAR.** Personalmente, según lo ordenado en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, la presente providencia a las siguientes personas:

- 1.1. Ministra de Educación Nacional
- 1.2. Agente del Ministerio Público.
- 1.3. Representante legal de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica el Estado.

**3. ORDENAR** que la parte demandante deposite, dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia, la suma de CINCUENTA MIL PESOS (\$50.000.00) para cubrir los gastos ordinarios del proceso.

**4. CORRER** traslado de la demanda conforme al artículo 172 del C.P.A.C.A. por el término de treinta (30) días.

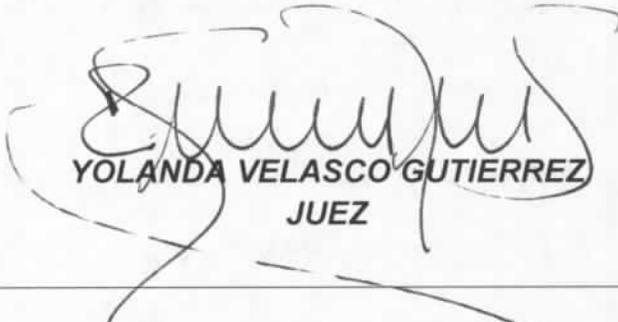
**5. ORDENAR** a la demandada dar cumplimiento a lo dispuesto en el parágrafo 1 del artículo 175 ibídem.

**6.** Con la contestación de la demanda la entidad accionada deberá aportar:

- Las pruebas que pretenda hacer valer y que se encuentren en su poder.
- Los dictámenes que considere necesarios, de conformidad con el artículo 175 numerales 4 y 5 de la Ley 1437 de 2011.
- Los documentos que estén en su poder y que hayan sido solicitados por el demandante, requisito exigido en el artículo 96 numeral 5 inciso 2 del Código General del Proceso.

**7. RECONOCER** personería para actuar como apoderado judicial de la parte demandante a la abogada NELLY DIAZ BONILLA identificada con C.C No. 51.923.737 de Bogotá y T.P 278.010 del C.S.J en los términos y para los efectos del poder conferido visto a folio 01 del plenario.

**NOTIFIQUESE**



**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha 03 de septiembre de 2018, a las 8:00 a.m.*

**LUDY FERNANDA FAGUA NEIRA**  
Secretaria

MfuR



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2018-00268-00  
**ACCION:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** JAIME ALBERTO ACOSTA CARVAJAL  
**DEMANDADO:** NACIÓN - MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES

Bogotá, D.C. treinta y uno de agosto de dos mil dieciocho

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A, **SE INADMITIRÁ LA DEMANDA Y SE CONCEDE EL TÉRMINO DE 10 DÍAS PARA QUE SE CORRIJA** en lo siguiente:

1. **APORTAR PODER** dirigido a este Despacho, debidamente conferido con los presupuestos que exige esta jurisdicción.
2. Allegar **CONSTANCIA DE LA NOTIFICACIÓN** al señor JAIME ALBERTO ACOSTA CARVAJAL o su APODERADO(A) del acto acusado **Resolución 9557 de 1 de diciembre de 2017**, para efectos de verificar que la demanda fue presentada dentro de los cuatro meses siguientes. Según el requisito previsto en el artículo 164 del CPACA. (Núm. 2 literal d)
3. Precisar si el demandante señor JAIME ALBERTO ACOSTA CARVAJAL se encuentra retirado de la entidad, en caso tal indicar la fecha y el acto.

**NOTIFÍQUESE**

JCGMr

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCION SEGUNDA

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **3 de septiembre de 2018** a las 8:00 a.m.

  
Fernanda Fagua Neira  
Secretaría





**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO :** ORDINARIO -NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**RADICACIÓN No.:** 110013335-012-2018-00272-00  
**ACCIONANTE:** PUBLIO MARTINEZ PEREZ  
**ACCIONADOS:** NACIÓN MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL

Bogotá, D.C. treinta y uno (31) de agosto de dos mil dieciocho (2018).

**REMITIR** por competencia la presente demanda al señor Juez Administrativo de Oralidad del Circuito de Yopal (Casanare) en razón a que la última unidad en que el accionante prestó sus servicios fue en el Batallón de Instrucción de Entrenamiento y reentrenamiento No.16, en Cipiagua Aguazul Casanare, como consta en la certificación obrante a folio 11 del expediente.

Lo anterior dando cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que ordena cumplir con reglas sobre competencia por el factor territorial, entre otras, en los asuntos del orden nacional relacionados con los de restablecimiento del derecho de carácter laboral, la competencia radica en el "...último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios."

**NOTIFÍQUESE**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **03 de septiembre de 2018**, a las 8:00 a.m.

  
**LUDY FERNANDA FAGUA NEIRA**  
Secretaria





**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO :** ORDINARIO -NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**RADICACIÓN No.:** 110013335-012-2018-00273-00  
**ACCIONANTE:** JAIME HUMBERTO LIZCANO DIAZ  
**ACCIONADOS:** NACIÓN MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL

Bogotá, D.C. treinta y uno (31) de agosto de dos mil dieciocho (2018).

**REMITIR** por competencia la presente demanda al señor Juez Administrativo de Oralidad del Circuito de Arauca (Arauca) en razón a que la última unidad en que el accionante prestó sus servicios fue en el Batallón Especial Energético Vial No. 16 Lanceros Pan Varg - Arauquita (Arauca), como consta en la certificación obrante a folio 11 del expediente.

Lo anterior dando cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que ordena cumplir con reglas sobre competencia por el factor territorial, entre otras, en los asuntos del orden nacional relacionados con los de restablecimiento del derecho de carácter laboral, la competencia radica en el "...último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios."

**NOTIFÍQUESE**

  
YOLANDA VELASCO GUTIÉRREZ  
JUEZ

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA  
NOTIFICACION POR ESTADO

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha 03 de septiembre de 2018, a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
LUDY FERNANDA FAGUA NEIRA  
Secretaria

10/10/10



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** ORDINARIO -NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**RADICACIÓN No.:** 1100133350122018-275-00  
**ACCIONANTE:** PABLO EMILIO MAHECHA PERILLA  
**ACCIONADOS:** NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL

Bogotá, D.C., treinta y uno (31) de agosto de dos mil dieciocho (2018).

Estudiada la demanda de la referencia se advierte que este Despacho es el competente para conocer el presente medio de control, en razón al factor territorial (fl. 30), la cuantía (fl. 13) y la naturaleza del asunto, pues se pretende la nulidad del acto administrativo que niega el reajuste en la asignación de retiro teniendo en cuenta el índice de precios al consumidor.

Aunado a esto, el libelo demandatorio cumple con los requisitos formales exigidos por los artículos 162 y 163 del C.P.A.C.A. se presentan y se anexaron los documentos ordenados por el artículo 166 ibídem.

Por lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE**

1. **ADMITIR** la demanda presentada por el señor **PABLO EMILIO MAHECHA PERILLA** en contra de la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL**.
2. **NOTIFICAR** personalmente, según lo ordenado en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, la presente providencia a las siguientes personas:
  - 2.1. Ministro de Defensa Nacional
  - 2.2. Agente del Ministerio Público.
  - 2.3. Representante Legal de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
3. **ORDENAR** que el demandante deposite, dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia, la suma de CINCUENTA MIL PESOS (\$50.000.00) para cubrir los gastos ordinarios del proceso.
4. **CORRER** traslado de la demanda conforme al artículo 172 del C.P.A.C.A. por el término de treinta (30) días.

5. **ORDENAR** a la demandada dar cumplimiento a lo dispuesto en el párrafo 1 del artículo 175 ibídem. y que además en virtud de los principios de celeridad y eficacia remita a su contraparte en formato PDF, copia de la contestación con los correspondientes anexos. Dicha comunicación deberá remitirse a la dirección de notificaciones electrónicas aportada con la demanda.
6. Con la contestación de la demanda la entidad accionada deberá aportar:
- Las pruebas que pretenda hacer valer y que se encuentren en su poder.
  - Los dictámenes que considere necesarios, de conformidad con el artículo 175 numerales 4 y 5 de la Ley 1437 de 2011.
  - Los documentos que estén en su poder y que hayan sido solicitados por el demandante, requisito exigido en el artículo 96 numeral 5 inciso 2 del Código General del Proceso.
7. **RECONOCER** personería para actuar como apoderado judicial de la parte demandante a la Dr. **GONZALO HUMBERTO GARCIA AREVALO**, identificado con la C.C. No. 11.340.225 de Zipaquirá y T. P. No. 116.008 del C.S.J., en los términos y para los efectos del poder conferido visto a folio 17 del plenario.

**NOTIFÍQUESE**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.  
SECCION SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha 03 de septiembre de 2018, a las 8:00 a.m.*

**LUDY FERNANDA FAGUA NEIRA**  
*Secretaria*



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO :** ORDINARIO -NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**RADICACIÓN No.:** 110013335-012-2018-00277-00  
**ACCIONANTE:** VICTORIA EUGENIA MENDOZA TASCÓN  
**ACCIONADOS:** CAPRECOM

Bogotá, D.C., treinta y uno (31) de agosto de dos mil dieciocho (2018)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A, **SE INADMITIRÁ** la demanda, por lo que se concede el término de 10 días para que se corrija en lo siguiente:

Aportar la certificación del último lugar de servicios del señor GUSTAVO FERNANDEZ LOSADA para efecto de determinar la competencia territorial.

**NOTIFÍQUESE**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ  
JUEZ**

*Alfonso*

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCION SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha 03 de septiembre de 2018, a las 8:00 a.m.*

  
**LUDY FERNANDA FAGUA NEIRA**  
Secretaria





42

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTA  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2018-00278-00  
**ACCION:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** FABER ANTONIO GUERRERO  
**DEMANDADO:** NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - EJERCITO NACIONAL

Bogotá, D.C. treinta y uno de agosto de dos mil dieciocho

**REMITIR** por competencia la presente demanda al señor Juez del **Circuito Judicial Administrativo de Barranquilla - Reparto**, en razón a que el último sitio geográfico donde el accionante prestó el servicio fue el **BATALLON DE INGENIEROS N° 2 GR. FRANCISCO VERGARA Y VELASCO** con sede en el municipio de Malambo Atlántico como consta en oficio obrante a folio 12

Lo anterior dando cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que ordena cumplir con reglas sobre competencia por el factor territorial, entre otras, en los asuntos del orden nacional relacionados con los de restablecimiento del derecho de carácter laboral, la competencia radica en el "...último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios."

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

JCGMr

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.  
SECCION SEGUNDA

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **3 de septiembre de 2018** a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Fernanda Fagua Neira  
Secretaria





JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

**PROCESO:** ORDINARIO -NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**RADICACIÓN NO.:** 11001333501220180028000  
**ACCIONANTE:** SANDRA PATRICIA MOLINA RIVEROS  
**ACCIONADOS:** SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR E.S.E.

Bogotá, D.C., treinta y uno (31) de agosto de dos mil dieciocho (2018).

Estudiada la demanda de la referencia se advierte que este Despacho es el competente para conocer el presente medio de control, en razón al factor territorial (fl. 48), la cuantía (fls. 26) y la naturaleza del asunto, pues se demanda el control de legalidad de un acto administrativo a través del cual se negó el reconocimiento de salarios y prestaciones derivados de la existencia de un presunto contrato de trabajo.

Aunado a esto, el libelo demandatorio cumple con los requisitos formales exigidos por los artículos 162 y 163 del C.P.A.C.A. y fueron presentados los documentos ordenados por el artículo 166 ibídem,

Por lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE**

1. **ADMITIR** la demanda presentada por la señora **SANDRA PATRICIA MOLINA RIVEROS** en contra de la **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR E.S.E.**
2. **NOTIFICAR** personalmente, según lo ordenado en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, la presente providencia a las siguientes personas:
  - 2.1. Director General de la Subred Integrada de Servicios en Salud Sur E.S.E.
  - 2.2. Agente del Ministerio Público.
  - 2.3. Representante Legal de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
3. **ORDENAR** que el demandante deposite, dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia, la suma de CINCUENTA MIL PESOS (\$50.000.00) para cubrir los gastos ordinarios del proceso.
4. **CORRER** traslado de la demanda conforme al artículo 172 del C.P.A.C.A. por el término de treinta (30) días.
5. **ORDENAR** a la demandada dar cumplimiento a lo dispuesto en el párrafo 1 del artículo 175 ibídem. y que además, en virtud de los

principios de celeridad y eficacia, deberá remitir a su contraparte en formato PDF, copia de la contestación con los correspondientes anexos. Dicha comunicación deberá remitirse a la dirección de notificaciones electrónicas aportada con la demanda.

6. Con la contestación de la demanda la entidad accionada deberá aportar:

- Las pruebas que pretenda hacer valer y que se encuentren en su poder.
- Los dictámenes que considere necesarios, de conformidad con el artículo 175 numerales 4 y 5 de la Ley 1437 de 2011.
- Los documentos que estén en su poder y que hayan sido solicitados por el demandante, requisito exigido en el artículo 96 numeral 5 inciso 2 del Código General del Proceso.

7. **RECONOCER** personería para actuar como apoderado judicial de la parte demandante al Dr. **ANDRÉS FELIPE LOBO PLATA**, identificado con la C.C. No. 1.018.426.050 de Bogotá y T. P. No. 260.127 del C.S.J., en los términos y para los efectos del poder conferido visto a folio 1 del plenario.

**NOTIFÍQUESE**



**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

M/ncr

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.  
SECCION SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **03 de septiembre de 2018**, a las 8:00 a.m.*

**LUDY FERNANDA FAGUA NEIRA**  
Secretaria



21

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2018-00282-00  
**ACCION:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** VICTOR MANUEL ZELEXTERON  
**DEMANDADO:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

Bogotá, D.C. treinta y uno de agosto de dos mil dieciocho.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A, **SE INADMITIRÁ LA DEMANDA Y SE CONCEDE EL TÉRMINO DE 10 DÍAS PARA QUE SE CORRIJA** en lo siguiente:

**INFORMAR SI EL DOCENTE SE ENCUENTRA AÚN VINCULADO**, en caso negativo allegar copia del acto de retiro y reliquidación de la pensión.

**RECONOCER** personería para actuar como apoderado judicial de la parte demandante a la Dra. **PAULA MILENA AGUDELO MONTAÑO**, en los términos y para los efectos del poder conferido visto a folio 1 del plenario.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

JCGMr

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCION SEGUNDA

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **3 de septiembre de 2018** a las 8:00 a.m.

  
\_\_\_\_\_  
**Fernanda Fagua Neira**  
Secretaria





**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

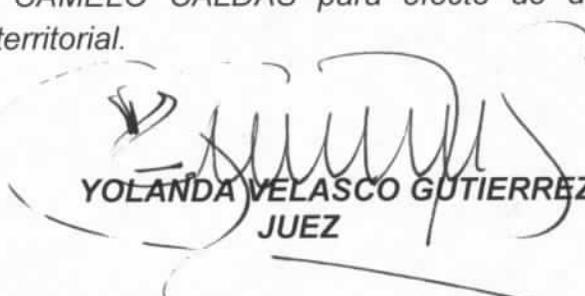
**PROCESO :** ORDINARIO -NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**RADICACIÓN No.:** 110013335-012-2018-00283-00  
**ACCIONANTE:** GUILLERMO CAMELO CALDAS  
**ACCIONADOS:** CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL-CASUR

Bogotá, D.C., treinta y uno (31) de agosto de dos mil dieciocho (2018)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A, **SE INADMITIRÁ** la demanda, por lo que se concede el término de 10 días para que se corrija en lo siguiente:

Aportar la certificación del último lugar de servicios del señor GUILLERMO CAMELO CALDAS para efecto de determinar la competencia territorial.

**NOTIFÍQUESE**

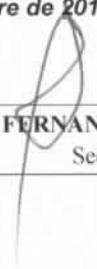
  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ  
JUEZ**

*Mfn*

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCION SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **03 de septiembre de 2018**, a las 8:00 a.m.

  
**LUDY FERNANDA FAGUA NEIRA**  
Secretaria





**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO : ORDINARIO -NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
DERECHO**

**RADICACIÓN No.: 110013335-012-2018-00285-00**

**ACCIONANTE: GIOVANNY GARCIA MAYORGA**

**ACCIONADOS: NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL-  
EJÉRCITO NACIONAL**

Bogotá, D.C. treinta y uno (31) de agosto de dos mil dieciocho (2018).

Estudiada la demanda de la referencia se advierte que este Despacho es el competente para conocer el presente medio de control en razón al factor territorial (Fl 13), la cuantía (fl. 30) y por la naturaleza del asunto, pues se pretende la nulidad del acto Administrativo que negó la liquidación de su asignación básica tomando como base el salario mínimo incrementado en un 60%.

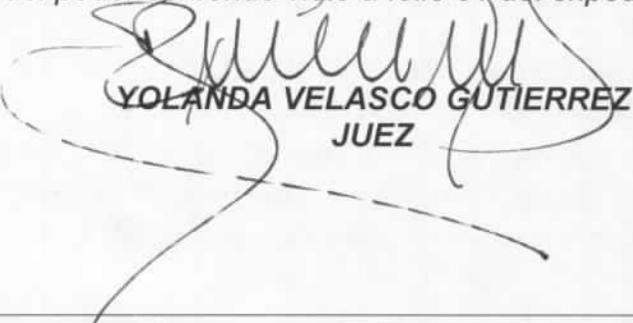
Por otra parte, se advierte que la demanda cumple con los requisitos formales exigidos por los artículos 162 y 163 del C.P.A.C.A. y que se anexaron los documentos ordenados por el artículo 166 ibídem.

En mérito de lo anteriormente expuesto el Juzgado,

**RESUELVE**

1. **ADMITIR** la demanda presentada por el señor **GIOVANNY GARCIA MAYORGA** en contra de la **NACION-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL-EJÉRCITO NACIONAL**.
2. **NOTIFICAR** personalmente, según lo ordenado en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, la presente providencia a las siguientes personas:
  - 2.1. Ministro de Defensa Nacional.
  - 2.2. Agente del Ministerio Público.
  - 2.3. Representante Legal de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
3. **ORDENAR** que la demandante deposite, dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia, la suma de **CINCUENTA MIL PESOS (\$50.000.00)** para cubrir los gastos ordinarios del proceso.
4. **CORRER** traslado de la demanda conforme al artículo 172 del C.P.A.C.A. por el término de treinta (30) días.
5. **ORDENAR** a la demandada dar cumplimiento a lo dispuesto en el párrafo 1 del artículo 175 ibídem.

6. Con la contestación de la demanda la entidad accionada deberá aportar:
- Las pruebas que pretenda hacer valer y que se encuentren en su poder.
  - Los dictámenes que considere necesarios, de conformidad con el artículo 175 numerales 4 y 5 de la Ley 1437 de 2011.
  - Los documentos que estén en su poder y que hayan sido solicitados por el demandante, requisito exigido en el artículo 96 numeral 5 inciso 2 del Código General del Proceso.
7. **RECONOCER** personería para actuar como apoderado judicial de la parte demandante al Dr. **JAIME ARIAS LIZCANO**, identificado con la C.C. No. 79.351.985 de Bogotá y T.P. No. 148.313 del C.S.J., en los términos y para los efectos del poder conferido visto a folio 01 del expediente.

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCION SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **03 de septiembre de 2018**, a las 8:00 a.m.

**LUDY FERNANDA FAGUA NEIRA**  
Secretaria



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

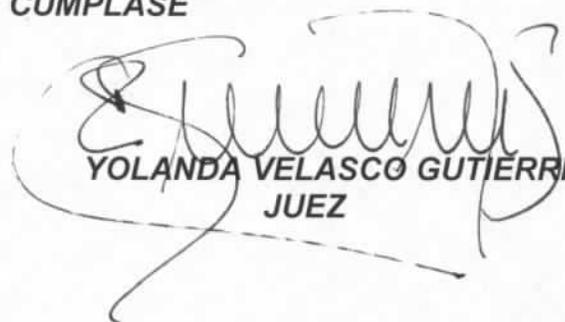
**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2018-00286-00  
**ACCION:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** RAMON HERNANDO MARTINEZ  
**DEMANDADO:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE AERONAUTICA CIVIL

Bogotá, D.C. treinta y uno de agosto de dos mil dieciocho

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A, **SE INADMITIRÁ LA DEMANDA Y SE CONCEDE EL TÉRMINO DE 10 DÍAS PARA QUE SE CORRIJA** en lo siguiente:

1. **APORTAR PODER ESPECIAL** pues el allegado a folio 12 omite indicar el acto acusado y el restablecimiento que se pretende, elementos imprescindibles para identificar el objeto del proceso de manera clara, conforme lo exige el artículo 74 del C.G.P.
2. **REQUERIR AL APODERADO DE LA PARTE DEMANDANTE** para que formule derecho de petición ante la entidad, con el propósito de que se alleguen al expediente los documentos a que hace alusión en el capítulo VI numeral 2 de la demanda (fl.8 reverso) en concordancia con el deber de los apoderados y las partes dispuesto en el artículo 178 del CGP (núm. 10): "Abstenerse de solicitarle al juez la consecución de documentos que directamente o por medio del ejercicio del derecho de petición hubiere podido conseguir".

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

JCGMr

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCION SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado  
de fecha **3 de septiembre de 2018** a las 8:00 a.m.*

  
\_\_\_\_\_  
**Fernanda Fagua Neira**  
Secretaria



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

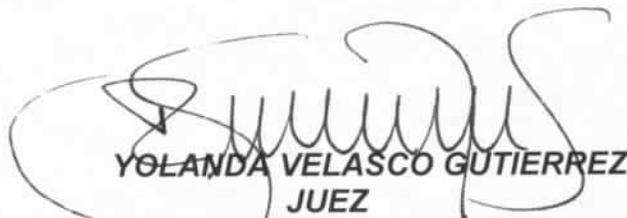
PROCESO : ORDINARIO - NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN No.: 1100133350122018-00295-00  
ACCIONANTE: JOSE GUILLERMO CANO ACEVEDO  
ACCIONADOS: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL  
Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION  
SOCIAL - UGPP.

Bogotá, D.C., 31 de agosto de 2018.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A, se inadmitirá la demanda, por lo que se concede el término de 10 días para que se corrija en lo siguiente:

- No se da cumplimiento al numeral tercero del artículo 166 de la Ley 1437 de 2011, teniendo en cuenta que el poder para adelantar el presente asunto fue conferido a la persona jurídica ROMERO ABOGADOS Y ASOCIADOS S.A.S con NIT 900.589.045-4, y que la demanda está suscrita por el abogado ANDRES JULIAN ROMERO ROA, quien no aporta sustitución de la persona jurídica ni certificado de existencia y representación legal de la empresa en que certifique está inscrito.

**NOTIFÍQUESE**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ  
JUEZ**

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.  
SECCION SEGUNDA

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha 03 de septiembre de 2018, a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
**LUDY FERNANDA FAGUANEIRA**  
Secretaria

HTB





**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

RADICACIÓN N° 11001-3335-012-2018-00307-00  
ACCIÓN: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
DEMANDANTE: KEVIN ANDERSON CARDONA FLOREZ  
DEMANDADO: MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL

Bogotá, D.C. 31 de agosto de 2018.

Teniendo en cuenta que en escrito visible a folio 178 del expediente, el apoderado judicial del demandante realiza la estimación razonada de la cuantía, y desarrolla de forma clara los cargos formulados contra el acto demandado, el Despacho tendrá por subsanado el defecto aducido en el auto del 12 de julio de 2018.

En este orden, la demanda cumple satisfactoriamente todos los requisitos formales exigidos por los artículos 162 y 163 del C.P.A.C.A., e igualmente se aportaron los documentos ordenados por el artículo 166 ibidem.

En mérito de lo anteriormente expuesto el Juzgado,

**RESUELVE**

1. **ADMITIR** la demanda presentada por el señor **KEVIN ANDERSON CARDONA FLOREZ** en contra del **MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL**.
2. **NOTIFICAR** personalmente, según lo ordenado en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, la presente providencia a las siguientes personas:
  - 2.1. Ministro de Defensa Nacional.
  - 2.2. Director de la Policía Nacional.
  - 2.3. Agente del Ministerio Público.
  - 2.4. Director de la Agencia Nacional para la Defensa Jurídica del Estado.
3. **ORDENAR** que la parte demandante deposite, dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia, la suma de **SESENTA MIL PESOS (\$60.000.00)** para cubrir los gastos ordinarios del proceso.
4. **CORRER** traslado de la demanda conforme al artículo 172 del C.P.A.C.A. por el término de treinta (30) días.
5. **ORDENAR** a la demandada dar cumplimiento a lo dispuesto en el parágrafo 1 del artículo 175 ibidem. y que además en virtud de los principios de celeridad y eficacia remita a su contraparte en formato PDF, copia de la contestación con los correspondientes anexos. Dicha comunicación deberá remitirse a la dirección de notificaciones electrónicas aportada con la demanda.
6. Con la contestación de la demanda la entidad accionada deberá aportar:
  - Las pruebas que pretenda hacer valer y que se encuentren en su poder.

- Los dictámenes que considere necesarios, de conformidad con el artículo 175 numerales 4 y 5 de la Ley 1437 de 2011.
- Los documentos que estén en su poder y que hayan sido solicitados por el demandante, requisito exigido en el artículo 96 numeral 5 inciso 2 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**



**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

HTB

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCION SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha 03 de septiembre de 2018, a las 8:00 a.m.*

**LUDY FERNANDA FAGUA NEIRA**  
Secretaria



22

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

PROCESO : ORDINARIO -NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN No: 1100133350122018-00315-00

ACCIONANTE: ROSA MARIA MORENO DE PEÑA

ACCIONADOS: MINISTERIO DE EDUCACION – FONDO NACIONAL DE  
PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

Bogotá, D.C., 31 de agosto de 2018.

Estudiada la demanda de la referencia se advierte que este Despacho es el competente para conocer el presente medio de control en razón al factor territorial (Fl 08), la cuantía (Fl 20) y por la naturaleza del asunto pues se pretende la nulidad del acto ficto o presunto por medio del cual la entidad no dio respuesta a la petición del 27 de septiembre de 2017, con la que la actora solicitó el reconocimiento de la sanción por mora en el pago de las cesantías. ( fl 11)

La demanda cumple con los requisitos formales exigidos por los artículos 162 y 163 del C.P.A.C.A. y se anexaron los documentos ordenados por el artículo 166 ibídem, razón por la cual es procedente su admisión.

Por otra parte se dispondrá integrar el litisconsorcio atendiendo el criterio del H. Consejo de Estado<sup>1</sup>, en el sentido de la obligatoriedad de vincular al proceso a la entidad territorial que expidió el oficio de reconocimiento de cesantías.

*2.2.- Integración del litisconsorcio necesario por pasiva.*

*Conforme el artículo 61 del Código General del Proceso, se colige que la figura del litisconsorcio necesario se hace imprescindible cuando del contenido de la actuación administrativa demandada que se va a debatir, se advierte claramente que se debe citar de manera obligatoria a una persona más, a efecto de resolver de manera uniforme el litigio planteado, so pena de que la omisión de la integración del litisconsorcio, conlleve una flagrante violación del derecho al debido proceso y desconocimiento de principios esenciales del ordenamiento constitucional, tales como la justicia, la vigencia de un orden justo, y la eficiencia y la eficacia de las decisiones judiciales<sup>5</sup>.*

*Ello, toda vez que conforme lo ha señalado esta Corporación en asuntos similares el simple hecho de haber sido el ente territorial a través de la Secretaría de*

---

<sup>1</sup> CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN SEGUNDA SUBSECCIÓN A  
CONSEJERO PONENTE: Dr. WILLIAM HERNÁNDEZ GÓMEZ Bogotá D.C., 11 de diciembre de 2017 Radicación:  
Número interno: Medio de control: Demandante: Demandado: 66-001-23-33-000-2014-00114-01 2587-2015  
Nulidad y Restablecimiento del derecho Julieta Gutiérrez Arias Nación- Ministerio de Educación Nacional- Fondo  
Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio

*Educación Municipal de Pereira, el que expidió el oficio demandado, estructura, per se, la legitimación en la causa por pasiva para exigir su intervención dentro del debate jurídico y defender la legalidad de su actuación en la tardanza de la expedición del acto administrativo de reconocimiento de cesantías definitivas de la demandante, independientemente si es el competente o no para el reconocimiento de la sanción moratoria, relación jurídica sustancial que no es susceptible de ventilarse en esta etapa del proceso. Subraya y negrilla por el Despacho*

En esa medida, a efectos de conformar debidamente el litisconsorcio necesario por pasiva, se ordenará vincular a la ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA - SECRETARIA DE EDUCACION, y a la FIDUCIARIA LA PREVISORA - FIDUPREVISORA.

En mérito de lo anteriormente expuesto el Juzgado,

### **RESUELVE**

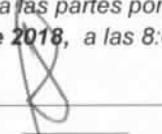
1. **ADMITIR** la demanda presentada por la señora **ROSA MARIA MORENO DE PEÑA** en contra del **MINISTERIO DE EDUCACION – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**.
2. **VINCULAR** a la **ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA - SECRETARIA DE EDUCACION**, y a la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A – FIDUPREVISORA**, conforme lo expresado en la parte motiva de esta providencia.
3. **NOTIFICAR** personalmente, según lo ordenado en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, la presente providencia a las siguientes personas:
  - 2.1. Señora Ministra de Educación.
  - 2.2. Alcalde Mayor de Bogotá.
  - 2.3. Presidente FIDUPREVISORA
  - 2.4. Agente del Ministerio Público.
  - 2.5. Representante Legal de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
4. **ORDENAR** que la demandante deposite, dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia, la suma de **SESENTA MIL PESOS (\$60.000.00)** para cubrir los gastos ordinarios del proceso.
5. **CORRER** traslado de la demanda conforme al artículo 172 del C.P.A.C.A. por el término de treinta (30) días.

- 6. **ORDENAR** a la demandada dar cumplimiento a lo dispuesto en el párrafo 1 del artículo 175 *ibídem*.
- 7. Con la contestación de la demanda la entidad accionada deberá aportar:
  - Las pruebas que pretenda hacer valer y que se encuentren en su poder.
  - Los dictámenes que considere necesarios, de conformidad con el artículo 175 numerales 4 y 5 de la Ley 1437 de 2011.
  - Los documentos que estén en su poder y que hayan sido solicitados por el demandante, requisito exigido en el artículo 96 numeral 5 inciso 2 del Código General del Proceso.
- 8. **RECONOCER** personería para actuar como apoderada judicial de la parte demandante al abogado **ALBERTO CARDENAS DE LA ROSA**, identificado con la C. C. No 11.299.893 y T.P. 50.746 del C. S. J., en los términos y para los efectos del poder conferido visto a folio 1 del plenario.

**NOTIFÍQUESE**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

HTB

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD**  
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
**SECCIÓN SEGUNDA**  
  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
 El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **03 de septiembre de 2018**, a las 8:00 a.m.  
  
  
**LUDY FERNANDA FAGUA NEIRA**  
 Secretaria

Handwritten scribbles or faint text in the center of the page.



31

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

*PROCESO: ORDINARIO -NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO*

*RADICACIÓN No.: 1100133350122018-00327-00*

*ACCIONANTE: MARTHA CRISTINA RIVEROS*

*ACCIONADOS: MINISTERIO DE EDUCACION – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO*

*Bogotá, D.C., 31 de agosto de 2018.*

*Estudiada la demanda de la referencia se advierte que este Despacho es el competente para conocer el presente medio de control en razón al factor territorial (Fl 06), la cuantía (Fl 25) y por la naturaleza del asunto pues se pretende la nulidad del acto ficto o presunto por medio del cual la entidad no dio respuesta a la petición del 10 de octubre de 2017, con la que la actora solicitó el reconocimiento de la sanción por mora en el pago de las cesantías ( fl 03).*

*La demanda cumple con los requisitos formales exigidos por los artículos 162 y 163 del C.P.A.C.A. y se anexaron los documentos ordenados por el artículo 166 ibídem, razón por la cual es procedente su admisión.*

*Por otra parte se dispondrá integrar el litisconsorcio atendiendo el criterio del H. Consejo de Estado<sup>1</sup>, en el sentido de la obligatoriedad de vincular al proceso a la entidad territorial que expidió el oficio de reconocimiento de cesantías.*

*2.2.- Integración del litisconsorcio necesario por pasiva.*

*Conforme el artículo 61 del Código General del Proceso, se colige que la figura del litisconsorcio necesario se hace imprescindible cuando del contenido de la actuación administrativa demandada que se va a debatir, se advierte claramente que se debe citar de manera obligatoria a una persona más, a efecto de resolver de manera uniforme el litigio planteado, so pena de que la omisión de la integración del litisconsorcio, conlleve una flagrante violación del derecho al debido proceso y desconocimiento de principios esenciales del ordenamiento constitucional, tales como la justicia, la vigencia de un orden justo, y la eficiencia y la eficacia de las decisiones judiciales<sup>3</sup>.*

---

<sup>1</sup> CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN SEGUNDA SUBSECCIÓN A  
CONSEJERO PONENTE: Dr. WILLIAM HERNÁNDEZ GÓMEZ Bogotá D.C., 11 de diciembre de 2017 Radicación:  
Número interno: Medio de control: Demandante: Demandado: 66-001-23-33-000-2014-00114-01 2587-2015  
Nulidad y Restablecimiento del derecho Julieta Gutiérrez Arias Nación- Ministerio de Educación Nacional- Fondo  
Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio

*Ello, toda vez que conforme lo ha señalado esta Corporación en asuntos similares el simple hecho de haber sido el ente territorial a través de la Secretaría de Educación Municipal de Pereira, el que expidió el oficio demandado, estructura, per se, la legitimación en la causa por pasiva para exigir su intervención dentro del debate jurídico y defender la legalidad de su actuación en la tardanza de la expedición del acto administrativo de reconocimiento de cesantías definitivas de la demandante, independientemente si es el competente o no para el reconocimiento de la sanción moratoria, relación jurídica sustancial que no es susceptible de ventilarse en esta etapa del proceso. Subraya y negrilla por el Despacho*

En esa medida, a efectos de conformar debidamente el litisconsorcio necesario por pasiva, se ordenará vincular a la ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA - SECRETARIA DE EDUCACION, y a la FIDUCIARIA LA PREVISORA - FIDUPREVISORA.

En mérito de lo anteriormente expuesto el Juzgado,

### **RESUELVE**

1. **ADMITIR** la demanda presentada por la señora **MARTHA CRISTINA RIVEROS** en contra del **MINISTERIO DE EDUCACION – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**.
2. **VINCULAR** a la **ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA - SECRETARIA DE EDUCACION**, y a la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A – FIDUPREVISORA**, conforme lo expresado en la parte motiva de esta providencia.
3. **NOTIFICAR** personalmente, según lo ordenado en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, la presente providencia a las siguientes personas:
  - 2.1. Señora Ministra de Educación.
  - 2.2. Alcalde Mayor de Bogotá.
  - 2.3. Presidente FIDUPREVISORA
  - 2.4. Agente del Ministerio Público.
  - 2.5. Representante Legal de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
4. **ORDENAR** que la demandante deposite, dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia, la suma de **SESENTA MIL PESOS (\$60.000.00)** para cubrir los gastos ordinarios del proceso.

- 5. **CORRER** traslado de la demanda conforme al artículo 172 del C.P.A.C.A. por el término de treinta (30) días.
- 6. **ORDENAR** a la demandada dar cumplimiento a lo dispuesto en el parágrafo 1 del artículo 175 *ibidem*.
- 7. Con la contestación de la demanda la entidad accionada deberá aportar:
  - Las pruebas que pretenda hacer valer y que se encuentren en su poder.
  - Los dictámenes que considere necesarios, de conformidad con el artículo 175 numerales 4 y 5 de la Ley 1437 de 2011.
  - Los documentos que estén en su poder y que hayan sido solicitados por el demandante, requisito exigido en el artículo 96 numeral 5 inciso 2 del Código General del Proceso.
- 8. **RECONOCER** personería para actuar como apoderada judicial de la parte demandante al abogado **JULIAN ANDRES GIRALDO MONTOYA**, identificado con la C. C. No. 10.268.011 y T.P. 66.637 del C. S. J., en los términos y para los efectos del poder conferido visto a folio 1 del plenario.

**NOTIFÍQUESE**

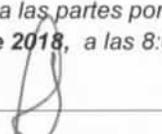
  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

HTB

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
 DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
 SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha 03 de septiembre de 2018, a las 8:00 a.m.*

  
**LUDY FERNANDA FAGUA NEIRA**  
 Secretaria





**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

RADICACIÓN N° 11001-3335-012-2018-00337-00  
ACCION: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
DEMANDANTE: JOSE LEONARDO CORDOBA ROA  
DEMANDADO: NACIÓN - FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN

Bogotá, D.C. 31 de agosto de 2018.

Teniendo en cuenta que en escrito visible a folio 63 del expediente, el apoderado judicial del demandante presenta subsanación a la demanda adecuando las pretensiones de forma clara, y realizando una estimación razonada de la cuantía, el Despacho tendrá en cuenta únicamente los valores correspondientes a los tres años previos a la presentación de la petición ante la entidad<sup>1</sup>, y en tal sentido se dan por subsanados los defectos aducidos en el auto del 27 de julio de 2018.

En este orden, la demanda reúne los requisitos formales exigidos por los artículos 162 y 163 del C.P.A.C.A. y conforme a la jurisprudencia proferida sobre el tema de "bonificación judicial", este Despacho es el competente para conocer del asunto.

En mérito de lo anteriormente expuesto el Juzgado,

**RESUELVE**

1. **ADMITIR** la demanda presentada por el señor **JOSE LEONARDO CORDOBA ROA** en contra de la **FISCALIA GENERAL DE LA NACION**.
2. **NOTIFICAR** personalmente, según lo ordenado en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, la presente providencia a las siguientes personas:
  - 2.1. Fiscal General de la Nación.
  - 2.2. Agente del Ministerio Público.
  - 2.3. Director de la Agencia Nacional para la Defensa Jurídica del Estado.
3. **ORDENAR** que la parte demandante deposite, dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia, la suma de **SESENTA MIL PESOS (\$60.000.00)** para cubrir los gastos ordinarios del proceso.
4. **CORRER** traslado de la demanda conforme al artículo 172 del C.P.A.C.A. por el término de treinta (30) días.
5. **ORDENAR** a la demandada dar cumplimiento a lo dispuesto en el párrafo 1 del artículo 175 ibídem. y que además en virtud de los principios de celeridad y eficacia remita a su contraparte en formato PDF, copia de la contestación con

<sup>1</sup> Petición radicada el 25 de julio de 2017

los correspondientes anexos. Dicha comunicación deberá remitirse a la dirección de notificaciones electrónicas aportada con la demanda.

6. Con la contestación de la demanda la entidad accionada deberá aportar:

- Las pruebas que pretenda hacer valer y que se encuentren en su poder.
- Los dictámenes que considere necesarios, de conformidad con el artículo 175 numerales 4 y 5 de la Ley 1437 de 2011.
- Los documentos que estén en su poder y que hayan sido solicitados por el demandante, requisito exigido en el artículo 96 numeral 5 inciso 2 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**



**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

HTB

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha 03 de septiembre de 2018, a las 8:00 a.m.*

**LUDY FERNANDA FAGUA NEIRA**  
Secretaria



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

RADICACIÓN N° 11001-3335-012-2018-00350-00  
ACCION: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
DEMANDANTE: BRAYAN DANIEL ORJUELA CAICEDO  
DEMANDADO: MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL

Bogotá, D.C. 31 de agosto de 2018.

Teniendo en cuenta que en escrito visible a folio 57 del expediente, el apoderado judicial del demandante realiza la adecuación de las pretensiones de forma clara, el Despacho tendrá por subsanado el defecto aducido en el auto del 27 de julio de 2018.

En este orden, la demanda cumple satisfactoriamente todos los requisitos formales exigidos por los artículos 162 y 163 del C.P.A.C.A., e igualmente se aportaron los documentos ordenados por el artículo 166 ibidem.

En mérito de lo anteriormente expuesto el Juzgado,

**RESUELVE**

1. **ADMITIR** la demanda presentada por el señor **BRAYAN DANIEL ORJUELA CAICEDO** en contra del **MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL**.
2. **NOTIFICAR** personalmente, según lo ordenado en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, la presente providencia a las siguientes personas:
  - 2.1. Ministro de Defensa Nacional.
  - 2.2. Director de la Policía Nacional.
  - 2.3. Agente del Ministerio Público.
  - 2.4. Director de la Agencia Nacional para la Defensa Jurídica del Estado.
3. **ORDENAR** que la parte demandante deposite, dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia, la suma de **SESENTA MIL PESOS (\$60.000.00)** para cubrir los gastos ordinarios del proceso.
4. **CORRER** traslado de la demanda conforme al artículo 172 del C.P.A.C.A. por el término de treinta (30) días.
5. **ORDENAR** a la demandada dar cumplimiento a lo dispuesto en el párrafo 1 del artículo 175 ibidem. y que además en virtud de los principios de celeridad y eficacia remita a su contraparte en formato PDF, copia de la contestación con los correspondientes anexos. Dicha comunicación deberá remitirse a la dirección de notificaciones electrónicas aportada con la demanda.
6. Con la contestación de la demanda la entidad accionada deberá aportar:

- Las pruebas que pretenda hacer valer y que se encuentren en su poder.
- Los dictámenes que considere necesarios, de conformidad con el artículo 175 numerales 4 y 5 de la Ley 1437 de 2011.
- Los documentos que estén en su poder y que hayan sido solicitados por el demandante, requisito exigido en el artículo 96 numeral 5 inciso 2 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**

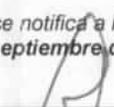
  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

HTB

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha 03 de septiembre de 2018, a las 8:00 a.m.*

  
**LUDY FERNANDA FAGUA NEIRA**  
Secretaria