



**JUZGADO DÉCIMO (10º) ADMINISTRATIVO ORAL DEL
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., nueve (9) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

Ref. Proceso	11001 33 35 010 2018 00068 00
Medio de control	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante	MARCO TULIO DAZA TURMEQUÉ
Demandado	DISTRITO CAPITAL - SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DISTRITAL DE BOGOTÁ

Procede el Despacho a resolver sobre la solicitud de aclaración y/o adición de la sentencia proferida el 9 de noviembre de 2022, dentro del asunto de la referencia, mediante la cual se la declaró la nulidad de las Resoluciones No. 5928 del 25 de agosto de 2017 y 6947 del 22 de septiembre de 2017, y se negaron las demás pretensiones de la demanda.

1. DE LA SOLICITUD DE ACLARACIÓN Y/O ADICIÓN.

A través de escrito radicado vía correo electrónico el 15 de noviembre de 2022¹, el apoderado de la parte demandante presentó solicitud de aclaración, complementación y/o adición de la sentencia de primera instancia proferida el 9 de noviembre de 2022², en los siguientes términos:

“1) Solicito que el Despacho acceda a aclarar, complementar, precisar, especificar los efectos y/o adicionar la sentencia de primera instancia, estableciendo o modulando qué efectos tiene la sentencia proferida, si ex tunc o ex nunc, y qué consecuencias jurídicas específicas y directas implican o conllevan tanto para la administración como para el demandante dicha declaración.

2) Accediendo a la solicitud anterior, solicito que el Despacho determine, aclare, dilucide y/o especifique con base en el acto administrativo complejo aquí demandado y anulado, (Resoluciones No. 5928 del 25 de agosto de 2017 y Resolución No. 6947 del 22 de septiembre de 2017), qué implicaciones y/o efectos jurídicos directos tiene dicha decisión, al ser excluido del sistema jurídico; respecto de las Resoluciones No. 808 de 10 de mayo de 2018 y 1850 de 1º de octubre de 2018, a través de las cuales se declaró el abandono del cargo de docente por parte del señor Marco Tulio Daza Turmequé, donde éste acto administrativo fue expedido con base en el que fue anulado por su Despacho, toda vez que este último también se encuentra demandado y del cual actualmente cursa apelación ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca y por lo

¹ Expediente electrónico archivo: 07SolicitudAclaracion

² Ibíd. archivo 05Sentencia

tanto, esta situación jurídica administrativa, a la fecha, no se encuentra consolidada. (...)

Lo anterior, argumentando en síntesis que, en el presente caso se impetró el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de las Resoluciones No. 5928 del 25 de agosto de 2017, y Resolución No. 6947 del 22 de septiembre de 2017, pero el Despacho sólo accedió a la nulidad del acto administrativo complejo acusado, sin precisar cuál es el efecto de dicha decisión y el alcance de la misma, y resalta que los precedentes jurisprudenciales han determinado que la declaratoria de nulidad de un acto administrativo produce efectos ex tunc (desde entonces), es decir desde el momento en que se profirió el acto anulado, por lo cual la situación jurídica que emana de éste deberá retrotraerse al estado en que se encontraba antes de la expedición.

2. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO.

En primer lugar, cabe señalar que los artículos 285 y 287 del Código General del Proceso, aplicables por remisión directa del artículo 306 del CPACA, regulan la aclaración y adición de providencias judiciales en los siguientes términos:

“Artículo 285. Aclaración. La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.

En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.

La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración.

(...)

Artículo 287. Adición. Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.

El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvención o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria.

Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.

Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal.”
(Subraya el Despacho)

Conforme a lo anterior, mediante la figura de la aclaración de sentencia podrán dilucidarse frases, conceptos o puntos dudosos o ambiguos que requieran para su entendimiento ser analizados nuevamente por el juez respectivo, para establecer su sentido; sin que sea permitido que tal figura tenga por objeto absolver las dudas que tengan las partes sobre la legalidad, oportunidad o veracidad de las decisiones adoptadas por el juez pues ello conduciría a reformar, alterar o modificar lo decidido.

Por su parte, la adición de la sentencia procede cuando se omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que debía ser objeto de pronunciamiento, de conformidad con la ley.

Ahora bien, revisada la sentencia del 9 de noviembre de 2022, en el numeral **5.6** denominado **“Del restablecimiento del derecho”**, se precisó de manera clara y concreta lo siguiente:

“(…) se observa que a título de restablecimiento del derecho, el demandante solicitó: i) Que la demandada le reconozca y pague los salarios y prestaciones sociales dejados de percibir durante el tiempo que fue trasladado y retirado del cargo de docente, ii) la reubicación en el Colegio San Francisco de Asís – I.E.D. de la localidad de Los Mártires, iii) que se reconozcan y paguen los perjuicios relacionados con los créditos que el demandante había autorizado descontar sobre su salario, y iv) que en actos solemnes le ofrezcan disculpas públicas a nivel Institucional, con presencia de los máximos órganos, funcionarios y representantes del Colegio San Francisco de Asís.

Respecto a las pretensiones encaminadas al pago de salarios y prestaciones sociales dejados de percibir durante el tiempo que fue trasladado y retirado del cargo de docente, y el reconocimiento y pago de perjuicios por los créditos que el demandante había autorizado descontar de su salario por nómina, este Despacho encuentra que resultan improcedentes porque no son la consecuencia natural de la declaratoria de nulidad de las Resoluciones No. 5928 del 25 de agosto de 2017 y 6947 del 22 de septiembre de 2017, debido a que los actos administrativos demandados a través de este medio de control se referían exclusivamente al traslado del demandante a la I.E.D. Reino de Holanda.

Ahora bien, en cuanto a la pretensión de reubicación en el Colegio San Francisco de Asís – I.E.D. de la localidad de Los Mártires y las disculpas públicas con presencia de los máximos órganos, funcionarios y representantes de dicha institución educativa, el Despacho advierte que estas también son improcedentes teniendo en cuenta que conforme

a las Resoluciones N.º 808 de 10 de mayo de 2018 y 1850 de 1º de octubre de 2018, allegadas al proceso por la Jefe de la Oficina de Personal de la Secretaría de Educación Distrital mediante oficio radicado el 20 de octubre de 202292, el señor Marco Tulio Daza Turmequé fue retirado del servicio docente luego que se declarara el abandono del cargo por la falta de comparecencia injustificada a laborar en la I.E.D. Colegio Reino de Holanda.

En ese orden de ideas, no hay lugar al restablecimiento del derecho solicitado por la declaratoria de vacancia del cargo de docente por abandono, que se dio como consecuencia de las resoluciones mencionadas, y que impiden al Despacho ordenar el reintegro del demandante a la I.E.D. San Francisco de Asís, pues ya no se encuentra vinculado a la Secretaría de Educación Distrital y en la presente demanda no se solicitó el estudio de legalidad de dichos actos administrativos.” (Subraya el Despacho)

Teniendo en cuenta lo anterior, la solicitud de aclaración presentada por el apoderado demandante resulta improcedente, pues la norma prevé de manera concreta que la figura de la aclaración procede respecto a conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, y no sobre la legalidad, oportunidad o veracidad de las decisiones adoptadas por el juez.

Como se evidencia en el aparte citado, el Despacho fue claro al pronunciarse sobre cada uno de los punto solicitados a título de restablecimiento del derecho, por lo que no hay lugar a manifestarse sobre las “implicaciones y/o efectos jurídicos” respecto de las Resoluciones No. 808 de 10 de mayo de 2018 y 1850 de 1º de octubre de 2018, como lo solicita el apoderado de la parte actora, pues se reitera, en el presente caso no hay lugar al restablecimiento deprecado por la declaratoria de vacancia del cargo de docente por abandono, que se dio como consecuencia de las resoluciones mencionadas, que impiden al Despacho ordenar el reintegro del demandante a la I.E.D. San Francisco de Asís.

Aunado a lo anterior, en el presente medio de control no se solicitó el estudio de legalidad de las Resoluciones No. 808 de 10 de mayo de 2018 y 1850 de 1º de octubre de 2018, por lo que si bien la declaratoria de nulidad en este proceso produce efectos ex tunc, es decir desde el momento en que se profirió el acto anulado, posteriormente se expidieron unos actos administrativos independientes a la situación que aquí se estudió; actos de carácter particular que consolidaron una situación jurídica concreta para el demandante, los cuales producen efectos hasta tanto no sean anulados y como quedó acreditado en el plenario y lo ratificó el apoderado demandante, la legalidad de los actos administrativos que declararon el abandono del cargo de docente por parte del señor Marco Tulio Daza Turmequé, fue estudiada por el Juzgado Dieciocho (18) Administrativo Oral de Circuito Judicial de Bogotá–Sección Segunda, que mediante sentencia del 26 de mayo de 2022, denegó la solicitud de nulidad de los mencionados actos, por lo que estos actualmente producen plenos efectos.

De otra parte, el Despacho encuentra que tampoco hay lugar a adicionar la sentencia del 9 de noviembre de 2022, de acuerdo con la solicitud presentada por

el apoderado actor, pues en ella se estudiaron y resolvieron todos los cargos de nulidad planteados y no se advierten otros puntos que deban ser objeto de pronunciamiento, de conformidad con la ley.

Por último, se precisa que conforme a lo dispuesto en el inciso 3° del artículo 285 del C.G.P., la providencia que resuelve sobre la solicitud de aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLÁRASE IMPROCEDENTE la solicitud de aclaración y/o adición de la sentencia del 9 de noviembre de 2022, solicitada por el apoderado de la parte demandante, por las razones expuestas en esta providencia.

SEGUNDO: Conforme a lo dispuesto en el inciso 3° del artículo 285 del C.G.P., esta providencia no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración.

TERCERO: En firme esta decisión, continúese con el trámite que en derecho corresponda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

AUGUSTO LLANOS RUIZ
JUEZ

Firmado Por:
Augusto Llanos Ruiz
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
010
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **285e4c161c6eac135cdc1f975669f603f878a0f4f796247cc87714a8a17ba860**

Documento generado en 09/12/2022 12:04:11 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>