



**JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., nueve (09) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

Ref. Proceso	11001333501020220042800
Clase Proceso	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante	ANA CAROLINA PALACIOS MONCADA
Demandado	EMPRESA DE ACUEDUCTO AGUA, ALCANTARILLADO Y ASEO DE BOGOTÁ
Asunto	AUTO DECLARA FALTA DE COMPETENCIA Y PROPONE CONFLICTO NEGATIVO DE COMPETENCIAS

I. Ingresa el expediente al Despacho para decidir sobre la admisión o inadmisión de la acción, a lo cual sería del caso proceder, si no fuera porque esta Agencia Judicial, advierte su falta de competencia para conocer del presente asunto. Lo anterior, como quiera que en aplicación del criterio orgánico (naturaleza jurídica de la entidad demandada en esta controversia) y por la naturaleza del conflicto, llevan a la conclusión de que (contrario a lo señalado por el Operador Judicial de la jurisdicción laboral), esta jurisdicción contencioso administrativa no es la encargada para pronunciarse sobre el fondo del asunto.

II. Las pretensiones de la demanda se observan encaminadas, a que se declare que entre la las partes, existió un **contrato laboral a término indefinido**, que el mismo inicio desde el 01 de agosto de 2008, continua e ininterrumpidamente hasta el día 23 de abril del 2020, entre otras pretensiones.

III. En efecto, el proceso de la referencia se adelanta en contra de la EMPRESA DE ACUEDUCTO AGUA, ALCANTARILLADO Y ASEO DE BOGOTÁ- EAAB, que a la luz del artículo 1° del Acuerdo 6 de 25 de julio de 1995, tiene las siguientes características:

“Artículo 1°.- Naturaleza jurídica. La Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá E.S.P., es una Empresa Industrial y Comercial del Distrito, prestadora de servicios públicos domiciliarios, dotada de personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente”.

Al tratarse de una Empresa Industrial y Comercial del Estado que desarrolla una actividad económica que se regula por las reglas del derecho privado¹, es menester precisar que las personas que prestan sus servicios en dichas entidades son considerados trabajadores oficiales vinculados a través de un contrato de trabajo,

¹ La Ley 489 de 1998 en su artículo 85, dispone: “ARTÍCULO 85.- Empresas industriales y comerciales del Estado. Las empresas industriales y comerciales del Estado son organismos creados por la ley o autorizados por ésta, que desarrollan actividades de naturaleza industrial o comercial y de gestión económica conforme a las reglas del Derecho Privado, salvo las excepciones que consagra la ley, y que reúnen las siguientes características. (...)”

salvo las actividades de dirección o confianza deban ser desempeñadas por personas que tengan la calidad de empleados públicos².

IV. Dado que en el presente asunto la entidad demandada es una Empresa Industrial y Comercial del Estado lo que implica que las personas vinculadas laboralmente con su actividad son trabajadores oficiales y que, según los hechos de la demanda, la demandante se encargaba de *“realizar la atención y orientación personalizada dentro y fuera de la empresa, con el fin de recuperar la cartera morosa en cualquier de las etapas de cobro” entre otras*, es forzoso concluir que sus labores no se enmarcan dentro de los cargos de dirección y confianza que puedan ser asimiladas como las desempeñadas por empleados públicos.

V. Por lo tanto, este Despacho advierte que carece de competencia para resolver el presente asunto, toda vez que conforme el artículo 155 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo contencioso Administrativo, los jueces administrativos tienen competencia para resolver asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral **que no provengan de un contrato de trabajo** (*que en últimas, es justamente su declaratoria lo que se pretende través de la demanda, que se declare “un contrato laboral a término indefinido”*), en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, sin atención a su cuantía.

VI. Disposición que debe ser leída armónicamente con el numeral 4 del artículo 104 ibídem, que le asignó a esta jurisdicción la competencia para conocer de los asuntos relativos a la **relación legal y reglamentaria entre servidores públicos y el Estado**, así como la seguridad social de los mismos cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público.

VII. A la luz del artículo 2 de la Ley 712 de 2001 que reformó el Código Procesal del Trabajo, la Jurisdicción Ordinaria en sus especialidades laboral y de seguridad social conoce entre otros de los conflictos jurídicos que se originen directa o indirectamente en el contrato de trabajo. Por lo tanto, es dicha jurisdicción es la encargada de resolver la presente controversia relativa a la presunta existencia de una relación laboral encubierta entre las partes.

VIII. En consecuencia, este juzgado no comparte las apreciaciones del Juzgado 23 Laboral de Bogotá sobre la competencia para conocer del presente asunto, por lo tanto se propondrá el conflicto negativo de competencias y se enviará el expediente a la Corte Constitucional, para dirimir el mismo.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

RESUELVE:

PRIMERO. - Declarar la falta de competencia para tramitar el presente medio de control, de conformidad con las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

² “ARTÍCULO 5o. EMPLEADOS PÚBLICOS Y TRABAJADORES OFICIALES. Las personas que prestan sus servicios en los Ministerios Departamentos Administrativos, Superintendencias y Establecimientos Públicos son empleados públicos; sin embargo, los trabajadores de la construcción y sostenimiento de obras públicas son trabajadores oficiales. Las personas que prestan sus servicios en las Empresas Industriales y Comerciales del Estado son trabajadores oficiales; sin embargo, los estatutos de dichas empresas precisarán qué actividades de dirección o confianza deban ser desempeñadas por personas que tengan la calidad de empleados públicos.”

SEGUNDO. - Proponer el conflicto negativo de competencia con la Jurisdicción Ordinaria Laboral y ante la Corte Constitucional, en virtud de lo normado en el artículo 241.11 de la Constitución Política.

TERCERO. - Remitir inmediatamente por la Secretaría de este Despacho el expediente electrónico a la Corte Constitucional para que desate el conflicto negativo de competencia.

CUARTO. - Por Secretaría procédase de conformidad, previas anotaciones de rigor en el sistema de información, y comuníquese esta decisión al Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito Judicial de Bogotá D.C.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**AUGUSTO LLANOS RUÍZ
JUEZ**

A.O.-

Firmado Por:
Augusto Llanos Ruiz
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
010
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dc899ce07940d6a0fad72851c7dc7545d152e7d449e401350a5de8ad317b2323**

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>