



**JUZGADO DÉCIMO (10º) ADMINISTRATIVO ORAL DEL
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., nueve (9) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

Ref. Proceso	11001333501020220044600
Medio de control	CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL
Convocante	SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO
Convocado	MARTHA LUCÍA RUEDA PUENTES
Asunto	APRUEBA ACUERDO CONCILIATORIO

El Despacho procede a pronunciarse respecto al acuerdo conciliatorio remitido por la Procuraduría 12 Judicial II para Asuntos Administrativos de Bogotá, contenido en el acta de la audiencia realizada el 16 de noviembre de 2022.

I. ANTECEDENTES.

1. LA SOLICITUD DE CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL.

1.1. PRETENSIONES.

La Superintendencia Industria y Comercio a través de apoderado presentó ante la Procuraduría Judicial Administrativa, solicitud de conciliación prejudicial, en la que señaló como pretensiones las siguientes:

“(…) con el fin de prever demandas de nulidad y restablecimiento del derecho futuras contra la Entidad por los hechos que se mencionan en la presente solicitud, permita que en audiencia de Conciliación, la CONVOCANTE y los CONVOCADOS celebren acuerdo conciliatorio sobre la re liquidación y pago de algunas prestaciones económicas contenidos en el Acuerdo 040 de 1991 expedido por la Junta Directiva de la extinta Corporación, a saber: PRIMA DE ACTIVIDAD Y BONIFICACIÓN POR RECREACIÓN según el caso, incluido el porcentaje correspondiente a la RESERVA ESPECIAL DE AHORRO, que también se encuentra contenido en el mencionado Acuerdo; lo anterior, por los periodos de tiempo y el monto total señalado en las liquidaciones que se adjuntan a la presente solicitud.”

1.2. FUNDAMENTOS DE HECHO.

Se tienen como fundamentos fácticos los siguientes:

Que la señora Martha Lucía Rueda, presta sus servicios en la Superintendencia de Industria y Comercio ocupando el cargo de Técnico Administrativo 3124-11.

Mediante el Acuerdo No. 040 de 13 de noviembre de 1991, expedido por la Junta Directiva de la Corporación Social de la Superintendencia de Sociedades

(Corporanónimas), se adoptó el reglamento general de dicha Corporación, cuyo objeto fue el reconocimiento y pago de prestaciones sociales a favor de sus afiliados, entre ellos, los empleados de la Superintendencia de Industria y Comercio.

Sostiene que la Superintendencia de Industria y Comercio al momento de realizar los pagos por concepto de prima de actividad, bonificación por recreación, horas extras, viáticos y prima por dependientes, excluyó la Reserva Especial del Ahorro.

Por lo anterior, varios empleados de la entidad solicitaron que las prestaciones económicas se liquidaran teniendo en cuenta la Reserva Especial del Ahorro, la cual desde la supresión de Corporanónimas, dejó de ser incluida para liquidar los referidos conceptos.

La entidad negó lo solicitado, frente a lo cual se interpusieron recursos de reposición y apelación, los cuales fueron resueltos en los mismos términos.

La Superintendencia de Industria y Comercio en sesión del Comité de Conciliación atendiendo la línea jurisprudencial referida al tema adoptó un criterio general para presentar fórmulas de conciliación respecto a la solicitud de la prima especial del ahorro como parte integral de la asignación básica mensual de la prima de actividad, bonificación por recreación, horas extras, viáticos y prima por dependientes.

En ese orden, la entidad convocante extendiendo su ánimo conciliatorio, mediante comunicados que se anexan a la presente solicitud, ha invitado a algunos funcionarios y/o ex funcionarios, para acogerse a la fórmula conciliatoria antes mencionada, y en el presente caso el convocado aceptó dicha fórmula, razón por la cual se acudió ante la Procuraduría General de la Nación, para que se impartiera aprobación al acuerdo conciliatorio.

1.3. DESARROLLO DE LA AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN PREJUDICIAL.

En audiencia celebrada el 16 de noviembre de 2022¹, ante la Procuraduría 12 Judicial II para Asuntos Administrativos de Bogotá, el apoderado judicial de la Superintendencia de Industria y Comercio, presentó fórmula de arreglo con fundamento en la decisión adoptada por el Comité de Conciliación de la entidad el 20 de septiembre de 2022², en la que indicó lo siguiente:

“(…) PRIMERO: Que en la reunión del Comité de Conciliación de la Superintendencia de Industria y Comercio – en adelante SIC- celebrada el pasado 20 de septiembre DE 2022, se efectuó el estudio y adoptó una decisión, respecto a la solicitud No. 22- 247294 para presentarse ante la PROCURADURÍA JUDICIAL PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS DE BOGOTÁ D.C.

SEGUNDO: Que, para el estudio y decisión adoptada por el Comité de Conciliación, se evaluaron los siguientes aspectos:

2.1. ANTECEDENTES

¹ Expediente electrónico archivo: 001. Demanda

² Ibíd. Archivo Anexos.

2.1.1. El (La) funcionario(a) MARTHA LUCIA RUEDA FUENTES, identificado(a) con cédula de ciudadanía número 51991534, presentó ante esta Entidad, solicitud para la reliquidación y pago de algunas prestaciones económicas, tales como: PRIMA DE ACTIVIDAD Y BONIFICACIÓN POR RECREACIÓN, teniendo en cuenta para ello, el porcentaje correspondiente a la RESERVA ESPECIAL DEL AHORRO.

2.1.2. Una vez conocida la anterior petición, la SIC a través de la Coordinación del Grupo de Administración de Personal, comunicó el (la) funcionario(a) la liquidación de las prestaciones económicas pretendidas (...)

2.1.3. El (La) funcionario(a) manifestó por escrito, ESTAR DE ACUERDO CON LA LIQUIDACIÓN y su deseo de conciliar sobre la fórmula propuesta por la Entidad.

2.2. MOTIVOS

La SIC atendiendo a lo dispuesto en el artículo 114 de la Ley 1395 de 2010 y las determinaciones tomadas por el Comité de Conciliación de esta Entidad en sesiones del 3 de marzo de 2011, del 27 de noviembre de 2012 y del 22 de septiembre de 2015 ha decidido tomar partido frente a algunos asuntos considerados merecedores de tal mecanismo alternativo de solución de conflictos.

Por otro lado la SIC en armonía con su Política de Prevención de Daño Antijurídico, los principios de eficacia y economía procesal y los reiterados fallos en segunda instancia donde se ha condenado a esta Entidad a pagar la reliquidación de la Prima Actividad, Bonificación por Recreación, prima por dependientes, viáticos y horas extras, teniendo en cuenta para ello, la Reserva Especial del Ahorro como parte del salario que devengan los funcionarios, decidió cambiar su posición frente a la posibilidad de presentar propuestas conciliatorias a los solicitantes y/o demandantes cuando precisamente, lo pretendido sea la reliquidación del mencionado porcentaje.

Por lo anterior, el Comité de Conciliación de la Superintendencia de Industria y Comercio en uso de sus facultades:

2.3. DECIDE

2.3.1. CONCILIAR la reliquidación de algunas de las prestaciones sociales consistentes en: PRIMA DE ACTIVIDAD Y BONIFICACIÓN POR RECREACIÓN, teniendo en cuenta para ello, la RESERVA ESPECIAL DE AHORRO, lo anterior, bajo las siguientes condiciones:

2.3.1.1. Que el convocado(a) desista de los intereses e indexación correspondientes a la prima de actividad, bonificación y por recreación, así como también de los periodos que se relacionan.

2.3.1.2. Que el convocado(a) renunciará a iniciar acción legal en contra de la SIC basada en los mismos hechos que dieron origen a la audiencia de conciliación, las anteriores pretensiones y otras que den origen a alguna acción legal, deberán ser desistidas por el convocado(a).

2.3.1.3. Que la SIC con base en las diferentes sentencias en firme en contra de la misma, donde reconoce que la SIC debe liquidar la prima de actividad, bonificación y por recreación, reconoce el valor económico a que tenga derecho el convocado por los últimos tres años dejados de percibir, conforme a la liquidación pertinente.

2.3.1.4. Que en el evento que se concilie, la Superintendencia de Industria y Comercio pagará los factores reconocidos en la presente audiencia de conciliación, dentro de los setenta (70) días siguientes a la aprobación del Juez Administrativo y a que la parte convocada presente ante la Entidad toda la documentación necesaria para adelantar el trámite requerido.

2.4. CONCILIAR la reliquidación de las prestaciones enunciadas en el punto anterior, frente al funcionario o exfuncionario quien presentó solicitud ante esta Entidad, por el periodo y valor que se liquidó en su oportunidad. Las sumas conciliadas al igual que los períodos se encuentran en la imagen de liquidación, suscrita por el Coordinador del Grupo de Trabajo de Gestión de Personal, visible en el numeral 2.1.2.

TERCERO. En consecuencia, se le solicita al señor Procurador, tener la presente certificación expedida como base para la solicitud presentada por el apoderado designado para los efectos y como base para la audiencia de conciliación que programe su Despacho. (...)

De la anterior propuesta, se corrió traslado a la apoderada de la convocada doctora Olga Liliana Peñuela Alfonso, identificada con cédula de ciudadanía No. 52.933.441 de Bogotá D.C., y portadora de la Tarjeta Profesional No. 158. 094 C.S. de la J., quien expresó: (...) *teniendo en cuenta que es de previo conocimiento de la suscrita y de la convocada la Certificación del Comité y de la decisión allí establecida, manifiesto a su Despacho que se acepta en su totalidad la propuesta como quedo planteada en los términos y condiciones y por el valor allí establecido. (...).*

Dicho acuerdo fue aprobado el 16 de noviembre de 2022, y se ordenó el envío del acta de la audiencia, junto con los documentos pertinentes, a los Juzgado Administrativo del Circuito de Bogotá D.C., para efectos de control de legalidad.

II. CONSIDERACIONES.

2.1. DE LA RESERVA ESPECIAL DEL AHORRO.

El Acuerdo 040 de 13 de noviembre de 1991³, adoptó el reglamento general de la Corporación de Empleados de la Superintendencia de Sociedades Anónimas (Corporanónimas), entidad de previsión social, cuyas funciones eran el reconocimiento y pago de las prestaciones sociales, económicas y médicos asistenciales de los empleados de la Superintendencia de Sociedades, de Industria y Comercio, de Valores y de la misma corporación.

Dicho Acuerdo, consagró la denominada Reserva Especial de Ahorro, en el artículo 58, así:

“CONTRIBUCIÓN AL FONDO DE EMPLEADOS. - RESERVA ESPECIAL DE AHORRO: *Corporanóminas contribuirá con sus aportes al Fondo de Empleados de la Superintendencia y Corporanóminas, entidad con Personería Jurídica reconocida por la Superintendencia Nacional de Cooperativas. Para tal fin pagará mensualmente a sus afiliados forzosos una suma equivalente al sesenta*

³ Por el cual se modifica el Acuerdo N° 003 de 17 de Julio de 1979 de la extinta Sala de Gobierno de la Corporación de Empleados de la Superintendencia de Sociedades CORPORANONIMAS

y cinco por ciento (65%) del sueldo básico, la prima de antigüedad, prima técnica, y gastos de representación; de este porcentaje entregará Corporanónimas directamente al Fondo el quince por ciento (15%), previa deducción de la cotización que sea del caso por concepto de la afiliación de los beneficiarios. Los afiliados forzosos contribuirán mensualmente al Fondo con el cinco por ciento (5%) de las asignaciones básicas mensuales fijadas por la ley...”

Con fundamento en las facultades otorgadas por el artículo 150, numeral 19, literal e), de la C.P., se expidió la Ley 4ª de 1992, que estableció las normas, objetivos y criterios que debe observar el Gobierno Nacional para la fijación del régimen salarial prestacional de los servidores públicos.

Mediante el Decreto 2156 de 30 de diciembre de 1992, el Gobierno Nacional, en ejercicio de las facultades conferidas por el artículo 20 transitorio de la C.P., reestructuró la Corporación Social de la Superintendencia de Sociedades “Corporanónimas”, y en su artículo 2º, ordenó:

“ARTÍCULO 2º. OBJETO: *La Corporación Social de la Superintendencia de Sociedades “CORPORANONIMAS”, como entidad de previsión social, tendrá a su cargo el reconocimiento y pago de las prestaciones sociales, económicas y médico asistenciales consagradas en las normas vigentes para los empleados públicos de las Superintendencias de Industria y Comercio, de Sociedades, de Valores, de la misma Corporación, en la forma que dispongan sus estatutos y reglamentos internos, de acuerdo con las normas legales y reglamentarias.”*

Ahora bien, Corporanónimas fue suprimida por el Decreto 1695 de junio 27 de 1997, “Por el cual se suprime la Corporación Social de la Superintendencia de Sociedades “Corporanónimas” y se ordena su liquidación”, sin embargo, con relación al pago de los beneficios económicos que tenía a cargo la entidad se dispuso en el artículo 12, del decreto en mención, lo siguiente:

“ARTÍCULO 12. PAGO DE BENEFICIOS ECONÓMICOS. *El pago de los beneficios económicos del régimen especial de prestaciones económicas de los empleados de las Superintendencias afiliadas a Corporanónimas, contenido en los Decretos 2739 de 1991, 2156 de 1992, 2621 de 1993, 1080 de 1996 y el Acuerdo 040 de 1991 de la Junta Directiva de Corporanónimas, en adelante estará a cargo de dichas superintendencias, respecto de sus empleados, para lo cual en cada vigencia fiscal se apropiarán las partidas presupuestales necesarias en cada una de ellas, en los mismos términos establecidos en las disposiciones mencionadas en el presente artículo.”*

Implica lo anterior, que a partir de la liquidación de Corporanónimas, las Superintendencias asumieron el pago de la Reserva Especial de Ahorro, que antes de la expedición del Decreto 1695 de 1997, eran asumidos por la Corporación Social de las Superintendencias.

De la revisión de las normas transcritas, se tiene que la facultad de fijar el régimen salarial y prestacional se encuentra en cabeza del Gobierno Nacional dentro de los parámetros fijados por el Congreso, por lo cual se infiere que la Junta Directiva de

la Corporación al establecer en el Acuerdo 040 de 1992 las prestaciones contenidas en él, arrogó una facultad que no le correspondía.

Pese a lo anterior, no desconoce esta instancia judicial que con fundamento en las demandas que durante los últimos años han presentado los empleados de las Superintendencias, con el fin de que se reconociera y cancelara el pago de unas prestaciones al omitir la Reserva Especial del Ahorro, el Consejo de Estado en diferentes sentencias de las cuales cabe mencionar la sentencia de 30 de enero de 1997 – Sección Segunda, Magistrado ponente Carlos Orjuela Góngora, radicado N° 13211, y reiterado por la misma Sala en sentencia de marzo de 1998, Radicado N° 13910⁴, ha estimado que la Reserva Especial del Ahorro constituye salario, y, por lo tanto, debe tenerse en cuenta para efectos de determinar: (i) indemnización por supresión de cargo el monto y (ii) la cuantía de las pensiones de jubilación de los servidores públicos para quienes fue consagrada a través de Acuerdos de la Junta Directiva de Corporanónimas, es así, como en la oportunidad mencionada, indicó:

“Pues bien, es claro para la Sala que todo lo que esté dirigido a remunerar de manera directa el servicio prestado por el empleado o trabajador, tiene el carácter de salario, así se le dé otra denominación o se pretenda modificarle su naturaleza.

En el caso de autos es evidente que los empleados de la Superintendencia de Sociedades perciben su salario mensual a través de dos fuentes: la Superintendencia misma y su Corporación Social, Corporanónimas. En efecto, cada mes la entidad les cancela su asignación básica y la corporación un 65% de esa suma, adicionalmente; esto es, que en realidad la asignación mensual, fuera de otros factores que puedan concurrir en ella, es el total de lo reconocido por los dos organismos.

Así las cosas, la aparente antinomia del decreto 2152 de 1992 al utilizar la expresión salario promedio del último año y luego determinar unos factores salariales dentro de los cuales no aparece ese rubro, no puede alterar la verdad de que la asignación básica mensual del empleado cubre los dos pagos ya relacionados. Por lo tanto, es incuestionable que el 65% del salario básico mensual reconocido por Corporanónimas debió incluirse para los fines del reconocimiento de las indemnizaciones o bonificaciones.

La corporación ha basado su defensa en la premisa de que ese porcentaje es una prestación y no concretamente salario; empero, es ostensible que no se trata de un complemento para el empleado o su familia, sino de una retribución directa de sus servicios. Por consiguiente, salario”. (Destaca el Despacho)

Así las cosas, es evidente que, para el Consejo de Estado, la Reserva Especial del Ahorro constituye salario, y por ello ha venido siendo objeto de reconocimiento por parte de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo para efectos de ser tenida en cuenta como factor salarial para la cuantía de la pensión de jubilación.

⁴ Al respecto pueden verse otras sentencias como: (i) Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral - Radicado N° 29538 del 14 de octubre de 2009. Magistrado ponente Gustavo José Geneco.

De igual manera, en diferentes sentencias del H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda, entre otras, la proferida el 11 de diciembre de 2015, dentro del radicado No. 2014-00145, Magistrado ponente Samuel José Ramírez Poveda⁵, una vez estudiada la naturaleza jurídica de la Reserva Especial del Ahorro y los diferentes pronunciamientos efectuados por el H. Consejo de Estado, estableció “que la Reserva Especial del Ahorro, constituye factor salarial y forma parte de la asignación básica devengada por los empleados de las superintendencias que estuvieron afiliadas a Corporaciones”, situación que ha conllevado al reconocimiento y pago de lo hoy solicitado a otros funcionarios, que se encuentran en la misma situación fáctica de la convocada.

Con fundamento en lo anterior, la entidad convocante adoptó una conducta de reconocimiento y pago de la Reserva Especial del Ahorro, tomando en consideración las decisiones proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, razón por la cual, este Despacho judicial con el fin de garantizar el derecho fundamental a la igualdad y la favorabilidad en materia laboral, acogerá los argumentos mediante los cuales se ha reconocido la Reserva Especial del Ahorro como parte integrante del salario básico.

Sustenta tal decisión, el contenido del artículo 53 de la Constitución Política que consagra, entre otras, la garantía de aplicar al trabajador la situación que le sea más favorable cuando exista duda en la aplicación o interpretación de las fuentes formales del derecho.

Hechas las anteriores precisiones, el Despacho procede a analizar si en el presente caso se cumplen los presupuestos para la aprobación del acuerdo conciliatorio suscrito entre las partes ante la Procuraduría No. 12 Judicial II para Asuntos Administrativos de Bogotá.

2.2. PRESUPUESTOS PARA LA APROBACIÓN DE LA CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL EN MATERIA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO.

En virtud de lo dispuesto en el artículo 59 de la Ley 23 de 1991, modificado por el artículo 70 de la Ley 446 de 1998, las entidades públicas tienen la posibilidad de conciliar respecto de aquellos conflictos de carácter particular y contenido patrimonial que deban tramitarse ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo en ejercicio, entre otros, del medio de control de la nulidad y restablecimiento del derecho.

El acuerdo al que en ejercicio de lo anterior se llegue será puesto en conocimiento del juez de la controversia, quien estudiará la procedencia de su aprobación previa verificación de los siguientes presupuestos:

⁵ Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección C, Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, No. 2014-00145 de fecha 11 de diciembre de 2015, M.P. Dr. Samuel José Ramírez Poveda. Ver también Sentencia de fecha 18 de marzo de 2013, Radicado No. 11001-33-31-015-2011-00040-01, Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección F, M.P. Jorge Hernán Sánchez Felizola, Sentencia de fecha 8 de noviembre de 2012, Radicado 2018-0171, Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda - Subsección D, M.P. Dra. Yolanda García de Carvajalino.

I) Que las partes hubieran actuado por conducto de sus representantes o apoderados debidamente acreditados, quienes en todo caso deben contar con facultades expresas para conciliar.

II) Que el acuerdo tenga por objeto conflictos de carácter particular y contenido económico de conocimiento de la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo (artículo 59 de la ley 23 de 1991 –modificado por el artículo 70 de la ley 446 de 1998).

III) Que el derecho de acción no hubiere caducado (artículo 61 de la ley 23 de 1991 – modificado por el artículo 81 de la ley 446 de 1998).

IV) Que el arreglo resulte procedente, se soporte en circunstancias debidamente acreditadas y no resulte lesivo para el patrimonio público (artículo 65 de la Ley 23 de 1991 – adicionado por el artículo 73 de la ley 446 de 1998).

2.2.1. PRIMER PRESUPUESTO: Que las partes hubiesen actuado por intermedio de sus representantes o apoderados con facultad expresa para conciliar.

En el caso concreto, las partes decidieron conciliar las pretensiones invocadas por la Superintendencia de Industria y Comercio, por medio de un acuerdo conciliatorio, determinación que se adoptó en la audiencia celebrada el 16 de noviembre de 2022, ante la Procuraduría No. 12 Judicial II para Asuntos Administrativos de Bogotá, a la que compareció la entidad convocante, por conducto de su apoderado BRIAN JAVIER ALFONSO HERRERA, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.023.876.980 de Bogotá D.C., y Tarjeta Profesional No. 239.128 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado sustituto de Harold Antonio Mortigo Moreno, quien contaba con facultad expresa para conciliar⁶, por su parte, como apoderada de la convocada, compareció OLGA LILIANA PEÑUELA ALFONSO, identificada con cédula de ciudadanía No. 52.933.441 de Bogotá D.C., y portadora de la Tarjeta Profesional No. 158. 094 del Consejo Superior de la Judicatura, quien también contaba con facultad expresa para conciliar⁷, por lo que se cumple con el primer presupuesto.

2.2.2. SEGUNDO PRESUPUESTO: Que el acuerdo tenga por objeto conflictos de carácter particular y de contenido económico de conocimiento de la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

En el presente asunto se cumple este presupuesto, pues se trata de una controversia integrada por dos extremos, la Superintendencia de Industria y Comercio en condición de entidad convocante y la señora Martha Lucía Rueda Puentes, en calidad de convocada, quienes pretenden conciliar la liquidación de las diferencias generadas por la omisión en la inclusión de la Reserva Especial del Ahorro en la liquidación de la prima de actividad y la bonificación por recreación, cumpliendo con lo establecido en los artículos 59 de la Ley 23 de 1991 y el artículo 70 de la Ley 446 de 1998.

⁶ Expediente electrónico: archivo ANEXOS 5.1.

⁷ Ibíd. Archivo 4.1.

Por lo anterior, es claro que en el presente caso se ventila un conflicto de carácter particular y de contenido patrimonial, disponible por las partes en la medida en que no se trata de derechos irrenunciables e imprescriptibles.

2.2.3. TERCER PRESUPUESTO: Que el derecho de acción no haya caducado.

Al respecto, el literal d) del numeral 2 del artículo 164 de la Ley 1437 de 2011, estableció la oportunidad para formular la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho, la cual, debe *“presentarse dentro del término legal de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales”*, so pena de que opere la caducidad.

Sin embargo, es de recordar la caducidad del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho es inaplicable, en asuntos donde las pretensiones versen sobre prestaciones de tipo periódico, como acontece en el presente caso, en el que se solicita la inclusión de la Reserva Especial del Ahorro a efectos de liquidar la prima de actividad y la bonificación por recreación, factores devengados en forma periódica.

2.2.4. CUARTO PRESUPUESTO: Que el arreglo resulte procedente, se hayan presentado las pruebas necesarias para ello, no sea violatorio de la ley y no resulte lesivo para el patrimonio público.

El acuerdo tiene como soporte las siguientes pruebas⁸:

1. Poder debidamente otorgado con facultad expresa para conciliar apoderado de la Superintendencia de Industria y Comercio.
2. Copia de la petición presentada por la convocante ante la Superintendencia de Industria y Comercio el 23 de junio de 2022.
3. Copia de la respuesta de la Entidad.
4. Copia de la declaración de existencia de ánimo conciliatorio.
5. Copia de la propuesta de conciliación junto con la liquidación correspondiente.
6. Copia de la aceptación de la liquidación.
7. Certificación laboral de la convocante expedida por el Grupo de Talento Humano.
8. Resoluciones No. No. 5095, 57247, 27386, 57957.
9. Copia de la petición del 7 de julio de 2021 y comprobante de radicación 21-269484.
10. Certificación suscrita por la secretaria técnica del Comité de Conciliación de la

⁸ Expediente electrónico archivo anexos [Rad. 203-2022 E-2022-546836. CONCILIADA 16112022 - OneDrive \(sharepoint.com\)](#)

Superintendencia de Industria y Comercio.

Ahora bien, al ser verificada la fórmula de conciliación aceptada en la audiencia realizada el 16 de noviembre de 2022, ante la Procuraduría 12 Judicial II de Bogotá, se encuentra que de acuerdo con la liquidación realizada por la entidad convocante, se pagará a la señora Martha Lucía Rueda Puentes la suma de **\$2.530.578.00** pesos, como reliquidación y pago de las prestaciones denominadas: prima de actividad y bonificación por recreación, incluyendo el porcentaje correspondiente a la reserva especial de ahorro, para el período comprendido entre el 7 de julio de 2018 al 23 de junio de 2022.

De igual forma, no se observa vicio en el consentimiento, dado que las partes estuvieron debidamente representadas y facultadas para expresar la voluntad de conciliar.

En ese orden, el acuerdo conciliatorio se ajusta a las orientaciones dadas en materia de conciliación por la Ley 640 de 2001, en concordancia con lo dispuesto por las Leyes 23 de 1991 y 446 de 1998, Ley 1285 de 2009 y 1395 de 2010, donde se exigen verificar la procedibilidad y legalidad de la acción.

De este modo, el Despacho encuentra que en el presente caso se reúnen los presupuestos para que sea aprobado el acuerdo conciliatorio objeto de análisis, pues se evidencia además, que el mismo no ocasiona una lesión al patrimonio público, daño o perjuicio alguno, por el contrario, deviene favorable y beneficioso debido a la alta probabilidad de condena de la entidad convocante en un escenario judicial, máxime cuando existe precedente jurisprudencial que establece que la Reserva Especial del Ahorro constituye factor salarial, y forma parte de la asignación básica devengada por los empleados de las superintendencias que estuvieron afiliadas a Corporaciones.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, Sección Segunda, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley.

RESUELVE

PRIMERO: APROBAR el acuerdo conciliatorio suscrito entre la **SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO** y la señora **MARTHA LUCÍA RUEDA PUENTES**, identificada con la cédula de ciudadanía No 51.991.534, mediante acuerdo conciliatorio logrado el 16 de noviembre de 2022, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: El acta de acuerdo conciliatorio y el auto aprobatorio debidamente ejecutoriado prestarán mérito ejecutivo y tendrán efectos de cosa juzgada de conformidad con el artículo 72 de la Ley 446 de 1998.

TERCERO: Ejecutoriada esta providencia, **EXPÍDANSE** a costa de los interesados las copias de rigor de conformidad a lo dispuesto en el artículo 114 del Código

General del Proceso y envíese copia de este proveído a la **PROCURADURÍA 12 JUDICIAL II PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS DE BOGOTÁ**.

CUARTO: En firme esta providencia, procédase a la entrega de los anexos, sin necesidad de desglose.

QUINTO: Por Secretaría, procédase al archivo de las diligencias, previas las anotaciones de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

**AUGUSTO LLANOS RUIZ
JUEZ**

Firmado Por:
Augusto Llanos Ruiz
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
010
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dd17ffd87abb31ac324409aea757667fa55ba937f39164faf2b5c2c2a449b1ce**

Documento generado en 09/12/2022 12:04:12 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>