



**JUZGADO DÉCIMO (10°) ADMINISTRATIVO ORAL DEL
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., dos (2) de diciembre de dos mil veintidós (2022).

Ref. Proceso	11001-33-35-010-2015-00019-00
Medio de control	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante	LILIA YANNET GALLOR GUARIN
Demandado	NACION – MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES

Se procede a resolver lo que corresponda frente al recurso de reposición interpuesto por la parte actora contra el auto proferido el día 18 de agosto de 2022.

I. ANTECEDENTES

A través de auto de fecha 18 de agosto del año en curso proferido por este Juzgado, se dispuso, correr traslado a las partes por el término común de diez días, para que presenten por escrito sus alegatos de conclusión.

Acto seguido, a través de correo electrónico calendado **24 de agosto de 2022**, la parte actora interpuso recurso de reposición contra la decisión adoptada en el auto de la referencia.

II. CONSIDERACIONES

2.1. Procedencia del recurso de reposición

El artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 61 de la Ley 2080 de 2021, señala que “(...) *El recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma legal en contrario (...)*”.

Así las cosas, para el asunto en estudio, el recurso de reposición es procedente, toda vez que no existe norma legal contraria frente al tipo de auto que nos compete.

2.2. Oportunidad

Acorde con lo dispuesto en el artículo 242 en mención, modificado por el artículo 61 de la Ley 2080 de 2021, en cuanto a la oportunidad y trámite del recurso de reposición, debe aplicarse lo dispuesto en el Código General del Proceso, cuyo artículo 319 establece que cuando el auto se profiere por fuera de audiencia, el recurso de reposición debe interponerse dentro de los 3 días siguientes a la notificación de la providencia.

Así entonces, como el auto recurrido fue notificado por estado el **19 de agosto del año en curso**, se tenía hasta el **24 del mismo mes y año** para la interposición del recurso; lo que significa, que fue presentado en término, esto es, en la última fecha de la referencia.

2.3. Decisión recurrida

Como se indicó, a través de auto de fecha 18 de agosto del corriente, se dispuso, lo siguiente:

“(...) De la lectura dada al plenario y las pruebas allegadas de manera oportuna, el Despacho avizora que se configura la excepción perentoria de caducidad del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

En esa medida, en cumplimiento de lo dispuesto en el citado párrafo del artículo 182A, se ordenará correr traslado a las partes por el término común de diez (10) días, contados a partir del día siguiente al de la notificación por estado de esta providencia, para que presenten por escrito sus alegatos de conclusión por escrito. Dentro del mismo término, el agente del Ministerio Público podrá presentar su concepto, si a bien lo tiene (...).”

2.4. Sustentación del recurso.

Solicita el recurrente reponer lo resuelto en el auto del 18 de agosto de 2022 proferido por este Juzgado, con el siguiente argumento:

“(...) Si bien los términos estaban suspendidos debido al paro judicial desde el 15 de octubre de 2014, la demandante, por intermedio del suscrito, presento solicitud de conciliación radicada con el No. 388436/2014 del 31 de octubre de 2014. La diligencia se llevó a cabo el día 11 de diciembre de 2014 con el resultado de fallido el trámite de conciliación, quedando abierto el trámite judicial, el cual se inicia dentro del término para el ejercicio de este medio de control.

Que el término legal de 4 meses vencía el tres (3) de noviembre de 2014, teniendo en consideración que el día anterior, 2 de noviembre, era domingo. No obstante, la suspensión de términos por el paro judicial comenzó en algunos despachos judiciales el día 9 de octubre y ya el 11 de este mes era generalizado el cese de actividades en la rama judicial.

La fecha del 15 de octubre de 2014, que figura en la demanda, significa que la suspensión por el paro judicial, para este caso concreto era de 20 días (del 15 de octubre al 3 de noviembre de 2014), lapso en el que no corren los términos legales como consecuencia del cierre de los juzgados y tribunales

Adicionalmente, para continuar con la contabilización del lapso de suspensión de términos legales en este proceso, hay que tener en cuenta que la diligencia de conciliación ante la Procuraduría General de la Nación, con resultado fallido, se realizó el día 11 de diciembre de 2014

Del 12 al 19 de diciembre no habían transcurrido los días faltantes de la suspensión con ocasión del paro judicial. Por esa razón, el primer día hábil del año 2015 se presentó la demanda, estando dentro del término legal.

Si bien el Juzgado ordenó una certificación para que obren las fechas exactas de suspensión de términos legales con ocasión del paro judicial de 2014, esa prueba no me fue remitida por correo electrónico ni tampoco la Secretaría, como corresponde, ha ordenado el traslado correspondiente a las partes; situación idéntica acontece con la certificación juramentada que debía rendir la Ministra de Relaciones Exteriores. (...).”

2.5. Traslado del recurso de reposición.

La Secretaria del Juzgado corrió traslado del recurso de reposición a la parte demandada, la cual se pronunció mediante correo electrónico de fecha 31 de agosto de 2022, solicitando mantener la decisión adoptada en el auto recurrido y negar por improcedente el recurso de apelación formulado de manera subsidiaria.

2.6. Análisis del caso.

El Juzgado considera que el recurso de reposición debe ser desestimado, teniendo en cuenta lo siguiente:

En la audiencia inicial celebrada dentro del presente proceso el día 22 de junio de 2022, se decretó como prueba de oficio la siguiente:

(...) Por secretaría, ofíciase a la oficina de apoyo judicial para los Juzgados Administrativos de esta ciudad, con el fin de que en un plazo máximo de diez (10) días contados a partir de la comunicación del oficio respectivo, certifique cuáles fueron las fechas exactas en las cuales estuvieron suspendidas sus actividades por cuenta del paro judicial del año 2014, en especial, las actividades de radicación de demandas de competencia de esta jurisdicción (...)

Ante el anterior requerimiento, el Coordinador de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos de Bogotá allegó certificación de fecha 21 de julio de 2022, en donde señaló que no se realizó radicación de demandas de la especialidad contenciosa administrativa durante los días 4 a 7, 10 a 14, 18, 19, 21, y 24 a 27 del mes de noviembre, los días 1,2, 3, 4, 18 y 19 de diciembre de 2014; debido al paro de servidores judiciales de la rama judicial para la época referenciada y que, aparentemente impidieron ingreso a la Oficina de Apoyo para los juzgados administrativos del circuito de Bogotá.

Es de aclarar que la anterior prueba allegada al proceso, tal como lo manifiesta el representante judicial de la parte accionada, fue registrada en la plataforma de la Rama Judicial y hacen parte del expediente digital compartido con las partes y se puede apreciar con claridad para efectos de su contradicción y defensa. En todo caso, la norma que permite dictar sentencia anticipada en controversias como la presente, faculta al Juez para que “*En cualquier estado del proceso*” adopte la decisión atinente a declarar probada una de las excepciones perentorias enlistadas en la misma norma, previo por supuesto, a que se escuche a las partes en alegatos de conclusión.

El Juzgado estima que a la luz del párrafo del artículo 182 A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, una vez escuchados los alegatos de conclusión que presenten las partes, **se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada, caso en el cual continuará el trámite del proceso**. La norma en lo pertinente prevé lo siguiente:

“ARTÍCULO 182A. SENTENCIA ANTICIPADA. <Artículo adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:> Se podrá dictar sentencia anticipada:

(...)

3. En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.

(...)

PARÁGRAFO. En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará.

Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere. No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso. (Subrayado fuera de texto)”

Quiere ello decir que la oportunidad para formular la argumentación presentada por la parte actora es, precisamente, la etapa de alegatos de conclusión y a través el recurso de reposición. Una vez presentadas las argumentaciones respectivas, el Juzgado determinará si es admisible, a la luz de lo probado en el expediente, continuar con el desarrollo del proceso o, en su defecto, dictar sentencia anticipada por la razón anotada.

Finalmente, el recurso de apelación interpuesto de manera subsidiaria será denegado debido a que no se encuentra enlistado de manera taxativa en el artículo 243 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Por lo anterior, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

DISPONE:

PRIMERO.- NO REPONER el auto de fecha 18 de agosto del presente año, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO.- NEGAR por **IMPROCEDENTE** el recurso de apelación formulado de manera subsidiaria, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO. Por Secretaria, contrólese el término para que las partes presenten sus respectivos alegatos de conclusión, para que luego de su vencimiento, ingrese el expediente al Despacho para dictar la respectiva sentencia anticipada.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**AUGUSTO LLANOS RUIZ
JUEZ**

Jado

Firmado Por:
Augusto Llanos Ruiz
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
010
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **db67c3d94e70eb44b892f470c83e01ce715190804359680cfd51b92281ff2bc1**

Documento generado en 02/12/2022 10:48:34 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>