



**JUZGADO DÉCIMO (10°) ADMINISTRATIVO ORAL DEL
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., dos (02) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

Ref. Proceso	11001333501020220001200
Clase Proceso	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante	PATRICIA KLEVENS BARRETO
Demandado	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES
Asunto	AUTO DE SENTENCIA ANTICIPADA

Vencido el término de traslado de la demanda y sin que la autoridad accionada hubiera propuesto **excepciones previas** que resolver¹, el Despacho procede a determinar si en el presente caso resulta procedente dar aplicación a la figura de la sentencia anticipada contemplada en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, artículo adicionado por la Ley 2080 de 2021, teniendo en cuenta para el efecto los siguientes:

I. ANTECEDENTES

- **La demanda y su contestación**

a. La demandante, por intermedio de apoderado judicial, a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho consagrado en el artículo 138 de la Ley 1437 de 2011, instauró demanda contra la Administradora Colombiana de Pensiones- Colpensiones, con el fin de que esta jurisdicción realice las siguientes declaraciones y condenas²:

“1. Solicito Señor Juez que se declare la nulidad parcial de la resolución SUB 124120 del 18 de mayo de 2019 proferida por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, en lo que respecta a la liquidación de la pensión de vejez de la señora PATRICIA KLEVENS sin tener en cuenta las semanas ordenadas por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca mediante sentencia del 06 de octubre de 2016.

2. Adicionalmente, solicito al señor Juez que se declare la nulidad de la resolución No. DPE 6862 Rad. No. 2019_7015258_2 del 29 de julio de 2019 mediante la cual se resuelve el recurso de apelación confirmando en todas sus partes la resolución SUB 124120 del 18 de mayo de 2019.

¹ La entidad demandada propuso como excepciones las de “inexistencia del derecho reclamado”, “cobro de lo no debido”, “buena fe de Colpensiones”, “no configuración del derecho al pago del i.p.c., ni de indexación o reajuste alguno”, “no configuración del derecho al pago de intereses moratorios ni indemnización moratoria”, “carencia de causa para demandar”, “presunción de legalidad de los actos administrativos”, “no procedencia al pago de costas en instituciones administradoras de seguridad social del orden público”, “compensación”, “prescripción” y “genérica o inominada”.

² Pretensiones reformuladas en la subsanación de la demanda

3. En consecuencia, solicito que se le ordene a COLPENSIONES adelantar la corrección de la historia laboral de la señora PATRICIA KLEVENS, teniendo en cuenta la totalidad de semanas laboradas en el periodo comprendido entre el 24 de julio de 1998 hasta el 30 de mayo de 2003.

4. Adicionalmente y con fundamento en la corrección de la historia laboral, solicito que declare que mi poderdante es beneficiaria del régimen de transición consagrado en el Art. 36 de la ley 100 de 1993.

5. Solicito además que se le ordene a COLPENSIONES pagar retroactivamente la diferencia dejada de pagar en la mesada pensional de mi representada desde el reconocimiento inicial de su pensión de vejez.”

b. Por su parte la **Administradora Colombiana de Pensiones- Colpensiones**, allegó escrito de contestación a la demanda, oponiéndose a las pretensiones de la misma y exponiendo sus razones de defensa que apuntan a sustentar, que no existe mérito alguno para el reconocimiento de lo pretendido por la parte actora.

II. CONSIDERACIONES

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir **sentencia anticipada** en los siguientes eventos:

(i) antes de la audiencia inicial: a) cuando el asunto sea de puro derecho; b) cuando no haya que practicar pruebas, c) cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, d) cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles;

(ii) en cualquier estado del proceso: cuando (a) las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez y (b) se encuentre **probada** la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva,

(iii) en caso de allanamiento o transacción: de conformidad con el artículo 176 de la Ley 1437 de 2011.

II.I DETERMINACIÓN DE LA PROCEDENCIA DE SENTENCIA ANTICIPADA EN EL CASO CONCRETO

Entonces, cumpliendo lo dispuesto en el artículo antes citado, se procede a verificar en el presente asunto, si están dadas las condiciones para prescindir de las audiencias del juicio oral.

En el presente proceso se pretende que se declare la nulidad de las resoluciones SUB 124120 del 18 de mayo de 2019 y DPE 6862 del 29 de julio de 2019.

Y a título de restablecimiento del derecho, que se ordene a Colpensiones adelantar la corrección de la historia laboral de la demandante con la totalidad de semanas laboradas entre el 24 de julio de 1998 hasta el 30 de mayo de 2003, que se declare que la accionante es beneficiaria del régimen de transición consagrado en el Art. 36 de la ley 100 de 1993, y que se ordene a Colpensiones pagar las diferencias de mesadas desde el reconocimiento inicial de la pensión de vejez de la demandante.

III. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO


Demandante.

Documentales aportadas

Con el valor legal que corresponda, se tendrán como medios de pruebas los documentos aportados con la demanda y su subsanación, visibles en los archivos 002 y 007 (páginas 9-67) del expediente.

Demandada.

ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES

Con la contestación de la demanda, se manifestó que se anexaba el expediente administrativo; de igual modo en el correo remitido de la contestación (01 de julio de 2022)³, se indicó que se adjuntaba “expediente administrativo (archivo comprimido .rar)” e “Historia Laboral (archivo comprimido .rar)”, y se adjunta el enlace  **CC-51605267 EXP.rar**; sin embargo al momento de emisión del presente auto no es posible visualizar los documentos contenidos en dicho enlace; de igual modo, el juzgado remitió correo electrónico el 06 de julio de 2022⁴, dando acuse parcial de los documentos, toda vez que el archivo titulado “CC-51605267 EXP” no permitió abrir ni descargar los documentos que contiene.

No se observa que Colpensiones hubiere respondido o remitido los documentos de manera que pudieran abrirse y descargarse para incorporarlos al expediente virtual, en consecuencia no hay prueba documental aportada por Colpensiones para incorporar al expediente.

PRUEBA DE OFICIO

En los términos del artículo 213 del CPACA., por Secretaría ofíciese a la entidad demandada para que, en un plazo máximo de veinte (20) días contados a partir de la radicación del oficio respectivo, allegue con destino a este proceso, el expediente administrativo que contenga todos los antecedentes de las resoluciones demandadas, y la historia laboral de la demandante PATRICIA KLEVEN BARRETO - CC 51605267.

En los términos del artículo 167 del CGP, el trámite del anterior oficio estará a cargo de la parte demandada.

IV. FIJACIÓN DEL LITIGIO

Corresponde al Despacho determinar si los actos administrativos acusados adolecen de alguna causal de nulidad que desvirtúe su presunción de legalidad. En caso afirmativo, se deberá determinar la procedencia de cada una de las pretensiones de restablecimiento del derecho solicitadas en la demanda.

La resolución del problema jurídico planteado implica para el Despacho realice un análisis crítico de las pruebas aportadas por las partes y de los fundamentos normativos y jurisprudenciales que resulten aplicables al caso.

³ Página 40 archivo 016

⁴ Página 40 archivo 016

El Despacho deja constancia que el litigio versará sobre los hechos 1 al 4, 8, 11 y 12 de la demanda dado que la entidad demandada no aceptó algunos de los mismos, otros los aceptó parcialmente y de otros refirió que no le constan. Respecto de las pretensiones, las mismas quedan conforme se enunciaron en esta providencia, a las cuales se opuso íntegramente la entidad demandada.

V. PROCEDENCIA DE LA SENTENCIA ANTICIPADA Y TRASLADO A LOS SUJETOS PROCESALES.

De acuerdo con lo cursado en esta providencia, el despacho considera que es procedente dictar sentencia anticipada en el presente caso, con fundamento en las causales previstas en el artículo 182A, numeral 1º, literales a) y d) del CPACA, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, según los cuales se podrá dictar sentencia antes de la audiencia inicial *“a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho”*.

Por consiguiente, en acatamiento al dispositivo señalado, una vez quede ejecutoriado este auto y se alleguen las pruebas ordenadas, deberá ingresar el expediente al despacho para continuar con el trámite procesal correspondiente.

Finalmente, se observa que se allegó con la contestación de la demanda, I) poder general conferido por Colpensiones a través de Escritura Pública Nro. 3368 de 02 de septiembre de 2019, a la sociedad CAL & NAF ABOGADOS S.A.S. identificada con NIT Nro. 900.822.176-1 II) Sustitución del poder general, en cuanto a su cláusula segunda, conferida por la representante legal de la sociedad CAL & NAF ABOGADOS S.A.S., a la abogada AMANDA LUCÍA ZAMUDIO VELA identificada con cédula de ciudadanía No. 51.713.048 y Tarjeta profesional No. 67.612 del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar dentro del presente trámite en representación de la entidad demandada, otorgándose las facultades específicas de la cláusula segunda de la Escritura Pública No. 3368 del 2 de septiembre de 2019.

Por lo expuesto, es procedente el reconocimiento de personería para actuar a la sociedad y a la abogada en cita, para que obren dentro del presente trámite en representación de la entidad demandada, dado que el poder y su sustitución conferidos, cumplen con las previsiones del artículo 74 y 75 del C.G.P.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

DISPONE

PRIMERO: Dar aplicación en el presente caso a la figura de la sentencia anticipada, conforme a lo establecido en el artículo 182A, numeral 1º, literales a) y b) del CPACA, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021.

SEGUNDO: INCORPORAR al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de prueba legal y oportunamente aportados al proceso, y que fueron relacionados en la parte considerativa de la providencia.

TERCERO: La **FIJACIÓN DEL LITIGIO** consiste en determinar si los actos administrativos acusados adolecen de alguna causal de nulidad que desvirtúe su presunción de legalidad. En caso afirmativo, se deberá determinar la procedencia de cada una de las pretensiones de restablecimiento del derecho solicitadas en la demanda.

CUARTO: DECRETAR PRUEBA DE OFICIO atendiendo a la facultad consagrada en el artículo 213 del CPACA. Por Secretaría ofíciase a la entidad demandada para que, en un plazo máximo de veinte (20) días contados a partir de la radicación del oficio respectivo, allegue con destino a este proceso, el expediente administrativo que contenga todos los antecedentes de las resoluciones demandadas, y la historia laboral de la demandante PATRICIA KLEVENS BARRETO - CC 51605267.

En los términos del artículo 167 del CGP, el trámite del anterior oficio estará a cargo de la parte demandante.

QUINTO: RECONOCER personería adjetiva a la persona jurídica sociedad CAL & NAF ABOGADOS S.A.S., identificada con NIT No. 900.822.176-1, para actuar en este proceso como apoderada principal de la Administradora Colombiana de Pensiones- Colpensiones, en los términos y para los efectos de poder general conferido.

SEXTO RECONOCER personería adjetiva a AMANDA LUCÍA ZAMUDIO VELA identificada con cédula de ciudadanía No. 51.713.048 y Tarjeta profesional No. 67.612, para actuar en este proceso como apoderada sustituta de la Administradora Colombiana de Pensiones- Colpensiones, en los términos y para los efectos de la sustitución del poder conferida.

SEPTIMO: Ejecutoriada esta providencia y allegada la prueba documental decretada, vuelva el expediente al despacho para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**AUGUSTO LLANOS RUÍZ
JUEZ**

A.O.-

Firmado Por:
Augusto Llanos Ruiz
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
010
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: b87cd8ae980ce2e4bb1dcc8628b8ffd9aad98e5485ceab9278e6fea5dbbd4967

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>