



**JUZGADO DÉCIMO (10°) ADMINISTRATIVO ORAL DEL
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., dos (02) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

Ref. Proceso	11001333501020210026200
Clase Proceso	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante	ISMAEL ALFONSO MARTINEZ FLECHAS
Demandado	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL
Asunto	AUTO DE SENTENCIA ANTICIPADA

Vencido el término de traslado de la demanda y sin que la autoridad accionada hubiera propuesto **excepciones previas** que resolver¹, el Despacho procede a determinar si en el presente caso resulta procedente dar aplicación a la figura de la sentencia anticipada contemplada en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, artículo adicionado por la Ley 2080 de 2021, teniendo en cuenta para el efecto los siguientes:

I. ANTECEDENTES

- **La demanda y su contestación**

a. El demandante, por intermedio de apoderado judicial, a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho consagrado en el artículo 138 de la Ley 1437 de 2011, instauró demanda contra la Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional, con el fin de que esta jurisdicción realice las siguientes declaraciones y condenas:

“3.1 Que se declare la NULIDAD de la Resolución No. 0571 del 24 de marzo de 2021, mediante el cual se decidió retirar del servicio activo del Ejército Nacional “POR LLAMAMIENTO A CALIFICAR SERVICIOS” en forma temporal con pase a la reserva, al señor Teniente Coronel ® ISMAEL MARTÍNEZ FLECHAS y demás artículos de esta Resolución, en tanto afecten o puedan afectar a mi poderdante causándole agravios injustificados.

*3.2. Que como consecuencia de la NULIDAD del acto demandado, e igualmente a título de restablecimiento de los derechos de mi Representado, que éstos hayan vulnerado; se ordene el inmediato **REINTEGRO** al servicio activo de las Fuerzas Militares al Teniente Coronel ® **ISMAEL MARTÍNEZ FLECHAS**, con el mismo grado que ostenten sus compañeros de curso al momento del reintegro y en la misma antigüedad dentro del Escalafón de Oficiales en servicio activo del **EJÉRCITO NACIONAL**, que le correspondería si no hubiera sido retirado, habida cuenta de la declaratoria a que se refiere la petición precedente, ordenando la incorporación del Demandante al siguiente curso de Estado Mayor, una vez se produzca su reintegro.*

¹ La entidad demandada propuso como excepción la de “LEGALIDAD DEL ACTO DEFINITIVO DEMANDADO”, la que no se encuentra listada en el artículo 100 del CGP.

En caso de faltar algunos requisitos legales para el ascenso de mi mandante al grado que le correspondería, la sentencia que ponga fin al asunto litigioso deberá establecer que previo a los ascensos, el Ministerio de Defensa Nacional – Ejército Nacional, ordenará a quien corresponda que mi representado reciba el concepto favorable de la junta asesora del Ministerio de Defensa Nacional, o cualquier otro curso o requisito para el ascenso.

3.3. Como consecuencia de las anteriores declaraciones, se declare que no habido solución de continuidad en los servicios prestados a las Fuerzas Militares por el Teniente Coronel ® **ISMAEL MARTÍNEZ FLECHAS**, entre la fecha de su retiro del servicio activo del Ejército Nacional y aquella en que se produzca su reintegro o reincorporación al servicio activo y así se ordene al Comando de esta institución castrense, para que lo haga constar en la hoja de vida de mi mandante

3.4. Que igualmente como consecuencia de la NULIDAD del acto administrativo y así mismo, a título de restablecimiento de los derechos de mi Representado y como indemnización, se ordene a la **NACIÓN COLOMBIANA – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL**, pagar al Teniente Coronel ® **ISMAEL MARTÍNEZ FLECHAS** o quien sus derechos represente, los haberes parciales o totales, correspondientes a sueldos, primas de servicio, prima de estado mayor, aporte de pensión, vacaciones, primas de instalación, de antigüedad, de especialista, de servicios, de navidad, de orden público, subsidio familiar, y demás que resulten probadas y que hubiera estado devengando al momento de su retiro; que en todo tiempo devengue un oficial en servicio activo de las Fuerzas Militares del grado y cargo que él ocupaba, desde el momento de su retiro y hasta la fecha en que efectivamente se produzca su reintegro al servicio activo del Ejército Nacional.

3.5 La sentencia que ponga fin al proceso, deberá especificar, que a partir del 01-12-2020, fecha en la que debería ascender al grado de Coronel, o a otros grados superiores (Brigadier General 01-12-2025) y así sucesivamente, se liquidarán los pagos con el salario y grado que mi representado debió ocupar como si no hubiese sido retirado del Ejército Nacional, los cuales se han dejado de pagar como consecuencia de su forzada salida de la Institución.

3.6 Los pagos serán liquidables entre la fecha de retiro y aquella en que se produzca su reintegro efectivo al Ejército Nacional, los cuales deben ser liquidados además, con intereses, indexación y ajustes de valor, en cumplimiento de la sentencia que ponga fin al asunto litigioso.

3.7. Que igualmente como consecuencia de sentencia que ponga fin al proceso y así mismo a título de restablecimiento de los derechos de mi representado que la Institución Castrense vulneró mediante los actos administrativos que se solicita revocar, se condene a la Nación, Ministerio de Defensa, Ejército Nacional, a reparar los daños extra-patrimoniales que el acto administrativo atacado causó y continúa causando a mi poderdante, así:

3.7.1 Daños o **perjuicios morales subjetivos**, que en la fecha de la Sentencia que ponga fin al proceso equivalgan a la cantidad de **cien (100)** salarios mínimos mensuales legales vigentes, los cuales se estiman en pesos colombianos, según certificación que expida el Banco de la República. **3.7.2** Daños o **perjuicios** ocasionados por afectación directa a los **bienes constitucionalmente protegidos** como lo son derechos fundamentales al trabajo y a la dignidad humana, a la honra y buen nombre que en la fecha de la sentencia que ponga fin al asunto litigioso equivalgan a la cantidad de **cien (100)** salarios mínimos mensuales legales vigentes, los cuales se estiman en pesos colombianos, según certificación que expida el Banco de la República.

3.8. Que se ordene comunicar la sentencia que ponga fin al asunto litigioso, al señor Ministro de Defensa y al Comandante del Ejército Nacional, para los efectos que correspondan a sus respectivas competencias.

3.9. Que se disponga dar cumplimiento la sentencia que ponga fin al asunto litigioso, de manera similar en la forma y términos señalados por el Artículo 192 del Código Contencioso Administrativo de Procedimiento Administrativo.”

b. Por su parte **La Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional**, allegó escrito de contestación a la demanda, oponiéndose a las pretensiones de esta y exponiendo sus razones de defensa que apuntan a sustentar, que no existe mérito alguno para el reconocimiento de lo pretendido por la parte actora.

II. CONSIDERACIONES

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir **sentencia anticipada** en los siguientes eventos:

(i) antes de la audiencia inicial: a) cuando el asunto sea de puro derecho; b) cuando no haya que practicar pruebas, c) cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, d) cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles;

(ii) en cualquier estado del proceso: cuando (a) las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez y (b) se encuentre **probada** la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva,

(iii) en caso de allanamiento o transacción: de conformidad con el artículo 176 de la Ley 1437 de 2011.

II.I DETERMINACIÓN DE LA PROCEDENCIA DE SENTENCIA ANTICIPADA EN EL CASO CONCRETO

Entonces, cumpliendo lo dispuesto en el artículo antes citado, se procede a verificar en el presente asunto, si están dadas las condiciones para prescindir de las audiencias del juicio oral.

En el presente proceso se pretende principalmente, que se declare la nulidad de la Resolución No. 0571 del 24 de marzo de 2021, mediante el cual se decidió retirar del servicio activo del Ejército Nacional al demandante, por llamamiento a calificar servicios.

Y a título de restablecimiento del derecho, que se ordene el reintegro del accionante con el mismo grado que ostenten sus compañeros de curso, sin solución de continuidad, el reconocimiento y pago de sueldos, primas de servicio, prima de estado mayor, aporte de pensión, vacaciones, primas de instalación, de antigüedad, de especialista, de servicios, de navidad, de orden público, subsidio familiar, y demás que resulten probadas y que hubiera estado devengando al momento de su retiro hasta el reintegro, así como la reparación de daños extra patrimoniales.

III. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO

Demandante. Documentales aportadas

Con el valor legal que corresponda, se tendrán como medios de pruebas los documentos aportados con la demanda y su subsanación, visibles en los archivos 003 y 009 del expediente.

Pruebas que se deniegan: Solicitud de oficios y testimonios

1.- Se niega la solicitud de oficios elevada en el numeral 9.3.1 de la demanda (página 31 archivo 1), habida cuenta que no se observa el cumplimiento de lo dispuesto el artículo 173 inciso 2 del CGP, habida cuenta que no se acreditó el previo trámite de, conseguir de los documentos mediante derecho de petición.

Al respecto, en la demanda se afirma que la documental relacionada, “...*fue solicitada a través de derecho de petición y a la fecha de la demanda no ha sido entregado*”, sin embargo revisados todos los anexos de la demanda, no se observa ningún derecho de petición con su respectivo sello o constancia de recibido, donde de manera concreta, la parte actora solicitara los mismos documentos que ahora se pretenden mediante oficio del juzgado (*Extracto H.L., folios 2018-2021, folio de vida donde se incorporó el relevo, puesto ocupado en el proceso de evaluación, resultados obtenidos por el Comando de Apoyo de Combate sobre Credibilidad y confianza, resultados de estudio de evaluación por competencia (360) allegados a la Dirección de Gestión Humana, acta presentada al Comandante del Ejército por el comité evaluador donde se especifica el personal que se recomienda para ascenso con la motivación correspondiente, ajustado al estudio realizado, BACKUP con la información del resultado del estudio que reposa en la Dirección de Personal y concepto emitido por la Junta Asesora del Ministerio de Defensa del 20 de enero de del 2021 registrada en el acta No 01*).

2.- Se niega la solicitud de testimonios elevada en la demanda, habida cuenta que la solicitud no cumple con lo establecido en el artículo 212 del C.G.P., en razón a que no expresa el lugar donde pueden ser citados los testigos, ni mucho menos se enuncia concretamente el objeto de cada una de estas pruebas testimoniales solicitadas.

La conducta procesal descrita, contraviene el requerimiento normativo al momento de solicitar los medios de prueba testimonial y le impide al juzgado determinar la conducencia, pertinencia y utilidad de cada uno de los medios de prueba (testimonios) que se solicitaron.

Demandada.**NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL**

Con el valor legal que corresponda, se tendrán como medios de pruebas los documentos aportados por la entidad accionada y que se encuentran visibles en los archivos 028, 029 y 031 del expediente.

IV. FIJACIÓN DEL LITIGIO

Corresponde al Despacho determinar si el acto administrativo acusado adolece de alguna causal de nulidad que desvirtúe su presunción de legalidad. En caso afirmativo, se deberá determinar la procedencia de cada una de las pretensiones de restablecimiento del derecho y reparación del daño solicitadas en la demanda.

La resolución del problema jurídico planteado implica para el Despacho realice un análisis crítico de las pruebas aportadas por las partes y de los fundamentos normativos y jurisprudenciales que resulten aplicables al caso.

El Despacho deja constancia que el litigio versará sobre los hechos 2 al 11, 17 al 21, 23 al 25, 27, 29 al 42 y 44 de la demanda dado que la entidad demandada no

aceptó algunos de los mismos, otros los aceptó parcialmente y de otros refirió que no se tratan de hechos sino apreciaciones subjetivas y argumentos jurídicos que deben probarse. Respecto de las pretensiones, las mismas quedan conforme se enunciaron en esta providencia, a las cuales se opuso íntegramente la entidad demandada.

V. PROCEDENCIA DE LA SENTENCIA ANTICIPADA Y TRASLADO A LOS SUJETOS PROCESALES.

De acuerdo con lo cursado en esta providencia, el despacho considera que es procedente dictar sentencia anticipada en el presente caso, con fundamento en las causales previstas en el artículo 182A, numeral 1º, literales a) y d) del CPACA, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, según los cuales se podrá dictar sentencia antes de la audiencia inicial *“a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho”*.

Por consiguiente, en acatamiento al dispositivo señalado, una vez quede ejecutoriado este auto, deberá ingresar el expediente al despacho para continuar con el trámite procesal correspondiente.

De otra parte obra con la contestación, poder conferido por la entidad accionada, a la abogada que se enunciará en la parte resolutive de este auto, para ejercer la representación dentro del presente proceso. Igualmente se adjuntaron los documentos que sustentan las facultades del funcionario poderdante. En consecuencia se procederá a efectuar el reconocimiento de personería correspondiente.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

DISPONE

PRIMERO: Dar aplicación en el presente caso a la figura de la sentencia anticipada, conforme a lo establecido en el artículo 182A, numeral 1º, literales a) y b) del CPACA, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021.

SEGUNDO: INCORPORAR al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de prueba legal y oportunamente aportados al proceso, y que fueron relacionados en la parte considerativa de la providencia.

TERCERO: La **FIJACIÓN DEL LITIGIO** consiste en determinar si el acto administrativo acusado adolece de alguna causal de nulidad que desvirtúe su presunción de legalidad. En caso afirmativo, se deberá determinar la procedencia de cada una de las pretensiones de restablecimiento del derecho y reparación del daño solicitadas en la demanda.

CUARTO: NEGAR la solicitud de oficios y testimonios de la demanda, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

QUINTO: RECONOCER personería adjetiva a **ROSA ESPERANZA PINEDA CUBIDES** identificado con la C.C. No. 52.536.045 y T.P. No. 125.893 del C.S.J., para actuar en este proceso como apoderado principal de Bogotá D.C.- Secretaría de Educación de Bogotá, en los términos y para los efectos de poder conferido.

SEXTO: Ejecutoriada esta providencia, vuelva el expediente al despacho para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**AUGUSTO LLANOS RUÍZ
JUEZ**

A.O.-

**Firmado Por:
Augusto Llanos Ruiz
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
010
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 4317c62f7e5ee448afab23c5ab5aadaef3b799f145d5f3d1c4b62d79dcfbfc6c

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>