



**JUZGADO DÉCIMO (10°) ADMINISTRATIVO ORAL DEL
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., dos (02) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

Ref. Proceso	11001333501020210013000
Clase Proceso	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante	LUIS ARNULFO DELGADO ZARATE
Demandado	INSTITUTO NACIONAL PARA CIEGOS-INCI-
Asunto	RESUELVE SOLICITUD DE SUSPENSIÓN PROVISIONAL

1.- Procede el Despacho a resolver la excepción previa formulada por la entidad demandada, de conformidad con los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso de la siguiente manera:

Revisada la contestación de la demanda, encuentra el despacho que se propusieron varias excepciones, donde el INSTITUTO NACIONAL PARA CIEGOS - INCI, propuso una de ellas citándola como previa (***improcedencia del medio de control sobre el proceso disciplinario demandado***).

El título otorgado en la contestación de la demanda, por si solo y en principio no coincide con las excepciones previas que enlista el artículo 100 del CGP; no obstante revisada la fundamentación del medio exceptivo propuesto, considera el despacho que atacan el cumplimiento de los requisitos formales para presentar la demanda de que tratan los artículos 162.2 y 163 del CPACA, habida cuenta que argumenta que los puntos 1 2 y 3 del acápite de pretensiones no establecen de manera clara y concreta lo pretendido, también que el demandante debió haber acusado la nulidad de manera expresa, de todos los actos administrativos que contienen la manifestación de la voluntad de la administración.

Así las cosas, es dable pronunciarse sobre el medio exceptivo propuesto como previo, habida cuenta que en el artículo 100 del C.G.P. se enlista como una de las excepciones previas que se pueden proponer, la de “5. *Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales (...)*”, observando el despacho que los argumentos expuestos corresponden a dicha causal.

2.- Los argumentos de la parte demandada indican que los puntos 1, 2 y 3 de las pretensiones de la demanda, no establecen de manera clara y concreta lo pretendido, aduciendo que, “*Respecto a la nulidad del proceso disciplinario: “Que declare la nulidad (...)*”, sin embargo, en los numerales 4 solicita (...)*restablecimiento del derecho, frente al pago de pago de dineros por concepto de multa que fue impuesta (...)*”, pero dicho dinero no ha sido cancelado por el demandante, razón por la cual, no existe afectación económica alguna al sr Luis Arnulfo”.

Indica que frente a dichas pretensiones, la nulidad de algunos actos administrativos del proceso disciplinario por parte del Instituto Nacional para Ciegos, fue objeto de

tramite dentro del mismo proceso disciplinario ya que cuenta con apelación, cuando el señor Luis Arnulfo Delgado Zarate, no estuvo de acuerdo con la sanción impuesta en fallo de primera instancia, este decidido recurrir a los mecanismos legales que le asisten y es en segunda instancia, donde se confirma dicha la sanción; también que interpuso varias nulidades en el desarrollo de la acción disciplinaria, las cuales fueron resueltas en derecho debidamente motivadas, es decir que el demandante gozó de todas las garantías legales y solicitó aplicación del poder preferente ante la Procuraduría General de la Nación, en dos acciones, habiéndose presente un funcionario de la Procuraduría General de la Nación, a efectos de realizar inspección al expediente quien luego de conocerlo detalladamente, no considero una irregularidad, por lo que optó por no dar aplicación al poder preferente solicitada; en consecuencia se da cuenta del cumplimiento y la observancia del debido proceso y el derecho de defensa.

Precisa, que el Juez Administrativo, no es una tercera instancia para las inconformidades que presentan los ciudadanos, frente a una decisión administrativa, responsable y autónoma, tomada por las entidades estatales, y que el INCI dentro del proceso disciplinario 049-2017, respeto todas las garantías constitucionales y legales del debido proceso, por lo cual la declaración de nulidad, que solicita el demandante, no está llamada a prosperar.

También refiere jurisprudencia del Consejo de Estado quien según la entidad, fue claro en señalar que para que el Juez se pueda pronunciar sobre las pretensiones de la demanda, los actos administrativos que se acusan deben estar precisados y debe ser la totalidad de aquellos que sean de la expresión de la voluntad de la Administración, caso contrario el Juez se debe declarar inhibido de fallar.

Aduce que para el presente caso, la decisión que contiene la manifestación de la voluntad de la administración, del fallo de primera instancia, proferido por el Secretario General y el fallo de segunda instancia, proferido por la Dirección General de la Entidad, de tal manera que para el juez de lo contencioso administrativo pueda pronunciarse de fondo sobre el asunto, el demandante debió haber acusado la nulidad de manera expresa de todos los actos administrativos que contienen la manifestación de la voluntad de la administración.

Finaliza indicando que no existió vulneración alguna al debido proceso, dentro del proceso disciplinario y prueba de ello es que se tramito en debida forma y se garantizó no solo los recursos de ley, sino todas las garantías procesales con los que cuenta el proceso disciplinario, las partes pudieron presentar nulidad del proceso, la actuación de abogado y la asesoría de la Procuraduría, en las declaraciones rendidas por el demandante se le establecieron sus derechos y se le dio la oportunidad de ser escuchado.

4.- Surtido el traslado simultáneo de la contestación de la demanda¹ con las excepciones propuestas, la parte actora no se pronunció respecto a las mismas.

5. Para resolver se **CONSIDERA**

5.1.- El Despacho procede a pronunciarse sobre la excepción previa propuesta, destacando que el artículo 100.5 del C.G.P., establece como otra de las excepciones previas que se pueden proponer, la de *“Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.”*

¹ Página 1 archivo 008 expediente virtual

Frente a esta excepción, el Consejo de Estado ha precisado que dicha excepción se configura cuando ocurre alguna de las hipótesis que se expone a continuación:

“18. En tal sentido, el Despacho recuerda que el ordenamiento jurídico colombiano, numeral 5° del artículo 100 del CGP, consagra de manera expresa la excepción previa denominada “Ineptitud de la demanda”, la cual se encuentra encaminada fundamentalmente a que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis en sede judicial, so pena de la terminación anticipada del proceso.

19. Cabe resaltar que dicha excepción se configura por dos razones:

a) Por falta de los requisitos formales: en este caso prospera la excepción cuando no se reúnen los requisitos relacionados con el contenido y anexos de la demanda regulados en los artículos 161, 162, 163, 166 y 167 del CPACA, en cuanto indican qué debe contener el texto de la misma, cómo se individualizan las pretensiones y los anexos que se deben allegar con ella.

b) Por indebida acumulación de pretensiones: esta modalidad surge por la inobservancia de los presupuestos normativos contenidos en los artículos 137, 138, 140, 141 y 165 ibídem.”²

En el caso concreto, el Despacho constata que la excepción propuesta por la administración, indirectamente ataca el cumplimiento de los requisitos formales para presentar la demanda de que tratan los artículos 162.2 y 163 del CPACA, habida cuenta que argumenta que los puntos 1 2 y 3 del acápite de pretensiones no establecen de manera clara y concreta lo pretendido, también que el demandante debió haber acusado la nulidad de manera expresa, de todos los actos administrativos que contienen la manifestación de la voluntad de la administración.

Para resolver lo expuesto por la entidad, se observa que las pretensiones de la demanda se encuentran planteadas así:

“PRIMERA: Declarar la nulidad del acto administrativo del veintidós (22) de diciembre de 2020 Código SG-110-FM-144 expedido por el Secretario General de la entidad, por medio del cual se impuso al señor LUIS ARNULFO DELGADO ZARATE sanción de suspensión, dentro de la investigación disciplinaria 049 de 2017.

SEGUNDA: Declarar la nulidad del acto administrativo del cuatro (4) de enero de 2021 expedido por el Director General del INCI, por medio del cual se resolvió el recurso de apelación interpuesto por el señor LUIS ARNULFO DELGADO ZARATE contra el acto administrativo por medio del cual se le impuso la sanción de suspensión dentro de la investigación 049 de 2017.

TERCERA: Declarar la nulidad de la Resolución 20211110000023-05- 01-2021 del cinco (5) de enero de 2021, por medio del cual el Director General del INCI convirtió en multa de cuarenta y dos millones ochocientos cuatro mil novecientos setenta y seis pesos (\$42.804.976), la sanción de suspensión impuesta al señor LUIS ARNULFO DELGADO ZARATE dentro de la investigación 049 de 2017

CUARTA: A título de restablecimiento del derecho condenar al INCI que devuelva al demandante las sumas de dinero que haya pagado por concepto de la multa que le fue impuesta, con su respectiva actualización monetaria con base en el IPC nacional, para corregir la pérdida de valor de las sumas de dinero que resulten a su favor.

² Consejo de Estado, S.C.A., Sección Primera, Rad. Nro. 08001-23-33-000-2018-00355-01, 03 de diciembre de 2021, CP. Dr. Roberto Augusto Serrato Valdés.

QUINTA: Condenar al INCI a pagar al señor LUIS ARNULFO DELGADO ZARATE la suma de setenta salarios mínimos legales mensuales por los perjuicios morales que le causó por la expedición de los actos administrativos por medio de los cuales se le sancionó, que fueron señalados en las pretensiones uno, dos y tres.

SEXTA: Condenar en costas y agencias en derecho a la entidad demandada.

SEPTIMA: Que se ordene dar cumplimiento a la sentencia en los términos y condiciones establecidos en los arts. 192 y 195 del CPACA.

Vista la forma en que se plantearon las pretensiones de la demanda, colige el despacho que contrario a lo expuesto por la entidad, incluso la totalidad de las pretensiones se encuentran expresadas de manera clara y concreta, pues las primeras tres pretensiones identifican claramente los actos cuya nulidad pretende y lo que resolvió cada uno de los mismos, y las restantes indican de manera clara el consecuente restablecimiento del derecho y reparación del daño pretendidos.

Por ende, no se observa contrariedad alguna, del requisito establecido en el numeral segundo del artículo 162 del CPACA, dado que las pretensiones se expresaron con precisión y claridad.

Menciona la entidad adicionalmente, que el demandante debió haber acusado la nulidad de manera expresa, de todos los actos administrativos que contienen la manifestación de la voluntad de la administración. Al respecto, el despacho no encuentra omisión alguna de la parte actora sobre este tema, pues en efecto se está demandando la nulidad de los actos administrativos proferidos por la entidad accionada, a través de los cuales la misma definió una situación particular y concreta del demandante, como es la imposición de una sanción disciplinaria al mismo, la firmeza de dicha decisión administrativa y su ejecución al convertirla en sumas dinerarias (salarios).

Como se observa, se pidió declarar la nulidad del acto administrativo del veintidós (22) de diciembre de 2020 Código SG-110-FM-144 expedido por el Secretario General de la entidad, por medio del cual se impuso al señor LUIS ARNULFO DELGADO ZARATE sanción de suspensión, dentro de la investigación disciplinaria 049 de 2017, del acto administrativo del cuatro (4) de enero de 2021 expedido por el Director General del INCI, por medio del cual se resolvió el recurso de apelación interpuesto por el señor LUIS ARNULFO DELGADO ZARATE contra el acto administrativo por medio del cual se le impuso la sanción de suspensión dentro de la investigación 049 de 2017, y de la Resolución 20211110000023-05- 01-2021 del cinco (5) de enero de 2021, actuaciones que expresaron la voluntad de la entidad demanda, se encuentran anexos con la demanda(páginas 45-80, 81-92, 93-94 del anexo 1, expediente virtual).

Visto lo anterior, tampoco se observa incumplimiento de los requisitos formales para demandar en lo referente al artículo 163 del CPACA, ya que se individualizaron con precisión los actos administrativos cuya nulidad se pretende, adicionalmente los mismos cumplen lo previsto en el artículo 43 del CPACA, ya que son actos administrativos definitivos.

En consecuencia el ataque procesal formulado por la parte accionada no tiene vocación de prosperidad.

5.2.- Finalmente, se observa que la contestación de la demanda fue presentada por el abogado DIEGO MAURICIO SANCHEZ OSPINA identificado con C. C. No.

79.851.160 expedida en Bogotá y T.P. No. 129.983 del C.S.J., en calidad de Jefe Oficina Asesora Jurídica de la entidad demandada.

Al respecto, el artículo 160 del CPACA señala:

“ARTÍCULO 160. DERECHO DE POSTULACIÓN. Quienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa.

Los abogados vinculados a las entidades públicas pueden representarlas en los procesos contenciosos administrativos mediante poder otorgado en la forma ordinaria, o mediante delegación general o particular efectuada en acto administrativo.”

Con la contestación de la demanda, se aportó copia de la Resolución Nro. 20201110000153 de 30 de enero de 2020, por medio de la cual se nombró al citado abogado en el cargo de Jefe Oficina Asesora Jurídica de la entidad.

También se aportó la Resolución Nro. 20151020001383 de 12 de mayo de 2015, *“Por la cual se delega en el Jefe de la Oficina Asesora Jurídica o en quien haga sus veces, la representación judicial y extrajudicial del Instituto Nacional Para Ciegos- INCI.”*, en cuyo numeral 4 del artículo primero, se dispone como delegación en el Jefe de la Oficina Asesora Jurídica de la entidad, **intervenir directamente** u otorgar poderes para designar apoderados especiales, para la defensa de la entidad en los procesos administrativos o judiciales donde la entidad intervenga a cualquier título.

En consecuencia, se cumple la previsión del artículo 160 del CPACA en cuanto actúa un abogado vinculado a la entidad demandada, con delegación general efectuada mediante acto administrativo, por lo cual es procedente reconocerle personería para actuar en representación del extremo pasivo.

En razón a lo anterior, este despacho

RESUELVE

1.- DECLARAR NO PROBADAS la excepción previa propuesta por la entidad demandada, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

2.- RECONOCER personería adjetiva a DIEGO MAURICIO SANCHEZ OSPINA identificado con C. C. No. 79.851.160 expedida en Bogotá y T.P. No. 129.983 del C.S.J., para actuar en este proceso en representación de la entidad demandada.

3.- Ejecutoriado el presente auto, ingrésese el presente expediente al despacho para continuar con el trámite procesal.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.

AUGUSTO LLANOS RUIZ
JUEZ

A.O.-

Firmado Por:
Augusto Llanos Ruiz
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
010
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 9b138994cdb837472265643af034535d931e5c855185264defd8af95b510ab1d

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>