



**JUZGADO DÉCIMO (10º) ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref. Proceso	<b>11001333501020220042500</b>
Medio de control	<b>CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL</b>
Convocante	<b>FERNANDO DE JESUS MAZO RUA<sup>1</sup></b>
Convocado	<b>SUPERINTENDENCIA DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD PRIVADA<sup>2</sup></b>
Asunto	<b>APRUEBA ACUERDO CONCILIATORIO</b>

El Despacho procede a pronunciarse respecto al acuerdo conciliatorio remitido por la Procuraduría 139 Judicial II para Asuntos Administrativos de Bogotá<sup>3</sup>, contenido en el acta de conciliación prejudicial del 3 de noviembre de 2022, suscrita por las partes.

**I. ANTECEDENTES.**

**1. LA SOLICITUD DE CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL.**

La parte convocante pretende que la convocada Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, reconozca y pague la diferencia salarial durante el término de tres (3) meses, tiempo en el cual fue encargado en el empleo de Jefe de Oficina de Sector Defensa, Código 1-4 Grado 16 de la entidad convocada.

Manifestó el convocante que se desempeñaba como Asesor del Sector Defensa Código 2-2 Grado 18 en el Instituto de Casas Fiscales del Ejército, y mediante Resolución No. 6817 del 24 diciembre de 2019 fue encargado como Jefe de Oficina de Sector Defensa, Código 1-4 Grado 16 de la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada.

Indicó que posteriormente en Resolución No. 1072 del 7 de abril de 2020 se estableció que el encargo temporal estaría vigente hasta la posesión de la señora Mónica Amparo Varón Aguirre, así mismo, en su artículo primero estableció *“la provisión temporal de la vacancia definitiva de la Oficina de Control Interno de la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada no Genera erogación a su presupuesto”*.

Señaló que una vez concluido su encargo el día 25 de febrero de 2020, solicitó ante la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada el pago de la diferencia salarial del encargo fundamentado en el Decreto 648 de 2017 artículo 2.5.5.44.

Que debido a su solicitud el día 2 de marzo de 2020 la entidad solicitó concepto jurídico a la Oficina Asesora Jurídica del Sector Defensa Jurídica de la

<sup>1</sup> Correo notificación solicitante: [dpato23@hotmail.com](mailto:dpato23@hotmail.com);

<sup>2</sup> Correo notificación supervigilancia: [notificacionesjudiciales@supervigilancia.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@supervigilancia.gov.co); [jorge.garcia@escuderoygiraldo.com](mailto:jorge.garcia@escuderoygiraldo.com); [garciacalume@hotmail.com](mailto:garciacalume@hotmail.com); [jogarcia@supervigilancia.gov.co](mailto:jogarcia@supervigilancia.gov.co);

<sup>3</sup> Correo notificación procurador: [procjudadm139@procuraduria.gov.co](mailto:procjudadm139@procuraduria.gov.co);

Supervigilancia, quien en su concepto argumentó que se cumple con las condiciones establecidas en el Artículo 2.2.5.5.44 del Decreto 1083 de 2015, por lo tanto, se debe reconocer el salario del empleo que desempeño temporalmente con todos los factores que constituyan salario.

Informó el convocante que la entidad convocada, reiteró la solicitud de concepto a la Dirección de Asuntos Legales del Ministerio de Defensa los días 27 de julio de 2020, 07 de octubre de 2020 y 16 de diciembre de 2020, que en primera instancia respondió que carecía de competencia, y ante las reiteraciones posteriores esa dependencia guardó silencio.

Ante lo anterior, el convocante solicitó el 22 de febrero de 2021, ante el Departamento de la Función Pública se rindiera concepto sobre el pago de las diferencias salariales por encargo en empleos, quien el 23 de marzo de 2021 respondió que siempre y cuando se refiera a un encargo de funciones sí procede el pago de la diferencia salarial.

Expresó que, debido a la falta de respuesta por parte de la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, interpuso acción de tutela, la cual fue fallada el 23 de junio de 2021 por el Juzgado 41 Laboral del Circuito Judicial de Bogotá dentro del proceso 2021-139.

Que debido a la acción de tutela la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, reiteró la solicitud de concepto por parte del Ministerio de Defensa quien guardó silencio, por lo tanto, la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada procedió a cumplir el fallo de tutela y expidió la Resolución No. 20223100011307 del 3 de marzo de 2022 mediante la cual se reconoce la diferencia salarial solicitada por el convocante, sin embargo pese a que se reconoce la prestación la entidad no ha cancelado el valor reconocido.

Por lo tanto, el día 6 de junio de 2022<sup>4</sup>, radicó la solicitud de conciliación, correspondiendo para su estudio a la Procuraduría 139 Judicial II para Asuntos Administrativos.

## 1.2. DESARROLLO DE LA AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN PREJUDICIAL.

La solicitud de conciliación fue presentada por el convocante en contra de la SUPERITENDENCIA DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD PRIVADA, DIRECCION DE ASUNTOS LEGALES DEL MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL Y DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA FUNCIÓN PÚBLICA.

A la diligencia celebrada el día 3 de noviembre de 2022, asistieron los apoderados de las partes, respecto de las entidades Ministerio de Defensa Nacional y Departamento de la Función Pública, los respectivos comités de conciliación conceptuaron no conciliar, por lo tanto, en relación de estas se declaró fallida la etapa de la conciliación extrajudicial.

Ahora respecto de la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada acordó proponer una fórmula conciliatoria, conforme lo decidido por el comité de conciliación del 18 de octubre de 2022, es decir en los siguientes términos:

*“(…) Que los miembros del comité de conciliación y defensa judicial de la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, después de verificar los argumentos, fundamentos y pruebas aportadas dentro de la solicitud de conciliación extrajudicial presentada por el señor **FERNANDO DE JESÚS MAZO RUA**, deciden **CONCILIAR**, revocando el artículo tercero de la Resolución No. 20223100011307 del 3 de marzo de 2022, proferida por la Secretaria General de*

---

<sup>4</sup> Expediente Digital archivo “01DemandaYAnexos.pdf”, folio 100

*la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada y en consecuencia proceder al pago de la diferencia salarial de tres (3) meses, por el encargo como Jefe de la Oficina del Sector Defensa, lo anterior teniendo en cuenta que se cumplen los requisitos establecidos en el Decreto 648 de 2017 y el Decreto 1083 de 2015, para que el funcionario encargado reciba el salario del empleo que desempeño temporalmente.”*

La parte Resolutiva de la Resolución 20223100011307 del 3 de marzo de 2022 en su numeral tercero dispuso:

*“(…).*

**ARTICULO TERCERO:** *Que de conformidad con la parte resolutiva de la Resolución 1072 del 07 de abril de 2020 en el parágrafo del artículo primero que ordenó “La provisión temporal de la vacancia definitiva de la Oficina de Control Interno de la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada no genera erogación a su presupuesto” (subrayado fuera del texto), no se procede a reconocer el pago de diferencia salarial por este cargo.”*

Respecto de la anterior propuesta de la entidad, se le corrió traslado a la apoderada de la parte convocante, quien manifestó que acepta la formula conciliatoria la cual consiste en la revocatoria del artículo tercero de la parte resolutiva de la Resolución No. 20223100011307 del 3 de marzo de 2022, por lo que se procederá al pago a favor del convocante reconocidos en los artículo primero y segundo, los cuales serán pagados una vez se cumpla con los requisitos legales y dentro de los términos previstos en el artículo 192 y siguientes del C.P.A.C.A.

## **II. CONSIDERACIONES.**

### **2.1. El aspecto probatorio.**

En el expediente obran las pruebas que a continuación se relacionan:

- Solicitud audiencia de Conciliación extrajudicial administrativa<sup>5</sup>.
- Poder suscrito por la parte convocante, del cual consta la facultad expresa para conciliar<sup>6</sup>.
- Copia de la Resolución No. 6817 de 24 de diciembre de 2019 y 1072 del 7 de abril de 2020, por medio de las cuales se encargo al señor Fernando de Jesús Mazo Rua en el cargo Jefe de Oficina del Sector Defensa Código 1-4 Grado 16<sup>7</sup>.
- Copia de la Resolución No. 20223100011307 del 3 de marzo de 2022<sup>8</sup>.
- Poder suscrito por Luz Elena Morales Malaver como Jefe de la Oficina Asesora del Sector Defensa de la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, confiere poder a Jorge Alberto García Calume<sup>9</sup>.

### **2.2. El aspecto legal.**

La Ley 909 de 2004 que se aplica a quienes desempeñan empleos pertenecientes a la carrera administrativa en las entidades de la Rama Ejecutiva del nivel Nacional y de sus entes descentralizados, regula respecto de la figura del encargo, en su artículo 24, lo siguiente:

**ARTÍCULO 24. ENCARGO.** *<Artículo modificado por el artículo 1 de la Ley 1960 de 2019. El nuevo texto es el siguiente:> Mientras se surte el proceso de selección para proveer empleos de carrera administrativa, los empleados de carrera tendrán*

<sup>5</sup> Expediente Digital Archivo: “01DemandaYAnexo.pdf” Folio 25 y siguientes.

<sup>6</sup> Ibidem folio 86.

<sup>7</sup> Ibidem folio 50 al 52.

<sup>8</sup> Ibidem folio 82 y siguientes.

<sup>9</sup> Ibidem folio 40 y siguientes.

*derecho a ser encargados en estos si acreditan los requisitos para su ejercicio, poseen las aptitudes y habilidades para su desempeño, no han sido sancionados disciplinariamente en el último año y su última evaluación del desempeño es sobresaliente.*

*En el evento en que no haya empleados de carrera con evaluación sobresaliente, el encargo deberá recaer en quienes tengan las más altas calificaciones descendiendo del nivel sobresaliente al satisfactorio, de conformidad con el sistema de evaluación que estén aplicando las entidades. Adicionalmente el empleado a cumplir el encargo deberá reunir las condiciones y requisitos previstos en la ley.*

*El encargo deberá recaer en un empleado que se encuentre desempeñando el cargo inmediatamente inferior de la planta de personal de la entidad.*

*Los cargos de libre nombramiento y remoción, en caso de vacancia temporal o definitiva, podrán ser provistos a través del encargo de empleados de carrera o de libre nombramiento y remoción, que cumplan los requisitos y el perfil para su desempeño.*

*En caso de vacancia definitiva el encargo será hasta por el término de tres (3) meses, prorrogable por tres (3) meses más, vencidos los cuales el empleo deberá ser provisto en forma definitiva.*

**PARÁGRAFO 1o.** *Lo dispuesto en este artículo se aplicará para los encargos que sean otorgados con posterioridad a la vigencia de esta ley.*

**PARÁGRAFO 2o.** *Previo a proveer vacantes definitivas mediante encargo o nombramiento provisional, el nominador o en quien este haya delegado, informará la existencia de la vacante a la Comisión Nacional del Servido Civil a través del medio que esta indique.*

A su turno, el Decreto 1083 de 2015 modificado por el Decreto 648 de 2017<sup>10</sup>, se refiere a la misma figura en los siguientes términos:

**ARTÍCULO 2.2.5.4.7 Encargo.** *Los empleados podrán ser encargados para asumir parcial o totalmente las funciones de empleos diferentes de aquellos para los cuales han sido nombrados, por ausencia temporal o definitiva del titular, desvinculándose o no de las propias de su cargo, en los términos señalados en el siguiente capítulo.*

Mas adelante en el artículo 2.2.5.5.41 el Decreto 648 de 2017, adiciona:

**ARTÍCULO 2.2.5.5.41 Encargo.** *Los empleados podrán ser encargados para asumir parcial o totalmente las funciones de empleos diferentes de aquellos para los cuales han sido nombrados, por ausencia temporal o definitiva del titular, desvinculándose o no de las propias de su cargo.*

*El encargo no interrumpe el tiempo de servicio para efectos de la antigüedad en el empleo del cual es titular, ni afecta los derechos de carrera del empleado.*

Este mismo compendio normativo, establece que los empleados que son encargados tienen el derecho a que las entidades reconozcan el salario del empleo que son encargados, esto siempre y cuando el titular del cargo no este percibiendo el salario, así lo indica el artículo 2.2.5.5.44.

---

<sup>10</sup> Artículo 2.2.2.1.1. Ámbito de aplicación. por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector de la Función Pública y que rige para los empleos públicos pertenecientes a los Ministerios, Departamentos Administrativos, Superintendencias, Establecimientos Públicos, Unidades Administrativas Especiales, Corporaciones Autónomas Regionales y de Desarrollo Sostenible, Entes Universitarios Autónomos, Empresas Sociales del Estado, Empresas Industriales y Comerciales del Estado y Sociedades de Economía Mixta sometidas al régimen de dichas empresas, del Orden Nacional.

*ARTÍCULO 2.2.5.5.44 Diferencia salarial. El empleado encargado tendrá derecho al salario señalado para el empleo que desempeña temporalmente, siempre que no deba ser percibido por su titular.*

En el caso sub-examine, se encuentra demostrado que mediante las Resoluciones Nos. 6817 de 24 de diciembre de 2019 y 1072 del 7 de abril de 2020, se encargó al señor Fernando de Jesús Mazo Rua en el empleo de Jefe de Oficina del Sector Defensa Código 1-4 Grado 16<sup>11</sup>, que una vez terminó su encargo, el convocante solicitó ante la entidad el reconocimiento y pago de las diferencias salariales por el periodo de tres (3) meses, si que la entidad le reconociera dicha remuneración.

Ante dicha solicitud, la entidad realizó tramites administrativos, sin embargo, no fue hasta con la presentación de una acción de tutela que se lograra la expedición de la Resolución No 20223100011307 de 3 de marzo de 2022, por medio de la cual se le reconoció la diferencia salarial por el encargo de tres (3) meses. No obstante, el artículo tercero de la resolución establece que ***“ARTICULO TERCERO: Que de conformidad con la parte resolutive de la Resolución 1072 del 07 de abril de 2020 en el párrafo del artículo primero que ordenó “La provisión temporal de la vacancia definitiva de la Oficina de Control Interno de la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada no genera erogación a su presupuesto” (subrayado fuera del texto), no se procede a reconocer el pago de diferencia salarial por este cargo.”***

Es por ello, que la situación puesta a consideración de este Juzgado es la aprobación de la conciliación que llegaron las partes, es decir, el señor FERNANDO DE JESUS MAZO RUA con la SUPERITENDENCIA DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD PRIVADA, en el entendido de revocar el artículo tercero de la Resolución 20223100011307 de 3 de marzo de 2022, y proceder con el pago que ya está reconocido en dicha resolución conforme lo establecido en el C.P.A.C.A.

Ahora con relación a la conciliación extrajudicial teniendo en cuenta lo expuesto en precedencia y que el medio de control tramitado es el de nulidad y restablecimiento del derecho donde la conciliación está permitida, el Despacho procederá a analizar si el acuerdo conciliatorio *sub exámine* debe ser aprobado o improbadado, para lo cual se estudiará el cumplimiento de cada uno de los requisitos.

### **2.3. Que no resulte lesivo para el patrimonio público.**

El acuerdo conciliatorio consistió en que la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada revoca el artículo tercero de la Resolución No. 20223100011307 del 3 de marzo de 2022, y como consecuencia procederá el pago a favor del convocante Fernando De Jesús Mazo Rúa, a la suma indica en los artículo primero y segundo de la misma resolución, la cual será pagada conforme lo establecido el artículo 192 del C.P.A.C.A.

Conforme a lo anterior, y pese a que no se establece en principio una obligación dineraria, si con la revocatoria del artículo tercer de la resolución antes mencionada, se adquiere por parte de la entidad la obligación de pago. No obstante, el reconocimiento económico efectuado no lesiona el patrimonio de la entidad estatal convocada por cuanto se reconocen unos salarios que debió percibir el convocante conforme a la normatividad antes señalada en esta providencia.

Adicionalmente a lo anterior, debe advertirse que de adelantarse un proceso judicial habría una alta probabilidad de condena que, además del pago de los valores que acá se acuerdan, podría dar lugar a indexación e intereses, circunstancia que implicaría una afectación mayor al patrimonio de la entidad demandada.

---

<sup>11</sup> Ibidem folio 50 al 52.

**2.2.1. Que las partes hubiesen actuado por intermedio de sus representantes o apoderados con facultad expresa para conciliar.**

Analizando los anteriores presupuestos necesarios para la aprobación de la conciliación se evidencia en los documentos que reposan en el expediente existe una debida representación y capacidad para conciliar tanto de la parte convocada como de la convocante

En efecto, se observa, poder debidamente otorgado por el señor Fernando de Jesús Mazo Rúa, a la abogada Diana Patricia Bautista Torres para representarlo con facultades expresas para conciliar<sup>12</sup>.

En igual sentido, la entidad pública llamada a conciliar allega poder<sup>13</sup>, debidamente otorgado por la Jefe Oficina Asesora del Sector Defensa, - quien a su vez acredita la calidad con que actúa, al abogado Jorge Alberto García Calume, quien cuenta con la facultan expresamente para conciliar.

**2.2.2. Que el acuerdo tenga por objeto conflictos de carácter particular y de contenido económico de conocimiento de la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.**

En el presente asunto se cumple este presupuesto, pues se trata de una controversia integrada por dos extremos, el señor Fernando De Jesús Mazo Rua en condición de convocante y SUPERINTENDENCIA DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD PRIVADA en calidad de parte convocada, quienes pretenden conciliar la revocatoria del artículo tercero de la Resolución No. 20223100011307 del 3 de marzo de 2022, y como consecuencia se cancele los valores reconocidos en los artículo primero y segundo de la misma resolución.

Por lo anterior, es claro que en el presente caso se ventila un conflicto de carácter particular y de contenido patrimonial, disponible por las partes en la medida en que no se trata de derechos irrenunciables e imprescriptibles.

**2.2.3. Que el derecho de acción no haya caducado.**

Frente a la caducidad del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, el literal d) del numeral 2 del artículo 164 del C.P.A.C.A. indica:

***“ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA. La demanda deberá ser presentada:***

***2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:***

***(...)***

***c) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales; (...)***

La Resolución 2022310011307, la cual se pretende la revocatoria parcial, fue expedida el 3 de marzo de 2022, la solicitud de conciliación fue presentada por el convocante el día 6 de junio de 2022, teniendo en consideración que en las pruebas allegadas al expediente no se adjuntó la notificación de la resolución objeto de conciliación fecha desde la cual se debe contabilizar el término de caducidad. No obstante, al tomar la fecha de expedición de la Resolución 2022310011307 y la presentación de la solicitud de conciliación, es claro que no ha operado el fenómeno que impide el ejercicio del derecho de acción en el presente caso.

<sup>12</sup> Archivo “01DemandaYAnexos.pdf” folios 86 del expediente digital.

<sup>13</sup> Archivo “01DemandaYAnexos.pdf” folios 40 del expediente digital.

En ese orden, el acuerdo conciliatorio se ajusta a las orientaciones dadas en materia de conciliación por la Ley 640 de 2001 en concordancia con lo dispuesto por las Leyes 23 de 1991 y 446 de 1998, Ley 1285 de 2009 y 1395 de 2010, donde se exigen verificar la procedibilidad y legalidad de la acción.

De este modo, el Despacho encuentra que en el presente caso reúne los presupuestos para que sea aprobado el acuerdo conciliatorio objeto de análisis, pues se evidencia, además, que el mismo no ocasiona una lesión al patrimonio público, daño o perjuicio alguno, por el contrario, deviene favorable y beneficioso debido a la alta probabilidad de condena en un escenario judicial.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, Sección Segunda, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley.

### **RESUELVE**

**PRIMERO: APROBAR** el acuerdo conciliatorio suscrito entre la señora **FERNANDO DE JESUS MAZO RÚA** y la **SUPERINTENDENCIA DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD PRIVADA**, mediante acta de conciliación de 3 de noviembre de 2022, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** El acta de acuerdo conciliatorio y el auto aprobatorio debidamente ejecutoriado prestarán mérito ejecutivo y tendrán efectos de cosa juzgada de conformidad con el artículo 72 de la Ley 446 de 1998.

**TERCERO:** Ejecutoriada esta providencia, **EXPÍDANSE** a costa de los interesados las copias de rigor de conformidad a lo dispuesto en el artículo 114 del Código General del Proceso y envíese copia de este proveído a la **PROCURADURÍA 139 JUDICIAL II PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS DE BOGOTÁ**.

**CUARTO:** En firme esta providencia, procédase a la entrega de los anexos, sin necesidad de desglose.

**QUINTO:** Por Secretaría, procédase al archivo de las diligencias, previas las anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**AUGUSTO LLANOS RUIZ**  
**JUEZ**

wp

Firmado Por:  
Augusto Llanos Ruiz  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
010  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5af6ebba2ee1196e890c4078a7b9c15ade79d2b958d6cde484722b517e51931e**

Documento generado en 24/11/2022 11:40:44 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**