



**JUZGADO DÉCIMO (10°) ADMINISTRATIVO ORAL DEL
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref. Proceso	11001-33-35-010-2022-00155-00
Medio de control	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante	LUIS FERNANDO CAMELO SILVA
Demandado	NACION – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL

Vencido el término de traslado de la demanda y sin que la autoridad accionada hubiera propuesto **excepciones previas** que resolver, el Despacho procede a determinar si en el presente caso resulta procedente dar aplicación a la figura de la sentencia anticipada contemplada en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, artículo adicionado por la Ley 2080 de 2021, teniendo en cuenta para el efecto los siguientes:

I. ANTECEDENTES

- **La demanda y su contestación**

El señor **LUIS FERNANDO CAMELO SILVA**, por intermedio de apoderado judicial, a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho consagrado en el artículo 138 de la Ley 1437 de 2011, instaura demanda contra la **NACION – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL**, con el fin de que esta jurisdicción haga las siguientes declaraciones y condenas:

PRETENSIONES.

1. *Que se declare la nulidad a la comunicación No. 2021-EE-374490, del 20 de noviembre de 2021 del MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL, mediante la cual la demandada, no accede a las pretensiones de reconocimiento y pago de la prima técnica respecto a los periodos en donde se comprobó evaluación superior al 90%.*
2. *Que como consecuencia de la anterior declaración y a título de restablecimiento del derecho, se le ordene al MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL, a reconocer y pagar la PRIMA TÉCNICA por evaluación de desempeño al señor LUIS FERNANDO CAMELO SILVA, por cuanto acredita desde el periodo del 01 de febrero de 2007 hasta la fecha, evaluación de desempeño superior a 90%.*
3. *Que se ordene al MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL, a continuar pagando la PRIMA TÉCNICA por evaluación de desempeño al señor LUIS FERNANDO CAMELO SILVA, en todos los periodos subsiguientes en donde compruebe evaluación de desempeño superior a 90%.*
4. *Condenar al MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL, para que sobre el monto adeudado a mi mandante le pague las sumas necesarias para hacer los ajustes de valor, conforme al índice de precios al consumidor o al por mayor y tal como lo autoriza el inciso final del artículo 187 del CPACA, la*

reiterada jurisprudencia del Honorable Consejo de Estado y el inciso 1° del artículo 193 y demás normas concordantes.

5. *Condenar al MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL, a que si no da cumplimiento al fallo pague en favor de mi mandante intereses moratorios conforme lo ordena el inciso 3° del artículo 192 y numeral 4° artículo 195 del CPACA.*
6. *Que se condene al MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL, a pagar las costas y agencias en derecho.*

b. **La Nación - Ministerio de Educación Nacional**, se pronunció acerca de los hechos y pretensiones manifestando que la prima técnica por evaluación del desempeño, contemplada en el Decreto Ley 1661 de 1991 y el Decreto 2164 del mismo año, establecieron la posibilidad de otorgar una prima técnica con ocasión del desempeño a aquellos servidores del orden nacional y de las entidades consagradas en las normas mencionadas, que ocuparan cargos en propiedad y que obtuviera un porcentaje igual o superior al 90% como mínimo del total de puntos de cada una de las calificaciones de servicios realizadas en el año inmediatamente anterior a la solicitud de otorgamiento, la cual en todo caso no podrá ser superior al 50% de la asignación básica mensual. Para tal efecto, estableció un procedimiento con la finalidad de que el servidor tuviera acceso a la misma, así como unas causales para su pérdida. Además, estableció que la pérdida del disfrute de la prima técnica operaría en forma automática, una vez se encontrara en firme el acto de retiro del servicio, el de imposición de la sanción, o de la respectiva calificación.

Que en virtud de las peticiones formuladas por el demandante, tendientes a lograr el reconocimiento de la prima técnica, en oficio radicado 2011ER44349 del 24 de mayo de 2011, se indicó por la entidad “Una vez revisada la documentación que reposa en su hoja de vida, se pudo constatar que mediante comunicación No 2006IE14481 del 05 de noviembre de 2006 le fue resuelta su petición sobre el reconocimiento y pago de la prima técnica, la cual fue negada en su momento, por haber quedado incurso en una de las causales de pérdida del derecho por ser la evaluación de desempeño inferior al 90%, según lo previsto en el artículo 11 del Decreto 2164 de 1991, en concordancia con el artículo 5 del mismo decreto.

De conformidad con lo expuesto, se puede concluir con suficiente claridad que no existe un concepto de violación que pueda predicarse de los actos administrativos demandados, de los cuales se puede observar el apego a la Ley y la constitución, así como del procedimiento surtido dentro del cual se respetó siempre el debido proceso del demandante.

II. CONSIDERACIONES

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir **sentencia anticipada** en los siguientes eventos:

(i) Antes de la audiencia inicial: a) cuando el asunto sea de puro derecho; b) cuando no haya que practicar pruebas, c) cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, d) cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles;

(ii) en cualquier estado del proceso: cuando (a) las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez y (b) se encuentre **probada** la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva,

(iii) **en caso de allanamiento o transacción:** de conformidad con el artículo 176 de la Ley 1437 de 2011.

II.I DETERMINACIÓN DE LA PROCEDENCIA DE SENTENCIA ANTICIPADA EN EL CASO CONCRETO

Entonces, cumpliendo lo dispuesto en el artículo antes citado, se procede a verificar en el presente asunto, si están dadas las condiciones para prescindir de las audiencias del juicio oral.

En el presente proceso se pretende que se declare la nulidad del acto administrativo comunicación No. 2021-EE-374490, del 20 de noviembre de 2021, mediante la cual la demandada, no accede a las pretensiones de reconocimiento y pago de la prima técnica respecto a los periodos en donde se comprobó evaluación superior al 90%.; con el correspondiente restablecimiento de derecho.

III. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO

Demandante.

Con el valor legal que corresponda, se tendrán como medios de pruebas los siguientes:

1. Copia del derecho de petición Rad. 2006ER24944 del 5 de mayo de 2006.
2. Copia del derecho de petición del 24 de julio de 2006.
3. Copia del oficio No. 2006IE14481 del 15 de noviembre de 2006.
4. Copia del oficio No. 2010EE59537 del 19 de agosto de 2010.
5. Copia del derecho de petición No. 2011ER44349 del 24 de mayo de 2011.
6. Copia del oficio No. 2011IE16887del 14 de junio de 2011.
7. Copia de derecho de Petición radicado en el Ministerio de Educación el 1 de septiembre de 2021.
8. Copia del oficio 2021EE374490 del 18 de noviembre de 2021.
9. Copia del Certificado de evaluaciones anuales del Sistema de Evaluación de Desempeño Laboral.
10. Copia del Certificado de Salarios devengados desde el año 2018 hasta el año 2021.
11. Copia de la Resolución No. 1915 del 17 de agosto de 1999.
12. Copia de los formatos D3 y demás, por medio del cual se efectúa la evaluación de desempeño del señor LUIS FERNANDO CAMELO SILVA.

Demandada La Nación - Ministerio de Educación Nacional

No existen pruebas aportadas, en ese sentido no hay lugar a decreto alguno.

La entidad demandada junto con su contestación, aportó el expediente administrativo, en esa medida se hace innecesario su decreto.

IV. FIJACIÓN DEL LITIGIO

Corresponde al Despacho efectuar el respectivo estudio de legalidad del acto administrativo demandado en este proceso, en orden a determinar si el demandante tiene derecho o no a que la **NACION – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL**, proceda al pago de la prima técnica por evaluación de desempeño por cuanto acredita desde el 01 de febrero de 2007 hasta la fecha evaluación de desempeño superior al 90%.

La resolución del problema jurídico planteado implica para el Despacho realizar un análisis crítico de los argumentos expuestos por la entidad en su escrito de defensa,

de las pruebas aportadas por las partes y de los fundamentos normativos y jurisprudenciales que resulten aplicables al caso.

El Despacho deja constancia que el litigio versará sobre la totalidad de las pretensiones las cuales quedan conforme se enunciaron en esta providencia.

V. PROCEDENCIA DE LA SENTENCIA ANTICIPADA Y TRASLADO A LOS SUJETOS PROCESALES.

De acuerdo con lo cursado en esta providencia, el despacho considera que es procedente dictar sentencia anticipada en el presente caso, con fundamento en las causales previstas en el artículo 182A, numeral 1º, literales a) y d) del CPACA, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, según los cuales se podrá dictar sentencia antes de la audiencia inicial “a) *Cuando se trate de asuntos de puro derecho*” y “b) *cuando no haya que practicar pruebas*”.

Por consiguiente, en acatamiento al dispositivo señalado, una vez quede ejecutoriado este auto y se alleguen las pruebas decretadas, vuelva el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

DISPONE

PRIMERO: Dar aplicación en el presente caso a la figura de la sentencia anticipada, conforme a lo establecido en el artículo 182A, numeral 1º, literales a) y b) del CPACA, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021.

SEGUNDO: INCORPORAR al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de prueba que acompañan la demanda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso, y que fueron relacionadas en la parte considerativa de la providencia.

TERCERO: FIJAR EL LITIGIO en los términos que se exponen a continuación: corresponde al Juzgado efectuar el respectivo estudio de legalidad del acto administrativo demandado en este proceso, en orden a determinar si el demandante tiene derecho o no a que la **NACION – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL**, proceda al pago de la prima técnica por evaluación de desempeño por cuanto acredita desde el 01 de febrero de 2007 hasta la fecha evaluación de desempeño superior al 90%.

CUARTO: Ejecutoriada esta providencia, vuelva el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

QUINTO: Reconocer personería para actuar al abogado **JHON EDWIN PERDOMO GARCIA**, identificado con cédula de ciudadanía N° **1.030.535.485** y portador de la tarjeta profesional N° **261.078** del C.S. de la J., para actuar como apoderado de la parte demandada **NACION – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL** en los términos y para los efectos del mandato conferido y obrante en el expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

AUGUSTO LLANOS RUIZ
JUEZ

Jado

Firmado Por:
Augusto Llanos Ruiz
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
010
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cb4ee3aceaa0b69f5c2dce2e9ac1db84a2568b5df74abdd279c1da92d59b852e**

Documento generado en 24/11/2022 11:40:34 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>