



**JUZGADO DÉCIMO (10°) ADMINISTRATIVO ORAL DEL
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., tres (3) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Ref. Proceso	11001333501020140057700
Medio de control	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante	HÉCTOR GUILLERMO HERNÁNDEZ APARICIO
Demandado	NACIÓN - MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO
Vinculada	COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL

Procede el Despacho, a resolver el recurso de reposición y en subsidio apelación presentado por el apoderado de la parte demandante contra el auto de 8 de septiembre de 2022¹.

I. ANTECEDENTES.

A través de memorial radicado vía correo electrónico el 12 de septiembre de 2022², el apoderado del señor Héctor Guillermo Hernández Aparicio presentó recurso de reposición y en subsidio apelación, contra el auto mediante el cual se dejó sin efectos la providencia del 10 de noviembre de 2021, y se dio aplicación a la figura de la sentencia anticipada conforme a lo dispuesto numeral 3° del artículo 182A del C.P.A.C.A., argumentando lo siguiente:

i) Que desde el punto de vista procesal no se dan los presupuestos para aplicar la figura de la sentencia anticipada, conforme al numeral 3 del artículo 182A del Código Contencioso y de lo Contencioso Administrativo, adicionado por el artículo 42 de la ley 2080 de 2021, razón por la cual el despacho no tenía otra alternativa que la de dictar la sentencia de fondo.

ii) Que el proceso de la referencia se surtió en forma legal en todas sus etapas procesales encontrándose toda la actuación procesal saneada, sin que exista figura procesal alguna para que el juzgado pueda prescindir de la continuación de la audiencia inicial y dejar sin efectos el auto del 10 de noviembre de 2021, en la medida en que el numeral 3 del artículo 182A del Código Contencioso y de lo Contencioso Administrativo, no permite ni le otorga facultad al juez para modificar el trámite surtido estando ya cumplida la etapa para alegar de conclusión, y menos cuando no se observa en el curso del proceso vicio alguno que pueda configurar una nulidad que hubiera sido el mecanismo procesal para retrotraer el proceso a través de los mencionados actos procesales, alterando así las reglas del debido proceso surtidas donde incluso se alegó de conclusión.

¹ Expediente archivo: 24AutoDejaSinEfectos.

² Ibíd. – archivo: 25ReposiciónContra Auto.

iii) Sostiene que no puede el juzgado encontrándose el proceso en el estado de dictar sentencia de fondo por haberse cumplido todo su rito procesal, pretender hacer un control de legalidad que no hizo durante todo el curso del proceso, para sanear o corregir actuaciones que ya están saneadas.

Del recurso de corrió traslado por secretaría³ por tres (3) días del 14 al 19 de octubre de 2022. Sin embargo, el término venció en silencio según constancia secretarial⁴.

II. DE LA PROCEDENCIA DEL RECURSO DE REPOSICIÓN EN EL CASO CONCRETO.

El artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), modificado por el artículo 61 de la Ley 2080 de 2021⁵ prescribe que el recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma legal en contrario.

En cuanto a la oportunidad y su trámite, la misma disposición normativa dispone que será aplicable lo dispuesto en el Código General del Proceso, el cual prescribe lo siguiente:

***“Artículo 318. Procedencia y oportunidades.** Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.*

El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.

*El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. **Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.***

El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.

Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria.

PARÁGRAFO. Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente.” (Negrillas fuera de texto).

³ Ibíd. – archivo: 29TrasladoRecurso

⁴ Ibíd. – archivo: 31InformeAIDespacho

⁵ “Por medio de la cual se Reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo –Ley 1437 de 2011– y se dictan otras disposiciones en materia de descongestión en los procesos que se tramitan ante la jurisdicción”.

En virtud de lo anterior, el recurso de reposición debe interponerse dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto, cuando este se dicte fuera de audiencia. En ese orden, para contabilizar el término indicado en precedencia, se debe tener en cuenta lo siguiente:

El auto de 8 de septiembre de 2022⁶, por medio del cual se dejó sin efectos la providencia del 10 de noviembre de 2021, y se dio aplicación a la figura de la sentencia anticipada conforme a lo dispuesto numeral 3° del artículo 182A del C.P.A.C.A., fue notificado por estado el 9 de septiembre de 2022.

De manera que, el término común de los tres (3) días dispuesto en el inciso 3° del artículo 318 del CGP, comenzó a correr a partir del día hábil siguiente, esto es, del 12 al 14 de septiembre de 2022.

Así entonces, como en este caso el recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto del 8 de septiembre de 2022, se presentó a través de correo electrónico el 12 de septiembre del año en curso⁷, se advierte que se presentó dentro de término legal.

2.3. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO FRENTE AL RECURSO DE REPOSICIÓN.

En el presente caso se advierte que, a través de la providencia del 10 de noviembre de 2021, el juzgado corrió traslado a las partes y al Ministerio Público para presentar alegatos de conclusión conforme al artículo 181 de la Ley 1437 de 2011. Sin embargo, en esa oportunidad, no se tuvo en cuenta que en el proceso se encontraban pendientes de resolver las excepciones formuladas por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público y la Comisión Nacional del Servicio Civil, en los escritos de contestación de la demanda presentados el 11 de enero de 2019 y el 19 de marzo de 2021, respectivamente.

Ante esta situación, el Despacho a través de la providencia recurrida, esto es, el auto del 8 de septiembre de 2022, en ejercicio del control de legalidad y conforme al deber establecido en el artículo 207 del CPACA, adoptó una medida de saneamiento para subsanar los yerros que eventualmente pudieran acarrear nulidades procesales, en tanto que, revisado el expediente se encontró que aún no había lugar a correr traslado a las partes para presentar alegatos de conclusión, pues las pruebas que habían sido decretadas en auto del 1° de julio de 2021⁸, tenían el propósito de esclarecer lo relacionado con las excepciones planteadas, motivo por el cual se ordenó dejar sin efectos la providencia del 10 de noviembre de 2021⁹.

Aunado a lo anterior, y luego de analizar las pruebas documentales allegadas por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, mediante Oficio 3-2021-010551 de 21 de julio de 2021, el Despacho consideró que era procedente dictar sentencia anticipada en el presente asunto con fundamento en la causal prevista en el numeral 3° del artículo 182A del C.P.A.C.A., adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, teniendo en cuenta que se puede declarar fundada la excepción perentoria

⁶ Expediente archivo: 24AutoDejaSinEfectos.

⁷ Ibíd. – archivo: 25ReposiciónContra Auto.

⁸ Ibíd. – archivo: 10AutoDtoPruebasResolverExcepciones.

⁹ Ibíd. – archivo: 24AutoDejaSinEfectos.

de caducidad formulada tanto por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, como por la Comisión Nacional del Servicio Civil.

Teniendo en cuenta lo anterior, para el Despacho no hay lugar a reponer la decisión adoptada mediante auto de 8 de septiembre de 2022, pues contrario a lo afirmado por el apoderado demandante, agotada cada etapa del proceso, el juez está facultado para realizar control de legalidad y tiene el deber de corregir cualquier irregularidad que pueda acarrear nulidades procesales, además, en cualquier estado del proceso, cuando encuentre probada las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva, podrá proferir sentencia anticipada conforme lo dispone el numeral 3 del artículo 182A del C.P.A.C.A.

Aunado a lo anterior, se evidencia que en cumplimiento del párrafo del artículo 182A ibídem, en el auto del 8 de septiembre de 2022, se indicó de manera clara y concreta la razón por la cual se dictará sentencia anticipada en el presente asunto, precisando la excepción respecto de la cual el Despacho hará el correspondiente pronunciamiento.

Bajo las anteriores consideraciones se denegará el recurso de reposición.

IV. DE LA PROCEDENCIA DEL RECURSO DE APELACIÓN INTERPUESTO EN SUBSIDIO DEL RECURSO DE REPOSICIÓN.

4.1. El artículo 62 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 243 de la Ley 1437 de 2011, respecto de la procedencia del recurso de apelación, estableció lo siguiente:

“ARTÍCULO 62. Modifíquese el artículo 243 de la Ley 1437 de 2011, el cual quedará así:

Artículo 243. Apelación. *Son apelables las sentencias de primera instancia y los siguientes autos proferidos en la misma instancia:*
(...)

- 1. El que rechace la demanda o su reforma, y el que niegue total o parcialmente el mandamiento ejecutivo.*
- 2. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.*
- 3. El que apruebe o impruebe conciliaciones extrajudiciales o judiciales. El auto que aprueba una conciliación solo podrá ser apelado por el Ministerio Público.*
- 4. El que resuelva el incidente de liquidación de la condena en abstracto o de los perjuicios.*
- 5. El que decrete, deniegue o modifique una medida cautelar.*
- 6. El que niegue la intervención de terceros.*
- 7. El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.*
- 8. Los demás expresamente previstos como apelables en este código o en norma especial.”*

De la normativa transcrita se infiere que el recurso de apelación no procede contra el auto que recurrido. En ese orden de ideas, se rechazará por improcedente.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C. – Sección Segunda,

RESUELVE

PRIMERO: NO REPONER el auto de 8 de septiembre de 2022, a través del cual se dejó sin efectos la providencia del 10 de noviembre de 2021, y se dio aplicación a la figura de la sentencia anticipada conforme a lo dispuesto numeral 3° del artículo 182A del C.P.A.C.A., por las razones expuestas en esta providencia.

SEGUNDO: RECHAZAR por improcedente el recurso de apelación, por las razones expuestas en esta decisión.

TERCERO: Ejecutoriada esta decisión, por Secretaría, ingrese el expediente al Despacho para continuar con el trámite del proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

AUGUSTO LLANOS RUIZ
JUEZ

Firmado Por:
Augusto Llanos Ruiz
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
010
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 5f609d08838cb14ce4e220fe0c4153b693b5edc1833022789f3ee161b73deae1

Documento generado en 03/11/2022 01:31:27 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>