



**JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Ref. Proceso	11001333501020200020200
Clase Proceso	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante	LEONOR EUGENIA SUAREZ SANTOS
Demandado	NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
Vinculado	BOGOTÁ, DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ
Asunto	AUTO SENTENCIA ANTICIPADA

Vencido el término de traslado de la demanda y sin que las autoridades accionadas hubieran propuesto **excepciones previas** que resolver<sup>1</sup>, el Despacho procede a determinar si en el presente caso resulta procedente dar aplicación a la figura de la sentencia anticipada contemplada en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, artículo adicionado por la Ley 2080 de 2021, teniendo en cuenta para el efecto los siguientes:

**I. ANTECEDENTES**

- **La demanda y su contestación**

a. La señora Luz Nélida Martínez Moreno, por intermedio de apoderada judicial, a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho consagrado en el artículo 138 de la Ley 1437 de 2011, instaura demanda contra la Nación – Ministerio de Educación Nacional, Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, con el fin de que esta jurisdicción haga las siguientes declaraciones y condenas:

**“DECLARACIONES:**

*1. Declarar la nulidad del acto ficto configurado el día 28 DE SEPTIEMBRE DE 2019, frente a la petición presentada 28 DE JUNIO DE 2019 en cuanto negó el derecho a pagar la SANCION POR MORA a mi mandante establecida en la Ley 244 de 1995 y*

---

<sup>1</sup> La Nación – Ministerio de Educación Nacional, Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio señaló como excepciones de fondo las de, **“TÉRMINO SEÑALADO COMO SANCIÓN MORATORIA A CARGO DEL FOMAG Y LA FIDUPREVISORA ES MENOR AL QUE SEÑALA LA PARTE DEMANDANTE”** e **“IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN DE LA SANCIÓN MORATORIA, “IMPOSIBILIDAD DE INDEMNIZAR CONJUNTAMENTE INTERESES MORATORIOS Y SANCIÓN MORATORIA”**.

La Secretaría de Educación de Bogotá D.C. contestó proponiendo como excepciones de fondo, las de **“Falta de legitimación en la causa por pasiva”** y **“Genérica o innominada”**.

*Ley 1071 de 2006, equivalente a un (1) día de su salario por cada día de retardo, contados desde los setenta (70) días hábiles después de haber radicado la solicitud de la cesantía ante la demandada y hasta cuando se hizo efectivo el pago de la misma.*

*2. Declarar que mi representado tiene derecho a que la NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL -FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-, le reconozca y pague la SANCION POR MORA establecida en la Ley 244 de 1995 y Ley 1071 de 2006, equivalente a un (1) día de su salario por cada día de retardo, contados desde los setenta (70) días hábiles después de haber radicado la solicitud de la cesantía ante la entidad y hasta cuando se hizo efectivo el pago de la misma.*

#### CONDENAS

*1. Condenar a la NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-, a que se le reconozca y pague la SANCION POR MORA establecida en la Ley 244 de 1995 y Ley 1071 de 2006 a mi mandante, equivalente a un (1) día de su salario por cada día de retardo, contados desde los setenta (70) días hábiles después de haber radicado la solicitud de la cesantía ante la entidad y hasta cuando se hizo efectivo el pago de la misma.*

*2. Que se ordene a la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-dar cumplimiento al fallo que se dicte dentro de este proceso en el término de 30 días contados desde la comunicación de este tal como lo dispone el artículo 192 y siguientes del Código de procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. (C.P.A.C.A)*

*3. Condenar a la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO- al reconocimiento y pago de los ajustes de valor a que haya lugar con motivo de la disminución del poder adquisitivo de la SANCION MORATORIA referida en el numeral anterior, tomando como base la variación del índice de precios al consumidor desde la fecha en que se efectuó el pago de la cesantía, hasta el momento de la ejecutoria de la sentencia que ponga fin al presente proceso.*

*4. Condenar a la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO- al reconocimiento y pago de intereses moratorios a partir del día siguiente de la fecha de la ejecutoria de la sentencia y por el tiempo siguiente hasta que se efectúe el pago de la SANCION MORATORIA reconocida en esta sentencia*

*5. Condenar en costas a la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO- de conformidad con lo estipulado en el Artículo 188 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el cual se rige por lo dispuesto en el Artículo 392 del Código de Procedimiento Civil modificado por el artículo 19 de la Ley 1395 de 2010”*

*b. De otra parte, la Nación – Ministerio de Educación Nacional, Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio* presentó escrito de contestación de demanda oponiéndose a las pretensiones de esta y proponiendo excepciones de fondo con fundamentos de defensa a su favor.

*c. A su turno, la entidad vinculada Secretaría de Educación de Bogotá D.C.,* allegó escrito de contestación oponiéndose a todas y cada una de las pretensiones,

y exponiendo sus razones de defensa, que establecen el rol que tiene la intervención de la Secretaría de Educación en el trámite de reconocimiento y pago de cesantías, y que aún cuando la Ley 1955 de 2019 estableció una posible responsabilidad del pago de la sanción moratoria en cabeza de la Secretaría de Educación territorial cuando le sea imputable la culpa por el pago extemporáneo de las cesantías, en el presente asunto los hechos relacionados con la solicitud de reconocimiento de prestaciones sociales y la resolución de reconocimiento de las cesantías, tuvieron lugar con anterioridad a la entrada en vigencia de dicha normativa.

## II. CONSIDERACIONES

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir **sentencia anticipada** en los siguientes eventos:

**(i) antes de la audiencia inicial:** a) cuando el asunto sea de puro derecho; b) cuando no haya que practicar pruebas, c) cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, d) cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles;

**(ii) en cualquier estado del proceso:** cuando (a) las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez y (b) se encuentre **probada** la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva,

**(iii) en caso de allanamiento o transacción:** de conformidad con el artículo 176 de la Ley 1437 de 2011.

### II.I DETERMINACIÓN DE LA PROCEDENCIA DE SENTENCIA ANTICIPADA EN EL CASO CONCRETO

Entonces, cumpliendo lo dispuesto en el artículo antes citado, se procede a verificar en el presente asunto, si están dadas las condiciones para prescindir de las audiencias del juicio oral.

En el presente proceso se pretende que se declare la existencia y la nulidad del acto ficto configurado el 28 de septiembre de 2019, frente a la petición presentada el 28 de junio de 2019 en cuanto negó el derecho a pagar la sanción por mora a mi mandante establecida en la Ley 244 de 1995 y Ley 1071 de 2006, equivalente a un (1) día de su salario por cada día de retardo, contados desde los setenta (70) días hábiles después de haber radicado la solicitud de la cesantía ante la demandada y hasta cuando se hizo efectivo el pago de la misma; con el correspondiente restablecimiento de derecho.

## III. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO

### Demandante.

Con el valor legal que corresponda, se tendrán como medios de pruebas los siguientes:

- Resolución Nro. 9395 de 12 de septiembre de 2018, que reconoce y ordena el pago de cesantía parcial.
- Desprendible de pago banco BBVA.

- Derecho de petición radicado bajo el número E-2019-107181 de 28 de junio de 2019, por medio del cual la apoderada de la demandante le solicita a FONPREMAG el reconocimiento y pago de la sanción por mora.

#### **Prueba que se deniega**

Se niega la solicitud de oficiar al ente accionado para allegar certificado de salarios correspondiente a los años 2018 y 2019, habida cuenta que en la demanda no se acreditó el cumplimiento del requisito de que trata el inciso 2 del artículo 173 del CGP, ya que la parte actora no acreditó haber intentado la consecución de la prueba documental a través de derecho de petición. Con todo, aún sin el certificado de salarios se puede resolver de fondo el problema jurídico en la sentencia.

#### **Demandada y vinculada.**

#### **I) Nación – Ministerio de Educación Nacional, Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio**

Con el valor legal que corresponda, se tendrá como medio de prueba el oficio Nro. 1010403 de 10 de marzo de 2021, aportado con la contestación de la demanda.

La entidad demandada no solicitó la práctica de más pruebas.

#### **II) Secretaría de Educación de Bogotá D.C.**

Con el valor legal que corresponda, se tendrán como medios de prueba los documentos aportados con la contestación correspondientes al expediente administrativo y la Resolución Nro. 9395 de 12 de septiembre de 2018.

La entidad vinculada no solicitó la práctica de más pruebas.

Conforme lo anterior, se advierte que las pruebas obrantes en el plenario son las pertinentes que le permiten al Despacho pronunciarse de fondo, de manera que no hay lugar a practicar pruebas.

#### **IV. FIJACIÓN DEL LITIGIO**

Corresponde al Despacho determinar si la demandante tiene derecho o no a que se ordene a su favor, el reconocimiento y pago de la sanción por mora, correspondiente a un día de salario por cada día de retardo, contados desde los setenta (70) días hábiles después de haber radicado la solicitud de la cesantía ante la demandada y hasta cuando se hizo efectivo el pago de esta.

La resolución del problema jurídico planteado implica para el Despacho realice un análisis crítico de las pruebas aportadas por las partes y de los fundamentos normativos y jurisprudenciales que resulten aplicables al caso.

El Despacho deja constancia que el litigio versará sobre los hechos 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9 de la demanda dado que **las entidades demandada y vinculada** no los aceptaron, respecto a cada uno. Respecto de las pretensiones, las mismas quedan conforme se enunciaron en esta providencia.

#### **V. PROCEDENCIA DE LA SENTENCIA ANTICIPADA Y TRASLADO A LOS SUJETOS PROCESALES.**

De acuerdo con lo cursado en esta providencia, el despacho considera que es procedente dictar sentencia anticipada en el presente caso, con fundamento en las causales previstas en el artículo 182A, numeral 1º, literales a) y d) del CPACA, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, según los cuales se podrá dictar sentencia antes de la audiencia inicial “a) *Cuando se trate de asuntos de puro derecho*” y “b) *cuando no haya que practicar pruebas*”.

Por consiguiente, en acatamiento al dispositivo señalado, una vez quede ejecutoriado este auto, deberá ingresar el expediente al despacho para continuar con el trámite procesal correspondiente.

De otra parte, obra con la contestación, poderes conferidos por las entidades accionada y vinculada, a los abogados que se enunciarán en la parte resolutive de este auto, para ejercer la representación de las entidades demandada y vinculada dentro del presente proceso. Igualmente se adjuntaron los documentos que sustentan las facultades de los funcionarios poderdantes. En consecuencia, se procederá a efectuar los reconocimientos de personería correspondientes.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

### DISPONE

**PRIMERO.** Dar aplicación en el presente caso a la figura de la sentencia anticipada, conforme a lo establecido en el artículo 182A, numeral 1º, literales a) y b) del CPACA, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021.

**SEGUNDO. INCORPORAR** al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de prueba legal y oportunamente aportados al proceso, y que fueron relacionados en la parte considerativa de la providencia.

**TERCERO. NEGAR** la solicitud de oficios presentada en la demanda, por lo expuesto en la parte considerativa de este auto.

**CUARTO.** La **FIJACIÓN DEL LITIGIO** consiste en determinar si el demandante tiene derecho o no a que se ordene a su favor, el reconocimiento y pago de la sanción por mora, correspondiente a un día de salario por cada día de retardo, contados desde los setenta (70) días hábiles después de haber radicado la solicitud de la cesantía ante la demandada y hasta cuando se hizo efectivo el pago de esta.

**QUINTO. RECONOCER** personería adjetiva a LUIS ALFREDO SANABRIA RIOS identificado con CC. Nro. 80.211.391 y T.P. 250.292 del C.S.J, para actuar en este proceso como apoderado principal de la Nación- Ministerio de Educación- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en los términos y para los efectos de poder conferido.

**SEXTO. RECONOCER** personería adjetiva a KAREN ELIANA RUEDA AGREDO identificada con CC. Nro. 1.018.443.763 y T.P. 260.125 del C.S.J, para actuar en este proceso como apoderada sustituta de la la Nación- Ministerio de Educación- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en los términos y para los efectos de poder conferido y su sustitución.

**SÉPTIMO. RECONOCER** personería adjetiva a JUAN CARLOS JIMÉNEZ TRIANA identificado con la C.C. No. 1.015.407.639 y T.P. No. 213.500 del C.S.J., para actuar

en este proceso como apoderado principal de Bogotá D.C.- Secretaría de Educación de Bogotá, en los términos y para los efectos de poder conferido.

**OCTAVO.** RECONOCER personería adjetiva a VIVIANA CAROLINA RODRÍGUEZ PRIETO identificada con CC. Nro. 1.032.471.577 y T.P. 342.450 del C.S.J., para actuar en este proceso como apoderada sustituta de Bogotá D.C.- Secretaría de Educación de Bogotá, en los términos y para los efectos de poder conferido y su sustitución.

**NOVENO.** Ejecutoriada esta providencia, vuelva el expediente al despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**AUGUSTO LLANOS RUÍZ  
JUEZ**

A.O.-

Firmado Por:  
Augusto Llanos Ruiz  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
010  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: b9e82939d21de5227b9ea221f3b4a9bd83b793a4e6f3954908e4bee16536b4b9

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>