



**JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de octubre de dos mil veintidós (2022).

Ref. Proceso	11001333501020220037700
Medio de control	CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL
Convocante	RICARDO BAYONA¹
Convocado	CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL²
Asunto	APRUEBA ACUERDO CONCILIATORIO

El Despacho procede a pronunciarse respecto al acuerdo conciliatorio remitido por la Procuraduría 132 Judicial II para Asuntos Administrativos de Bogotá³, contenido en el acta de conciliación prejudicial del 29 de septiembre de 2022, suscrita por las partes.

I. ANTECEDENTES.

1. LA SOLICITUD DE CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL.

La parte convocante pretende que la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional - CASUR, reconozca y pague las diferencias dejadas de percibir en su asignación de retiro que resulten de la aplicación del principio de oscilación sobre el subsidio de alimentación y las doceavas partes de las primas de navidad, servicios y vacaciones, junto con el reconocimiento de la indexación que en derecho corresponda.

Considera la parte convocante que la forma en que anualmente se viene reajustando su asignación de retiro, no se ajusta al principio de oscilación, en la medida en que no se han incrementado algunas partidas computables (primas de servicios, vacaciones, navidad y subsidio de alimentación) que se mantienen en el mismo valor desde su reconocimiento, cuando lo correcto es reajustarlas como unidad, sin que ninguna de las partidas computables que la integran, pierdan su poder adquisitivo por el simple transcurso del tiempo.

1.2. DESARROLLO DE LA AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN PREJUDICIAL.

A la diligencia celebrada el día 29 de septiembre de 2022, comparecieron los apoderados de los extremos del conflicto, y acordaron conciliar las diferencias surgidas del reajuste de asignación de retiro para que sea aplicado el incremento a todas las partidas computables devengadas por el convocante al momento del reconocimiento de su asignación de retiro, de acuerdo a certificación del Comité de Conciliación de CASUR y la liquidación presentada por éste.

La propuesta conciliatoria por la entidad convocada y aceptada por el convocante se concretó en los siguientes términos:

- “-Se reconocerá el 100% del capital.*
- Se conciliará el 75% de la indexación*

¹ Correo notificación solicitante: tuderechoydefensa@gmail.com;

² Correo notificación CASUR: juridica@casur.gov.co; nelson.pineda444@casur.gov.co;

³ Correo notificación procurador: procjudadm132@procuraduria.gov.co

- Las sumas dinerarias se cancelarán dentro de los 6 meses siguientes a la radicación de la cuenta de cobro con los documentos pertinentes en la Entidad, tiempo en el cual no habrá lugar al pago de intereses.

- Se aplicará la prescripción trienal contemplada en el artículo 43 del Decreto 4433 de 2004, norma prestacional vigente al momento de la adquisición del derecho a gozar de la prestación, es decir, la propuesta económica de conciliación se realizará desde el 6 de abril del 2019 en razón a la petición radicada en la Entidad el 6 de abril del 2022 con id 738713.

Por último, el Cuerpo Colegiado manifiesta que por tratarse el presente asunto de los efectos económicos del acto administrativo identificado bajo el ID 744188 del 9 de mayo del 2022 expedido por la Entidad demandada, en anuencia con el numeral 1 del artículo 93 de la Ley 1437 de 2011, el acuerdo al que llegarán las partes es TOTAL lo que produce o conlleva al revocatorio total del citado acto administrativo. En ese orden de ideas, se recomienda al Comité de Conciliación actualizar las partidas computables en la asignación de retiro al demandante bajo los parámetros y condiciones indicados anteriormente.

En los anteriores términos al comité de conciliación y defensa jurídica de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, mediante Acta 33 del 15 de septiembre de 2022, determina que para el presente asunto le asiste ánimo conciliatorio”

Así mismo, se puso de presente a la parte solicitante la liquidación con los valores totales realizados por la entidad convocada:

Valor de Capital Indexado	688.872
Valor Capital 100%	584.318
Valor Indexación por el (75%)	78.416
Valor Capital más (75%) de la Indexación	662.734
Menos descuentos CASUR	-27.009
Menos descuentos Sanidad	-22.471
VALOR A PAGAR	613.254

II. CONSIDERACIONES.

2.1. El aspecto probatorio.

En el expediente obran las pruebas que a continuación se relacionan:

- Solicitud audiencia de Conciliación extrajudicial administrativa.
- Poder suscrito por la parte convocante, del cual consta la facultad expresa para conciliar.
- Copia de la Resolución No 7199 del 28 de septiembre de 2016 expedida por (CASUR), en virtud de la cual se dispuso el reconocimiento de la asignación de retiro a favor de la señora SC® Bayona Ricardo⁴.
- Copia del Derecho de Petición radicado el día 6 de abril de 2022, interpuesto por el apoderado del señor Ricardo Bayona ante CASUR, en el que se solicita “Reajuste y pago retroactivo partidas asignación de nivel ejecutivo”⁵.
- Copia del oficio No 744188 de fecha 09 de mayo de 2022, a través del cual la entidad convocada dio respuesta a la solicitud formulada en el derecho de petición radicado a través de apoderado judicial en favor del señor Ricardo Bayona⁶.
- Copia del desprendible de pago de nómina de la titular Ricardo Bayona⁷.
- Copia de la liquidación de asignación de retiro expedida por CASUR, sobre la asignación de retiro de Ricardo Bayona⁸.

⁴ Archivo “01DemandaYAnexos.pdf” folios 44 del expediente digital.

⁵ Archivo “01DemandaYAnexos.pdf” folios 39 del expediente digital.

⁶ Archivo “01DemandaYAnexos.pdf” folios 31 al 37 del expediente digital

⁷ Archivo “01DemandaYAnexos.pdf” folios 46 del expediente digital

⁸ Archivo “01DemandaYAnexos.pdf” folios 47 del expediente digital

- Liquidación efectuada por el Grupo de Negocios Judiciales de CASUR, la cual contiene los parámetros bajo los cuales el Comité de Conciliación de la entidad, estableció la línea conciliatoria en el tema de reliquidación de asignaciones de retiro para el personal del nivel ejecutivo de la Policía, así como el detalle de la liquidación para el caso concreto, en los cuales se aprecian los aumentos efectivamente realizados a la convocante durante cada vigencia⁹.
- Certificado de comité de conciliación de la CASUR en la que se decide proponer formula de arreglo en el caso de Ricardo Bayona¹⁰.
- Acta de audiencia de conciliación celebrada el 29 de septiembre de 2022 con acuerdo conciliatorio¹¹.
- Documentos que acreditan la capacidad de representación de la entidad accionada CASUR por parte del apoderado judicial Nelson David Pineda Lozano¹².

A juicio del Despacho, existen pruebas acerca de:

- El reconocimiento de la asignación de retiro en cabeza del Señor **Ricardo Bayona** a cargo de CASUR, como miembro del Nivel Ejecutivo de la Policía Nacional.
- Dentro de la asignación de retiro reconocida al convocante, se le tuvieron como partidas computables el subsidio de alimentación, 1/12 de la prima de servicios, 1/12 de la prima de navidad y 1/12 de la prima de vacaciones.
- Sobre las partidas antes señaladas subsidio de alimentación, 1/12 de la prima de servicios, 1/12 de la prima de navidad y 1/12 de la prima de vacaciones no se aplicaron los incrementos anuales decretados por el Gobierno Nacional para los miembros del nivel ejecutivo.

2.2. El aspecto legal.

El Nivel Ejecutivo de la Policía Nacional fue creado por la Ley 180 de 1995 en su artículo 1°¹³. En su artículo 7° se le dio facultades extraordinarias al Presidente de la República para desarrollar ese tipo de carrera profesional en la Policía Nacional. En uso de esas facultades, el Gobierno Nacional expidió el Decreto 1091 del 27 de junio de 1995, que fija entre otras cosas las prestaciones sociales que sirven de base para la liquidación de las prestaciones sociales y unitarias una vez retirados del servicio activo al personal perteneciente a ese Nivel. Al respecto, el artículo 49 del mencionado Decreto establece lo siguiente:

*“(...) **Artículo 49. Bases de liquidación.** A partir de la vigencia del presente decreto, al personal del nivel ejecutivo de la Policía Nacional, que sea retirado del servicio activo, se le liquidará las prestaciones sociales unitarias y periódicas sobre las siguientes partidas.*

- a) Sueldo básico;*
- b) Prima de retorno a la experiencia;*
- c) Subsidio de Alimentación;*
- d) Una duodécima parte (1/12) de la prima de navidad;*
- e) Una duodécima parte (1/12) de la prima de servicio;*
- f) Una duodécima parte (1/12) de la prima de vacaciones; (...)”*

⁹ Archivo “01DemandaYAnexos.pdf” folios 61 al 67 del expediente digital

¹⁰ Archivo “01DemandaYAnexos.pdf” folios 59 al 61 del expediente digital

¹¹ Archivo “01DemandaYAnexos.pdf” folios 2 al 8 del expediente digital

¹² Archivo “01DemandaYAnexos.pdf” folios 68 y siguientes del expediente digital

¹³ **Artículo 1°.** El artículo 6° de la Ley 62 de 1993. quedará así:

La Policía Nacional está integrada por Oficiales, personal del Nivel Ejecutivo Suboficiales, Agentes, Alumnos y por quienes presten el servicio militar obligatorio en la Institución, así como por los servidores públicos no uniformados, pertenecientes a ella, unos y otros sujetos a normas propias de carrera y disciplina en la forma que en todo tiempo establezca la ley.

Posteriormente, en el Decreto 4433 de 2004 se fijaron las partidas computables para la liquidación de la asignación de retiro de los miembros del Nivel Ejecutivo de la Policía Nacional. Sobre este punto, en el numeral 23.2 del artículo 23 de dicho Decreto se consagró lo siguiente:

*“(…) **ARTÍCULO 23.** Partidas computables. La asignación de retiro, la pensión de invalidez, y la pensión de sobrevivencia a las que se refiere el presente decreto del personal de la Policía Nacional, se liquidarán según corresponda en cada caso, sobre las siguientes partidas así:*

(…)

23.2 Miembros del Nivel Ejecutivo

23.2.1 Sueldo básico.

23.2.2 Prima de retorno a la experiencia.

23.2.3 Subsidio de alimentación.

23.2.4 Duodécima parte de la prima de servicio.

23.2.5 Duodécima parte de la prima de vacaciones.

23.2.6 Duodécima parte de la prima de navidad devengada, liquidada con los últimos haberes percibidos a la fecha fiscal de retiro. (…)”

Ahora bien, la Ley 923 de 2004 *“(…) Mediante la cual se señalan las normas, objetivos y criterios que deberá observar el Gobierno Nacional para la fijación del régimen pensional y de asignación de retiro de los miembros de la Fuerza Pública de conformidad con lo establecido en el artículo 150, numeral 19, literal e) de la Constitución Política. (…)”*, fijó en el numeral 3.13 de su artículo 3° que el incremento de las asignaciones de retiro y de las pensiones del personal de la Fuerza Pública sería el mismo porcentaje en el que se aumenten las asignaciones de los miembros de la Fuerza Pública en servicio activo. En concreto, la norma establece:

ARTÍCULO 3o. ELEMENTOS MÍNIMOS. El régimen de asignación de retiro, la pensión de invalidez y sus sustituciones, la pensión de sobrevivientes, y los reajustes de estas, correspondientes a los miembros de la Fuerza Pública, que sea fijado por el Gobierno Nacional, tendrá en cuenta como mínimo los siguientes elementos:

(…)

3.13. El incremento de las asignaciones de retiro y de las pensiones del personal de la Fuerza Pública será el mismo porcentaje en que se aumenten las asignaciones de los miembros de la Fuerza Pública en servicio activo.

(…)”

Esta forma de incremento se recoge también en el artículo 42 del Decreto 4433 de 2004, en el que se establece lo siguiente:

*“(…) **ARTÍCULO 42.** Oscilación de la asignación de retiro y de la pensión. **Las asignaciones de retiro y las pensiones contempladas en el presente decreto, se incrementarán en el mismo porcentaje en que se aumenten las asignaciones en actividad para cada grado. En ningún caso las asignaciones de retiro o pensiones serán inferiores al salario mínimo legal mensual vigente. (…)**”* (Resaltado fuera de texto)

Bajo este precepto, queda claro que el método aplicado para hacer el incremento de los miembros de la Fuerza Pública, entre ellos el personal del Nivel Ejecutivo de la Policía Nacional, es el de la oscilación, que consiste en que las asignaciones de retiro se incrementen en el mismo porcentaje en el que se aumenten las asignaciones del personal activo que se encuentre en el mismo grado. Así lo ha definido la Sección Segunda del Consejo de Estado que sobre el principio de oscilación señaló lo siguiente:

“(…) El principio de oscilación

Para abordar este tema sea lo primero precisar que la asignación de retiro, de tiempo atrás, ha tenido una forma de actualización diferente a la que de manera general se ha establecido para las pensiones que devengan los servidores públicos y trabajadores privados, sistema que se ha conocido como el principio de oscilación.

La oscilación plantea una regla de dependencia entre la asignación que perciben los miembros de la Fuerza Pública en servicio activo y aquellos que se encuentran en retiro y que en tal virtud gozan de una prestación, ya sea asignación de retiro o pensión de invalidez o los beneficiarios que reciben pensión de sobrevivientes. (...)”¹⁴

Conforme a lo anterior, el incremento en las asignaciones de retiro de los miembros de la Fuerza Pública, entre ellos el personal del Nivel Ejecutivo de la Policía Nacional, se debe hacer conforme a los aumentos que se les efectúen a los miembros activos que ostenten el mismo grado en virtud del principio de oscilación, sin que la norma establezca que el aumento no se deba realizar sobre alguna de las partidas que sirven de base para el cómputo de la asignación de retiro.

Esta interpretación, a juicio del Despacho, es plenamente aceptable no solo desde el punto de vista gramatical sino también desde el punto de vista constitucional. El artículo 53 de la Carta Política consagra como uno de los elementos del derecho al trabajo y a la seguridad social el *“reajuste periódico de las pensiones legales”* para combatir los efectos del fenómeno inflacionario que afectan el valor de la moneda. La misma Constitución en el inciso 6º del artículo 48, confiere al legislador la potestad de definir *“los medios para que los recursos destinados a pensiones mantengan su poder adquisitivo constante”*. Por lo tanto, si la administración establece mecanismos, procedimientos o formas que se alejen de lo estatuido por la ley, es claro que no solo se desconoce la competencia que la propia Constitución confiere al Congreso para asegurar el valor actualizado de las pensiones, sino que en situaciones como la presente genera un empobrecimiento con carácter prospectivo de las asignaciones de retiro de los miembros de la fuerza pública.

En este sentido, el actor tiene derecho a que se le reconozca el incremento de su asignación de retiro conforme al principio de oscilación de acuerdo al aumento que se les realice a los miembros del Nivel Ejecutivo de la Policía Nacional en servicio activo que se encuentren en su mismo grado. Este incremento no debe efectuarse de manera aislada o segmentada a una o varias partidas -en tanto la ley no distinguió al respecto y no le es dable al intérprete hacerlo- sino que se debe hacer sobre todos los elementos computables para la asignación de retiro, por lo que al no haber aumento sobre alguna de dichas partidas como es el caso de la doceava de la prima de navidad, la doceava de la prima de servicios, la doceava de la prima de vacaciones y el subsidio de alimentación, las cuales permanecieron fijas desde su reconocimiento, le debe ser reconocida al convocante dicha diferencia.

Efectivamente, vista la liquidación presentada por la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional¹⁵, desde el año siguiente al reconocimiento de la asignación de retiro (2016) hasta el año 2020, al señor RICARDO BAYONA no le fueron reconocidos en su asignación de retiro los aumentos que por las partidas arriba anotadas se les hicieron a las asignaciones de los miembros activos que se encuentran en su mismo grado y nivel. Esto genera no solo un reajuste en el monto mensual de su asignación de retiro, sino también una diferencia que le debe ser reconocida al convocante.

Frente al tema de la prescripción, encuentra el Despacho que al haber sido reconocida la prestación conforme a los lineamientos del Decreto 4433 de 2004, es dicha normatividad la que debe aplicarse al caso en concreto. Sobre este tema, el

¹⁴ Consejo de Estado – Sección Segunda. Sentencia del 23 de febrero de 2017. Radicado No.: 11001-03-25-000-2010-00186-00(1316-10) CP. WILLIAM HERNÁNDEZ GÓMEZ.

¹⁵ Archivo “01DemandaYAnexos.pdf” folios 61 en adelante del expediente digital.

artículo 43 del Decreto antes mencionado establece que las mesadas de las asignaciones de retiro prescriben en un término de tres años contados a partir de la fecha que se hicieron exigibles, consagrando en su inciso 2° que el reclamo escrito interrumpe la prescripción por un lapso igual¹⁶.

En el caso concreto, se tiene que la reclamación se efectuó con el derecho de petición presentado día 6 de abril de 2022¹⁷, con lo cual se tiene que a partir de entonces se interrumpió el término prescriptivo, lo que indica que **TRES** años anteriores a dicha fecha no prescriben las mesadas correspondientes, a lo anterior es decir desde el **6 de abril de dos mil diecinueve (2019)**; no obstante, las anteriores mesadas a esta última fecha sí se encuentran afectadas por el fenómeno prescriptivo, como en efecto fue reconocido por la entidad convocada.

En la liquidación presentada por CASUR se observan las diferencias que se presentan entre el valor reconocido por las partidas 1/12 de la prima de navidad, 1/12 de la prima de servicios, 1/12 de la prima de vacaciones y el subsidio de alimentación y la que se debió reconocer conforme a los incrementos realizados a las asignaciones del personal en servicio activo del Nivel Ejecutivo de la Policía Nacional en aplicación al principio de oscilación. Dichas diferencias fueron debidamente indexadas por la entidad convocada según se advierte en la liquidación allegada por la entidad teniendo en cuenta el fenómeno prescriptivo, de igual forma se puede concluir que a partir del año 2020 la entidad ha realizado los respectivos aumentos conforme los parámetros normativos y aplicando en debida forma el principio de oscilación.

De esta manera, se encuentra la liquidación efectuada por la entidad accionada, junto con los descuentos de ley y los porcentajes acordados en la audiencia de conciliación así:

VALOR TOTAL A PAGAR POR INDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR

<i>Valor de Capital Indexado</i>	<i>688.872</i>
<i>Valor Capital 100%</i>	<i>584.318</i>
<i>Valor Indexación por el (75%)</i>	<i>78.416</i>
<i>Valor Capital más (75%) de la Indexación</i>	<i>662.734</i>
<i>Menos descuentos CASUR</i>	<i>-27.009</i>
<i>Menos descuentos Sanidad</i>	<i>-22.471</i>
VALOR A PAGAR	613.254

2.3. Que no resulte lesivo para el patrimonio público.

Con los reconocimientos económicos efectuados al peticionario fruto del acuerdo conciliatorio, el Juzgado advierte que no se lesiona el patrimonio de la entidad estatal convocada por cuanto se reconocen las mismas actualizaciones que ha ordenado la sección segunda del Consejo de Estado.

Adicionalmente a lo anterior, debe advertirse que de adelantarse un proceso judicial habría una alta probabilidad de condena que, además del pago de los valores que acá se acuerdan, podría dar lugar a indexación en un 100%. Esta circunstancia implicaría una afectación mayor al patrimonio de la entidad demandada

¹⁶ “(...) **ARTÍCULO 43.** Prescripción. Las mesadas de la asignación de retiro y de las pensiones previstas en el presente decreto prescriben en tres (3) años contados a partir de la fecha en que se hicieron exigibles.

El reclamo escrito recibido por la autoridad competente sobre un derecho, interrumpe la prescripción, por un lapso igual. (...)”

¹⁷ Archivo “01DemandaYAnexos.pdf” folios 39 del expediente digital.

2.2.1. Que las partes hubiesen actuado por intermedio de sus representantes o apoderados con facultad expresa para conciliar.

Analizados los anteriores presupuestos necesarios para la aprobación de la conciliación se evidencia en los documentos que reposan en el expediente existe una debida representación y capacidad para conciliar tanto de la parte convocada como de la convocante.

En efecto, se observa, poder debidamente otorgado por el señor Ricardo Bayona, al abogado Diego Abdon Tamayo Gómez para representarlo con facultades expresas para conciliar¹⁸.

En igual sentido, la entidad pública llamada a conciliar allega poder¹⁹, debidamente otorgado por la Jefe Oficina Asesoría Jurídica de CASUR, - quien a su vez acredita la calidad con que actúa, al abogado Nelson David Pineda Lozano, quien cuenta con la facultan expresamente para conciliar.

2.2.2. Que el acuerdo tenga por objeto conflictos de carácter particular y de contenido económico de conocimiento de la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

En el presente asunto se cumple este presupuesto, pues se trata de una controversia integrada por dos extremos, el señor Ricardo Bayona en condición de convocante y la Caja de Sueldos de la Policía Nacional - CASUR en calidad de parte convocada, quienes pretenden conciliar el reajuste y pago retroactivo de partidas de asignación de retiro, del subsidio familiar y las doceavas partes de las primas de navidad, servicios y vacaciones.

Por lo anterior, es claro que en el presente caso se ventila un conflicto de carácter particular y de contenido patrimonial, disponible por las partes en la medida en que no se trata de derechos irrenunciables e imprescriptibles.

2.2.3. Que el derecho de acción no haya caducado.

Frente a la caducidad del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, el literal c) del numeral 1 del artículo 164 del C.P.A.C.A. indica:

“ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA. La demanda deberá ser presentada:

1. En cualquier tiempo, cuando:

(...)

c) Se dirija contra actos que reconozcan o nieguen total o parcialmente prestaciones periódicas. Sin embargo, no habrá lugar a recuperar las prestaciones pagadas a particulares de buena fe; (...)”

Como quiera que en el presente caso se está frente a una reclamación de reajuste de partidas dentro marco del reconocimiento, liquidación y pago del reajuste de la asignación de retiro, el asunto sometido a conciliación prejudicial no es susceptible del fenómeno de la caducidad.

En ese orden, el acuerdo conciliatorio se ajusta a las orientaciones dadas en materia de conciliación por la Ley 640 de 2001 en concordancia con lo dispuesto por las Leyes 23 de 1991 y 446 de 1998, Ley 1285 de 2009 y 1395 de 2010, donde se exigen verificar la procedibilidad y legalidad de la acción.

De este modo, el Despacho encuentra que en el presente caso reúne los

¹⁸ Archivo “01DemandaYAnexos.pdf” folios 26 del expediente digital.

¹⁹ Archivo “01DemandaYAnexos.pdf” folios 68 del expediente digital.

presupuestos para que sea aprobado el acuerdo conciliatorio objeto de análisis, pues se evidencia, además, que el mismo no ocasiona una lesión al patrimonio público, daño o perjuicio alguno, por el contrario, deviene favorable y beneficioso debido a la alta probabilidad de condena en un escenario judicial.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, Sección Segunda, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley.

RESUELVE

PRIMERO: APROBAR el acuerdo conciliatorio suscrito entre la señora **RICARDO BAYONA** y la **NACIÓN – LA CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL - CASUR**, mediante acta de conciliación de 29 de septiembre de 2022, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: El acta de acuerdo conciliatorio y el auto aprobatorio debidamente ejecutoriado prestarán mérito ejecutivo y tendrán efectos de cosa juzgada de conformidad con el artículo 72 de la Ley 446 de 1998.

TERCERO: Ejecutoriada esta providencia, **EXPÍDANSE** a costa de los interesados las copias de rigor de conformidad a lo dispuesto en el artículo 114 del Código General del Proceso y envíese copia de este proveído a la **PROCURADURÍA 134 JUDICIAL II PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS DE BOGOTÁ**.

CUARTO: En firme esta providencia, procédase a la entrega de los anexos, sin necesidad de desglose.

QUINTO: Por Secretaría, procédase al archivo de las diligencias, previas las anotaciones de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

AUGUSTO LLANOS RUIZ
JUEZ

Firmado Por:
Augusto Llanos Ruiz
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
010
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **677a5db9fe4ebf1f24354fc0896c0b5d0da66f21d8d427e98e7f0e27c0be4d41**

Documento generado en 27/10/2022 11:33:49 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>