



Bogotá, D.C., seis (6) de octubre de dos mil veintidós (2022)

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
EXPEDIENTE No.: 11001-33-35-010-2019-00128-00
DEMANDANTE: YOVANNY ALEXANDER BAYONA OSPINA
DEMANDADO: NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA- POLICÍA NACIONAL

1.- Habiéndose programado fecha, para la celebración de la audiencia de pruebas, en providencia inmediatamente anterior, el despacho se abstuvo de llevar a cabo la audiencia del artículo 181 del CPACA, para la fecha que había sido señalada (04 de octubre de 2022). Lo anterior, al advertirse en el estudio previo a la audiencia, la existencia de un vicio en lo actuado hasta la fecha, que es menester sanearlo para evitar nulidades procesales, al tenor de lo dispuesto en el artículo 207 del CPACA.

2.- Habrá de recordarse que, mediante auto de 22 de julio de 2021, este Juzgado asumió oficiosamente **la competencia** del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho promovido por Yovanny Alexander Bayona Ospina contra la Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Policía Nacional, expediente No. 11001-33-35-029-2018-00300-00, que adelantaba el Juzgado 29 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá y ordenó **su acumulación con el proceso de la referencia**, para ser tramitados conjuntamente.

3.- Posteriormente, con auto de 02 de diciembre de 2021, este juzgado con fundamento en el artículo 182 A del C.P.A.C.A., resolvió prescindir de la audiencia inicial de que trata el artículo 181 ibídem, declaró no probadas dos excepciones propuestas, incorporó pruebas documentales, efectuó la fijación del litigio y decretó pruebas testimoniales, las cuales son objeto de la audiencia del día de hoy.

4.- No obstante, se observa en esta oportunidad que, en el auto de 02 de diciembre del año anterior, nada se dijo acerca de la solicitud de pruebas de la demanda acumulada que proviene del Juzgado 29 Administrativo de Bogotá, y respecto a lo cual **aún no había pronunciamiento de ese otro operador judicial**, siendo indispensable sanear la omisión advertida.

Por tal razón, es menester efectuar un pronunciamiento sobre las solicitudes de pruebas expuestas en la demanda acumulada y asumida oficiosamente por este juzgado. Adicionalmente habrá de modificarse la fijación del litigio, a fin de ser comprensivo de todos los problemas jurídicos a resolver que, involucran las dos demandas tramitadas actualmente bajo esta misma cuerda procesal. Y habrá de decretarse una prueba de oficio, a fin de contar con suficientes elementos de juicio al momento de proferir sentencia de primera instancia.

- PRONUNCIAMIENTO SOBRE LAS PRUEBAS SOLICITADAS EN LA DEMANDA RADICADA BAJO EL NUMERO 029-2018-300

5.- En el acápite de pruebas, el abogado del demandante en el proceso acumulado 11001333502920180030000, elevó las siguientes solicitudes:

“1) Copia de la Resolución 06501 del 20 de diciembre de 2017 por la cual fue retirado del servicio activo de la Policía Nacional el señor Yovanny Alexander Bayona Ospina

2) Copia de Acta de notificación de fecha 30 de enero de 2018 de la Resolución 06501 del 20 de diciembre de 2017



3) *Copia de la Resolución N° 01234 del 14 de marzo de 2018 mediante la cual se declaró sin efectos la Resolución de desvinculación y se reintegró al servicio activo de la Policía Nacional al Intendente YOVANNY ALEXANDER BAYONA OSPINA*

4) *Copia de Acta de Notificación Personal de la Resolución N° 01234 del 14 de marzo de 2018.*

5) *Certificación de la Dirección de Talento Humano de la Policía Nacional que hace constar la vigencia actual del servicio activo, así como el tiempo de servicio*

6) *Hoja de vida del Demandante emitida por la Nación Ministerio de Defensa Policía Nacional*

7) *Extracto de la hoja de vida del Demandante*

8) *Copia de la Historia Clínica del demandante, de fecha 14 de junio de 2018 en medio magnético*

9) *Constancia de trámite de conciliación extrajudicial ante la Procuraduría 83 Judicial para asuntos Administrativos (Radicación 13007 del 30 de abril de 2018, la cual se declaró fracasada ante la imposibilidad de llegar a un acuerdo.*

10) *Acta de audiencia de conciliación extrajudicial ante la Procuraduría 83 Judicial I para asuntos Administrativos de fecha 12 de julio de 2018.*

PRUEBA PERICIAL

Comedidamente solicito se decrete y ordene como prueba para ante la Junta Médico Laboral Militar o de Policía, experticio pericial para que dicho Ente determine la posibilidad de reubicación del demandante, de acuerdo con la historia clínica vigente a junio de 2018 y con base en lo preceptuado en el parágrafo del artículo 19 Decreto 1796 de 2000."

6.- En consecuencia, el despacho pasa a resolver la solicitud de pruebas de la demanda acumulada, proveniente del Juzgado 29 Administrativo de Bogotá bajo el radicado 11001333502920180030000, en la siguiente forma:

Pruebas documentales

Con el valor probatorio que les confiere la ley, téngase como pruebas documentales las aportadas con el escrito de demanda que cursó en el Juzgado 29 Administrativo de Bogotá bajo el radicado 2018-00300 y se observan visibles en las páginas 21 a 42, archivo 01, carpeta comprimida 08 del expediente virtual; y los archivos digitales contenidos en el CD ROM aportado con la demanda acumulada y visible a folio 37, del expediente físico acumulado 11001333502920180030000.

Prueba pericial

Se niega la solicitud de prueba pericial consistente en solicitar a la Junta Medico Laboral Militar o de Policía, que rinda experticio para determinar la posibilidad de reubicación del demandante.

Lo anterior, al tenor de lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 219 del CPACA, en armonía con el inciso segundo del artículo 86 de la Ley 2080 de 2021, en atención a que en la solicitud de la prueba pericial no fue formulado el cuestionario que debe resolver el experto en su dictamen.

7.- Por las razones anotadas, se tendrá por incorporada la prueba documental aportada con la demanda acumulada, y se denegará la solicitud de prueba pericial elevada en la misma.



- PRACTICA DE PRUEBA DE OFICIO

8.- En los términos del artículo 213 del CPACA., el Juzgado decreta de oficio la práctica de la siguiente prueba documental. En consecuencia, se dispondrá **OFICIAR** a la Policía Nacional, para que allegue la siguiente información:

- Precisar las diferentes fechas de los tiempos de desvinculación a reintegro a la institución, del señor **YOVANNY ALEXANDER BAYONA OSPINA CC. Nro. 79.802.871**, con ocasión de las Resoluciones Nros. 06501 de 20 de diciembre de 2017 y 04121 de 10 de agosto de 2018.
- Precisar si respecto a tiempos de desvinculación a reintegro a la institución, del señor **YOVANNY ALEXANDER BAYONA OSPINA CC. Nro. 79.802.871**, con ocasión de las Resoluciones Nros. 06501 de 20 de diciembre de 2017 y 04121 de 10 de agosto de 2018, se le efectuó el pago de salarios y prestaciones sociales.
- Certificar si el señor **YOVANNY ALEXANDER BAYONA OSPINA CC. Nro. 79.802.871**, actualmente se encuentra activo o, retirado de la institución. En caso de estar retirado, precisar desde que fecha y con ocasión de qué acto administrativo, y en caso de encontrarse activo, en qué cargo y dependencia de la entidad se encuentra laborando.

El trámite del oficio a ordenar, estará a cargo de la parte demandante por virtud de lo dispuesto en el artículo 167 del CGP.

- ADECUACIÓN DE LA FIJACIÓN DEL LITIGIO

9.- Se hace necesario efectuar saneamiento sobre la fijación del litigio, con el fin de que la misma sea comprensiva de todos los problemas jurídicos a resolver tanto de la demanda inicial como, de la demanda acumulada y asumida oficiosamente por este despacho.

10.- Es de anotar que en la demanda del radicado 029-2018-300, se solicitan como pretensiones:

- La nulidad de la Resolución 06501 del 20 de diciembre de 2017, que retiró del servicio a YOVANNY ALEXANDER BAYONA OSPINA por disminución de la capacidad sicofísica¹.
- Reintegrar al demandante al servicio activo sin solución de continuidad, con efectividad a la fecha de su separación o retiro del cargo.
- Reconocimiento y pago de los salarios dejados de percibir desde la desvinculación hasta el reintegro.
- Reconocimiento y pago de prestaciones sociales dejadas de percibir desde la desvinculación hasta el reintegro.

11.- Por otro lado, en la demanda del radicado 010-2019-128, se solicitan como

¹ Según se observa en el recuento efectuado, en auto de 07/02/2019 proferido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, el acto administrativo Resolución 06501 de 20 de diciembre de 2017 había sido dejado sin efectos mediante el numeral segundo del fallo de tutela proferido por el Juzgado 18 Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá, , el cual fue cumplido reintegrando al servicio al actor; y posteriormente la Sala Penal del Tribunal Superior de Bogotá revocó ese numeral segundo, y el tercero de dicho fallo.



pretensiones:

- La nulidad de la Resolución 04121 del 10 de agosto de 2018, que retiró del servicio a YOVANNY ALEXANDER BAYONA OSPINA por disminución de la capacidad psicofísica².
- Que el reintegro ordenado por el juez constitucional en sede de tutela quede en firme, y se le reconozcan todos los salarios, ascensos, prestaciones, tiempo en la institución y demás emolumentos dejados de percibir en las temporadas que ha permanecido por fuera de la institución policial.
- Que se ubique al demandante en un cargo acorde a su condición médica.
- Que se condene al pago de la suma de 100SMLMV, por concepto de perjuicios morales.

12.- Luego de la acumulación de la demanda 029-2018-300, se efectuó la fijación del litigio en auto de 02 de diciembre de 2021, y posteriormente se modificó en auto 23 de junio de 2022, quedando en esta última oportunidad así:

“(…) La FIJACIÓN DEL LITIGIO se centrará en determinar, si los actos administrativos demandados se encuentran incursos en causal de nulidad alguna que desvirtúe su presunción de legalidad; En caso afirmativo, determinar si el demandante, tiene o no derecho a que la Nación –Ministerio de Defensa Nacional –Policía Nacional lo reintegre y consecuentemente, le reconozca todos los salarios, ascensos, prestaciones tiempo en la institución y demás emolumentos dejados de percibir en las temporadas que ha permanecido por fuera de la institución; de igual forma, a que sea ubicado en un cargo acorde con su condición médica y de los servicios médicos requeridos hasta que su condición cese, también si tiene derecho o no, al reconocimiento de los perjuicios morales pretendidos en el libelo de la demanda”

Con el fin de encausar la actuación procesal a observar a futuro el principio de congruencia frente a la sentencia, según el cual la misma, *“(…) deberá estar consonancia con los hechos y las pretensiones aducidos en la demanda”*³, es importante modificar la fijación del litigio en este trámite procesal, de forma tal forma que se establezca abarcando todos los problemas jurídicos, que tendrán que ser resueltos en la sentencia, y que se derivan de los dos escritos de demanda asumidos actualmente por este juzgado.

En consecuencia, *La FIJACIÓN DEL LITIGIO se centrará en determinar, I) si los actos administrativos enjuiciados en cada una de las demandas asumidas por este despacho, se encuentran incursos en causal de nulidad alguna que desvirtúe su presunción de legalidad. II) En caso afirmativo, y si el demandante esta activo en la institución, determinar si tiene o no derecho a que la Policía Nacional le reconozca todos los salarios, ascensos, prestaciones tiempo en la institución y demás emolumentos dejados de percibir, respecto a las temporadas que permaneció por fuera de la institución con ocasión de los actos demandados. III) En caso afirmativo respecto a la nulidad de alguno de los actos acusados, y si el demandante se encuentra desvinculado del servicio, determinar si tiene o no derecho a que entidad demandada, lo reintegre y consecuentemente, le reconozca todos los salarios, ascensos, prestaciones tiempo en la institución y demás emolumentos dejados de percibir hasta el reintegro efectivo. IIII) Determinar si tiene derecho a ser ubicado en un cargo acorde con su condición médica, cerca de su familia y de los servicios*

² Según la demanda, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca en sede de tutela amparó derechos fundamentales del aquí demandante, y señaló que la suspensión de efectos de este acto administrativo permanecerá vigente por el tiempo que utilice la jurisdicción contenciosa administrativa para decidir de fondo el caso.

³ Artículo 281 del CGP



médicos requeridos hasta que su condición y tratamientos terminen, y IV) Determinar si tiene derecho o no, al reconocimiento de los perjuicios morales pretendidos en el libelo de la demanda radicada bajo el número 2019-00128.

En consecuencia, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

DISPONE:

PRIMERO: EJERCER un control de legalidad en el proceso de la referencia, con fundamento en el artículo 207 del CPACA. En consecuencia, se dispone:

SEGUNDO: RESOLVER la solicitud de pruebas expuesta en la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho con radicado 11001333502920180030000, acumulada a este proceso 2019-00128, en la siguiente forma:

1.1. Pruebas documentales

Con el valor probatorio que les confiere la ley, téngase como pruebas documentales las aportadas con el escrito de demanda que cursó en el Juzgado 29 Administrativo de Bogotá bajo el radicado 2018-00300 y se observan visibles en las páginas 21 a 42, archivo 01, carpeta comprimida 08 del expediente virtual; y los archivos digitales contenidos en el CD ROM aportado con la demanda acumulada y visible a folio 37, del expediente físico acumulado 11001333502920180030000.

1.2. Prueba pericial

Se niega la solicitud de prueba pericial consistente en solicitar a la Junta Medico Laboral Militar o de Policía, que rinda experticio para determinar la posibilidad de reubicación del demandante, por las razones expuestas en la parte considerativa.

SEGUNDO: MODIFICAR la fijación del litigio establecida en auto de 23 de junio de 2022, que quedará así:

“(…) La FIJACIÓN DEL LITIGIO se centrará en determinar, I) si los actos administrativos enjuiciados en cada una de las demandas asumidas por este despacho, se encuentran incurso en causal de nulidad alguna que desvirtúe su presunción de legalidad. II) En caso afirmativo, y si el demandante esta activo en la institución, determinar si tiene o no derecho a que la Policía Nacional le reconozca todos los salarios, ascensos, prestaciones tiempo en la institución y demás emolumentos dejados de percibir, respecto a las temporadas que permaneció por fuera de la institución con ocasión de los actos demandados. III) En caso afirmativo respecto a la nulidad de alguno de los actos acusados, y si el demandante se encuentra desvinculado del servicio, determinar si tiene o no derecho a que entidad demandada, lo reintegre y consecuentemente, le reconozca todos los salarios, ascensos, prestaciones tiempo en la institución y demás emolumentos dejados de percibir hasta el reintegro efectivo. III) Determinar si tiene derecho a ser ubicado en un cargo acorde con su condición médica, cerca de su familia y de los servicios médicos requeridos hasta que su condición y tratamientos terminen, y IV) Determinar si tiene derecho o no, al reconocimiento de los perjuicios morales pretendidos en el libelo de la demanda radicada bajo el número 2019-00128”.

TERCERO: En los términos del artículo 213 del CPACA., el Juzgado decreta de oficio la práctica de la siguiente prueba documental. En consecuencia, se dispone, por Secretaría, ofíciese a la **POLICÍA NACIONAL** para que en un plazo de quince (15) días hábiles, contados a partir de la radicación del oficio respectivo, remita con destino a este proceso la siguiente información:

- Precisar las diferentes fechas de los tiempos de desvinculación a reintegro a



la institución, del señor YOVANNY ALEXANDER BAYONA OSPINA CC. Nro. 79.802.871, con ocasión de las Resoluciones Nros. 06501 de 20 de diciembre de 2017 y 04121 de 10 de agosto de 2018.

- Precisar si respecto a tiempos de desvinculación a reintegro a la institución, del señor YOVANNY ALEXANDER BAYONA OSPINA CC. Nro. 79.802.871, con ocasión de las Resoluciones Nros. 06501 de 20 de diciembre de 2017 y 04121 de 10 de agosto de 2018, se le efectuó el pago de salarios y prestaciones sociales.
- Certificar si el señor YOVANNY ALEXANDER BAYONA OSPINA CC. Nro. 79.802.871, actualmente se encuentra activo o, retirado de la institución. En caso de estar retirado, precisar desde que fecha y con ocasión de qué acto administrativo, y en caso de encontrarse activo, en qué cargo y dependencia de la entidad se encuentra laborando.

El trámite del anterior oficio estará a cargo de la parte demandante.

CUARTO: Ejecutoriado el presente auto, ingrese el expediente al despacho para continuar con el impulso procesal pertinente.

QUINTO: Reconocer personería adjetiva al abogado Albert Jhonathan Bolaños Pantoja, para que actúe como apoderado de la Nación – Ministerio de Defensa Nacional Policía Nacional, según poder de sustitución obrante a folio 223 del cuaderno físico.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**AUGUSTO LLANOS RUIZ
JUEZ**

A.O.-

Firmado Por:
Augusto Llanos Ruiz
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
010
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cfc01c90d1f1c143ad5f69b8472d22b72cbe52d7c91d07620eb745130d4d7b3b**

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>