



Bogotá, D.C., dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA

EXPEDIENTE No.: 11001-33-35-010-2019-00336-00
ACCIONANTE: DIEGO FERNANDO ROA MEJIA
ACCIONADOS LA NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL, POLICÍA NACIONAL
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Regresa el presente expediente al Despacho para decidir sobre la admisión de la demanda, luego de haberse dispuesto su inadmisión.

1. Por auto del pasado 21 de julio del año 2022, el Juzgado inadmitió la demanda formulada y al efecto requirió a la parte actora con el propósito que subsanara el defecto expuesto, con fundamento en lo dispuesto en el numeral segundo del artículo 162 del CPACA, al observarse que no reviste claridad la primera pretensión de restablecimiento del derecho de la demanda inicial, que persigue la práctica de un dictamen, mientras que en la petición de pruebas de la demanda, se está solicitando igualmente decretar otro dictamen (la realización de Junta Regional de Calificación de Invalidez); por lo cual el despacho ordenó que la parte actora adecuara las pretensiones de restablecimiento del derecho, precisando cual es el derecho subjetivo que sea restituido, a partir de la desaparición de los actos acusados.

2. Mediante escrito presentado, la apoderada de la parte actora presentó memorial de subsanación de la demanda, indicando sobre lo solicitado en el acápite de pruebas que, “(…) *con la solicitud de decretar la realización de la Junta Regional de Calificación de Invalidez, lo que se busca es probar el estado de salud actual del señor DIEGO FERNANDO ROA MEJIA y como consecuencia RESTABLECER su derecho*”.

Seguidamente, indica que adecúa el acápite de pretensiones de restablecimiento del derecho, en la siguiente forma:

“SEGUNDA: Que como consecuencia de la anterior declaración y a título de RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO:

1. Se ordene a LA NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – DIRECCIÓN GENERAL DE LA POLICIA NACIONAL, DIRECCIÓN DE SANIDAD DE LA POLICIA NACIONAL Y TRIBUNAL MÉDICO LABORAL DE EVISIÓN MILITAR Y DE POLICÍA, **que se le vuelva a practicar a mi poderdante JUNTA MEDICA LABORAL en la ciudad de BOGOTÁ D.C., como quiera que aquel es el domicilio del señor DIEGO FERNANDO ROA MEJÍA** teniendo en cuenta los conceptos médicos de las especialidades: 1. FISIATRÍA, 2. NEUROCIRUGÍA, 3. PSICOLOGÍA, 4. PSIQUIATRÍA, 5. OTORRINOLARINGOLOGÍA, 6. GASTROENTEROLOGÍA, 7. CLÍNICA DEL DOLOR, 8. UROLOGÍA, 9. FISIOTERAPIA, 10. MEDICINA INTERNA, 11. CIRUGÍA ORAL Y MAXILOFACIAL, 12. CIRUGÍA DE COLUMNA.



2. Se condene a LA NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – DIRECCIÓN GENERAL DE LA POLICIA NACIONAL, DIRECCIÓN DE SANIDAD DE LA POLICIA NACIONAL Y TRIBUNAL MÉDICO LABORAL DE REVISIÓN MILITAR Y DE POLICÍA, a reconocer, liquidar y pagar al IT. ROA MEJÍA DIEGO FERNADO. el equivalente a 100 SMLMV CORRESPONDIENTES A PERJUICIOS MORALES”. (Negrilla del despacho).

3. El Juzgado considera que la subsanación presentada por la parte actora no se adecúa a las exigencias previstas en la Ley 1437 de 2011, y por lo tanto debe ser rechazada.

En efecto, a la luz de lo dispuesto en el primer inciso del artículo 138 de la Ley 1437 de 2011, cuando se formule una demanda en ejercicio del medio de nulidad y restablecimiento del derecho es menester no solo individualizar con toda precisión el acto administrativo que se considera incurso en una de las causales de nulidad del inciso segundo del artículo 137 ibídem, sino que además, debe solicitarse el **restablecimiento del derecho**.

En el presente asunto, los actos administrativos cuestionados son el Acta de Junta Médico Laboral Nro. 855 del 08 de mayo de 2006 y el acta de Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía, que fijaron la disminución de la capacidad laboral del demandante, su nulidad no puede conllevar a que a título de restablecimiento del derecho se le ordene a la entidad nuevamente una junta médica laboral, vale decir que se expida un acto administrativo de la misma naturaleza y por la misma entidad accionada.

Es de precisar que, en situaciones análogas como la presente, en donde cuestiona la valoración de la pérdida de la capacidad laboral por parte de los organismos médico laborales y se sostiene que al examinado le corresponde un porcentaje aún mayor de pérdida de la mencionada capacidad, es menester que la pretensión de restablecimiento del derecho esté encaminada con total claridad, por ejemplo, al reconocimiento y pago de una prestación económica de carácter indefinido (pensión de invalidez), al reconocimiento y pago de una indemnización en un monto mayor al que le fue pagado o inclusive a un reintegro a un cargo que se adecúe a las circunstancias de salud del demandante; solo por mencionar algunos ejemplos.

En otras palabras, la pretensión de restablecimiento del derecho según la cual se busca la realización de la Junta Médica Laboral resulta ciertamente incongruente, pues precisamente es el proceso judicial el escenario idóneo para controvertir las conclusiones a las cuales arribaron los expertos de dichos cuerpos colegiados, a través de la práctica de pruebas conducentes, pertinentes y útiles.

4. Por lo expuesto, el Despacho no advierte que la demanda formulada por la parte actora se adecúe a la exigencia legal sobre el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en tanto que no formuló una debida pretensión conforme a las pautas mencionadas en precedencia, sumado a que no cobra sentido el hecho de que pretenda como resultado final del trámite judicial la expedición de un nuevo dictamen de junta médica al actor (acto de la misma naturaleza del demandado y emanado de la misma entidad accionada), al tiempo



que pretende que se decrete como prueba la realización de la Junta Regional de Calificación de Invalidez al demandante.

Así las cosas, se impone rechazar la demanda en aplicación de lo prescrito por el artículo 169, inciso 2º del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, habida cuenta que no se corrigió la demanda en lo requerido.

En consideración con lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá – Sección Segunda,

DISPONE

PRIMERO. - RECHAZAR la demanda formulada en ejercicio del Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho instaurado por **DIEGO FERNANDO ROA MEJÍA** en contra de la **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA- POLICÍA NACIONAL**, por no haber sido subsanada la deficiencia advertida en el auto inadmisorio, conforme con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

SEGUNDO.- ORDENAR el archivo del expediente, previas anotaciones de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**AUGUSTO LLANOS RUIZ
JUEZ**

A.O.R-

Firmado Por:
Augusto Llanos Ruiz
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
010
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **12ce29595a6fe98b2542d1107f0d954956151ee68a21bc08e78b4503555ba565**

Documento generado en 18/08/2022 02:46:10 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>