



**JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de julio de dos mil veintidós (2022)

Ref. Proceso	11001333501020180024800
Medio de control	EJECUTIVO
Ejecutante	BENJAMÍN DE JESÚS SÁNCHEZ GRANADOS (Q.E.P.D.)
Demandado	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la entidad ejecutada contra el auto del 17 de noviembre 2021, por medio del cual se ordenó librar mandamiento de pago en el asunto de la referencia.

I. ANTECEDENTES.

El señor Benjamín de Jesús Sánchez Granados promovió el presente medio de control con el fin de que se librara mandamiento de pago por la suma de \$16.685.158 pesos, por concepto de intereses moratorios derivados de la sentencia proferida por el Juzgado Segundo Administrativo de Descongestión del Circuito de Bogotá, el 28 de mayo de 2012, y confirmada por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca mediante sentencia del 9 de abril de 2013, así como por la indexación de la suma adeudada.

Mediante auto del 17 de noviembre de 2021¹, el Juzgado libró mandamiento de pago de manera general por los intereses moratorios solicitados a favor del ejecutante y en contra de la UGPP, y negó el mandamiento de pago por la indexación de la suma adeudada por intereses.

La anterior decisión, fue notificada a la entidad ejecutada por correo electrónico el 21 de abril de 2022². Contra el aludido auto, el apoderado de la UGPP interpuso recurso de reposición, el 27 de abril de 2022³, argumentando lo siguiente:

i) Que a través de Resolución RDP 38115 del 20 de agosto de 2013, se dio cumplimiento a un fallo proferido el 9 de abril de 2013, por Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Segunda Subsección "F" en Descongestión, y se reliquidó la pensión de vejez del ejecutante elevando la cuantía de esta a la suma de \$2,110,319. oo, efectiva a partir del 1° de septiembre de 2006.

¹ Expediente Folios 134 y 135.

² Ibid. Folios 144.

³ Ibid. Folios 145 a 149.

ii) Frente a los intereses ordenados en el mandamiento, indicó que al verificarse que no se realizaron pagos por concepto de intereses moratorios asociados al cumplimiento de la sentencia que sirve de título ejecutivo, por parte del Pap Cajanal y/ o por la Subdirección Financiera de la UGPP, se estableció que el saldo que se debería considerar como insoluto asciende a la suma de \$14.004.262,74 pesos.

iii) Indicó que a través de la Resolución ADP 01603 del 8 de abril de 2022, la entidad conociendo del proceso ejecutivo, liquidó los intereses por la suma de \$14.004.262.74, los cuales están pendientes de pago hasta tanto se aporte escritura pública o sentencia de sucesión por parte de los interesados debido al fallecimiento del ejecutante. Así mismo, manifestó que dentro del cuaderno administrativo del causante no obra petición por parte de beneficiarios que pretendan el cumplimiento del proceso ejecutivo en calidad de herederos, ni hay escritura pública o sentencia de sucesión.

iv) Por lo anterior, solicitó notificar a los herederos indeterminados del causante, así como la suspensión del proceso mientras se resuelve el trámite de la sucesión, y en consecuencia, reponer el auto que libró mandamiento ejecutivo debido a la imposibilidad de realizar el pago de la obligación.

Del recurso se corrió traslado conforme al artículo 110 del C.G.P.⁴, frente al cual el apoderado de la parte ejecutante guardó silencio.

II. CONSIDERACIONES.

2.1. Respecto al recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la UGPP contra el auto que libró mandamiento de pago.

Para el Despacho lo primero a señalar a fin de resolver el recurso en estudio, es que en fase de ejecución, el Juez executor, debe atender y verificar el cumplimiento de las obligaciones impuestas a cada una de las partes en la sentencia declarativa, especialmente a cargo de la entidad ejecutada.

En ese orden, al momento de la ejecución, resulta improcedente todo juicio o manifestación de inconformidad con el contenido de la sentencia declarativa, pues no es dable adicionar aspectos no contemplados en las decisiones objeto de ejecución, debido a que, ante la solicitud del mandamiento de pago, el juez del proceso ejecutivo deberá ceñirse a la verificación y existencia de obligaciones claras, expresas y exigibles consignadas en un título ejecutivo que provenga del deudor, y en casos como el presente, que estas hayan sido impuestas mediante sentencia judicial.

Descendiendo al asunto sub examine, se tiene que en la sentencia del 28 de mayo de 2012, proferida por el Juzgado Segundo Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Bogotá y confirmada por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, se accedió a las pretensiones de la demanda, y se ordenó reliquidar la pensión del señor Benjamín de Jesús Sánchez Granados (Q.e.p.d.), con el 75% del promedio mensual de los factores salariales devengados durante el último año

⁴ Ibid. Folio 160.

anterior al retiro del servicios, esto es, entre el 1° de septiembre de 2005 al 30 de agosto de 2006.

En el numeral quinto de la sentencia referida, se ordenó a Cajanal hoy UGPP, dar cumplimiento a la sentencia en los términos previstos en los artículos 176 y 177 del Código Contencioso Administrativo vigente para esa época. Decisión que fue confirmada en segunda instancia mediante providencia proferida el 9 de abril de 2013, por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

La decisión proferida por el Juzgado mediante auto del 17 de noviembre de 2021⁵, a través del cual resolvió librar mandamiento ejecutivo de pago en contra de la Unidad de Gestión Pensional y de Contribuciones Parafiscales – UGPP, se basó en la orden establecida en el numeral quinto de la sentencia judicial proferida en primera instancia.

Por lo dicho, el estudio de la demanda ejecutiva, es procedente frente a las obligaciones que fueran expresamente objeto de condena en la sentencia base de solicitud de ejecución, de donde se desprende que las cantidades líquidas reconocidas devengarán intereses moratorios luego de la ejecutoria de la sentencia.

En efecto, cuando se pretenda la ejecución de la obligación contenida en una sentencia judicial, que se aporta como título ejecutivo, el medio de control invocado, esto es el proceso ejecutivo, busca *"hacer cumplir obligaciones de dar, hacer o no hacer, como también, que sean claras, expresas y actualmente exigibles, es decir, surge de la base de un derecho reconocido, previamente declarado, cuya certeza y existencia no se discute, de manera que este se instaura, únicamente, en procura de hacerlo efectivo o ejecutarlo"*⁶. De manera que, la obligación de la ejecutada no era otra que acatar integralmente las órdenes impuestas en la sentencia base de recaudo.

Ahora bien, de acuerdo con las pruebas que obran en el expediente se tiene acreditado que a través de Resolución RDP 38115 del 20 de agosto de 2013, se dio cumplimiento a un fallo y se reliquidó la pensión de vejez del señor Benjamín de Jesús Sánchez Granados, elevando la cuantía de esta a la suma de \$2,110,319.00, efectiva a partir del 1° de septiembre de 2006.

También está demostrado que en la nómina de octubre de 2013, la ejecutada pagó el retroactivo de las mesadas pensionales y la indexación por valor de \$131.326.492.09, sin que se hiciera reconocimiento alguno por concepto de intereses moratorios.

En ese orden, para el Despacho no existe duda que las pretensiones de la demanda ejecutiva, encaminadas al reclamo de los intereses moratorios causados luego de la ejecutoria de la sentencia, contienen una obligación clara, expresa y exigible que se deriva de lo dispuesto en el numeral quinto de la sentencia judicial que sirve de título ejecutivo.

⁵ Expediente electrónico archivo: 005.AUTO LIBRA MANDAMIENTO

⁶ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sentencia de tutela de 8 de noviembre de 2017, radicado 11001031500020170175300, C.P. Stella Jeannette Carvajal Basto.

En ese contexto, para el Despacho es claro que las decisiones judiciales sirven de base para librar mandamiento de pago en el presente asunto, y contrario a lo afirmado por el apoderado recurrente, el fallecimiento del ejecutante no es impedimento para continuar con el proceso ejecutivo pues como se indicó en precedencia, aunque el crédito que pretende cobrarse ejecutivamente se incorporó a la masa hereditaria del señor Benjamín de Jesús Sánchez Granados, el mandamiento de pago estará a favor de los herederos determinados e indeterminados y una vez surtido el trámite sucesoral, será pagado a quienes acrediten tener derecho a reclamarlo.

Bajo las anteriores consideraciones, el Despacho no repondrá el auto del 17 de noviembre de 2021, por las razones expuestas por la UGPP en el recurso interpuesto. Sin embargo, se procederá a reponer la providencia mencionada, teniendo en cuenta que el Juzgado en esa oportunidad libró mandamiento de pago de manera general y abstracta por lo solicitado por el ejecutante, sin establecer concretamente las sumas de dinero que en efecto adeuda la entidad ejecutada, por lo que se hace necesario librar mandamiento de pago en la forma que se considera legal, en observancia del deber establecido en el numeral 12 del artículo 42 del Código General del Proceso⁷ y lo dispuesto en el artículo 132 de la misma norma⁸.

2.2. Del mandamiento de pago en el caso concreto.

El artículo 430 del Código General del Proceso, aplicable al presente asunto por expresa remisión del artículo 306 del C.P.A.C.A., establece:

“Artículo 430. Mandamiento ejecutivo.

Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal.” (Subraya el Despacho).

En uso de la facultad concedida en la norma citada, corresponde a este Despacho efectuar la correspondiente liquidación a efectos de establecer los intereses moratorios ordenados en la sentencia base de ejecución.

Para el efecto, es importante tener en cuenta que en providencia de primera instancia, se accedió a las pretensiones de la demanda, ordenando concretamente⁹:

“(…) Reliquidar la pensión de jubilación del señor BENJAMIN DE JESUS SANCHEZ GRANADOS identificado con la C.C. No. 17.186.262 de Bogotá, con el 75% de todo lo devengado en el año inmediatamente anterior al retiro

⁷ (...)Artículo 42. Deberes del juez. Son deberes del juez:

(...)

12. Realizar el control de legalidad de la actuación procesal una vez agotada cada etapa del proceso.

⁸ “Artículo 132. Control de legalidad. Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación.”

⁹ Expediente Folios 35 a 38.

definitivo del servicio, esto es, del 01 de septiembre de 2005 al 30 de agosto de 2006, incluyendo, además de los factores tenidos en cuenta, los siguientes: incremento por antigüedad, incentivo desempeño grupal, y las doceavas partes de la prima de navidad, factor nacional, bonificación por servicios, prima de servicios y prima de vacaciones, a partir del 01 de septiembre de 2006 fecha en que se retiró del servicio, diferencia ajustada en los términos del art. 178 del C.C.A.

(...)

QUINTO. - *La entidad demandada deberá cumplir la presente sentencia en los términos previstos en el artículo 176 y 177 del C.C.A.”*

Posteriormente, en sentencia proferida en segunda instancia por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “F” en Descongestión, el 9 de abril de 2013, se dispuso lo siguiente¹⁰:

“(...) PRIMERO.- CONFÍRMESE la sentencia de fecha veintiocho (28) de mayo de dos mil doce (2012) (fls. 309-325), proferida por el Juzgado Segundo (2º) Administrativo del Circuito de Bogotá, que accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda, dentro del proceso promovido por BENJAMÍN DE JESUS SANCHEZ GRANADOS contra LA CAJA NACIONAL DE PREVISIÓN SOCIAL CAJANAL E.I.C.E. EN LIQUIDACIÓN, conforme los razonamientos expuestos (...)”

Hechas las anteriores aclaraciones, el Despacho procederá a realizar la liquidación de los intereses moratorios, para establecer la suma por la cual se libraré el mandamiento de pago en la forma en que se considera legal.

2.3. De los intereses moratorios.

En el siguiente cuadro se detalla la liquidación de los intereses moratorios conforme a los criterios establecidos en la sentencia del 28 de mayo de 2012, teniendo en cuenta: i) Que como consecuencia de la reliquidación la pensión de vejez se elevó a la suma de \$2,110,319.00, efectiva a partir del 1º de septiembre de 2006, ii) Que la sentencia quedó ejecutoriada el 9 de mayo de 2013, iii) Que la solicitud de cumplimiento del fallo se radicó el 30 de agosto de 2013, y iv) Que a través de la Resolución RDP 38115 del 20 de agosto de 2013, la UGPP efectuó el pago del retroactivo de las mesadas pensionales y la indexación al ejecutante.

INTERESES MORATORIOS DEL 10 DE MAYO AL 31 DE OCTUBRE DE 2013:

DESDE	HASTA	DIFERENCIA MESADA	DESCUENTO SALUD 12%	CAPITAL	TASA DE INTERES CORRIENTE	TASA USURA (INTERES MORA)	TASA INTERES DIARIO EQUIVALENTE	No DIAS	INTERES
10/05/2013	31/05/2013	\$ 999.851	\$ 119.982	\$ 117.591.326	20,83%	31,25%	0,0756%	21	\$ 1.865.771
1/06/2013	30/06/2013	\$ 1.428.358	\$ 171.403	\$ 118.471.194	20,83%	31,25%	0,0756%	30	\$ 2.685.331
MA	MA	\$ 1.428.358		\$ 119.728.150			0,0000%		\$ 0
1/07/2013	31/07/2013	\$ 1.428.358	\$ 171.403	\$ 121.156.508	20,34%	30,51%	0,0740%	30	\$ 2.689.454
1/08/2013	31/08/2013	\$ 1.428.358	\$ 171.403	\$ 122.413.463	20,34%	30,51%	0,0740%	30	\$ 2.717.356
1/09/2013	30/09/2013	\$ 1.428.358	\$ 171.403	\$ 123.670.419	20,34%	30,51%	0,0740%	30	\$ 2.745.258
1/10/2013	31/10/2013		\$ 0	\$ 124.927.374	19,85%	29,78%	0,0724%	30	\$ 2.714.322

¹⁰ Ibíd. Folios 53 y 54.

		\$ 8.141.643	\$ 805.594					\$ 0
TOTAL INTERESES MORATORIOS								\$ 15.417.492

2.4. Del monto por el que se librar  el mandamiento de pago.

De acuerdo con la liquidación anterior, se advierte que el saldo pendiente por pagar a la fecha por la entidad ejecutada conforme a las órdenes dadas en las sentencias del 28 de mayo de 2012 y 9 de abril de 2013, proferidas por el Juzgado Segundo Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Bogotá y el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, respectivamente; asciende a la suma de **QUINCE MILLONES CUATROCIENTOS DIECISIETE MIL CUATROCIENTOS NOVENTA Y DOS PESOS MCTE (\$15.417.492  )**, valor que corresponde a los intereses moratorios desde el día siguiente a la ejecutoria de la sentencia hasta la fecha en que se realizó el reconocimiento y pago del retroactivo causado por la reliquidación de la pensión y la indexación, en cumplimiento de las órdenes judiciales que sirven como título ejecutivo, suma que será pagada por la UGPP a favor de la masa sucesoral del señor Benjamín de Jesús Sánchez Granados.

2.5. Otras disposiciones.

Por reunir los requisitos previsto en el artículo 74 del C.G.P., se le reconocerá personería para actuar en representación de la entidad ejecutada UGPP, al abogado Jorge Fernando Camacho Romero, identificado con la C.C. No. 79.949.833 de Bogotá y tarjeta profesional número 132.448 del C.S. de la J., en los términos y para los efectos del poder conferido¹¹.

En virtud de lo anterior, el Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO: REPONER el auto del 17 de noviembre de 2021, por las razones expuestas en esta providencia.

SEGUNDO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO contra la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**, y a favor de **LA MASA SUCESORAL DEL SEÑOR BENJAMÍN DE JESÚS S NCH Z GRANADOS**, en la forma que el Despacho considera legal, por los siguientes conceptos:

- a) Por la suma de **QUINCE MILLONES CUATROCIENTOS DIECISIETE MIL CUATROCIENTOS NOVENTA Y DOS PESOS MCTE (\$15.417.492  )**, por concepto de intereses moratorios, conforme a lo señalado en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO: NOTIFICAR personalmente el contenido de esta decisión a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP** y por estado a la parte ejecutante de conformidad con lo previsto en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

¹¹ Expediente folios 150 a 154.

CUARTO: NOTIFICAR personalmente el contenido de esta providencia al señor(a) Agente del Ministerio de Público delegado ante este Despacho, a través del buzón electrónico, tal como lo dispone el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

QUINTO: CONCEDER a la entidad ejecutada el término de cinco (5) días para efectuar el pago de la obligación por la cual se le ejecuta (artículo 431 del C. G.P.) y/o un término de diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo de pago para que proponga excepciones de mérito de conformidad con lo previsto por el art. 442 del C. G.P.

SEXTO: Sobre el pago de costas y agencias en derecho se resolverá en la sentencia.

SÉPTIMO: Conforme a lo previsto en el artículo 74 del Código General del Proceso, se **RECONOCE** personería para actuar en representación de la entidad ejecutada UGPP, al abogado Jorge Fernando Camacho Romero, identificado con la C.C. No. 79.949.833 de Bogotá y tarjeta profesional número 132.448 del C.S. de la J., en los términos y para los efectos del poder conferido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

**AUGUSTO LLANOS RUIZ
JUEZ**

Firmado Por:
Augusto Llanos Ruiz
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
010
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ebd1bd3743fc78480b69839ada59e035ad63c434b200bf419c8d08921b6d486e**

Documento generado en 28/07/2022 02:31:51 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>