



**JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de julio de dos mil veintidós (2022)

Ref. Proceso	11001333501020220026000
Medio de control	CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL
Convocante	SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO
Convocado	YULIE ASTRID LOZANO ARGOTE
Asunto	APRUEBA ACUERDO CONCILIATORIO

El Despacho procede a pronunciarse respecto al acuerdo conciliatorio remitido por la Procuraduría 191 Judicial I para Asuntos Administrativos de Bogotá, contenido en el acta de conciliación prejudicial del 13 de julio de 2022, suscrita por el apoderado de la Superintendencia de Industria y Comercio y la señora Yulie Astrid Lozano Argote quien actuó por intermedio de apoderada.

I. ANTECEDENTES.

1. LA SOLICITUD DE CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL.

1.1. PRETENSIONES.

La convocante a través de apoderada presentó ante la Procuraduría Judicial Administrativa –Reparto-, solicitud de conciliación prejudicial, en la que señaló como pretensiones las siguientes:

*“Muy respetuosamente me permito solicitarle a la Procuraduría General de la Nación, que con el fin de prever demandas de nulidad y restablecimiento del derecho futuras contra la Entidad por los hechos que se mencionan en la presente solicitud, permita que en audiencia de Conciliación, la CONVOCANTE y los CONVOCADOS celebren acuerdo conciliatorio sobre la re liquidación y pago de algunas prestaciones económicas contenidos en el Acuerdo 040 de 1991 expedido por la Junta Directiva de la extinta Corporación, a saber: PRIMA DE ACTIVIDAD Y BONIFICACIÓN POR RECREACIÓN según el caso, incluido el porcentaje correspondiente a la RESERVA ESPECIAL DE AHORRO, que también se encuentra contenido en el mencionado Acuerdo; lo anterior, por los periodos de tiempo y el monto total señalado en las liquidaciones que se adjuntan a la presente solicitud.
Para mayor claridad, incluyo el siguiente Cuadro:*

FUNCIONARIO Y/O EXFUNCIONARIO PÚBLICO	FECHA DE LIQUIDACIÓN – PERIODO QUE COMPRENDE – MONTO TOTAL A CONCILIAR
YULIE ASTRID LOZANO ARGOTE C.C. 1018421572	\$2.748.527

1.2. FUNDAMENTOS DE HECHO.

Se tienen como fundamentos fácticos los siguientes:

La convocada Yulie Astrid Lozano Argote, presta sus servicios en la Superintendencia de Industria y Comercio ocupando el cargo de Profesional Universitario 2044-05.

Para el pago de las prestaciones económicas y sociales, se adoptó el Acuerdo 040 del 13 de noviembre de 1991, expedido por la Junta Directiva de la Corporación Social de la Superintendencia de Sociedades (Corporanónimas), Reglamento General de dicha Corporación, cuyo objeto fue el reconocimiento y pago de las prestaciones económicas, médico asistenciales y el otorgamiento de servicios sociales que consagró a favor de sus afiliados, entre ellos, los empleados de la Superintendencia de Industria y Comercio.

En el artículo 58 del Acuerdo 040 del 13 de noviembre de 1991, se consagró el pago de la Reserva Especial de Ahorro, y mediante fallo del Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección "A", proferido el 26 de marzo de 1998, dentro del expediente con radicado 13910, se estableció que la misma constituye salario, y por consiguiente forma parte de la Asignación Básica Mensual.

La Superintendencia de Industria y Comercio excluyó el porcentaje equivalente a la Reserva Especial de Ahorro, al momento de realizar los pagos por concepto de prima de actividad, bonificación por recreación, horas extras y viáticos.

Por lo anterior, varios funcionarios de la entidad solicitaron que las prestaciones económicas se liquidaran teniendo en cuenta la Reserva Especial del Ahorro, la cual desde la supresión de Corporanónimas, dejó de ser incluida para liquidar los referidos conceptos.

La entidad negó lo solicitado, frente a lo cual se interpusieron recursos de reposición y apelación, los cuales fueron resueltos en los mismos términos.

La entidad accionada en sesión del Comité de Conciliación atendiendo la línea jurisprudencial referida al tema adoptó un criterio general para presentar fórmulas de conciliación respecto a la solicitud de la prima especial del ahorro como parte integral de la asignación básica mensual de la prima de actividad, bonificación por recreación, horas extras y viáticos.

La Superintendencia de Industria y Comercio dio respuesta a las peticiones señalando la fórmula conciliatoria y a cada uno anexó la certificación donde efectúa la liquidación respectiva y se relaciona la suma que se le reconoce por las prestaciones económicas a que tuvo derecho la convocante, contados a partir de la fecha de presentación de la petición, con la inclusión del factor de la Reserva Especial del Ahorro.

Consecuencia de las sumas liquidadas y reconocidas, la convocante acudió ante la Procuraduría General de la Nación, para que se impartiera aprobación a la fórmula

conciliatoria y hacer efectivos los desembolsos de los valores que han sido reconocidos por la Entidad

1.3. DESARROLLO DE LA AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN PREJUDICIAL.

En audiencia celebrada el 13 de julio de 2022¹, ante la Procuraduría 191 Judicial I para Asuntos Administrativos de Bogotá, el apoderado judicial de la Superintendencia de Industria y Comercio, presentó fórmula de arreglo con fundamento en la decisión adoptada por el Comité de Conciliación de la entidad según certificación de 19 de abril de 2021², en la que indicó lo siguiente:

“LA SECRETARIA TÉCNICA DEL COMITÉ DE CONCILIACIÓN DE LA SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO -.- De conformidad con lo previsto en el artículo 2.2.4.3.1.2.4 del Decreto Único -.- Reglamentario 1069 de 2015.-.- **CERTIFICA: -.- PRIMERO:** Que en la reunión del Comité de Conciliación de la Superintendencia de Industria y Comercio – en adelante SIC- celebrada el pasado **19 de abril de 2022**, se efectuó el estudio y adoptó una decisión, respecto a la solicitud No. **22-64296** para presentarse ante la **PROCURADURÍA JUDICIAL PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS DE BOGOTÁ D.C. -.- SEGUNDO:** Que para el estudio y decisión adoptada por el Comité de Conciliación, se evaluaron los siguientes aspectos: -.- **2.1. ANTECEDENTES -.- 2.1.1.** El (La) funcionario(a) **YULIE ASTRID LOZANO ARGOTE**, identificado(a) con cédula de ciudadanía número **1018421572**, presentó ante esta Entidad, solicitud para la reliquidación y pago de algunas prestaciones económicas, tales como: **PRIMA DE ACTIVIDAD Y BONIFICACIÓN POR RECREACIÓN**, teniendo en cuenta para ello, el porcentaje correspondiente a la **RESERVA ESPECIAL DEL AHORRO -.- 2.1.2.** Una vez conocida la anterior petición, la SIC a través de la Coordinación del Grupo de Administración de Personal, comunicó el (la) funcionario(a) la liquidación de las prestaciones económicas pretendidas, de la siguiente manera:

SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO					
LIQUIDACIÓN BÁSICA -CONCILIACION					
DESDE EL 17 DE FEBRERO DEL 2019 AL 17 DE FEBRERO DEL 2022 PRIMA DE ACTIVIDAD Y BONIFICACIÓN POR RECREACIÓN					
Funcionario:	YULIE ASTRID	LOZANO ARGOTE	Proceso N°:	22-64296	
Cédula:	1.018.421.572				
Fecha Liquidación Básica:	25-mar-2022				
FACTORES BASE DE SALARIO					
Conceptos	2019	2020	2021	2022	
Asignación Básica	2.384.170	2.506.240	2.571.653	2.571.653	
Reserva de Ahorro	1.546.711	1.629.356	1.671.574	1.671.574	
FACTORES DE RELIQUIDACIÓN EN PESOS					
Diferencias - Conceptos	2044-05 2019	2044-05 2020	2044-05 2021	2044-05 2022	Subtotal
Prima Actividad	774.856	814.528	835.797	-	2.425.171
Bonificación por Recreación	103.214	108.594	111.438	-	323.356
Fecha Acto Administrativo de vacaciones (Resolución)	05-sep-2019	07-dic-2020	07-dic-2021		
Prima por Dependientes	-	-	-	-	-
Horas Extraordinarias	-	-	-	-	-
Horas Extraordinarias Nocturnas	-	-	-	-	-
Horas Extraordinarias Dominicales y Festivas	-	-	-	-	-
Váticos al Interior del País	-	-	-	-	-
Cesantías	-	-	-	-	-
TOTAL	\$76.170	\$23.132	\$47.225	-	\$246.527
JUAN DAVID TRUJILLO GORDILLO Firmado digitalmente por JUAN DAVID TRUJILLO GORDILLO JUAN DAVID TRUJILLO GORDILLO Coordinador Grupo de Trabajo Administración de Personal					

Foto anexo expediente

2.1.3. El (La) funcionario(a) manifestó por escrito, **ESTAR DE ACUERDO CON LA LIQUIDACIÓN** y su deseo de conciliar sobre la fórmula propuesta por la Entidad. -.- **2.2. MOTIVOS -.-** La SIC atendiendo a lo dispuesto en el artículo 114 de la Ley 1395 de 2010 y las determinaciones tomadas por el Comité de Conciliación de esta Entidad en sesiones del 3 de marzo de 2011, del 27 de noviembre de 2012 y del 22 de

¹ Expediente electrónico archivo: 01Demanda.
² Ibíd. Folios 80 a 82.

septiembre de 2015 ha decidido tomar partido frente a algunos asuntos considerados merecedores de tal mecanismo alternativo de solución de conflictos. -- Por otro lado la SIC en armonía con su Política de Prevención de Daño Antijurídico, los principios de eficacia y economía procesal y los reiterados fallos en segunda instancia donde se ha condenado a esta Entidad a pagar la reliquidación de la Prima Actividad, Bonificación por Recreación, prima por dependientes, viáticos y horas extras, teniendo en cuenta para ello, la Reserva Especial del Ahorro como parte del salario que devengan los funcionarios, decidió cambiar su posición frente a la posibilidad de presentar propuestas conciliatorias a los solicitantes y/o demandantes cuando precisamente, lo pretendido sea la reliquidación del mencionado porcentaje. -- Por lo anterior, el Comité de Conciliación de la Superintendencia de Industria y Comercio en uso de sus facultades: -- **2.3. DECIDE -- 2.3.1. CONCILIAR la reliquidación de algunas las prestaciones sociales consistentes en: PRIMA DE ACTIVIDAD Y BONIFICACIÓN POR RECREACIÓN, teniendo en cuenta para ello, la RESERVA ESPECIAL DE AHORRO, lo anterior, bajo las siguientes condiciones: -- 2.3.1.1.** Que el convocado(a) desista de los intereses e indexación correspondientes a la prima de actividad, bonificación por recreación y prima por dependientes, así como también de los periodos que se relacionan. -- **2.3.1.2.** Que el convocado(a) renunciará a iniciar acción legal en contra de la SIC basada en los mismos hechos que dieron origen a la audiencia de conciliación, las anteriores pretensiones y otras que den origen a alguna acción legal, deberán ser desistidas por el convocado(a). -- **2.3.1.3.** Que la SIC con base en las diferentes sentencias en firme en contra de la misma, donde reconoce que la SIC debe liquidar la prima de actividad, bonificación por recreación y prima por dependientes, reconoce el valor económico a que tenga derecho el convocado por los últimos tres años dejados de percibir, conforme a la liquidación pertinente. -- **2.3.1.4.** Que en el evento que se concilie, la Superintendencia de Industria y Comercio pagará los factores reconocidos en la presente audiencia de conciliación, dentro de los setenta (70) días siguientes a la aprobación del Juez Administrativo y a que la parte convocada presente ante la Entidad toda la documentación necesaria para adelantar el trámite requerido. -- **2.4. CONCILIAR la reliquidación de las prestaciones enunciadas en el punto anterior, frente al funcionario o exfuncionario quien presentó solicitud ante esta Entidad, por el periodo y valor que se liquidó en su oportunidad. Las sumas conciliadas al igual que los períodos se encuentran en la imagen de liquidación, suscrita por el Coordinador del Grupo de Trabajo de Gestión de Personal, visible en el numeral 2.1.2. -- TERCERO.** En consecuencia, se le solicita al señor Procurador, tener la presente certificación expedida como base para la solicitud presentada por el apoderado designado para los efectos y como base para la audiencia de conciliación que programe su Despacho. -- Se expide esta certificación el 19 de abril de 2022. (...).

(...) se hace presente la apoderada de la convocada manifestando: "Buenos días, -- Atiente esta diligencia parte convocada: -- **YESICA STEFANNY CONTRERAS PEÑA**, identificada con la cédula de ciudadanía número 1.015.430.088 de Bogotá D.C., abogada en ejercicio portadora de la tarjeta profesional número 280.842 del Consejo Superior de la Judicatura, para la presente audiencia actúo como apoderada judicial de la parte convocada **YULIE ASTRID LOZANO ARGOTE**, identificada con la cédula de ciudadanía número 1.018.421.572 de Bogotá D.C. -- Ahora bien, teniendo en cuenta que previo a la presente audiencia ya se tenía conocimiento de la liquidación y la fórmula conciliatoria, comedidamente manifiesto a su Despacho que en nombre y representación de mi poderdante, acepto en su totalidad la fórmula presentada por la entidad convocante, esto es, por el valor que allí se indica, los periodos que se tuvieron en cuenta para su liquidación, los factores a conciliar, así

como también las condiciones y requisitos que se mencionan en la certificación expedida por el Comité de Conciliación de Superintendencia de Industria y Comercio. (...)

En atención a las intervenciones precedentes y teniendo en cuenta que las mismas reflejan la consolidación de un acuerdo conciliatorio total por valor de **\$2.748.527**, es deber de este Despacho pronunciarse sobre los términos del mismo y en tal virtud esta Agencia del Ministerio Público ha de señalar que el anterior acuerdo en su aspecto formal cumple las exigencias legales por cuanto contiene obligaciones claras, expresas y exigibles, en cuanto al tiempo, modo y lugar de su cumplimiento¹ como quiera que es claro en relación con el concepto conciliado, su cuantía y la fecha acordada para el pago, entendiendo que la solicitud que marca el inicio del plazo establecido para tal fin a que hace referencia la fórmula de acuerdo, se encuentra condicionado a que previamente sea aprobado en sede de control de legalidad. De igual modo, se observa que el acuerdo reúne los siguientes requisitos: (i) el eventual medio de control que se ha podido llegar a presentar no ha caducado (art. 61, Ley 23 de 1991, modificado por el art. 81, Ley 446 de 1998); (ii) el acuerdo conciliatorio versa sobre conflictos de carácter particular y contenido patrimonial disponibles por las partes (art. 59 Ley 23 de 1991, y 70 Ley 446 de 1998); (iii) las partes se encuentran debidamente representadas y sus representantes tienen capacidad para conciliar; (iv) obran en el expediente las pruebas necesarias que justifican el acuerdo, a saber: **1) Copia del traslado a Grupo de Trabajo de Gestión Judicial. 2) Copia del Derecho de petición. 3) Copia de la respuesta de la Entidad. 4) Copia de la Declaración de existencia de ánimo conciliatorio. 5) Copia de la propuesta de conciliación junto con la liquidación correspondiente. 6) Copia de la aceptación de la liquidación. 7) Copia de la tarjeta profesional. 8) Certificación expedida por el Grupo de Talento Humano. 9) Resolución No. 34700. 10) Acta de posesión 7284. 11) Poder otorgado por la entidad pública en esta ocasión como convocante, al doctor HAROL ANTONIO MORTIGO MORENO, apoderado que asiste en su representación, con las debidas constancias que dan cuenta de la facultad que tiene el poderdante de constituir apoderados para el efecto. 12) Fotocopia de la cédula de ciudadanía y Tarjeta Profesional del apoderado de la convocada. 13) Manifestación del apoderado de la convocada en la que acepta la propuesta conciliatoria de la Superintendencia de Industria y Comercio. (v) Finalmente considera este Despacho que el acuerdo contenido en el acta propende por la efectividad de los derechos legítimos del convocante sin ser lesivo para el patrimonio público en la medida que atiende el precedente jurisprudencial que en este tipo de asuntos ha decantado la Sección Tercera del H. Consejo de Estado y que por lo mismo es determinado, de tal suerte que tratándose de un acuerdo total impide cualquier controversia futura sobre los mismos hechos y no afectando derechos irrenunciables resulta claro que este último es más favorable para el erario público de lo que resultaría una sentencia judicial indemnizatoria en ejercicio del medio de control correspondiente y por tal razón considera esta Agencia del Ministerio Público que el acuerdo celebrado es ajustado a derecho, y que los hechos que le sirven de sustento se encuentran debidamente acreditados en el expediente. (...)**

II. CONSIDERACIONES.

2.1. DE LA RESERVA ESPECIAL DEL AHORRO.

El Acuerdo 040 de 13 de noviembre de 1991³, adoptó el reglamento general de la Corporación de Empleados de la Superintendencia de Sociedades Anónimas (Corporanónimas), entidad de previsión social, cuyas funciones eran el reconocimiento y pago de las prestaciones sociales, económicas y médicos asistenciales de los empleados de la Superintendencia de Sociedades, de Industria y Comercio, de Valores y de la misma corporación.

³ Por el cual se modifica el Acuerdo N° 003 de 17 de Julio de 1979 de la extinta Sala de Gobierno de la Corporación de Empleados de la Superintendencia de Sociedades CORPORANONIMAS

Dicho Acuerdo, consagró la denominada Reserva Especial de Ahorro, en el artículo 58, así:

“CONTRIBUCIÓN AL FONDO DE EMPLEADOS. - RESERVA ESPECIAL DE AHORRO: *Corporanóminas contribuirá con sus aportes al Fondo de Empleados de la Superintendencia y Corporanóminas, entidad con Personería Jurídica reconocida por la Superintendencia Nacional de Cooperativas. Para tal fin pagará mensualmente a sus afiliados forzosos una suma equivalente al sesenta y cinco por ciento (65%) del sueldo básico, la prima de antigüedad, prima técnica, y gastos de representación; de este porcentaje entregará Corporanóminas directamente al Fondo el quince por ciento (15%), previa deducción de la cotización que sea del caso por concepto de la afiliación de los beneficiarios. Los afiliados forzosos contribuirán mensualmente al Fondo con el cinco por ciento (5%) de las asignaciones básicas mensuales fijadas por la ley...”*

Con fundamento en las facultades otorgadas por el artículo 150, numeral 19, literal e), de la C.P., se expidió la Ley 4ª de 1992, que estableció las normas, objetivos y criterios que debe observar el Gobierno Nacional para la fijación del régimen salarial prestacional de los servidores públicos.

Mediante el Decreto 2156 de 30 de diciembre de 1992, el Gobierno Nacional, en ejercicio de las facultades conferidas por el artículo 20 transitorio de la C.P., reestructuró la Corporación Social de la Superintendencia de Sociedades “Corporanónimas”, y en su artículo 2º, ordenó:

“ARTÍCULO 2º. OBJETO: *La Corporación Social de la Superintendencia de Sociedades “CORPORANONIMAS”, como entidad de previsión social, tendrá a su cargo el reconocimiento y pago de las prestaciones sociales, económicas y médico asistenciales consagradas en las normas vigentes para los empleados públicos de las Superintendencias de Industria y Comercio, de Sociedades, de Valores, de la misma Corporación, en la forma que dispongan sus estatutos y reglamentos internos, de acuerdo con las normas legales y reglamentarias.”*

Ahora bien, Corporanónimas fue suprimida por el Decreto 1695 de junio 27 de 1997, “Por el cual se suprime la Corporación Social de la Superintendencia de Sociedades “Corporanónimas” y se ordena su liquidación”, sin embargo, con relación al pago de los beneficios económicos que tenía a cargo la entidad se dispuso en el artículo 12, del decreto en mención, lo siguiente:

“ARTÍCULO 12. PAGO DE BENEFICIOS ECONÓMICOS. *El pago de los beneficios económicos del régimen especial de prestaciones económicas de los empleados de las Superintendencias afiliadas a Corporanónimas, contenido en los Decretos 2739 de 1991, 2156 de 1992, 2621 de 1993, 1080 de 1996 y el Acuerdo 040 de 1991 de la Junta Directiva de Corporanónimas, en adelante estará a cargo de dichas superintendencias, respecto de sus empleados, para lo cual en cada vigencia fiscal se apropiarán las partidas presupuestales necesarias en cada una de ellas, en los mismos términos establecidos en las disposiciones mencionadas en el presente artículo.”*

Implica lo anterior, que a partir de la liquidación de Corporanónimas, las Superintendencias asumieron el pago de la Reserva Especial de Ahorro, que antes de la expedición del Decreto 1695 de 1997, eran asumidos por la Corporación Social de las Superintendencias.

De la revisión de las normas transcritas, se tiene que la facultad de fijar el régimen salarial y prestacional se encuentra en cabeza del Gobierno Nacional dentro de los parámetros fijados por el Congreso, por lo cual se infiere que la Junta Directiva de la Corporación al establecer en el Acuerdo 040 de 1992 las prestaciones contenidas en él, arrogó una facultad que no le correspondía.

Pese a lo anterior, no desconoce esta instancia judicial que con fundamento en las demandas que durante los últimos años han presentado los empleados de las Superintendencias, con el fin de que se reconociera y cancelara el pago de unas prestaciones al omitir la Reserva Especial del Ahorro, el Consejo de Estado en diferentes sentencias de las cuales cabe mencionar la sentencia de 30 de enero de 1997 – Sección Segunda, Magistrado ponente Carlos Orjuela Góngora, radicado N° 13211, y reiterado por la misma Sala en sentencia de marzo de 1998, Radicado N° 13910⁴, ha estimado que la Reserva Especial del Ahorro constituye salario, y, por lo tanto, debe tenerse en cuenta para efectos de determinar: (i) indemnización por supresión de cargo el monto y (ii) la cuantía de las pensiones de jubilación de los servidores públicos para quienes fue consagrada a través de Acuerdos de la Junta Directiva de Corporanónimas, es así, como en la oportunidad mencionada, indicó:

“Pues bien, es claro para la Sala que todo lo que esté dirigido a remunerar de manera directa el servicio prestado por el empleado o trabajador, tiene el carácter de salario, así se le dé otra denominación o se pretenda modificarle su naturaleza.

En el caso de autos es evidente que los empleados de la Superintendencia de Sociedades perciben su salario mensual a través de dos fuentes: la Superintendencia misma y su Corporación Social, Corporanónimas. En efecto, cada mes la entidad les cancela su asignación básica y la corporación un 65% de esa suma, adicionalmente; esto es, que en realidad la asignación mensual, fuera de otros factores que puedan concurrir en ella, es el total de lo reconocido por los dos organismos.

Así las cosas, la aparente antinomia del decreto 2152 de 1992 al utilizar la expresión salario promedio del último año y luego determinar unos factores salariales dentro de los cuales no aparece ese rubro, no puede alterar la verdad de que la asignación básica mensual del empleado cubre los dos pagos ya relacionados. Por lo tanto, es incuestionable que el 65% del salario básico mensual reconocido por Corporanónimas debió incluirse para los fines del reconocimiento de las indemnizaciones o bonificaciones.

La corporación ha basado su defensa en la premisa de que ese porcentaje es una prestación y no concretamente salario; empero, es ostensible que no se trata de un complemento para el empleado o su familia, sino de una retribución directa de sus servicios. Por consiguiente, salario”.

⁴ Al respecto pueden verse otras sentencias como: (i) Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral - Radicado N° 29538 del 14 de octubre de 2009. Magistrado ponente Gustavo José Geneco.

Así las cosas, es evidente que, para el Consejo de Estado, la Reserva Especial del Ahorro constituye salario y por ello ha venido siendo objeto de reconocimiento por parte de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo para efectos de ser tenida en cuenta como factor salarial para la cuantía de la pensión de jubilación.

De igual manera, en diferentes sentencias del H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda, entre otras, la proferida el 11 de diciembre de 2015, dentro del radicado No. 2014-00145, Magistrado ponente Samuel José Ramírez Poveda⁵, una vez estudiada la naturaleza jurídica de la Reserva Especial del Ahorro y los diferentes pronunciamientos efectuados por el H. Consejo de Estado, estableció “que la Reserva Especial del Ahorro, constituye factor salarial y forma parte de la asignación básica devengada por los empleados de las superintendencias que estuvieron afiliadas a Corporaciones”, situación que ha conllevado al reconocimiento y pago de lo hoy solicitado a otros funcionarios, que se encuentran en la misma situación fáctica de la convocada.

Con fundamento en lo anterior, la entidad convocante adoptó una conducta de reconocimiento y pago de la Reserva Especial del Ahorro con fundamento en las decisiones proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, razón por la cual, este Despacho judicial con el fin de garantizar el derecho fundamental a la igualdad y la favorabilidad en materia laboral, acogerá los argumentos mediante los cuales se ha reconocido la Reserva Especial del Ahorro como parte integrante del salario básico.

Sustenta tal decisión, el contenido del artículo 53 de la Constitución Política que consagra, entre otras, la garantía de aplicar al trabajador la situación que le sea más favorable cuando exista duda en la aplicación o interpretación de las fuentes formales del derecho.

Hechas las anteriores precisiones, el Despacho procede a analizar si en el presente caso se cumplen los presupuestos para la aprobación del acuerdo conciliatorio suscrito entre las partes ante la Procuraduría No. 191 Judicial I para Asuntos Administrativos de Bogotá.

2.2. PRESUPUESTOS PARA LA APROBACIÓN DE LA CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL EN MATERIA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO.

En virtud de lo dispuesto en el artículo 59 de la Ley 23 de 1991, modificado por el artículo 70 de la Ley 446 de 1998, las entidades públicas tienen la posibilidad de conciliar respecto de aquellos conflictos de carácter particular y contenido patrimonial que deban tramitarse ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo en ejercicio, entre otros, del medio de control de la nulidad y restablecimiento del derecho.

⁵ Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección C, Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, No. 2014-00145 de fecha 11 de diciembre de 2015, M.P. Dr. Samuel José Ramírez Poveda. Ver también Sentencia de fecha 18 de marzo de 2013, Radicado No. 11001-33-31-015-2011-00040-01, Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección F, M.P. Jorge Hernán Sánchez Felizola, Sentencia de fecha 8 de noviembre de 2012, Radicado 2018-0171, Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda - Subsección D, M.P. Dra. Yolanda García de Carvajalino.

El acuerdo al que en ejercicio de lo anterior se llegue será puesto en conocimiento del juez de la controversia, quien estudiará la procedencia de su aprobación previa verificación de los siguientes presupuestos:

- I) Que las partes hubieran actuado por conducto de sus representantes o apoderados debidamente acreditados, quienes en todo caso deben contar con facultades expresas para conciliar.
- II) Que el acuerdo tenga por objeto conflictos de carácter particular y contenido económico de conocimiento de la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo (artículo 59 de la ley 23 de 1991 –modificado por el artículo 70 de la ley 446 de 1998).
- III) Que el derecho de acción no hubiere caducado (artículo 61 de la ley 23 de 1991 – modificado por el artículo 81 de la ley 446 de 1998).
- IV) Que el arreglo resulte procedente, se soporte en circunstancias debidamente acreditadas y no resulte lesivo para el patrimonio público (artículo 65 de la Ley 23 de 1991 – adicionado por el artículo 73 de la ley 446 de 1998).

2.2.1. PRIMER PRESUPUESTO: Que las partes hubiesen actuado por intermedio de sus representantes o apoderados con facultad expresa para conciliar.

En el caso concreto, las partes decidieron conciliar las pretensiones invocadas por la Superintendencia de Industria y Comercio, por medio de un acuerdo conciliatorio, determinación que se adoptó en la audiencia celebrada el 13 de julio de 2022 ante la Procuraduría No. 191 Judicial I para Asuntos Administrativos de Bogotá, a la que compareció la convocante, por conducto de su apoderado, Harold Antonio Mortigo Moreno, identificado con cédula de ciudadanía No. 11.203.114 y con tarjeta profesional número 266.120 del CS de la J, quien contaba con facultad expresa para conciliar⁶, por su parte, la señora Yulie Astrid Lozano Argote estuvo representada por la abogada Yesica Stefanny Contreras Peña, identificada con la C.C. número 1.015.430.088. y portadora de la tarjeta profesional número 280.842 del CS de la J, quien actuó en la diligencia bajo el poder conferido, con la facultad expresa para conciliar⁷, por lo que se cumple con el primer presupuesto.

2.2.2. SEGUNDO PRESUPUESTO: Que el acuerdo tenga por objeto conflictos de carácter particular y de contenido económico de conocimiento de la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

En el presente asunto se cumple este presupuesto, pues se trata de una controversia integrada por dos extremos la Superintendencia de Industria y Comercio en condición de entidad convocante y la señora Yulie Astrid Lozano Argote, en calidad de convocada, quienes pretenden conciliar la liquidación de las diferencias generadas por

⁶ Expediente electrónico: archivo 01Demanda folio 41

⁷ Ibid. Folio 79.

la omisión en la inclusión de la Reserva Especial del Ahorro en la liquidación de la prima de actividad, bonificación por recreación y viáticos, cumpliendo con lo establecido en los artículos 59 de la Ley 23 de 1991 y el artículo 70 de la Ley 446 de 1998.

Por lo anterior, es claro que en el presente caso se ventila un conflicto de carácter particular y de contenido patrimonial, disponible por las partes en la medida en que no se tratan de derechos irrenunciables e imprescriptibles, puesto que estos, hasta ahora son inciertos y discutibles.

2.2.3. TERCER PRESUPUESTO: Que el derecho de acción no haya caducado.

Al respecto, el literal d) del numeral 2 del artículo 164 de la Ley 1437 de 2011, estableció la oportunidad para formular la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho, la cual, debe *“presentarse dentro del término legal de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales”*, so pena de que opere la caducidad.

Sin embargo, es de recordar la caducidad del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho es inaplicable, en asuntos donde las pretensiones versen sobre prestaciones de tipo periódico, como acontece en el presente caso, en el que se solicita la inclusión de la Reserva Especial del Ahorro a efectos de liquidar la prima de actividad, bonificación por recreación, viáticos y prima de dependientes, factores devengados de tipo periódico.

2.2.4. CUARTO PRESUPUESTO: Que el arreglo resulte procedente, se hayan presentado las pruebas necesarias para ello, no sea violatorio de la ley y no resulte lesivo para el patrimonio público.

El acuerdo tiene como soporte las siguientes pruebas:

- 1) Poder especial conferido por la Superintendencia de Industria y Comercio en favor del doctor Harold Antonio Mortigo Moreno, a quien facultó expresamente para conciliar, atribución en virtud de la cual celebra el presente acuerdo conciliatorio⁸.
- 2) Poder especial otorgado por la parte convocada a la profesional del derecho Yesica Stefanny Contreras⁹.
- 3) Certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité de Conciliación de la entidad convocante que refleja el ánimo conciliatorio de la entidad pública y los parámetros del acuerdo¹⁰.

Ahora bien, al ser verificada la fórmula de conciliación aceptada por la convocada en la audiencia de 13 de julio de 2022, ante la Procuraduría 191 Judicial I de Bogotá, se encuentra que de acuerdo con la liquidación realizada por la misma entidad, se

⁸ Expediente electrónico: archivo 01Demanda folio 41

⁹ Ibíd. Folio 79.

¹⁰ Ibíd. Folios 32 a 34.

pagará a la convocante la suma de \$2.748.527,00 pesos m/cte., reconocida como valor resultante de reliquidar los factores devengados, como: la prima de actividad, la bonificación por recreación y viáticos, con la inclusión del factor denominado Reserva Especial del Ahorro, para el período comprendido entre el 16 de febrero de 2019 al 17 de febrero de 2022, lo cual satisface lo solicitado por la señora Yulie Astrid Lozano Argote.

De igual forma, no se observa vicio en el consentimiento, dado que las partes estuvieron debidamente representadas y facultadas para expresar la voluntad de conciliar.

En ese orden, el acuerdo conciliatorio se ajusta a las orientaciones dadas en materia de conciliación por la Ley 640 de 2001 en concordancia con lo dispuesto por las Leyes 23 de 1991 y 446 de 1998, Ley 1285 de 2009 y 1395 de 2010, donde se exigen verificar la procedibilidad y legalidad de la acción.

De este modo, el Despacho encuentra que en el presente caso se reúnen los presupuestos para que sea aprobado el acuerdo conciliatorio objeto de análisis, pues se evidencia además, que el mismo no ocasiona una lesión al patrimonio público, daño o perjuicio alguno, por el contrario, deviene favorable y beneficioso debido a la alta probabilidad de condena de la entidad convocante en un escenario judicial, máxime cuando existe precedente jurisprudencial que establece que la Reserva Especial del Ahorro constituye factor salarial, y forma parte de la asignación básica devengada por los empleados de las superintendencias que estuvieron afiliadas a Corporaciones.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, Sección Segunda, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley.

RESUELVE

PRIMERO: APROBAR el acuerdo conciliatorio suscrito entre la **SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO** y la señora **YULIE ASTRID LOZANO ARGOTE**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.018.421.572, mediante Acta de Conciliación de 13 de julio de 2022, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: El acta de acuerdo conciliatorio y el auto aprobatorio debidamente ejecutoriado prestarán mérito ejecutivo y tendrán efectos de cosa juzgada de conformidad con el artículo 72 de la Ley 446 de 1998.

TERCERO: Ejecutoriada esta providencia, **EXPÍDANSE** a costa de los interesados las copias de rigor de conformidad a lo dispuesto en el artículo 114 del Código General del Proceso y envíese copia de este proveído a la **PROCURADURÍA 191 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS DE BOGOTÁ**.

CUARTO: En firme esta providencia, procédase a la entrega de los anexos, sin necesidad de desglose.

QUINTO: Por Secretaría, procédase al archivo de las diligencias, previas las anotaciones de rigor.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

**AUGUSTO LLANOS RUIZ
JUEZ**

Firmado Por:
Augusto Llanos Ruiz
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
010
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ca6e15bcf210f2e2fdadc323383201f0ea6d0e7abe6f6e685d3cce80b684e2bd**

Documento generado en 21/07/2022 02:50:18 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>