



Bogotá, D.C., veintiuno (21) de julio de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA

EXPEDIENTE No.: 11001-33-35-010-2021-00358-00.
DEMANDANTE: DEPARTAMENTO DE BOYACA
DEMANDADO: FONDO DE PREVISION SOCIAL DEL CONGRESO DE LA REPUBLICA -FONPRECON
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.

Procede el despacho a resolver lo que corresponda frente al recurso de reposición y en subsidio apelación, interpuesto por la parte actora contra el auto proferido el día 10 de marzo de 2022.

I. ANTECEDENTES

Ingresado el expediente al despacho por reparto, este juzgado mediante auto de 10 de marzo de 2022 declaró la falta de competencia para conocer de la demanda, y en su lugar dispuso la remisión del proceso a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Tunja.

Contra el auto anterior, la apoderada de la entidad demandante presentó recurso de reposición y en subsidio de apelación, manifestando como razones de inconformidad que el juzgado erró al inferir que lo que pretende la entidad demandada es *“el reajuste de la pensión de jubilación del señor JORGE IGNACIO TARAZONA RODRÍGUEZ únicamente sobre los factores salariales devengados y cotizados por el pensionado, para la época en que laboró con para la Asamblea de Boyacá...”*; sostuvo el recurso que la demanda describe cronológicamente los actos administrativos expedidos Fonprecon, por medio de los cuales se reconoció la pensión de jubilación del señor JOSE IGNACIO TARAZONA RODRÍGUEZ y le asignó cuota parte al Departamento de Boyacá, así mismo que en el IBL de la referida cuota parte, se incluyeron factores extralegales sobre los que no se efectuaron aportes a la extinta Caja de Previsión Social del Departamento, siendo este el motivo de inconformidad de la hoy entidad demandante, por cuanto le asignaron la cuota parte sin agotar el trámite de consulta, prevista en el artículo 2° de la Ley 33 de 1985.

La parte actora sostiene, que las pretensiones están dirigidas a que se declare parcialmente la nulidad de los actos administrativos, con el restablecimiento del derecho ordenando a Fonprecon que expida un nuevo acto, asignando la cuota parte pensional teniendo en cuenta sólo los factores salariales devengados y cotizados por el pensionado para la época en que laboró con la Asamblea de Boyacá, de acuerdo con el artículo 29 de la ley 6 de 1945, por lo que no se pretende en modo alguno el reajuste de la pensión de jubilación del señor JORGE IGNACIO TARAZONA RODRÍGUEZ, pues la parte actora no está interesada en controvertir los derechos del pensionado, ni oponerse a su calidad de concurrente en el pago de la mesada pensional, sino que se pretende es que la cuota parte del departamento de Boyacá sea liquidada conforme a las normas que las regulan.

Por otro lado, cita los numerales 2 y 3 del artículo 156 del CPACA, y argumenta que al tenor del numeral 2 Ibídem, la competencia por el factor territorial sería en Bogotá, ya que los actos demandados fueron expedidos en esta ciudad y la entidad demandada no tiene sede en Tunja.

Sobre el numeral 3, arguye que cuando el asunto es de carácter laboral, la competencia está dada por el último lugar donde se prestaron los servicios, que los actos demandados tienen carácter laboral, porque la cuota parte asignada a la concurrente se deriva del vínculo laboral existente en algún momento de la historia laboral del pensionado, y cita jurisprudencia del Consejo de Estado acerca de la naturaleza jurídica de prestación periódica que ostenta la cuota parte pensional asignada a una entidad territorial.



Indica que el último cargo desempeñado por el pensionado JORGE IGNACIO TARAZONA RODRÍGUEZ, fue el de SENADOR DE LA REPÚBLICA con sede en el Congreso de la República, en Bogotá, por lo cual la competencia territorial corresponde a los juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá o al Tribunal Administrativo de Cundinamarca dependiendo de la cuantía, luego es errado considerar la competencia por el último lugar donde el pensionado prestó sus servicios en el Departamento de Boyacá.

Finalmente, indica hacer referencia a los pronunciamientos del Consejo de Estado, donde se aclaró que cuando en los procesos de nulidad y restablecimiento, lo que se demanda son los actos administrativos que asignan cuota parte pensional, estos actos tienen naturaleza de prestación periódica, por lo que indica la apoderada, es procedente aplicar el literal C del numeral 1 del artículo 164 de la Ley 1437 de 2011, es decir que dichos actos se pueden demandar en cualquier tiempo.

II. CONSIDERACIONES

2.1. Procedencia del recurso de reposición e improcedencia del recurso de apelación.

El artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, señala que el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de los recursos de apelación o súplica.

Para el asunto en estudio, el recurso de reposición es procedente, al ser interpuesto contra un auto no susceptible de recurso de apelación, ya que no se encuentra enlistado dentro de los señalados en el artículo 243 Ibídem; Por lo mismo, resulta en cambio improcedente el recurso de apelación subsidiario que fue interpuesto, ya que el proveído objeto de impugnación no corresponde a ninguno que, de acuerdo a la ley, sea susceptible de ser recurrido en apelación.

2.2. Oportunidad

Acorde con lo dispuesto en el artículo 242 en mención, en cuanto a la oportunidad y trámite del recurso de reposición, debe aplicarse lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil, hoy reemplazado por el Código General del Proceso, cuyo artículo 319 establece que cuando el auto se profiere por fuera de audiencia, el recurso de reposición debe interponerse dentro de los 3 días siguientes a la notificación de la providencia.

Así entonces, como el auto recurrido fue notificado por estado el **11 de marzo de 2022**, se tenía hasta el **16 de marzo de dicha anualidad** para la interposición del recurso, el cual fue presentado el **15 de marzo de 2022**, es decir que se interpuso en tiempo.

2.3. Resolución de fondo del recurso de reposición

El numeral 3º del artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 31 de la Ley 2080 de 2021, en los asuntos de Nulidad y Restablecimiento del Derecho de carácter laboral, preceptúa que la competencia por razón del territorio se determina por el último lugar donde el demandante prestó sus servicios, o debió prestarlos, y en caso de tratarse de derechos pensionales, por el domicilio del demandante, siempre y cuando la entidad demandada tenga sede en dicho lugar.

No obstante, teniendo en cuenta que en el artículo 86 de la referida Ley 2080 se hizo alusión a que *“La presente Ley rige a partir de su publicación, con excepción de las normas que modifican las competencias de los juzgados y tribunales administrativos y del Consejo de Estado, las cuales solo se aplicarán respecto de las demandas que se presenten un año después de publicada esta Ley”*; es dable colegir que en lo que respecta a la competencia por razón de territorio, se continuará aplicando lo que se tenía normado con anterioridad al 25 de enero de 2021, fecha en la que empezó a regir la Ley 2080. Es decir, teniendo en



cuenta que esta demanda fue presentada antes de transcurrir un año, de haberse publicado a Ley 2080 de 2021, para el caso es menester determinar la competencia en virtud de la regulación anterior, que disponía la determinación de la competencia territorial, “3. *En los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral (...) por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios.*”

De cara a lo anterior, para el Despacho, la naturaleza de la demanda objeto de este trámite reviste un carácter laboral, teniendo en cuenta lo perseguido por las pretensiones de la demanda, que para este proceso consisten en lo siguiente:

“1. Declarar PARCIALMENTE NULO, el artículo segundo de la Resolución No 0487 del 14 de agosto de 1991, emitida por el Fondo de Previsión Social del Congreso de la República – FONPRECON -, en relación con el monto de la cuota parte establecida a la extinta Caja de Previsión Social de Boyacá, hoy Departamento de Boyacá, en valor de OCHENTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS TREINTA Y DOS PESOS CON 67/100 (\$89.332.67), a partir del 01 de marzo de 1991, siempre y cuando acredite el definitivo del servicio, por haber sido liquidada contraria a derecho.

2. Declarar PARCIALMENTE NULO, el artículo segundo de la Resolución No 1254 del 28 de diciembre de 1991, emitida por el Fondo de Previsión Social del Congreso de la República – FONPRECON, mediante la cual se reliquidó la pensión de jubilación, a partir del 01 de diciembre de 1991, respecto del monto de la cuota parte establecida para la Caja Previsión Social de Boyacá, hoy Departamento de Boyacá, en la medida que aplicó normas pensionales especiales.

3. Declarar PARCIALMENTE NULO, el artículo segundo de la Resolución No 1401 del 29 de diciembre de 1992, emitida por el Fondo de Previsión Social del Congreso de la República – FONPRECON -, mediante la cual se reliquidó la pensión de jubilación, a partir del 01 de diciembre de 1995, respecto del monto de la cuota parte establecida para la Caja Previsión Social de Boyacá, hoy Departamento de Boyacá, en la medida que aplicó normas pensionales especiales.

4. Declarar PARCIALMENTE NULO, el artículo segundo de la Resolución No 0263 del 28 de marzo de 2012, emitida por el Fondo de Previsión Social del Congreso de la República – FONPRECON -, mediante la cual se reliquidó la pensión de jubilación, a partir de la ejecutoria del fallo del Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Segunda, es decir a partir del 13 de diciembre de 2011, respecto del monto de la cuota parte establecida para la Caja Previsión Social de Boyacá, hoy Departamento de Boyacá, en la medida que aplicó normas pensionales especiales.

En consecuencia, de lo anterior y a título de restablecimiento del derecho, sírvase ordenar:

5. La modificación del artículo segundo de las Resoluciones Nos 0487 del 14 de agosto de 1991, 1254 del 28 de diciembre de 1991, 1401 del 29 de diciembre de 1992, 1193 del 23 de noviembre de 1994 y 0263 de 28 de marzo de 2012, proferidas por el Fondo de Previsión Social del Congreso de la República – FONPRECON -, estableciendo que el porcentaje correcto de la cuota parte pensional correspondiente al Departamento de Boyacá, es del 17.573 % del valor de la pensión, equivalente a la suma de \$ 35.122,78, efectiva a partir del 01 de marzo de 1991 o a partir del retiro efectivo del servicio, teniendo en cuenta tiempos de servicio y los factores salariales ordinarios devengados y cotizados al Fondo Pensional territorial, de acuerdo con el artículo 29 de la ley 6 de 1945 y la ley 33 de 1983, excluyendo cualquier ajuste especial de pensión.

6. Que el Fondo de Previsión Social del Congreso de la República – FONPRECON, expida un nuevo acto administrativo, donde modifique el porcentaje y valor de la cuota parte pensional asignadas a la Caja de Previsión Social de Boyacá, en las resoluciones Nos 0487 del 14 de agosto de 1991, 1254 del 28 de diciembre de 1991, 1401 del 29 de diciembre de 1992, y 0263 de 28 de marzo de 2012, teniendo en cuenta lo expuesto en los numerales anteriores e incluyendo sólo los ajustes pensionales legales ordinarios a partir del 01 de marzo de 1991° a partir del retiro definitivo del servicio público.

7. El reintegro de las sumas de dinero correspondientes a la diferencia entre las cuotas partes pensionales que legalmente se deben y las efectivamente pagadas por el Fondo a JORGE IGNACIO TARAZONA RODRÍGUEZ, canceladas desde el 01 de marzo de 1991 o a partir del retiro definitivo del servicio y hasta la fecha en que la entidad demanda ajuste legalmente dicha cuota, en atención a sentencia definitiva.



8. Condenar al Fondo de Previsión Social del Congreso de la República – FONPRECON -, a que indexe las sumas que resulten como diferencias del valor entre las cuotas partes pensionales (...)” (Negrillas del despacho)

Se desprende de las pretensiones, que la controversia gira en torno al porcentaje de fijación de cuota parte de la pensión de un afiliado a Fonprecon, donde concurre la entidad demandante y pretende que sea modificado conforme al porcentaje que considera, se ajusta a la legalidad. La controversia en torno a la fijación de una cuota parte pensional, se observa de naturaleza laboral, habida cuenta que se origina en la relación laboral de un pensionado, de la cual se derivaron derechos para este, y obligaciones legales para las cajas de previsión respectivas, en torno al reconocimiento de la pensión, por lo que el medio de control en trámite es de carácter laboral, siendo pertinente atender a la regla que determina el factor de competencia territorial, prevista para tal medio de control, consagrada antes de la modificación introducida por la Ley 2080 de 2021, según la cual la competencia para este caso debe determinarse por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios.

Para el caso presente, la relación laboral que dio origen a los actos hoy enjuiciados parcialmente en este medio de control, es la que sostuvo el pensionado JORGE IGNACIO TARAZONA RODRÍGUEZ, del cual se colige en los anexos de la demanda, que prestó sus servicios en diversas entidades, siendo la última de ellas el Senado de la República en calidad de senador, para el año 1991 (Página 32, archivo 007 expediente virtual), entidad con sede en la ciudad de Bogotá, razón por la cual, es dable colegir que el circuito judicial de Bogotá es quien ostenta la competencia para conocer del medio del control en curso.

Ahora bien, de nuevo hay que tenerse en cuenta el transito establecido en el artículo 86 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021, respecto al cual la misma “(...) *rige a partir de su publicación, con excepción de las normas que modifican las competencias de los juzgados y tribunales administrativos y del Consejo de Estado, las cuales solo se aplicarán respecto de las demandas que se presenten un año después de publicada esta ley.*”

La demanda objeto de este proceso fue radicada antes de cumplirse un año de publicada la ley 2080, según se colige de acta de reparto, que tiene fecha 13 de diciembre de 2021; en consecuencia es dable atender las normas que establecían la competencia de Tribunales y Jueces Administrativos antes de la modificación introducida, teniendo que de acuerdo a la legislación anterior, la competencia en primera instancia de los jueces administrativos a razón de la cuantía según el artículo 155 de la Ley 1437 de 2011, era la siguiente:

“(...) 2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes.”

A su vez, la norma de competencia de los Tribunales en primera instancia para asuntos de carácter laboral, se regía por lo siguiente, antes de la modificación de la Ley 2080 de 2021:

“(...) 2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes.”

Finalmente, sobre la determinación de la cuantía, el artículo 157 del CPACA antes de la modificación de la Ley 2080 de 2021, establecía lo siguiente:

“(...) La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin



tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella.

*Cuando se reclame el pago de **prestaciones periódicas** de término indefinido, como pensiones, la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres (3) años". (Negrilla del juzgado)*

En virtud de las reglas de competencia expuestas, para el caso concreto se tiene que la demanda estimó la cuantía en la siguiente forma:

PERIODO	N° MESADAS	VALOR CUOTA PARTE ANUAL FONPRECON	VALOR CUOTA PARTE ANUAL DDPP BOYACÁ	VALOR DIFERENCIA ÚLTIMOS TRES (3) AÑOS
01/oct/2018 - 31/dic/2018	4	\$ 9.454.848,00	\$ 2.031.716,93	\$ 7.423.131,07
01/ene/2019 - 31/dic/2019	14	\$ 33.973.623,00	\$ 7.337.139,34	\$ 26.636.483,66
01/ene/2020 - 31/dic/2020	14	\$ 35.314.517,00	\$ 7.615.950,63	\$ 27.698.566,37
01/ene/2021 - 30/sep/2021	10	\$ 25.639.270,00	\$ 5.527.548,17	\$ 20.111.721,83
	42	\$ 104.382.258,00	\$ 22.512.355,07	\$ 81.869.902,93

Como se observa de la estimación de la cuantía, la misma supera los 50 salarios mínimos legales mensuales vigentes para el año 2021, los cuales equivalen a \$45.426.300. Así las cosas, considera este despacho que la competencia la ostenta el Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

Por lo expuesto, se procederá a reponer el auto de 10 de marzo de 2022, pero en el sentido de disponer la remisión del proceso al Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Segunda.

En consecuencia, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

DISPONE:

PRIMERO: RECHAZAR POR IMPROCEDENTE el recurso de apelación interpuesto contra el auto de 10 de marzo de 2021, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: REPONER el auto de 10 de marzo de 2021, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO: DECLARARSE incompetente este Despacho para conocer de la presente demanda.

CUARTO: Por la Secretaría del Juzgado, enviar el expediente a la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá, para que por su conducto sea remitido al **Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Segunda**.

QUINTO: Por Secretaría, déjense las constancias y registros pertinentes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

AUGUSTO LLANOS RUIZ
Juez

A.O.R.-

Firmado Por:
Augusto Llanos Ruiz
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
010
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d5465f8e481bea38f63325e05c361da0d3f408525689973c89ce6be8035ec6d8**

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>