



**JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref. Proceso	11001333501020190041800
Medio de control	EJECUTIVO
Demandante	CLEMENTINA BARACALDO MELO
Demandado	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio apelación interpuesto por la apoderada de la entidad ejecutada contra el auto del 11 de agosto 2021, por medio del cual se ordenó librar mandamiento de pago en el asunto de la referencia.

I. ANTECEDENTES.

La ejecutante promovió el presente medio de control con el fin de que se librara mandamiento de pago por la suma de \$9.217.506,11 pesos, por concepto de la diferencia de las sumas descontadas por aportes y los intereses moratorios ordenados mediante sentencia del 16 de julio de 2014, proferida por este Despacho y confirmada por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca el 26 de enero de 2017.

Como soportes de la solicitud, presentó los siguientes documentos:

- a).- Primera copia auténtica que presta mérito ejecutivo de las sentencias proferidas por el Juzgado Décimo (10) Administrativo del Circuito de Bogotá, modificada y confirmada por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sección Segunda – Subsección “A”¹.
- b).- Copia auténtica de la Resolución RDP 046731 del 13 de diciembre de 2018, por medio de la cual se reliquidó la pensión de vejez de la ejecutante en cumplimiento a la orden judicial².
- c).- Copia de la petición radicada el 16 de agosto de 2019, a través de la cual manifestó su inconformidad con el numeral sexto de la Resolución RDP 046731 del 13 de diciembre de 2018, que ordenó descontar una suma de dinero por concepto de aportes no efectuados³.
- d).- Copia de Oficio del 26 de agosto de 2019, mediante la cual la entidad dio

¹ Expediente folios 32 a 89.

² Ibíd. Folios 108 a 113.

³ Ibíd. Folios 90 a 97.

contestación a la petición anterior⁴.

e).- Copia de la certificación de factores de salario devengados por la ejecutante en toda la vida laboral⁵.

f) Copia del Oficio del 21 de mayo de 2019⁶, mediante el cual la UGPP dio respuesta a la petición a través de la cual se le solicitó informar la forma como se realizó la liquidación del retroactivo, intereses e indexación para el cumplimiento de la orden judicial a través de la Resolución RDP 046731 del 13 de diciembre de 2018.

Mediante auto del 11 de agosto de 2021⁷, el Juzgado libró mandamiento de pago a favor de Clementina Baracaldo Melo y en contra de la UGPP, por las diferencias entre los descuentos por aportes efectuados a través de la Resolución RDP 46731 de 13 de diciembre de 2018, y por los intereses moratorios sobre las aludidas diferencias, conforme a lo ordenado en las sentencias del 16 de julio de 2014 y 26 de enero de 2017, proferidas por el Juzgado Décimo Administrativo de Bogotá y el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, respectivamente.

La anterior decisión, fue notificada por estado a la ejecutante el 12 de agosto de 2021, y a la entidad ejecutada por correo electrónico el 16 de septiembre de 2021⁸. Contra el aludido auto, la apoderada de la UGPP interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación, el 20 de septiembre de 2021⁹, argumentando en síntesis lo siguiente:

i) Que se configura la ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales y existe pago total de la obligación, debido a que el título ejecutivo base de la acción no es exigible, debido a que la ejecutada dio cumplimiento a la decisión proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, realizando el descuento de los aportes no realizados oportunamente por el demandante.

ii) Que el título ejecutivo no es claro ni expreso ni actualmente exigible ya que del cuerpo del título ejecutivo no se puede determinar la forma en que se debe liquidar y establecer el valor de los aportes, no dice periodo, porcentaje o ley aplicable, esto teniendo en cuenta que el título se rige por su literalidad, y no se puede acudir a una interpretación del mismo. Es decir, el fallador de instancia no puede acudir a ningún cálculo aritmético para determinar los valores pues no es el objeto del proceso ejecutivo.

iii) Así mismo, señala que en la Resolución RDP 822 del 14 de enero de 2019, reconoce los intereses moratorios a favor de la demandante reportando a la Subdirección financiera este concepto a cargo de la ejecutada, a fin de que se efectuó la ordenación del gasto y el pago, según disponibilidad presupuestal.

⁴ Ibíd. Folios 98 a 103.

⁵ Ibíd. Folios 115 a 125.

⁶ Ibíd. Folios 126 a 132.

⁷ Ibíd. Folios 144 y 145.

⁸ Ibíd. Folios 149.

⁹ Ibíd. Folios 150 a 157.

II. CONSIDERACIONES.

2.1. Respecto a los descuentos por concepto de aportes que por ley corresponden sobre los factores salariales cuya inclusión se ordena en la sentencia base de ejecución.

En la sentencia del 16 de julio de 2014, proferida por el Juzgado Décimo Administrativo de Bogotá y confirmada por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, se accedió a las pretensiones de la demanda, y se ordenó reliquidar la pensión de Clementina Baracaldo Melo con el 75% del promedio mensual de los factores salariales devengados durante el último año de servicios, esto es, entre el 1° de marzo de 2000 y el 28 de febrero de 2001.

En la parte considerativa de la sentencia referida¹⁰, se ordenó a la UGPP, efectuar el descuento de los aportes que por ley corresponden sobre el monto de los factores salariales cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal.

De igual manera, en la decisión judicial inicial se estableció que la titular del derecho Clementina Baracaldo Melo, es beneficiaria del régimen de transición establecido en la Ley 100 de 1993, por lo tanto, estaba cobijada con la Ley 33 de 1985, modificada por la Ley 62 del mismo año.

Con la Resolución RDP 046731 del 13 de diciembre de 2018¹¹, se dio cumplimiento el fallo precitado, estableciendo la cuantía de la mesada pensional, entre otras disposiciones, y dando la orden en su artículo sexto de: “ (...) *Descontar de las mesadas atrasadas a las que tiene derecho el(a) señor(a) BARACALDO MELO CLEMENTINA, la suma de DIEZ MILLONES OCHENTA Y CUATRO MIL CIENTO SETENTA Y NUEVE pesos (\$10,084,179.00 m/te) por concepto de aportes para pensión de factores de salario no efectuados. (...)*”

Mediante petición presentada el 16 de agosto de 2019¹², el apoderado de la ejecutante manifestó su inconformidad con el acto que ordenó el descuento por aportes pensionales y solicitó la liquidación detallada de los mismos ante la UGPP.

A través de Oficio del 26 de agosto de 2019¹³, la UGPP contestó que los descuentos se realizaron teniendo en cuenta la fórmula adoptada por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público para realizar el cálculo de los valores adeudados por concepto de aportes pensionales sobre los que no se hicieron cotizaciones o se hicieron por valores inferiores.

En ese contexto, y contrario a lo afirmado por la apoderada recurrente, para el Despacho es claro que las decisiones judiciales referidas por la ejecutante sirven de base para librar mandamiento de pago, y constituyen un acto complejo, cuyo objetivo persigue la obligación nacida en la sentencia que le sirve de base de ejecución, por lo que es viable que se propicie el proceso ejecutivo, en la medida

¹⁰ Ibíd. Folio 42.

¹¹ Ibíd. Folios 108 a 113.

¹² Ibíd. Folios 90 a 97.

¹³ Ibíd. Folios 98 a 103.

que hace parte de la actuación de la administración, el cumplimiento de la sentencia proferida por este Juzgado el 16 de julio de 2014, confirmada por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, en la cual se ordenó a la UGPP, reliquidar la pensión de la señora Clementina Baracaldo Melo, y descontar los aportes pensionales que debieron realizarse al Sistema de Seguridad Social.

Al respecto, cabe precisar que si bien la sentencia cumplida no ordenó de manera expresa en la parte resolutive dicho descuento, no es menos cierto que lo ordenó. Sin embargo, la UGPP lo realizó con la fórmula del cálculo actuarial, pese a que en la parte considerativa del proveído judicial el Despacho no lo dispuso de esa manera.

Ahora bien, al revisar la documentación allegada con la demanda ejecutiva, se tiene que en cumplimiento de la orden judicial, la entidad ejecutada dispuso el descuento de 10,084,179.00, por concepto de aportes para pensión de los factores de salario no efectuados.

Conviene reiterar que para el presente asunto, el reconocimiento pensional fue de acuerdo con el régimen de transición establecido en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, por lo que conforme a lo dispuesto en el artículo 1º de la Ley 62 de 1985, las pensiones de los beneficiarios de la Ley 33 del mismo año, se liquidarían de conformidad con los factores que sirvieron de base para cotizar los aportes; frente a lo cual, en su momento la jurisprudencia del Consejo de Estado indicó que la ausencia de aportes no implicaba su exclusión del IBL.

Aunado a lo anterior, de manera previa la Ley 4 de 1976, ordenó que los aportes para pensión debían efectuarse sobre el 5% del salario correspondiente a cada mes y en general sobre la totalidad de los pagos que se hicieren, disposición vigente hasta el 13 de febrero de 1985, cuando empezó a regir la Ley 33 de la misma anualidad.

Así las cosas, con posterioridad a la expedición de la Ley 100 de 1993, el artículo 13 (literales a) y d), y artículos 15, 17, 22 y 204, establecieron como obligaciones de los empleadores y de los empleados dependientes e independientes vinculados mediante contrato de trabajo o como servidores públicos, así como de los contratistas por prestación de servicios, la afiliación al Sistema General de Seguridad Social en Pensiones y el pago de los aportes legales en los términos del artículo 204 de la Ley 100 de 1993, con destino a dicho sistema durante la vigencia de la relación laboral o contractual, según el caso.

Por su parte, el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, estableció que el ingreso base de liquidación – IBL equivaldría al promedio de los factores salariales objeto de cotización, como se dispuso en el Acto Legislativo 01 de 2005, según el cual *“Para la liquidación de las pensiones sólo se tendrán en cuenta los factores sobre los cuales cada persona hubiere efectuado las cotizaciones”*.

Aunado a lo anterior, los artículos 22 y 24 de la Ley 100 de 1993, determinaron que el empleador es el responsable del pago total de los aportes a su cargo y de los descontados al empleado, quien *“descontará del salario de cada afiliado, al momento de su pago, el monto de las cotizaciones (...), y trasladará estas sumas a*

la entidad elegida por el trabajador, junto con las correspondientes a su aporte, (...)”, y que en caso de incumplimiento de las citadas obligaciones, los fondos pensionales podrían adelantar acciones de cobro en su contra, mediante liquidación que presta mérito ejecutivo, conforme al procedimiento de cobro coactivo regulado en el Estatuto Tributario y de acuerdo a los parámetros señalados en los artículos 54 de la Ley 383 de 1997 y 57 de la Ley 100 ibídem.

Conforme a lo expuesto, los aportes pensionales propenden por la financiación del sistema y la protección legítima del erario público, atendiendo a principios como el de sostenibilidad financiera, que gobiernan el Sistema General de Seguridad Social en Pensiones, contenido en la Ley 100 de 1993. Así, desde el inicio de una vinculación laboral nace para el empleador y el empleado la obligación de aportar al Sistema en los porcentajes establecidos en la Ley, así como realizar los respectivos descuentos a que haya lugar, pues ello será el reflejo posterior de su derecho pensional.

En ese orden, el reconocimiento de la pensión corresponde y debe guardar proporcionalidad con los aportes efectuados al Sistema en vigencia de la relación laboral y en aquellos casos en que no fueron efectuadas las respectivas cotizaciones conforme a la Ley, empleador y/o empleado deberán responder por aquellas, tal como acontece en virtud de las órdenes judiciales de reliquidación pensional.

Ahora bien, en algunos pronunciamientos el Consejo de Estado¹⁴ precisó que los descuentos por aportes sobre factores no cotizados, objeto de inclusión en la reliquidación pensional, deberían efectuarse durante toda la vida laboral, pues durante dicho lapso debieron hacerse los respectivos aportes.

El Consejo de Estado en providencia del 7 de febrero de 2019, con ponencia del Consejero César Palomino Cortés radicado 66001-23-33-000-2011-00282-01(1824-17)¹⁵, estableció:

“(…) Sobre este aspecto y teniendo en cuenta la tesis planteada por la Sala de Sección en la aludida sentencia de unificación del 25 de agosto de 2016, dado que los aportes al sistema de seguridad social en pensiones son imprescriptibles, la entidad accionada deberá tomar durante el tiempo comprendido entre los vínculos contractuales, el ingreso base de cotización (IBC) pensional del demandante, mes a mes, y si existe diferencia entre los aportes realizados como contratista y los que se debieron efectuar, cotizar al respectivo fondo de pensiones la suma faltante por concepto de aportes a pensión solo en el porcentaje que le correspondía como empleador.

(…)

¹⁴ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo - Sección Segunda. Subsección A. Sentencia del 9 de abril de 2014. Exp. 250002325000201000014 01 (1849-2013). MP. Dr. Gustavo Gómez Aranguren.

¹⁵ Acción: Nulidad y restablecimiento del derecho - Decreto 01 de 1984. Tema: Aplicación del principio constitucional de la primacía de la realidad sobre la formalidad en las relaciones laborales respecto a vacaciones, prima de vacaciones, subsidio familiar y aportes en salud y pensión. Departamento Administrativo de Seguridad DAS - Prestación de servicios de escolta.

En relación con la pretensión de devolución de los dineros que a título de aportes al sistema de seguridad social le hubiera correspondido efectuar a la entidad y que se asevera fueron sufragados por el demandante, solo es procedente respecto de la cuota parte legal que la parte demandada no trasladó al correspondiente fondo de pensiones y empresa prestadora de salud durante la ejecución de los contratos de prestación de servicios relacionados en la sentencia de primera instancia. (Negrilla y subrayado fuera del texto original)

En virtud de lo anterior, el incumplimiento de obligaciones derivadas de trámites relacionados con el reconocimiento y pago de derechos pensionales impone la aplicación del cálculo actuarial a efectos de garantizar la sostenibilidad del sistema.

Sin embargo, para el caso de las órdenes judiciales ejecutoriadas de reliquidación pensional, los Decretos 3056 de 2013 y 2106 de 2019, que ordenan a los fondos pensionales adelantar el cobro de los aportes por factores no cotizados, incluidos en la reliquidación pensional, a través del cálculo actuarial; no se aplican en este caso, toda vez que el reconocimiento pensional fue anterior a la vigencia de la Ley 100 de 1993 y la sentencia proferida por este Juzgado, confirmada por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, no lo determinó, por lo que la ejecutada no podía imponer unas condiciones no contenidas en la base del título ejecutivo.

Así las cosas, este Despacho considera que la obligación de realizar los descuentos de aportes con destino al Sistema de Seguridad Social, es una obligación de carácter parafiscal¹⁶, sometida al término de prescripción extintiva previsto en el artículo 817 del Estatuto Tributario¹⁷, norma que establece que la acción de cobro prescribirá en el término de cinco (5) años a partir de su exigibilidad.

En ese contexto, los descuentos por aportes pensionales respecto de factores salariales objeto de inclusión en el IBL pensional, se deben realizar durante los últimos cinco (5) años de vida laboral del titular del derecho, con la correspondiente actualización conforme al IPC, y el monto de ello no debe sobrepasar el monto de la condena, en virtud de la protección que debe brindarse al adulto mayor dado su estado de debilidad manifiesta.

Debe entenderse entonces, que en los casos de ausencia de cotización respecto de ciertos factores salariales que en virtud de orden judicial fueron objeto de inclusión en el IBL, no podrá ser el pensionado quien tenga que asumir la carga de la omisión de cotización, pues, en todo caso, tal potestad recaía en su empleador y será a éste a quien corresponda demostrar las razones por las cuales omitió tal deber, en un cobro independiente que deba realizar el fondo.

2.2. Respecto al recurso de reposición en el caso concreto.

¹⁶ Corte Constitucional Sentencia C-711 de 2001. En cuanto a la naturaleza jurídica de los aportes pensionales precisó que: “las cotizaciones de los afiliados al Sistema General de Seguridad Social constituyen una obligación de carácter parafiscal, en tanto son producto de la soberanía fiscal del Estado y gozan de una destinación específica, cuyo pago es de carácter obligatorio e ineludible. (...)”

¹⁷ “**ARTÍCULO 817** La acción de cobro de las obligaciones fiscales, prescribe en el término de cinco (5) años, contados a partir de: 1. La fecha de vencimiento del término para declarar, fijado por el Gobierno Nacional, para las declaraciones presentadas oportunamente. (...)”

Para el Despacho lo primero a señalar a fin de resolver el recurso en estudio, es que en fase de ejecución, el Juez executor, debe atender y verificar el cumplimiento de las obligaciones impuestas a cada una de las partes en la sentencia declarativa, especialmente a cargo de la entidad ejecutada.

En ese orden, al momento de la ejecución, resulta improcedente todo juicio o manifestación de inconformidad con el contenido de la sentencia declarativa, pues no es dable adicionar aspectos no contemplados en las decisiones objeto de ejecución, debido a que, ante la solicitud del mandamiento de pago, el juez del proceso ejecutivo deberá ceñirse a la verificación y existencia de obligaciones claras, expresas y exigibles consignadas en un título ejecutivo que provenga del deudor o de su causante, y en casos como el presente, que estas hayan sido impuestas mediante sentencia judicial.

Descendiendo al asunto sub examine, se tiene que la decisión proferida por el Juzgado mediante auto del 11 de agosto de 2021¹⁸, a través del cual resolvió librar mandamiento ejecutivo de pago en contra de la Unidad de Gestión Pensional y de Contribuciones Parafiscales – UGPP, se basó en la orden establecida en la sentencia judicial proferida en primera instancia.

Por lo dicho, el estudio de la demanda ejecutiva, es procedente frente a las obligaciones que fueran expresamente objeto de condena en la sentencia base de ejecución, de donde se desprenden las diferencias en los aportes a pensión que no pueden ser asumidas por la titular del derecho que fue adquirido con anterioridad a la Ley 100 de 1993.

En efecto, cuando se pretenda la ejecución de la obligación contenida en una sentencia judicial, que se aporta como título ejecutivo, el medio de control invocado, esto es el proceso ejecutivo, busca *"hacer cumplir obligaciones de dar, hacer o no hacer, como también, que sean claras, expresas y actualmente exigibles, es decir, surge de la base de un derecho reconocido, previamente declarado, cuya certeza y existencia no se discute, de manera que este se instaure, únicamente, en procura de hacerlo efectivo o ejecutarlo"*¹⁹.

De manera que, la obligación de la ejecutada no era otra que acatar integralmente las órdenes impuestas en la sentencia base de recaudo. Recuérdese que la obligación de realizar los descuentos e indexarlos fue impuesta en el fallo de primera instancia, frente a lo cual nada manifestó la ejecutada a través de los recursos ordinarios. Por lo tanto, debió acogerse íntegramente aquel.

En un asunto similar en que se debatía la forma de aplicar los descuentos por aportes pensionales sobre factores no cotizados, el H. Consejo de Estado²⁰ precisó que tales inconformidades debían ponerse de presente al momento de apelar la sentencia de primera instancia, si así se deseaba, y no ser ventiladas por vías judiciales distintas y menos en sede de ejecución.

¹⁸ Expediente folios 144 y 145.

¹⁹ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sentencia de tutela de 8 de noviembre de 2017, radicado 11001031500020170175300, C.P. Stella Jeannette Carvajal Basto.

²⁰ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sentencia de Tutela del 8 de marzo de 2018. Exp. 11001031500020170256201. C.P. Dr. Alberto Yepes Barreiro.

Aunado a lo anterior, es oportuno reiterar que aunque en la sentencia de primera instancia base de ejecución no consagró expresamente en la parte resolutive realizar los descuentos de los aportes que por ley correspondía sobre los factores salariales cuya inclusión se ordenó, esto no quiere decir que no deba hacerse como lo pretende la apoderada de la ejecutada, pues como se indicó en precedencia, se trata de una obligación de carácter legal, que se reitera, no debe afectar el cumplimiento de la condena judicial impuesta.

Sobre este punto, es importante precisar que por regla general, el juez de la ejecución debe ceñirse al contenido del título y, eventualmente acudir a las consideraciones de la sentencia judicial si alguna de las pretensiones de la ejecución no se hubiera consignado expresamente en la parte resolutive, e incluso ordenar el cumplimiento si ello se desprende de la ratio decidendi de la sentencia”.

Además, como lo establece el artículo 103 del CPACA, los procesos conocidos por esta jurisdicción “tienen por objeto la efectividad de los derechos reconocidos en la Constitución Política y la ley y la preservación del orden jurídico”.

Clara manifestación de la garantía de prevalencia del derecho sustancial sobre el formal, contenida en el artículo 228 de la Carta Política de 1991. Lo que impone el deber de dispensar justicia material de cara a las particularidades de cada caso concreto. De lo contrario, resultaría gravoso y desproporcionado exigir a la ejecutante soportar los efectos de los errores contenidos en el título ejecutivo, máxime cuando la ejecución es conocida por el mismo despacho que profirió la sentencia declarativa.

En ese orden, para el Despacho no existe duda que las pretensiones de la demanda ejecutiva, encaminadas al reclamo de las diferencias de los aportes a pensión que le fueron descontados a la parte ejecutante, contienen una obligación clara, expresa y exigible que se deriva de una sentencia judicial, con la particularidad que la ejecutante es beneficiaria del régimen de transición consagrado en la Ley 100 de 1993, por lo que el Juez executor debe tener presente los porcentajes de aportes pensionales aplicables para el caso en concreto, teniendo como referente la fecha del reconocimiento pensional y de la orden de la reliquidación.

Bajo las anteriores consideraciones, el Despacho no repondrá el auto del 11 de agosto de 2021, por las razones expuestas por la UGPP en el recurso interpuesto. Sin embargo, se procederá a reponer la providencia mencionada, teniendo en cuenta que el Juzgado en esa oportunidad libró mandamiento de pago de manera general y abstracta por lo solicitado por la ejecutante, sin establecer concretamente las sumas de dinero que en efecto adeuda la entidad ejecutada, por lo que se hace necesario librar mandamiento de pago en la forma que se considera legal, en observancia del deber establecido en el numeral 12 del artículo 42 del Código General del Proceso²¹ y lo dispuesto en el artículo 132 de la misma norma²², en ejercicio del control de legalidad.

²¹ (...)Artículo 42. Deberes del juez. Son deberes del juez:

(...)

12. Realizar el control de legalidad de la actuación procesal una vez agotada cada etapa del proceso.

2.3. De la procedencia del recurso de apelación interpuesto en subsidio del recurso de reposición.

El artículo 438 del CGP, estableció que: *“El mandamiento ejecutivo no es apelable”*. La precitada norma sólo consagra la apelación cuando se niega total o parcialmente el mandamiento de pago, al igual que lo hace el artículo 321 numeral 4º ibídem, según el cual es apelable el auto *“que niegue total o parcialmente el mandamiento de pago”*.

En este caso, la inconformidad que suscita la apelación no se da porque se negó el mandamiento de pago, sino debido a que se libró la orden judicial.

Por otra parte, aunque el artículo 321 numeral 4º, señala que es apelable el auto *“que rechace de plano las excepciones de mérito en el proceso ejecutivo”*, los argumentos que constituían excepciones de mérito no se consideraron en esta oportunidad, por no ser el momento procesal establecido en la ley para resolver sobre ellas.

En ese orden, el recurso de apelación formulado en subsidio del recurso de reposición por la UGPP, contra el auto del 11 de agosto de 2021, por medio del cual se ordenó librar mandamiento de pago, resulta improcedente, razón por la cual, será rechazado.

2.4. Del mandamiento de pago en el caso concreto.

El artículo 430 del Código General del Proceso, aplicable al presente asunto por expresa remisión del artículo 306 del C.P.A.C.A., establece:

“Artículo 430. Mandamiento ejecutivo.

Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal.” (Subraya el Despacho).

En uso de la facultad concedida en la norma citada, corresponde efectuar la correspondiente liquidación a efectos de establecer la diferencia de los descuentos por aportes y los intereses moratorios ordenados en las sentencias del 16 de julio de 2014 y 26 de enero de 2017, proferidas por el Juzgado Décimo Administrativo de Bogotá y el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, respectivamente.

Para el efecto, es importante tener en cuenta que en providencia de primera instancia, se accedió a las pretensiones de la demanda, ordenando concretamente²³:

“(…) la entidad demandada al efectuar el pago de las diferencias resultantes de la reliquidación de la pensión del demandante, haga los descuentos de los

²² “Artículo 132. Control de legalidad. Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación.”

²³ Expediente Folios 42 a 44.

aportes que por ley correspondan sobre el monto de los factores salariales cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal.

(...)

CUARTO.- CONDENAR a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CCONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP, a RELIQUIDAR Y PAGAR, debidamente actualizada, la pensión de jubilación de CLEMENTINA BARACALDO MELO, identificada con cédula de ciudadanía No. 20.340.128, con el 75% del promedio mensual de los factores salariales devengados durante el último año de servicios, esto es, entre el 01 de marzo de 2000 y el 28 de febrero de 2001, incluyendo el salario básico, el auxilio de alimentación, auxilio de transporte, prima de navidad, prima de vacaciones, prima semestral, bonificación por servicios y prima de antigüedad.

(...)

NOVENO. – ORDENAR a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CCONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP, que dé cumplimiento a providencia en los términos señalados en los artículos 187 y 192 del Código de Procedimiento administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

(...)”

Posteriormente, en sentencia proferida en segunda instancia por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “A”, el 26 de enero de 2017, se dispuso lo siguiente²⁴:

“(...) PRIMERO. CONFÍRMASE la sentencia de 16 de julio de 2014, proferida por el Juzgado 10 Administrativo Oral de Bogotá, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.(...)”

Hechas las anteriores aclaraciones, el Despacho procederá a realizar la liquidación de los descuentos por aportes y los intereses moratorios, para establecer la suma por la cual se libraré el mandamiento de pago en la forma en que se considera legal.

2.4.1. De las diferencias de las sumas descontadas por aportes.

Sobre este punto, es importante precisar que la UGPP debió descontar la diferencia de aportes respecto a los factores salariales que se ordenaron incluir en la reliquidación pensional, teniendo en cuenta el término de prescripción extintiva previsto en el artículo 817 del Estatuto Tributario²⁵, por los últimos cinco (5) años de vida laboral de la ejecutante, con la correspondiente actualización conforme al IPC, atendiendo a que la obligación de realizar los descuentos de aportes con destino al Sistema de Seguridad Social, es de carácter parafiscal.

En ese orden, el cálculo de descuento de aportes del empleado a pensión sobre factores reconocidos desde el 1° de marzo de 1996 al 28 de febrero de 2001,

²⁴ *Ibíd.* Folio 87.

²⁵ **“ARTÍCULO 817** La acción de cobro de las obligaciones fiscales, prescribe en el término de cinco (5) años, contados a partir de: 1. La fecha de vencimiento del término para declarar, fijado por el Gobierno Nacional, para las declaraciones presentadas oportunamente. (...)”

actualizado a diciembre de 2018, es el siguiente:

DESDE	HASTA	AUXILIO ALIMENT ACIÓN	AUXILIO DE TRASPORTE	PRIMA DE NAVIDAD	PRIMA DE VACACIONES	BONIFICACIÓN X S P	PRIMA DE ANTIGÜED AD	PRIMA SEMESTRAL	TOTAL
1-mar-96	31-mar-96	\$13.183	\$12.725						\$25.908
1-abr-96	30-abr-96	\$13.183	\$12.725						\$25.908
1-may-96	31-may-96	\$13.183	\$12.725						\$25.908
1-jun-96	30-jun-96	\$13.183	\$12.725		\$152.398	\$75.649		\$92.669	\$346.624
1-jul-96	31-jul-96	\$13.183	\$12.725						\$25.908
1-ago-96	31-ago-96	\$13.183	\$12.725						\$25.908
1-sep-96	30-sep-96	\$13.183	\$12.725						\$25.908
1-oct-96	31-oct-96	\$13.183	\$12.725						\$25.908
1-nov-96	30-nov-96	\$13.183	\$12.725						\$25.908
1-dic-96	31-dic-96	\$13.183	\$12.725	\$313.026					\$338.934
1-ene-97	31-ene-97	\$15.008	\$16.100						\$31.108
1-feb-97	28-feb-97	\$15.008	\$16.100						\$31.108
1-mar-97	31-mar-97	\$15.008	\$16.100						\$31.108
1-abr-97	30-abr-97	\$15.008	\$16.100						\$31.108
1-may-97	31-may-97	\$15.008	\$16.100						\$31.108
1-jun-97	30-jun-97	\$15.008	\$16.100		\$197.253	\$155.464		\$447.534	\$831.359
1-jul-97	31-jul-97	\$15.008	\$16.100						\$31.108
1-ago-97	31-ago-97	\$15.008	\$16.100						\$31.108
1-sep-97	30-sep-97	\$15.008	\$16.100						\$31.108
1-oct-97	31-oct-97	\$15.008	\$16.100						\$31.108
1-nov-97	30-nov-97	\$15.008	\$16.100						\$31.108
1-dic-97	31-dic-97	\$15.008	\$16.100	\$410.945					\$442.053
1-ene-98	31-ene-98	\$17.824	\$19.780						\$37.604
1-feb-98	28-feb-98	\$17.824	\$19.780						\$37.604
1-mar-98	31-mar-98	\$17.824	\$19.780						\$37.604
1-abr-98	30-abr-98	\$17.824	\$19.780						\$37.604
1-may-98	31-may-98	\$17.824	\$19.780						\$37.604
1-jun-98	30-jun-98	\$17.824	\$19.780		\$234.560	\$185.002		\$532.163	\$989.329
1-jul-98	31-jul-98	\$17.824	\$19.780						\$37.604
1-ago-98	31-ago-98	\$17.824	\$19.780						\$37.604
1-sep-98	30-sep-98	\$17.824	\$19.780						\$37.604
1-oct-98	31-oct-98	\$17.824	\$19.780						\$37.604
1-nov-98	30-nov-98	\$17.824	\$19.780						\$37.604
1-dic-98	31-dic-98	\$17.824	\$19.780	\$488.666					\$526.270
1-ene-99	31-ene-99	\$21.451	\$24.012						\$45.463
1-feb-99	28-feb-99	\$21.451	\$24.012						\$45.463
1-mar-99	31-mar-99	\$21.451	\$24.012						\$45.463
1-abr-99	30-abr-99	\$21.451	\$24.012						\$45.463
1-may-99	31-may-99	\$21.451	\$24.012						\$45.463
1-jun-99	30-jun-99	\$21.451	\$24.012		\$272.303	\$218.302		\$637.698	\$1.173.766
1-jul-99	31-jul-99	\$21.451	\$24.012						\$45.463
1-ago-99	31-ago-99	\$21.451	\$24.012						\$45.463
1-sep-99	30-sep-99	\$21.451	\$24.012						\$45.463
1-oct-99	31-oct-99	\$21.451	\$24.012						\$45.463
1-nov-99	30-nov-99	\$21.451	\$24.012						\$45.463
1-dic-99	31-dic-99	\$21.451	\$24.012	\$576.092					\$621.555
1-ene-00	31-ene-00	\$23.431	\$26.413						\$49.844
1-feb-00	29-feb-00	\$23.431	\$26.413						\$49.844
1-mar-00	31-mar-00	\$23.431	\$26.413						\$49.844
1-abr-00	30-abr-00	\$23.431	\$26.413						\$49.844
1-may-00	31-may-00	\$23.431	\$26.413			\$238.496		\$705.964	\$994.304
1-jun-00	30-jun-00	\$23.431	\$26.413						\$49.844
1-jul-00	31-jul-00	\$23.431	\$26.413						\$49.844
1-ago-00	31-ago-00	\$23.431	\$26.413						\$49.844
1-sep-00	30-sep-00	\$23.431	\$26.413						\$49.844

1-oct-00	31-oct-00	\$23.431	\$26.413						\$49.844
1-nov-00	30-nov-00	\$23.431	\$26.413						\$49.844
1-dic-00	31-dic-00	\$23.431	\$26.413	\$626.255					\$676.099
1-ene-01	31-ene-01						\$18.332		\$18.332
1-feb-01	28-feb-01						\$18.332		\$18.332
		\$1.064.398	\$1.162.910	\$2.414.984	\$856.514	\$872.913	\$36.664	\$2.416.028	\$8.824.411

TOTAL	% APORTE	APORTE A PENSIÓN	INDICE INICIAL	INDICE FINAL	APORTES ACTUALIZADOS A 2018
\$25.908	13,5%	\$3.498	34,01	143,27	\$14.734
\$25.908	13,5%	\$3.498	34,68	143,27	\$14.448
\$25.908	13,5%	\$3.498	35,22	143,27	\$14.227
\$346.624	13,5%	\$46.794	35,62	143,27	\$188.189
\$25.908	13,5%	\$3.498	36,16	143,27	\$13.857
\$25.908	13,5%	\$3.498	36,56	143,27	\$13.705
\$25.908	13,5%	\$3.498	37,00	143,27	\$13.544
\$25.908	13,5%	\$3.498	37,42	143,27	\$13.390
\$25.908	13,5%	\$3.498	37,72	143,27	\$13.283
\$338.934	13,5%	\$45.756	38,00	143,27	\$172.524
\$31.108	13,5%	\$4.200	38,63	143,27	\$15.577
\$31.108	13,5%	\$4.200	39,83	143,27	\$15.105
\$31.108	13,5%	\$4.200	40,45	143,27	\$14.874
\$31.108	13,5%	\$4.200	41,11	143,27	\$14.636
\$31.108	13,5%	\$4.200	41,77	143,27	\$14.403
\$831.359	13,5%	\$112.233	42,28	143,27	\$380.333
\$31.108	13,5%	\$4.200	42,63	143,27	\$14.114
\$31.108	13,5%	\$4.200	43,12	143,27	\$13.953
\$31.108	13,5%	\$4.200	43,66	143,27	\$13.780
\$31.108	13,5%	\$4.200	44,08	143,27	\$13.648
\$31.108	13,5%	\$4.200	44,44	143,27	\$13.538
\$442.053	13,5%	\$59.677	44,72	143,27	\$191.202
\$37.604	13,5%	\$5.077	45,52	143,27	\$15.978
\$37.604	13,5%	\$5.077	47,01	143,27	\$15.470
\$37.604	13,5%	\$5.077	48,24	143,27	\$15.078
\$37.604	13,5%	\$5.077	49,64	143,27	\$14.652
\$37.604	13,5%	\$5.077	50,41	143,27	\$14.427
\$989.329	13,5%	\$133.559	51,03	143,27	\$374.983
\$37.604	13,5%	\$5.077	51,27	143,27	\$14.185
\$37.604	13,5%	\$5.077	51,29	143,27	\$14.181
\$37.604	13,5%	\$5.077	51,44	143,27	\$14.140
\$37.604	13,5%	\$5.077	51,62	143,27	\$14.089
\$37.604	13,5%	\$5.077	51,71	143,27	\$14.064
\$526.270	13,5%	\$71.046	52,18	143,27	\$195.049
\$45.463	13,5%	\$6.138	53,34	143,27	\$16.486
\$45.463	13,5%	\$6.138	54,24	143,27	\$16.210
\$45.463	13,5%	\$6.138	54,75	143,27	\$16.060
\$45.463	13,5%	\$6.138	55,18	143,27	\$15.935
\$45.463	13,5%	\$6.138	55,45	143,27	\$15.859
\$1.173.766	13,5%	\$158.458	55,60	143,27	\$408.304
\$45.463	13,5%	\$6.138	55,77	143,27	\$15.765
\$45.463	13,5%	\$6.138	56,05	143,27	\$15.688
\$45.463	13,5%	\$6.138	56,24	143,27	\$15.636
\$45.463	13,5%	\$6.138	56,43	143,27	\$15.582
\$45.463	13,5%	\$6.138	56,70	143,27	\$15.507
\$621.555	13,5%	\$83.910	57,00	143,27	\$210.895
\$49.844	13,5%	\$6.729	57,74	143,27	\$16.697
\$49.844	13,5%	\$6.729	59,07	143,27	\$16.321
\$49.844	13,5%	\$6.729	60,08	143,27	\$16.047
\$49.844	13,5%	\$6.729	60,68	143,27	\$15.888
\$994.304	13,5%	\$134.231	60,99	143,27	\$315.303

\$49.844	13,5%	\$6.729	60,98	143,27	\$15.809
\$49.844	13,5%	\$6.729	60,96	143,27	\$15.815
\$49.844	13,5%	\$6.729	61,15	143,27	\$15.765
\$49.844	13,5%	\$6.729	61,41	143,27	\$15.699
\$49.844	13,5%	\$6.729	61,50	143,27	\$15.675
\$49.844	13,5%	\$6.729	61,71	143,27	\$15.623
\$676.099	13,5%	\$91.273	61,99	143,27	\$210.948
\$18.332	13,5%	\$2.475	62,64	143,27	\$5.660
\$18.332	13,5%	\$2.475	63,83	143,27	\$5.555
\$8.824.411		\$1.191.295			\$3.378.090
				APORTE EMPLEADO 25%	\$844.522

De acuerdo con la anterior liquidación, el monto que la UGPP debió descontar por concepto de aportes para pensión de factores de salario no efectuados, era de \$844.522,00 pesos y no de \$10.084.179.00 pesos m/te, como lo ordenó en la Resolución No. RDP 046731 del 13 de diciembre de 2018²⁶, a través de la cual dio cumplimiento el fallo proferido por este Juzgado y confirmado por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

2.3.2. De los intereses moratorios.

Sobre el capital que corresponde al mayor valor descontado por aportes a seguridad social en pensiones, se deben calcular intereses moratorios en virtud de lo previsto en el artículo 195 numeral 4 del Código de Procedimiento administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En el siguiente cuadro se detalla la liquidación de los intereses moratorios conforme a los criterios antes expuestos:

INTERESES MORATORIOS DEL 1° DE ENERO 2019 AL 23 DE JUNIO DE 2022
CAPITAL \$ 9.239.657

DESDE	HASTA	TASA DE INTERES CORRIENTE	TASA INTERES MORATORIO	TASA INTERES DIARIO EQUIVALENTE	No DIAS	INTERES
1/01/2019	31/01/2019	19,16%	28,74%	0,0702%	30	\$ 194.582
1/02/2019	28/02/2019	19,70%	29,55%	0,0719%	30	\$ 199.415
1/03/2019	31/03/2019	19,37%	29,06%	0,0709%	30	\$ 196.465
1/04/2019	30/04/2019	19,32%	28,98%	0,0707%	30	\$ 196.017
1/05/2019	31/05/2019	19,34%	29,01%	0,0708%	30	\$ 196.196
1/06/2019	30/06/2019	19,30%	28,95%	0,0707%	30	\$ 195.838
1/07/2019	31/07/2019	19,28%	28,92%	0,0706%	30	\$ 195.659
1/08/2019	31/08/2019	19,32%	28,98%	0,0707%	30	\$ 196.017
1/09/2019	30/09/2019	19,32%	28,98%	0,0707%	30	\$ 196.017
1/10/2019	31/10/2019	19,10%	28,65%	0,0700%	30	\$ 194.043
1/11/2019	30/11/2019	19,03%	28,55%	0,0698%	30	\$ 193.414
1/12/2019	31/12/2019	18,91%	28,37%	0,0694%	30	\$ 192.334
1/01/2020	31/01/2020	18,77%	28,16%	0,0689%	30	\$ 191.073
1/02/2020	29/02/2020	19,06%	28,59%	0,0699%	30	\$ 193.684
1/03/2020	31/03/2020	18,95%	28,43%	0,0695%	30	\$ 192.694
1/04/2020	30/04/2020	18,69%	28,04%	0,0687%	30	\$ 190.351

²⁶ Ibíd. Folios 108 a 113.

1/05/2020	31/05/2020	18,19%	27,29%	0,0670%	30	\$ 185.824
1/06/2020	30/06/2020	18,12%	27,18%	0,0668%	30	\$ 185.189
1/07/2020	31/07/2020	18,12%	27,18%	0,0668%	30	\$ 185.189
1/08/2020	31/08/2020	18,29%	27,44%	0,0674%	30	\$ 186.732
1/09/2020	30/09/2020	18,35%	27,53%	0,0676%	30	\$ 187.276
1/10/2020	31/10/2020	18,09%	27,14%	0,0667%	30	\$ 184.916
1/11/2020	30/11/2020	17,84%	26,76%	0,0659%	30	\$ 182.640
1/12/2020	31/12/2020	17,46%	26,19%	0,0646%	30	\$ 179.167
1/01/2021	31/01/2021	17,32%	25,98%	0,0642%	30	\$ 177.884
1/02/2021	28/02/2021	17,54%	26,31%	0,0649%	30	\$ 179.900
1/03/2021	31/03/2021	17,41%	26,12%	0,0645%	30	\$ 178.709
1/04/2021	30/04/2021	17,31%	25,97%	0,0641%	30	\$ 177.793
1/05/2021	31/05/2021	17,22%	25,83%	0,0638%	30	\$ 176.966
1/06/2021	30/06/2021	17,21%	25,82%	0,0638%	30	\$ 176.874
1/07/2021	31/07/2021	17,18%	25,77%	0,0637%	30	\$ 176.599
1/08/2021	31/08/2021	17,24%	25,86%	0,0639%	30	\$ 177.150
1/09/2021	30/09/2021	17,19%	25,79%	0,0637%	30	\$ 176.691
1/10/2021	31/10/2021	17,08%	25,62%	0,0634%	30	\$ 175.679
1/11/2021	30/11/2021	17,27%	25,91%	0,0640%	30	\$ 177.425
1/12/2021	31/12/2021	17,46%	26,19%	0,0646%	30	\$ 179.167
1/01/2022	31/01/2022	17,66%	26,49%	0,0653%	30	\$ 180.997
1/02/2022	28/02/2022	18,30%	27,45%	0,0674%	30	\$ 186.823
1/03/2022	31/03/2022	18,47%	27,71%	0,0680%	30	\$ 188.363
1/04/2022	30/04/2022	19,05%	28,58%	0,0698%	30	\$ 193.594
1/05/2022	31/05/2022	19,71%	29,57%	0,0720%	30	\$ 199.504
1/06/2022	23/06/2022	20,40%	30,60%	0,0742%	23	\$ 157.653
TOTAL INTERESES MORATORIOS						\$ 7.828.504

2.3.3. Del monto por el que se librará el mandamiento de pago.

De acuerdo con las liquidaciones anteriores, el Despacho librará mandamiento de pago por la suma que se muestra en el siguiente cuadro:

CONCEPTO	LIQUIDACIÓN DEL DESPACHO – SUMA DE DINERO QUE LA ENTIDAD EJECUTADA DEBIÓ DESCONTAR	SUMA DE DINERO DESCONTADA POR LA ENTIDAD EJECUTADA POR CONCEPTO DE APORTES	DIFERENCIA
Diferencias de las sumas descontadas por aportes	\$844.522	\$10.084.179	\$9.239.657
Intereses moratorios del 1° de septiembre de 2018 al 23 de junio de 2022.			\$7.828.504
Total			\$17.068.161

En ese orden, se advierte que el saldo pendiente por pagar a la fecha por la entidad ejecutada conforme a las órdenes dadas en la sentencia de 16 de julio de 2014, proferida por el Juzgado Décimo Administrativo de Bogotá y confirmada por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, asciende a la suma de **DIECISIETE MILLONES SESENTA Y OCHO MIL CIENTO SESENTA Y UN PESOS MCTE (\$17.068.161.00)**, valor que corresponde a las diferencia de la suma que la entidad ejecutada descontó por concepto de aportes no efectuados y los intereses

moratorios derivados del capital señalado, desde que se realizó el reconocimiento y pago de la reliquidación, en cumplimiento de las órdenes judiciales que sirven como título ejecutivo, hasta la fecha.

Aunado a lo anterior, se le reconocerá personería para actuar en representación de la entidad ejecutada UGPP, a la abogada Laura Natali Feo Peláez, identificada con la C.C. No. 1.018.451.137 de Bogotá y tarjeta profesional número 318.520 del C.S. de la J., en los términos y para los efectos del poder conferido²⁷.

En virtud de lo anterior, el Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO: REPONER el auto del 11 de agosto de 2021, por las razones expuestas en esta providencia.

SEGUNDO: RECHAZAR por improcedente el recurso de apelación, por las razones expuestas en esta decisión.

TERCERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO en contra de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**, y a favor de la señora **CLEMENTINA BARACALDO MELO**, y en la forma que se considera legal, por los siguientes conceptos:

a) Por la suma de **DIECISIETE MILLONES SESENTA Y OCHO MIL CIENTO SESENTA Y UN PESOS MCTE (\$17.068.161.00)**, conforme a lo señalado en la parte motiva de esta providencia.

CUARTO: NOTIFICAR personalmente el contenido de esta providencia a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP** y por estado a la ejecutante de conformidad con lo previsto en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

De conformidad con el inciso tercero del artículo 201 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 50 de la Ley 2080 de 202 y el artículo 9 del Decreto 806 de 2020, envíese por secretaria, correo electrónico a la parte ejecutante, que informe de la publicación de esta providencia en el estado.

QUINTO: NOTIFICAR personalmente el contenido de esta providencia al señor(a) Agente del Ministerio de Público delegado ante este Despacho, a través del buzón electrónico, tal como lo dispone el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

SEXTO: CONCEDER a la entidad ejecutada el término de cinco (5) días para efectuar el pago de la obligación por la cual se le ejecuta (artículo 431 del C. G.P.) y/o un término de diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento

²⁷ Expediente electrónico archivo: 003. RECURSO DE REPOSICIÓN - APELACIÓN.

ejecutivo de pago para que proponga excepciones de mérito de conformidad con lo previsto por el art. 442 del C. G.P.

SÉPTIMO: Sobre el pago de costas y agencias en derecho se resolverá en la sentencia.

OCTAVO: Conforme a lo previsto en el artículo 74 del Código General del Proceso, se le **RECONOCE PERSONERÍA** para actuar en representación de la entidad ejecutada UGPP, a la abogada Laura Natali Feo Peláez, identificada con la C.C. No. 1.018.451.137 de Bogotá y tarjeta profesional número 318.520 del C.S. de la J., en los términos y para los efectos del poder conferido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

**AUGUSTO LLANOS RUIZ
JUEZ**

Firmado Por:

Augusto Llanos Ruiz

**Juez Circuito
Juzgado Administrativo
010
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8cdfb56bd603376b5ae08bd6b881c107ace192a408f32b289dfcd7edf3245194**

Documento generado en 23/06/2022 10:38:14 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>