



**JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., nueve (9) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref. Proceso	<b>11001333501020150047700</b>
Medio de control	<b>EJECUTIVO</b>
Demandante	<b>LIBIA ÁNGELA CORONADO DE BORDA</b>
Demandado	<b>UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP</b>

**I. ANTECEDENTES.**

El 26 de abril de 2018, el Despacho libró mandamiento de pago a favor de la señora Libia Ángela Coronado y contra la UGPP, en la forma en la que consideró legal y por la suma de \$4.572.121,84 pesos, por concepto de intereses moratorios originados desde la ejecutoria de la sentencia del proceso ordinario hasta el cumplimiento de la misma, esto es, del 23 de octubre de 2009 al 30 de julio de 2011<sup>1</sup>.

La anterior decisión, fue notificada a la entidad ejecutada, a la Procuraduría y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado el 25 de julio de 2018<sup>2</sup>.

El 30 de julio de 2018<sup>3</sup>, el apoderado de la UGPP, interpuso recurso de reposición contra el auto que libró mandamiento de pago. Del recurso se dio traslado por secretaría conforme al artículo 110 del C.G.P.<sup>4</sup>, y posteriormente, fue resuelto de forma negativa a través de auto del 14 de febrero de 2019, en el que además se ordenó seguir adelante la ejecución y se adoptaron otras disposiciones<sup>5</sup>.

El 1° de marzo de 2019, la UGPP allegó escrito mediante el cual contestó la demanda y propuso las excepciones denominadas: “falta de cumplimiento de las formalidades y del agotamiento de los procedimientos administrativos liquidatorios”, “indebida forma de liquidación” y “caducidad genérica”<sup>6</sup>.

**II. CONSIDERACIONES.**

**2.1. Del trámite de las excepciones perentorias en los procesos ejecutivos.**

<sup>1</sup> Expediente folios 73 a 78.

<sup>2</sup> Ibíd. Folios 80 a 83.

<sup>3</sup> Ibíd. Folios 86 a 90.

<sup>4</sup> Ibíd. Folio 115.

<sup>5</sup> Ibíd. Folios 119 a 123.

<sup>6</sup> Ibíd. Folios 127 a 131.

El artículo 443 del Código General del Proceso, respecto al trámite de las excepciones perentorias, prevé como reglas las siguientes:

- a). Que de las excepciones de mérito propuestas por el ejecutado se correrá traslado al ejecutante por diez (10) días, mediante auto, para que se pronuncie sobre ellas, y adjunte o pida las pruebas que pretende hacer valer.
- b). Surtido el traslado de las excepciones el juez citará a la audiencia prevista en el artículo 392, cuando se trate de procesos ejecutivos de mínima cuantía, o para audiencia inicial y, de ser necesario, para la de instrucción y juzgamiento, como lo disponen los artículos 372 y 373, cuando se trate de procesos ejecutivos de menor y mayor cuantía.
- c). Cuando se advierta que la práctica de pruebas es posible y conveniente en la audiencia inicial, el juez de oficio o a petición de parte, decretará las pruebas en el auto que fija fecha y hora para ella, con el fin de agotar también el objeto de la audiencia de instrucción y juzgamiento de que trata el artículo 373. En este evento, en esa única audiencia se proferirá la sentencia, de conformidad con las reglas previstas en el numeral 5 del referido artículo 373.
- d). La sentencia de excepciones totalmente favorable al demandado pone fin al proceso; en ella se ordenará el desembargo de los bienes perseguidos y se condenará al ejecutante a pagar las costas y los perjuicios que aquel haya sufrido con ocasión de las medidas cautelares y del proceso.
- e). Si las excepciones no prosperan o prosperan parcialmente, en la sentencia se ordenará seguir adelante la ejecución en la forma que corresponda.

Ahora bien, cuando el ejecutado propone excepciones procedentes, el trámite del proceso será el correspondiente a los procesos declarativos. En contraste, cuando el ejecutado no propone excepciones, el inciso 2° del artículo 440 del C.G.P. preceptúa que el juez, en caso de ser procedente, debe ordenar seguir adelante la ejecución mediante auto:

***“Artículo 440. Cumplimiento de la obligación, orden de ejecución y condena en costas.***

(...)

*Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarquen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.*” (Subraya el Despacho).

En ese contexto, como no está en discusión el cumplimiento de la obligación, resulta innecesario agotar la audiencia inicial y la de instrucción y juzgamiento.

Al respecto, el profesor Hernán Fabio López en el Código General del Proceso, Parte Especial, edición 2017, precisó lo siguiente:

*"La razón para que el juez no pueda, sin la iniciativa del ejecutado, declarar excepciones perentorias obedece a que si debe acompañarse como anexo obligatorio de la demanda un documento escrito que se presume auténtico que contenga una obligación clara, expresa y exigible, de cuyo análisis el juez infiere la posibilidad de ejecución, el demandado es notificado y no excepciona, mal puede el juez sin que exista ninguna circunstancia procesal que varíe la situación inicial, dudar de la suficiencia del título ejecutivo y disponer de oficio que se practiquen las pruebas, pues tal conducta implicaría que no halla con nitidez reunidos los requisitos para ejecutar y en esta hipótesis lo que ha debido hacer es negar el mandamiento de pago.*

*Por eso, si no se presentan excepciones perentorias, el art. 440 del CGP obliga al juez para que por auto disponga que siga adelante la ejecución al señalar que ordenará "el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarquen"*<sup>7</sup>. (Subraya el Despacho).

También puede suceder, que el ejecutado proponga excepciones diferentes a las previstas en el numeral segundo del artículo 442 del CGP, caso en el cual deben rechazarse de plano, comoquiera que al ser improcedentes, el trámite de traslado al ejecutante y decreto de pruebas para su decisión, previsto en el artículo 443 ibídem, se torna innecesario.

En esa circunstancia, no es dable proferir de forma inmediata, auto que ordene seguir adelante la ejecución, porque esta providencia y el rechazo de las excepciones son incompatibles, al punto que la primera no es pasible de ningún recurso, mientras que, contra la segunda decisión procede el recurso de apelación, según lo dispone el numeral 4° del artículo 321 del Código General del Proceso.

## **2.2. Del caso concreto.**

### **2.2.1. Cuestión previa.**

Evidencia el Despacho que mediante auto del 14 de febrero de 2019, se resolvió el recurso de reposición formulado por la UGPP contra el auto que libró mandamiento de pago, se ordenó seguir adelante la ejecución, se instó a las partes para presentar la liquidación del crédito y se condenó en costas a la ejecutada<sup>8</sup>.

No obstante, lo procedente era emitir pronunciamiento frente al recurso de reposición y continuar con el trámite del proceso para que la entidad ejecutada procediera a realizar el pago dentro de los 5 días siguientes o presentara excepciones dentro del término de 10 días.

En ese orden, y conforme al deber establecido en el numeral 12 del artículo 42 del Código General del Proceso<sup>9</sup> y lo dispuesto en el artículo 132 de la misma norma<sup>10</sup>,

<sup>7</sup> López Blanco, Hernán Fabio. Código General del Proceso - Parte Especial. Bogotá Dupre Editores. Pág. 579 a 580

<sup>8</sup> Ibíd. Folios 119 a 123.

<sup>9</sup> (...) Artículo 42. Deberes del juez. Son deberes del juez:

(...)

12. Realizar el control de legalidad de la actuación procesal una vez agotada cada etapa del proceso.

<sup>10</sup> "Artículo 132. Control de legalidad. Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del

este operador judicial procederá a continuar con el trámite del proceso como en derecho corresponde, en la medida en que las decisiones ilegales no atan al juez, aclarando que lo dispuesto en los numerales segundo, tercero y cuarto del auto del 14 de febrero de 2019, si bien constituyen una irregularidad, no configuran alguna causal de nulidad procesal que impida continuar con el trámite y resolver sobre las excepciones que oportunamente presentó la UGPP.

### 2.2.2. Análisis del Despacho.

Respecto a las excepciones perentorias procedentes en el proceso ejecutivo, el artículo 442 del Código General del Proceso, establece lo siguiente:

#### ***“Artículo 442. Excepciones.***

(...)

*2. Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción aprobada por quien ejerza función jurisdiccional. Sólo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia, la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de pérdida de la cosa debida.” (Subraya el Despacho).*

Revisado el memorial radicado por la entidad ejecutada el 1° de marzo de 2019<sup>11</sup>, se evidencia que propuso las excepciones denominadas: “falta de cumplimiento de las formalidades y del agotamiento de los procedimientos administrativos liquidatorios”, “indebida forma de liquidación” y “caducidad genérica”, las cuales no se encuentran previstas en el numeral 2° del artículo 442 del C.G.P.

Sobre este punto, es importante precisar que las excepciones improcedentes deben rechazarse y tenerse como no presentadas para efectos de determinar el trámite procesal a seguir, como lo sugiere la doctrina<sup>12</sup>:

*“(…) el juez deberá rechazar aquellas excepciones que no estén enlistadas en el citado artículo [art. 509-2 CPC, hoy art. 442-2 CGP] y por lo tanto, dictará sentencia ejecutiva (sic) de acuerdo con el artículo 507 del CPC [hoy, art. 440 CGP], salvo que entre las que se propongan, exista alguna de las relacionadas en el numeral 2° del artículo 509, ibídem. El numeral 2 del artículo 442 del CGP, reitera la conclusión anterior e incluso se refiere a providencias, conciliaciones y transacciones aprobadas por quien ejerza función judicial. (…)” (Subraya el Despacho).*

Al respecto, el profesor Hernán Fabio López<sup>13</sup>, ha referido lo siguiente:

*“(…) Si no se presentan excepciones perentorias, el art. 440 del CGP obliga al juez para que por auto disponga que siga adelante la ejecución al señalar que*

---

proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación.”

<sup>11</sup> Expediente Folios 127 a 131.

<sup>12</sup> Rodríguez Tamayo, Mauricio Fernando. La acción ejecutiva ante la jurisdicción administrativa. Medellín: Librería Jurídica Sánchez R. Ltda., 2013, p. 693-694.

<sup>13</sup> López Blanco, Hernán Fabio. Código General del Proceso - Parte Especial. Bogotá: Dupré Editores, 2017, p. 580-581.

ordenará 'el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen.

(...)

De esta manera si dentro del término del traslado para proponer excepciones el demandado dice que no existe el derecho consagrado en el título ejecutivo, pero no concreta la razón de esa negativa, es lo mismo que si nada hubiera dicho y entonces debe dictarse auto que ordena seguir adelante la ejecución previsto en el art. 440, porque el art. 442 del CGP exige una serie de requisitos para formular excepciones y repudia como tales la simple negativa, al ordenar que es necesario expresar 'los hechos en que se funden las excepciones propuestas y acompañar las pruebas', de manera que no cumplir por parte del ejecutado con esa carga es igual a guardar silencio en lo que a sus efectos concierne. (...)"  
(Subraya el Despacho).

Así las cosas, como la ejecutada no propuso excepciones procedentes de acuerdo con el título base de la ejecución, al Despacho no le queda otra alternativa que rechazarlas de plano y prescindir de las audiencias consagradas en los artículos 372 y 373 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo de Bogotá,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** de plano las excepciones de “falta de cumplimiento de las formalidades y del agotamiento de los procedimientos administrativos liquidatorios”, “indebida forma de liquidación” y “caducidad genérica”, formuladas por la apoderada de la entidad ejecutada UGPP, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriada esta decisión, por Secretaría ingrese el expediente para continuar con el trámite del proceso.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**AUGUSTO LLANOS RUIZ**  
**JUEZ**

Firmado Por:

Augusto Llanos Ruiz

**Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
010  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4989a56bc5495cdf89630d7b51bbe52bb17c26ad58cb244677b04be0a38ba7ab**

Documento generado en 09/06/2022 12:03:49 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>