



Bogotá, nueve (09) de junio de dos mil veintidós (2022).

RADICACION: 11001-33-35-010-2021-00141-00
DEMANDANTE: LEONOR PEÑUELA CORTÉS
DEMANDADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -
COLPENSIONES
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO
DEL DERECHO

1.- Surtido el trámite del traslado de las excepciones propuestas, en los términos del parágrafo 2 del artículo 175 del C.P.A.C.A. modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, este Despacho entra a resolver la excepción previa formulada por la entidad demandada, de conformidad con la norma en cita y los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso de la siguiente manera:

Al respecto, revisada la contestación de la entidad demandada, encuentra el despacho que se propusieron varias excepciones, dentro de las cuales se destaca que solo una de las mismas tiene la connotación de ser previa, en virtud de lo dispuesto en el artículo 100 del C.G.P.; el Despacho hace referencia a la enunciada en la contestación como **“ineptitud sustantiva de la demanda por falta de agotamiento de la vía gubernativa (sic)”**.

2.- Sobre la excepción previa en cita, el apoderado de la entidad menciona que debe declararse la misma, sosteniendo que la parte demandante no interpuso el recurso de apelación contra el acto administrativo que considera, decidió de fondo la solicitud de reliquidación de la pensión de vejez, como lo es la Resolución SUB 42616 del 18 de febrero de 2021, en la que accedió a la reliquidación solicitada por la accionante y se concedió un término para interponer los debidos recursos, acto que fue notificado según constancia que reposa en los antecedentes administrativos.

Aduce que la demandante no interpuso el recurso omitiendo su deber de agotar la vía administrativa antes de acudir a la vía judicial, tornando improcedente de la demanda por falta de agotamiento de dicha vía, pues aun cuando la entidad dio lugar a la interposición de los recursos que por ley le son otorgados a la demandante, no se procedió a interponerlos.

Cita el artículo 161 del CPACA y un aparte del pronunciamiento de la Corte Constitucional en sentencia C-792 de 2006, y argumenta que el agotamiento de la actuación administrativa es también una garantía de la administración, de presentar una posición o manifestación que proteja sus principios, situación que en este caso no se cumplió pues además de no acreditarse un requisito de la demanda, se vulneró el debido proceso de Colpensiones al no poderse manifestar sino solo hasta la demanda.

2.- Surtido el traslado de las excepciones, la parte demandante efectuó pronunciamiento oponiéndose a la prosperidad de las mismas, indicando sobre la excepción previa propuesta que no existe tal ineptitud porque, el recurso contra la Resolución SUB 238954 del 05 de noviembre de 2020 se radicó en tiempo, entregado directamente en Colpensiones el 18 de noviembre de 2020 (dos días antes del vencimiento del término), tal y como se puede apreciar en los folios 67 a 78, del archivo 2 anexos, en donde aparecen los formularios de registro suministrados por Colpensiones para radicar los recursos de reposición y en subsidio apelación interpuestos, remitiéndose a pantallazo del paginario a folio 67.



De suerte que el recurso si fue radicado en tiempo (18 de noviembre de 2020), pues si la notificación electrónica se hizo el 5 de noviembre, los diez días hábiles vencerían el 20 de noviembre, por el festivo del 16 de noviembre de 2020.

Argumenta que no se ha ocultado información a esta Agencia Judicial, pues siempre han sido claros en sus escritos y así se mencionó en la demanda, transcribiendo desde el hecho 18 al hecho 25 del líbelo, y también cita el aparte del artículo 76 del CPACA donde se establece que los recursos de reposición y de queja no serán obligatorios.

Por último, indica el apoderado que, tampoco es de recibo la violación al debido proceso de Colpensiones, sobre no poderse manifestar acerca de la solicitud de reliquidación de la pensión de la accionante, pues han sido varios los actos administrativos expedidos por Colpensiones mediante los cuales decide la petición o, se niega la entidad a resolver los recursos interpuestos.

3. Para resolver se **CONSIDERA**

3.1.- Este Despacho procede a pronunciarse sobre la excepción de ineptitud sustantiva de la demanda propuesta, observando que en el artículo 100, numeral 5 del C.G.P., se establece como una de las excepciones previas que se pueden proponer, la de *“Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.”*

Al respecto, el Consejo de Estado resume el propósito que busca la excepción previa en mención:

“18. En tal sentido, el Despacho recuerda que el ordenamiento jurídico colombiano, numeral 5º del artículo 100 del CGP, consagra de manera expresa la excepción previa denominada “Ineptitud de la demanda”, la cual se encuentra encaminada fundamentalmente a que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis en sede judicial, so pena de la terminación anticipada del proceso.

19. Cabe resaltar que dicha excepción se configura por dos razones:

a) Por falta de los requisitos formales: en este caso prospera la excepción cuando no se reúnen los requisitos relacionados con el contenido y anexos de la demanda regulados en los artículos 161, 162, 163, 166 y 167 del CPACA, en cuanto indican que debe contener el texto de la misma, cómo se individualizan las pretensiones y los anexos que se deben allegar con ella.

b) Por indebida acumulación de pretensiones: esta modalidad surge por la inobservancia de los presupuestos normativos contenidos en los artículos 137, 138, 140, 141 y 165 ibídem.”¹

De otra parte, es importante la remisión a los requisitos previos para demandar, dentro de los cuales, se observa lo siguiente acerca del agotamiento de los recursos obligatorios contra los actos administrativos:

“ARTÍCULO 161. REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR. La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:

(...)

*2. Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo particular **deberán haberse ejercido** y decidido **los recursos que de acuerdo con la ley fueren obligatorios**. El silencio negativo en relación con la primera petición permitirá demandar directamente el acto presunto.*

¹ Consejo de Estado, S.C.A., Sección Primera, Rad. Nro. 08001-23-33-000-2018-00355-01, 03 dediciembre de 2021, CP. Dr. Roberto Augusto Serrato Valdés.



Si las autoridades administrativas no hubieran dado oportunidad de interponer los recursos procedentes, no será exigible el requisito al que se refiere este numeral.” (Negrilla del despacho).

Sobre lo anterior se colige, que no hay lugar a interponer un determinado recurso contra actos administrativos, si la administración no dio oportunidad para ello.

De otra parte, para el caso concreto de los recursos de apelación contra actos administrativos, el artículo 76 del CPACA establece que cuando los mismos procedan, interponerlos es obligatorio para poder acceder ante la autoridad judicial posteriormente. La norma en referencia indica:

“ARTÍCULO 76. OPORTUNIDAD Y PRESENTACIÓN. Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. (...)

Los recursos se presentarán ante el funcionario que dictó la decisión, salvo lo dispuesto para el de queja, (...).

El recurso de apelación podrá interponerse directamente, o como subsidiario del de reposición y cuando proceda será obligatorio para acceder a la jurisdicción.

Los recursos de reposición y de queja no serán obligatorios.” (Negrilla del despacho)

De lo anterior se colige, **I)** que el recurso de apelación se presenta ante el funcionario que profirió la decisión impugnada, lo anterior, independientemente de cual funcionario será responsable de resolver de fondo un respecto recurso de apelación, y **II)** para acudir ante la jurisdicción contenciosa, no es obligatorio interponer entre otros el recurso de queja.

Aterrizando al caso concreto, considera en primer lugar el despacho que no le asiste razón al apoderado de la entidad accionada, sobre su razonamiento acerca de la obligatoriedad de interponerse recurso de apelación en contra de la Resolución SUB 42616 del 18 de febrero de 2021, habida cuenta que de cara a las disposiciones del CPACA citadas, ese recurso no era procedente contra el acto 42616, pues la autoridad administrativa no brindó la oportunidad de interponer dicho recurso, lo cual se colige de la parte resolutive de dicho proveído, como se ve a continuación (Archivo Nro. 003. PDF, página 71):

SUB 42616
18 FEB 2021

ARTICULO PRIMERO: RECHAZAR por extemporáneo el recurso interpuesto contra la resolución SUB 238954 del 05 de noviembre de 2020, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

ARTÍCULO SEGUNDO: Reliquidar el pago de una pensión de VEJEZ a favor del (la) señor(a) **PENUELA CORTES LEONOR**, ya identificado(a), en los siguientes términos y cuantías:

El disfrute de la presente pensión será a partir de 12 de abril de 2016

2016	983,950.00
2017	1,040,527.00
2018	1,083,085.00
2019	1,117,527.00
2020	1,159,993.00
2021	1,178,669.00

LIQUIDACION RETROACTIVO	
CONCEPTO	VALOR
Mesadas	8,760,007.00
Mesadas Adicionales	1,481,908.00
F. Solidaridad Mesadas	0.00
F. Solidaridad Mesadas Adic	0.00
Ajustes en Salud	0.00
Descuentos en Salud	1,005,400.00
Valor a Pagar	9,236,515.00

ARTÍCULO TERCERO: La presente prestación junto con el retroactivo si hay lugar a ello, será ingresada en la nómina del periodo 202103 que se paga en el periodo 202104 en la misma entidad bancaria donde se viene efectuando el pago.

ARTÍCULO CUARTO: Esta pensión estará a cargo de:

ENTIDAD	DÍAS	VALOR CUOTA
1 FONCESP	1200	\$162,996.00
ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES	6552	\$821,014.00

ARTÍCULO QUINTO: Comunicar la presente resolución a la DIRECCIÓN DE CONTRIBUCIONES PENSIONALES Y EGRESOS para lo de su competencia

ARTÍCULO SEXTO: Notifíquese al(los) interesado(s) y/o apoderado(s) haciéndole saber que puede interponer por escrito el recurso de queja dentro de los 05 días siguientes a la notificación.

Dada en Bogotá, D.C. a:



Como se ve de la parte resolutive, la administración no estableció que procediera recurso de apelación contra dicho acto; al contrario, solo se brindó la oportunidad de presentar recurso de queja, el cual de acuerdo a la ley no es obligatorio. Así las cosas, no se observa que procediera recurso obligatorio alguno en contra de la resolución SUB 42616 del 18 de febrero de 2021.

Ahora bien, el artículo primero de la parte resolutive de acto en cita, menciona que se está rechazando por extemporáneo el recurso interpuesto contra una resolución previa (SUB 238954 de 05 de noviembre de 2020), acto que se observa también es objeto de demanda en el presente medio de control; considera Colpensiones para el rechazo del recurso, que éste se presentó en un tiempo mayor a diez (10) días después de la notificación de la resolución 238954.

Visto lo anterior, el despacho procede a revisar las pruebas allegadas con la demanda ((Archivo Nro. 003. PDF), encontrando:

- La parte resolutive de la resolución SUB 238954 de 05 de noviembre de 2020, dispuso que contra la misma procedían los recursos de reposición y apelación (página 43).
- El encabezado de la resolución SUB 238954, indica que está resolviendo el radicado Nro. 2020_9359147 (página 38).
- La resolución SUB 238954 fue notificada el 05 de noviembre de 2020, como se colige del correo electrónico de esa fecha donde se indica, que se hace entrega de la notificación y acto administrativo que da respuesta a la solicitud número 2020_9359147, el que coincide con el mencionado en párrafo anterior (página 44).
- En el formato de solicitud de prestaciones económicas de Colpensiones, se observa que se están interponiendo recursos de reposición y de apelación, con relación a un tipo de solicitud de reliquidación, también se observa que tiene sello de radicado de Colpensiones de fecha 18 de noviembre de 2020, con número de radicado **2020_11755758** (página 49).

Así las cosas, revisado el calendario y contando 10 días desde la notificación del acto, se tenía hasta el 20 de noviembre de 2020 para presentar los recursos, y la parte actora presentó recursos de reposición y de apelación en la fecha 18 de noviembre de 2020, contra la resolución SUB 238954.

En virtud de lo expuesto, este despacho concluye que la excepción previa invocada no tiene vocación de prosperidad, pues la administración nunca dio opción de interponer recurso de apelación contra la resolución SUB 42616 del 18 de febrero de 2021.

De otra parte, también está claro en las pruebas aportadas con el expediente, frente al acto administrativo que le precedió (Resolución Nro. SUB 238954 de 05 de noviembre de 2020), se interpuso dentro del término legal el recurso de apelación contra el mismo.

Así las cosas, la excepción previa propuesta no está llamada a prosperar.

3.2.- Las demás excepciones propuestas en la contestación de la demanda no están dentro de las contempladas en el artículo 100 del C.G.P., en virtud de lo cual sus argumentos serán estudiados al momento de proferir sentencia.

3.3.- Finalmente, se observa que se allegó con la contestación de la demanda, **I)** poder general conferido por Colpensiones a través de Escritura Pública Nro. 3368 de 02 de



septiembre de 2019, a la sociedad **CAL & NAF ABOGADOS S.A.S.** identificada con NIT Nro. 900.822.176-1 II) Sustitución del poder general, en cuanto a su cláusula segunda, conferida por la representante legal de la sociedad **CAL & NAF ABOGADOS S.A.S.**, al abogado **SAMUEL EDUARDO MEZA MORENO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.098.719.007 y portador de la tarjeta profesional No. 268.676 del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar dentro del presente trámite en representación de la entidad demandada.

Por lo expuesto, es procedente el reconocimiento de personería para actuar a la sociedad y al abogado en cita, para que obren dentro del presente trámite en representación de la entidad demandada, dado que el poder y su sustitución conferidos, cumplen con las previsiones del artículo 74 y 75 del C.G.P.

En razón a lo anterior, este despacho

RESUELVE

1.- DECLARAR NO PROBADA la excepción denominada *“INEPTITUD SUSTANTIVA DE LA DEMANDA POR FALTA DE AGOTAMIENTO DE LA VÍA GUBERNATIVA”*, propuesta por la entidad demandada, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

2.- RECONOCER personería adjetiva a la persona jurídica sociedad **CAL & NAF ABOGADOS S.A.S.**, identificada con NIT No. 900.822.176-1, para actuar en este proceso como apoderada principal de la Administradora Colombiana de Pensiones-Colpensiones, en los términos y para los efectos de poder general conferido.

3.- RECONOCER personería adjetiva a **SAMUEL EDUARDO MEZA MORENO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.098.719.007 y portador de la tarjeta profesional No. 268.676, para actuar en este proceso como apoderado sustituto de la Administradora Colombiana de Pensiones-Colpensiones, en los términos y para los efectos de la sustitución del poder conferida.

4.- Ejecutoriado el presente auto, ingrésese el presente expediente al despacho para continuar con el trámite procesal.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

AUGUSTO LLANOS RUIZ
JUEZ

A.O.R.-

Firmado Por:

Augusto Llanos Ruiz
Juez Circuito
Juzgado Administrativo

010
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **28d4e0352a7399a1cb75d005c8efd76da964841aa95f4b1025335156d7623529**

Documento generado en 09/06/2022 12:03:38 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>