



Bogotá, nueve (09) de junio de dos mil veintidós (2022).

**RADICACIÓN:** 11001-33-35-010-2021-00188-00

**DEMANDANTE:** ALDEMAR RAFAEL CERVANTES PEDROZA

**DEMANDADO:** CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO  
DEL DERECHO

1.- Surtido el trámite del traslado de las excepciones propuestas en los términos del parágrafo 2 del artículo 175 del C.P.A.C.A. modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, este Despacho entra a resolver la excepción previa formulada por la entidad demandada, de conformidad con la norma en cita y los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso de la siguiente manera:

Al respecto, revisada la contestación de la entidad demandada, encuentra el despacho que se propusieron varias excepciones, dentro de las cuales se destaca que solo una de las mismas tiene la connotación de ser previa, en virtud de lo dispuesto en el artículo 100 del C.G.P.; el Despacho hace referencia a la enunciada en la contestación como “*inepta demanda*”.

2.- Sobre la excepción previa en cita, el apoderado de CREMIL, menciona que debe declararse la misma, sosteniendo que pese a que en las pretensiones de la demanda se solicita la nulidad de los actos administrativos, con los cuales se negó el reconocimiento y pago de la asignación de retiro, la parte actora no demandó la hoja de servicios militares (expedida por la fuerza) con la cual se estableció la causal de retiro que sirvió de fundamento para la negativa, quedando en consecuencia vigente el acto administrativo que establece como causal de retiro la de separación absoluta y en consecuencia no podría la Caja efectuar el reconocimiento de la asignación de retiro, pues no se cumpliría con los requisitos dispuestos por el legislador para tal fin.

Sostiene el apoderado que mientras la hoja de servicios no sea modificada no es procedente efectuar el reconocimiento de la asignación de retiro, pues el legislador estableció los parámetros para el reconocimiento de la asignación de retiro, a través del decreto 991 de 2015, vigente en la actualidad, y que el actor debe atenerse a la causal de retiro contemplada en la hoja de servicios, por lo que cualquier tipo de inconformidad frente a la misma debe ser tramitada ante la oficina de prestaciones sociales de la respectiva fuerza.

Argumenta la entidad, que la demanda no cumple con el requisito de demandar el acto administrativo que es el generador de la negativa, como resulta ser la hoja de servicios militares; menciona como tener en cuenta que, la debida individualización del acto administrativo es requisito *sine qua non* en esta clase de acciones, y así lo establece el CPACA, de lo contrario, la omisión a esta regla traería consigo la falta de congruencia entre la sentencia, los hechos y las pretensiones de la demanda, transcribiendo el apoderado los artículos 281 del C.G.P., y 187 del C.P.A.C.A.

Por lo expuesto, solicita respetuosamente el despacho, se declare probada la excepción previa.

Surtido el traslado de las excepciones, la parte demandante no efectuó pronunciamiento frente a las mismas.

3. Para resolver se **CONSIDERA**

3.1.- Este despacho encuentra que la excepción enunciada, corresponde a la consagrada en el artículo 100, numeral 5 del C.G.P., donde se establece como una de las excepciones previas que se pueden proponer, la de “*Ineptitud de la demanda*”



*por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.”*

Al respecto, el Consejo de Estado resume el propósito que busca la excepción previa en mención:

*“18. En tal sentido, el Despacho recuerda que el ordenamiento jurídico colombiano, numeral 5° del artículo 100 del CGP, consagra de manera expresa la excepción previa denominada “Ineptitud de la demanda”, la cual se encuentra encaminada fundamentalmente a que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis en sede judicial, so pena de la terminación anticipada del proceso.*

*19. Cabe resaltar que dicha excepción se configura por dos razones:*

*a) Por falta de los requisitos formales: en este caso prospera la excepción cuando no se reúnen los requisitos relacionados con el contenido y anexos de la demanda regulados en los artículos 161, 162, 163, 166 y 167 del CPACA, en cuanto indican qué debe contener el texto de la misma, cómo se individualizan las pretensiones y los anexos que se deben allegar con ella.*

*b) Por indebida acumulación de pretensiones: esta modalidad surge por la inobservancia de los presupuestos normativos contenidos en los artículos 137, 138, 140, 141 y 165 ibídem.”<sup>1</sup>*

De otra parte, se tiene que los artículos 43, 74 y 87 del CPACA, establecen que las demandas de nulidad y restablecimiento del derecho deben primordialmente dirigirse contra los actos definitivos que decidan directa o indirectamente el fondo del asunto y/o hacen imposible continuar la actuación, bien porque ya se agotaron los recursos de reposición, apelación o queja o bien porque los actos administrativos demandados quedaron en firme; de igual modo, prospera cuando no se reúnen los requisitos previos exigidos para su estudio de admisibilidad.

Observando lo que motiva la proposición de la excepción previa, esta Agencia Judicial considera relevante afirmar que la hoja de servicios es un documento soporte para resolver sobre solicitudes de asignación de retiro; su relevancia en este aspecto ha sido reconocida por el Consejo de Estado, como se ve a continuación:

*“Sea lo primero señalar que la finalidad del trámite tendiente a la expedición de la hoja de servicios es la de acreditar un requisito que puede dar lugar al reconocimiento de pensión o asignación de retiro, es decir, es previo y necesario para acudir ante la autoridad competente a fin de que reconozca tal prestación, si se han satisfecho las condiciones exigidas en la ley.*

*En efecto, el artículo 235 del Decreto Ley 1211 de 1990<sup>2</sup>, preceptúa:*

*Artículo 235. Hoja de Servicios. La hoja de Servicios será elaborada de acuerdo con reglamentación del Ministerio de Defensa Nacional y expedida por el Jefe de Personal, con la aprobación del respectivo Comandante de Fuerza.*

*Por su parte, el artículo 234 de la citada normativa prevé:*

*Artículo 234. Resoluciones de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares. El reconocimiento de asignaciones de retiro y pensiones de beneficiarios que corresponde a la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, se hará conforme a la hoja de servicios adoptada por el Ministerio de Defensa y a los procedimientos y requisitos que establezca la citada Caja, contra la cual procede el recurso de reposición ante el mismo funcionario. Conforme a lo previsto en la normativa en cita, la competencia del Ministerio de Defensa Nacional se limita a elaborar la hoja de servicios y la Caja de Retiro de las Fuerzas*

<sup>1</sup> Consejo de Estado, S.C.A., Sección Primera, Rad. Nro. 08001-23-33-000-2018-00355-01, 03 de diciembre de 2021, CP. Dr. Roberto Augusto Serrato Valdés.

<sup>2</sup> «Por el cual se reforma el estatuto del personal de oficiales y suboficiales de las fuerzas militares».



*Militares tiene a su cargo la responsabilidad de disponer lo atinente al reconocimiento de la pensión de jubilación o asignación de retiro.*

*En efecto, como lo ha precisado esta Corporación<sup>3</sup> en reiteradas oportunidades, «[...] la hoja de servicios militares constituye un documento previo e indispensable para la obtención de la asignación de retiro. Por eso, quien pretenda el reconocimiento de esta prestación debe iniciar el trámite correspondiente, solicitando al Ministerio de Defensa Nacional la elaboración de la hoja de servicios, entidad que no puede negar su expedición, pues el Ministerio no es autoridad facultada para decidir si una persona tiene o no derecho a la asignación de retiro [...]»<sup>4</sup>.*

Ahora bien, en el presente asunto, se observa que la pretensión de nulidad de acto administrativo demandado y el consecuente restablecimiento del derecho es del siguiente tenor:

*“PRIMERO. - Que se anule el acto administrativo contenido en la Resolución No. 3625 del 03 de marzo de 2021, por la cual la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES, niega el reconocimiento y pago de la asignación de retiro del señor Sargento Viceprimero (r) ALDEMAR RAFAEL CERVANTES PEDROZA.*

*SEGUNDO. A título de restablecimiento del derecho, se ordene a la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES a pagar al actor o a quien sus derechos represente la asignación de retiro a partir del 22 de noviembre de 2017, fecha a partir de la cual se le debe reconocer su asignación de retiro.  
(...)”*

A su turno, el acto administrativo demandado (Resolución No. 3625 del 03 de marzo de 2021), contiene la siguiente motivación para negar el reconocimiento de la asignación de retiro al demandante, en los siguientes términos:

*“(...)Que de acuerdo a la información contenida en la hoja de servicios arriba citada y en los demás documentos que reposan en el expediente prestacional, es evidente que no se cumplen los requisitos establecidos en la normatividad vigente a la fecha de retiro para efectos del reconocimiento de Asignación de Retiro, toda vez que como se señaló en el considerando anterior, el (la) Señor(a) **SARGENTO VICEPRIMERO (RA) DEL EJÉRCITO ALDEMAR RAFAEL CERVANTES PEDROZA** fue retirado de la actividad militar por “**SEPARACION ABSOLUTA**”, con un tiempo de servicio de **15 Año(s), 7 Mes(es) , 24 Día(s)**, no enmarcándose en lo señalado en el artículo primero del Decreto 0991 de 2015, que a la letra dice: “(...) **Asignación de Retiro para el Personal de Oficiales y Suboficiales de las Fuerzas Militares. Fijese el régimen de asignación mensual de retiro para el personal de los Oficiales y Suboficiales de las Fuerzas Militares, escalafonados con anterioridad al 31 de diciembre de 2004, los cuales tendrán derecho cuando sean retirados del servicio activo después de quince (15) años, por llamamiento a calificar servicios o por retiro discrecional según el caso, por sobrepasar la edad máxima correspondiente al grado, o por disminución de la capacidad psicofísica, o por incapacidad profesional y los que se retiren a solicitud propia, o sean retirados o separados en forma absoluta después de veinte (20) años de servicio, tendrán derecho a partir de la fecha en que terminen los tres (3) meses de alta, según corresponda, a que por la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares se les pague una asignación mensual de retiro, (...)”***

**3.2.** Revisada la documental aportada con la contestación, se vislumbra que la hoja de servicios a que alude la excepción previa, es la Hoja de Servicios Militares Nro. 3-

<sup>3</sup> Ver sentencias, Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección B. Sentencia del 24 de agosto de 2006. Consejero ponente: Jesús María Lemos Bustamante. Radicación número: 11001-03-25-000-2001-00273-01(3896-01), Sección Segunda, Subsección B. Sentencia del 23 de noviembre de 2006, Consejero ponente: Alejandro Ordóñez Maldonado. Radicación número: 19001-23-31-000-1999-01801-01(761-03).

<sup>4</sup> Consejo de Estado, SCA, Sección Segunda, Subsección A, sentencia de 04 de noviembre de 2021, radicación número 19001-23-33-000-2017-00325-01(1630-20), C.P. Dr. RAFAEL FRANCISCO SUÁREZ VARGAS



72306714 de 19 de diciembre de 2017, en cuyo contenido se observa, que la causal de retiro de servicio fue la de “SEPARACIÓN ABSOLUTA”.

Para el despacho, dicha hoja de servicios en este proceso constituye un acto previo, que no resuelve de fondo el derecho pretendido, en tanto existe un acto administrativo final (el demandado) que dispuso la negativa a la asignación de retiro con fundamento en la norma que CREMIL consideró aplicable para resolver el asunto. Así las cosas, la hoja de servicio no es la que toma una decisión definitiva con relación a la asignación de retiro, como si lo hace el acto demandado en este medio de control.

En este punto, se destaca que una revisadas las pretensiones de la demanda, el acto administrativo demandado, los fundamentos fácticos y jurídicos de la demanda así como los de su contestación, es posible sostener en primer lugar, que el litigio no versa sobre la causal de retiro del servicio (SEPARACIÓN ABSOLUTA) sino que la discusión planteada en el presente proceso radica a primera vista, en si le asiste o no el derecho al demandante, al reconocimiento y pago de la asignación de retiro, teniendo en cuenta la causal por la cual fue retirado y el tiempo de servicio a las Fuerzas Militares. En concreto, deberá analizarse cuál es la norma aplicable al tema del reconocimiento de la asignación de retiro cuando acaece el retiro por separación absoluta del servicio.

Así las cosas, no se observa que la hoja de servicios aludida por la entidad demandada sea el acto definitivo que decida el fondo el asunto objeto de las pretensiones, ni que su falta de control judicial impida resolver la controversia planteada, razón por la cual no se observa para el presente caso la obligación legal de demandar dicho acto; en consecuencia, la excepción previa propuesta no está llamada a prosperar.

**2.-** Las demás excepciones propuestas en la contestación de la demanda, no están dentro de las contempladas en el artículo 100 del C.G.P., en virtud de lo cual sus argumentos serán estudiados al momento de proferir sentencia.

**3.-** Finalmente, se observa que se allegó con la contestación de la demanda, poder conferido el Director de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, al abogado **LUIS FELIPE GRANADOS ARIAS**, identificado con cédula de ciudadanía No 1.022.370.508 y portador de la tarjeta profesional No. 268.988 del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar dentro del presente trámite en representación de la entidad demandada. Con el poder se allegan los actos administrativos de nombramiento y posesión del Director de la entidad.

Por lo expuesto, es procedente el reconocimiento de personería para actuar a la sociedad y al abogado en cita, para que obren dentro del presente trámite en representación de la entidad demandada, dado que el poder y su sustitución conferidos, cumplen con las previsiones del artículo 74 del C.G.P.

En razón a lo anterior, este despacho

#### RESUELVE

**1.- DECLARAR NO PROBADA** la excepción denominada “*INEPTA DEMANDA*”, propuesta por la entidad demandada, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**2.- RECONOCER** personería adjetiva a **LUIS FELIPE GRANADOS ARIAS**, identificado con cédula de ciudadanía No 1.022.370.508 y portador de la tarjeta profesional No. 268.988, para actuar en este proceso como apoderado de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, en los términos y para los efectos del poder conferido.



**3.-** Ejecutoriado el presente auto, ingrésese el presente expediente al despacho para continuar con el trámite procesal.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**AUGUSTO LLANOS RUIZ  
JUEZ**

*A.O.R.-*

**Firmado Por:**

**Augusto Llanos Ruiz  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo**

010  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0aea210cad881fdd02ed84be1dcf7e78aa9fcc95f3cce42e9f32fe6ad7fc8dbd**  
Documento generado en 09/06/2022 12:03:40 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>