



Bogotá, D.C., dos (02) de junio de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA**

**EXPEDIENTE No.:** 11001 33 35 010 2021 00080 00  
**ACCIONANTE:** MARIA NELLY OLARTE PINILLA  
**ACCIONADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO  
**VINCULADO:** DISTRITO CAPITAL- SECRETARÍA DE EDUCACIÓN  
**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Vencido el término de traslado de la demanda y sin que las autoridades accionadas hubieran propuesto **excepciones previas** que resolver<sup>1</sup>, el Despacho procede a determinar si en el presente caso resulta procedente dar aplicación a la figura de la sentencia anticipada contemplada en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, artículo adicionado por la Ley 2080 de 2021, teniendo en cuenta para el efecto los siguientes:

**I. ANTECEDENTES**

- **La demanda y su contestación**

a. La señora María Nelly Olarte Pinilla, por intermedio de apoderado judicial, a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho consagrado en el artículo 138 de la Ley 1437 de 2011, instaura demanda contra la Nación – Ministerio de Educación Nacional, Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y Fiduciaria La Previsora S.A., con el fin de que esta jurisdicción haga las siguientes declaraciones y condenas:

**“DECLARACIONES:**

1. Declarar la nulidad del acto ficto configurado el día 23 DE OCTUBRE DE 2020, frente a la petición presentada 23 DE JULIO DE 2020 en cuanto negó el derecho a pagar la SANCION POR MORA a mi mandante establecida en la Ley 244 de 1995 y Ley 1071 de 2006, equivalente a un (1) día de su salario por cada día de retardo, contados desde los setenta (70) días hábiles después de haber radicado la solicitud de la cesantía ante la demandada y hasta cuando se hizo efectivo el pago de la misma.

2. Declarar que mi representado tiene derecho a que la NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL -FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-, le reconozca y pague la SANCION POR MORA establecida en la Ley 244 de 1995 y Ley 1071 de 2006, equivalente a un (1) día de su salario por cada día de retardo, contados desde los setenta (70) días hábiles después de haber radicado la solicitud de la cesantía ante la entidad y hasta cuando se hizo efectivo el pago de la misma.

<sup>1</sup> La Nación – Ministerio de Educación Nacional, Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio propuso las excepciones enunciadas como “*término señalado como sanción moratoria a cargo del Fomag y la Fiduprevisora es menor al que señala la parte demandante*”, e “*imposibilidad de indemnizar conjuntamente intereses moratorios y sanción moratoria*”. La entidad vinculada Secretaría de Educación de Bogotá, propuso como excepciones las denominadas “*falta de legitimación material en la causa por pasiva*”, “*prescripción*” y “*genérica o innominada*”



#### CONDENAS

1. Condenar a la NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-, a que se le reconozca y pague la SANCION POR MORA establecida en la Ley 244 de 1995 y Ley 1071 de 2006 a mi mandante, equivalente a un (1) día de su salario por cada día de retardo, contados desde los setenta (70) días hábiles después de haber radicado la solicitud de la cesantía ante la entidad y hasta cuando se hizo efectivo el pago de la misma.

2. Que se ordene a la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-dar cumplimiento al fallo que se dicte dentro de este proceso en el término de 30 días contados desde la comunicación de este tal como lo dispone el artículo 192 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. (C.P.A.C.A.).

3. Condenar a la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO- al reconocimiento y pago de los ajustes de valor a que haya lugar con motivo de la disminución del poder adquisitivo de la SANCION MORATORIA referida en el numeral anterior, tomando como base la variación del índice de precios al consumidor desde la fecha en que se efectuó el pago de la cesantía, hasta el momento de la ejecutoria de la sentencia que ponga fin al presente proceso.

4. Condenar a la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO- al reconocimiento y pago de intereses moratorios a partir del día siguiente de la fecha de la ejecutoria de la sentencia y por el tiempo siguiente hasta que se efectúe el pago de la SANCION MORATORIA reconocida en esta sentencia.

5. Condenar en costas a la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO- de conformidad con lo estipulado en el Artículo 188 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el cual se rige por lo dispuesto en el Artículo 392 del Código de Procedimiento Civil modificado por el artículo 19 de la Ley 1395 de 2010.”

b. La entidad demandada, **Nación – Ministerio de Educación Nacional, Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio** allegó escrito de contestación, oponiéndose a las pretensiones de la demanda y exponiendo sus razones de defensa que apuntan a defender, la improcedencia de las pretensiones.

c. La entidad vinculada, **Distrito Capital- Secretaría de Educación de Bogotá** allegó escrito de contestación, oponiéndose a la pretensión quinta de condena y absteniéndose de efectuar pronunciamiento sobre las restantes pretensiones; expone sus razones de defensa que apuntan a defender, la tesis de que entidad no esta llamada ni obligada a responder por lo pretendido por la parte demandante.

#### II. CONSIDERACIONES

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir **sentencia anticipada** en los siguientes eventos:

(i) **antes de la audiencia inicial:** a) cuando el asunto sea de puro derecho; b) cuando no haya que practicar pruebas, c) cuando solo se solicite tener como pruebas las



documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, d) cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles;

**(ii) en cualquier estado del proceso:** cuando (a) las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez y (b) se encuentre **probada** la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva,

**(iii) en caso de allanamiento o transacción:** de conformidad con el artículo 176 de la Ley 1437 de 2011.

## **II.I DETERMINACIÓN DE LA PROCEDENCIA DE SENTENCIA ANTICIPADA EN EL CASO CONCRETO**

Entonces, cumpliendo lo dispuesto en el artículo antes citado, se procede a verificar en el presente asunto, si están dadas las condiciones para prescindir de las audiencias del juicio oral.

En el presente proceso se pretende que se declare la existencia y nulidad del acto ficto configurado frente a la petición presentada 23 de julio de 2020 en cuanto negó la solicitud de pago de SANCION POR MORA al demandante; con el correspondiente restablecimiento de derecho.

## **III. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO**

### **PARTE DEMANDANTE.**

Con el valor legal que corresponda, se tendrán como medios de pruebas los siguientes:

- Registro impreso de correo electrónico de 24 de julio de 2020, dirigido desde la dirección [sedcontactenos@educacionbogota.edu.co](mailto:sedcontactenos@educacionbogota.edu.co), con asunto E-202077604 sobre Solicitud de reconocimiento sanción por mora.
- Escrito de reclamación administrativa dirigida a las entidades demandada y vinculada por la apoderada de la demandante.
- Resolución Nro. 10651 de 17 de octubre de 2018.
- Oficio de 05 de junio de 2019, dirigido a la demandante por la Fiduprevisora.
- Constancia emitida el 18 de enero de 2021 por la Procuraduría 97 Judicial I Para Asuntos Administrativos, dentro de la radicación N.º 188-2020 -SIGDEA de E-2020-595239 del 03 de noviembre del 2020.
- Pantallazo correo de traslado de la demanda

### **Pruebas denegadas**

Se negará la solicitud de oficios elevada en la demanda, en virtud de lo dispuesto en el inciso 2 del artículo 173 del CGP, habida cuenta que no hay lugar a decretar la práctica de pruebas que directamente o por intermedio del derecho de petición hubiere podido conseguir la parte interesada en ellas, salvo cuando la petición no hubiere sido atendida, observándose para el caso presente que dentro de los anexos de la demanda, no reposa siquiera derecho de petición presentado a fin de solicitar la información cuyos oficios pretende la parte actora, decreta el despacho.



#### DEMANDADA Y VINCULADA.

##### **I) Nación – Ministerio de Educación Nacional, Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y Secretaría de Educación de Bogotá**

Las entidades demandada y vinculada, no aportaron ni solicitaron pruebas con la contestación de la demanda

#### PRUEBA DECRETADA OFICIOSAMENTE

Con el fin de efectuar el estudio de fondo de las pretensiones, se decreta de manera oficiosa, **solicitar a la entidad BANCO BBVA, para que informe con destino al proceso, si para el año 2019, antes de la fecha 23 de abril de 2019, las entidades Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y/o Fiduprevisora S.A., habían puesto sumas dinerarias por concepto de cesantía, a favor y/o disposición de la señora MARIA NELLY OLARTE PINILLA identificada con CC. Nro. 41.761.821, a ser cobradas por ventanilla o por alguna otra modalidad.**

**En caso afirmativo, informar I) cuando fue la fecha exacta en que la entidad de origen giró al banco la suma dineraria a entregar, II) cuál fue el valor de la suma girada y III) por cuánto tiempo se encontró disponible para cobro.**

Por Secretaría, librese el oficio respectivo ante la autoridad accionada quien deberá allegar la prueba documental dentro de los quince (15) días siguientes, contados a partir de la radicación del oficio respectivo.

En los términos del artículo 167 del C.G.P., el trámite del anterior oficio ante la entidad pública estará **a cargo de la parte demandante.**

#### IV. FIJACIÓN DEL LITIGIO

Corresponde al Despacho determinar si la demandante tiene derecho o no a que la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, y/o la vinculada **DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ**, le reconozca y pague la sanción moratoria establecida en las Leyes 244 de 1995 y 1071 de 2006

La resolución del problema jurídico planteado implica para el Despacho realice un análisis crítico de las pruebas aportadas por las partes y de los fundamentos normativos y jurisprudenciales que resulten aplicables al caso.

El Despacho deja constancia que el litigio versará sobre los hechos 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9 y 10 dado que las entidades accionada y vinculada no aceptaron los mismos. Respecto de las pretensiones, las mismas quedan conforme se enunciaron en esta providencia, a las cuales se opuso íntegramente la entidad demandada.

#### V. PROCEDENCIA DE LA SENTENCIA ANTICIPADA Y TRASLADO A LOS SUJETOS PROCESALES.

De acuerdo con lo cursado en esta providencia, el despacho considera que es procedente dictar sentencia anticipada en el presente caso, con fundamento en las causales previstas en el artículo 182A, numeral 1º, literal a) del CPACA, adicionado



por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, según el cual se podrá dictar sentencia antes de la audiencia inicial “a) *Cuando se trate de asuntos de puro derecho*”.

#### **VI. PODERES OTORGADOS POR LAS ENTIDADES DEMANDADA Y VINCULADA.**

Obra con la contestación del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, **I)** Escritura pública Nro. 522 del 28/03/2019 Notaría 34 del Círculo de Bogotá, por la cual el Jefe de la Oficina Asesora Jurídica del Ministerio de Educación confiere poder general al abogado LUIS ALFREDO SANABRIA RIOS identificado con CC. Nro. 80.211.391 y T.P. 250.292 del C.S.J, con la facultad entre otras de sustituir la representación y defensa de los intereses del Ministerio de Educación Nacional a través de poderes especiales, **II)** Resolución 02029 de 04 de marzo de 2019 que delega función de otorgar poder general en el Jefe de la Oficina Asesora Jurídica, **III)** Sustitución del poder otorgada por el abogado LUIS ALFREDO SANABRIA RIOS identificado con CC. Nro. 80.211.391 y T.P. 250.292 del C.S.J, a la abogada KAREN ELIANA RUEDA AGREDO identificada con CC. Nro. 1.018.443.763 y T.P. 260.125 del C.S.J.

Obra con la contestación de la Secretaría de Educación de Bogotá, poder conferido por el Jefe de la Oficina Asesora Jurídica de la Secretaría de Educación de Bogotá D.C., al abogado CARLOS JOSE HERRERA CASTAÑEDA identificado con la C.C. No. 79.954.623 de Bogotá y T.P. No. 141.955 del C.S.J., para ejercer la representación de la entidad demandada dentro del presente proceso. Con el poder se adjunta entre otros, la resolución de nombramiento y acta de posesión del Jefe de la Oficina Asesora Jurídica de la entidad, y el Decreto 089 de 24 de marzo de 2021 por medio del cual “*se establecen lineamientos para el ejercicio de la representación judicial y extrajudicial de Bogotá D.C., y se efectúan unas delegaciones*”.

Por lo expuesto, es procedente el reconocimiento de personería para actuar a los apoderados, para que obre dentro del presente trámite en representación de la entidad demandada, dado que el poder así como la sustitución del mismo, cumplen con las previsiones del artículo 74 del C.G.P.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

#### **DISPONE**

**PRIMERO:** Dar aplicación en el presente caso a la figura de la sentencia anticipada, conforme a lo establecido en el artículo 182A, numeral 1º, literal a) del CPACA, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021.

**SEGUNDO: INCORPORAR** al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de prueba que acompañan la demanda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso, y que fueron relacionadas en la parte considerativa de la providencia.

**TERCERO:** La **FIJACIÓN DEL LITIGIO** consiste en determinar si la demandante tiene derecho o no a que la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, y/o la vinculada **DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ**, le reconozca y pague la sanción moratoria establecida en las Leyes 244 de 1995 y 1071 de 2006.





**CUARTO: DECRETAR** la siguiente prueba documental de manera oficiosa, en concordancia con lo señalado en la parte considerativa de este auto; por la Secretaría del Juzgado, líbrese oficio dirigido al **BANCO BBVA**, para que dentro de los quince (15) días siguientes a la fecha de su recibo, allegue con destino al proceso de la referencia, la siguiente información:

- Si para el año 2019, antes de la fecha 23 de abril de 2019, las entidades Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y/o Fiduprevisora S.A., habían puesto sumas dinerarias por concepto de cesantía, a favor y/o disposición de la señora MARIA NELLY OLARTE PINILLA identificada con CC. Nro. 41.761.821, a ser cobradas por ventanilla o por alguna otra modalidad.
- En caso afirmativo, informar I) cuando fue la fecha exacta en que la entidad de origen giró al banco la suma dineraria a entregar, II) cuál fue el valor de la suma girada y III) por cuánto tiempo se encontró disponible para cobro.

**El oficio deberá ser enviado al correo electrónico de la parte actora, con la finalidad que ésta efectúe el trámite correspondiente ante la entidad destinataria, toda vez que fue a quien se asignó la carga de la prueba, y es quien debe hacer el trámite correspondiente del oficio librado.**

**QUINTO: RECONOCER** personería adjetiva a LUIS ALFREDO SANABRIA RIOS identificado con CC. Nro. 80.211.391 y T.P. 250.292 del C.S.J, para actuar en este proceso como apoderado principal de la Nación- Ministerio de Educación- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en los términos y para los efectos de poder conferido.

**SEXTO: RECONOCER** personería adjetiva a KAREN ELIANA RUEDA AGREDO identificada con CC. Nro. 1.018.443.763 y T.P. 260.125 del C.S.J, para actuar en este proceso como apoderada sustituta de la la Nación- Ministerio de Educación- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en los términos y para los efectos de poder conferido y su sustitución.

**SEPTIMO: RECONOCER** personería adjetiva a CARLOS JOSE HERRERA CASTAÑEDA, identificado con la C.C. No. 79.954.623 de Bogotá y T.P. No. 141.955 del C.S.J., para actuar en este proceso como apoderado principal Distrito Capital- Secretaría de Educación de Bogotá D.C., en los términos y para los efectos de poder conferido.

**OCTAVO:** Una vez surtido el trámite correspondiente, vuelva el expediente al despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**AUGUSTO LLANOS RUIZ  
JUEZ**

A.O.R.-

Firmado Por:

Augusto Llanos Ruiz  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo

010  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8d67353159942c529fdf566456a00f754ade06cb1bec112e67da1c2ea05c7db3**  
Documento generado en 02/06/2022 11:51:52 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>