



Bogotá, D.C., dos (02) de junio de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA

EXPEDIENTE No.: 11001 33 35 010 2021 00092 00
ACCIONANTE: JUANA CAROLINA DÍAZ BARRETO
ACCIONADO: NACIÓN - RAMA JUDICIAL - DIRECCIÓN
EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL
CLASE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Vencido el término de traslado de la demanda y sin que las autoridades accionadas hubieran propuesto **excepciones previas** que resolver¹, el Despacho procede a determinar si en el presente caso resulta procedente dar aplicación a la figura de la sentencia anticipada contemplada en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, artículo adicionado por la Ley 2080 de 2021, teniendo en cuenta para el efecto los siguientes:

I. ANTECEDENTES

- **La demanda y su contestación**

a. La señora Juana Carolina Díaz Barreto, por intermedio de apoderado judicial, a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho consagrado en el artículo 138 de la Ley 1437 de 2011, instaura demanda contra La Nación - Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, con el fin de que esta jurisdicción realice las siguientes declaraciones y condenas:

“1. Declarar la Nulidad de la Resolución N.º RH-5016 de 15 de octubre de 2020, notificada el 20 de octubre de 2020, a través de la cual la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, resolvió la reclamación presentada con ocasión de la solicitud de reconocimiento y pago de la sanción moratoria, correspondiente a un día de salario por cada día de restardo, prevista en el artículo 99 de la Ley 50 de 1990, causanda por el pargo parcial y tardío de las cesantías de 2018.

2. Como consecuencia de lo anterior, y a título de Restablecimiento del Derecho solicito que se ordene a la entidad demandada a reconocerle y pagarle a la demandante la sanción moratoria establecida en el artículo 99 de la Ley 50 de 1990, correspondiente a un día de salario por cada día de retardo, desde el 15 de febrero de 2019 (teniendo en cuenta que es un régimen anualizado), hasta el 11 de abril de 2019, (fecha en que se efectuó el pago completo del auxilio Cesantías del año 2018).

3. Que se ordene a la demandada a actualizar los valores mencionados en el numeral anterior a la fecha del pago, tal como lo dispone el artículo 187 del C.P.A.C.A.

4. Que la demandada de cumplimiento a la sentencia en los términos del artículo 192 del C.P.A.C.A.

5. Que se condene a la demandada al pago de costas procesales y agencias en derecho.”

¹ La entidad demandada propuso las excepciones de “Ausencia de Transgresión normativa y cobro de lo no debido”, “Ausencia de causación de la indemnización moratoria reclamada”, y “La innominada”.



b. Por su parte la **Nación - Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial**, allegó escrito de contestación, oponiéndose a las pretensiones de la demanda y exponiendo sus razones de defensa que apuntan a defender, la legalidad del acto acusado.

II. CONSIDERACIONES

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir **sentencia anticipada** en los siguientes eventos:

(i) antes de la audiencia inicial: a) cuando el asunto sea de puro derecho; b) cuando no haya que practicar pruebas, c) cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, d) cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles;

(ii) en cualquier estado del proceso: cuando (a) las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez y (b) se encuentre **probada** la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva,

(iii) en caso de allanamiento o transacción: de conformidad con el artículo 176 de la Ley 1437 de 2011.

II.I DETERMINACIÓN DE LA PROCEDENCIA DE SENTENCIA ANTICIPADA EN EL CASO CONCRETO

Entonces, cumpliendo lo dispuesto en el artículo antes citado, se procede a verificar en el presente asunto, si están dadas las condiciones para prescindir de las audiencias del juicio oral.

En el presente proceso se pretende que se declare la nulidad de la Resolución N.º RH-5016 de 15 de octubre de 2020, por medio del cual se resolvió la reclamación presentada con ocasión de la solicitud de reconocimiento y pago de la sanción moratoria; con el correspondiente restablecimiento de derecho.

III. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO

Demandante.

Con el valor legal que corresponda, se tendrán como medios de pruebas los siguientes, aportados con la demanda:

- Resolución Nro. 2215 de 08 de febrero de 2019.
- Petición radicada por el apoderado de la accionante ante la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial el día 03 de marzo de 2020.
- Registro impreso de correo electrónico remitido desde el correo electrónico pdiazf@deaj.ramajudicial.gov.co al apoderado de la accionante el 20 de octubre de 2020.
- Resolución Nro. RH- 5016 de 15 de octubre de 2020.
- Resolución Nro. RH- 0776 de 12 de abril de 2019.



- Registro impreso de correo electrónico remitido por el accionante a la Procuraduría General de la Nación, el 19 de febrero de 2021.
- Constancia de 07 de abril de 2021, emitida por la Procuraduría 196 Judicial I Para Asuntos Administrativos, dentro de la radicación N. ° 39 E-2021-094199 de 23 de febrero de 2021.
- Acta de 07 de abril de 2021, emitida por la Procuraduría 196 Judicial I Para Asuntos Administrativos, dentro de la radicación N. ° 39 E-2021-094199 de 23 de febrero de 2021.

En la demanda no se solicitó la práctica de otros medios de prueba.

Demandada.

I) NACIÓN - RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

Con el valor legal que corresponda, se tendrán como medios de pruebas los siguientes, aportados con la contestación:

- Certificación de tiempos de servicios y cargos de la demandante, expedida el 30 de agosto de 2021.
- Circular DEAJC18-5 del 19 de enero de 2018.
- Estado de cuenta de cesantías de la demandante, emitida por la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A.
- Resolución RH-5016 del 15 de octubre de 2020.
- Orden de pago SIIF.
- Resolución RH-0776 del 12 de abril de 2019.
- Resolución No. 2215 del 8 de febrero de 2019.

En la contestación a la demanda no se solicitó la práctica de otros medios de prueba.

Conforme lo anterior, se advierte que las pruebas obrantes en el plenario son las pertinentes que le permiten al Despacho pronunciarse de fondo, de manera que no hay lugar a practicar pruebas.

IV. FIJACIÓN DEL LITIGIO

Corresponde al Despacho determinar si la demandante tiene derecho o no a que la entidad **NACIÓN - RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**, le reconozca y pague la sanción moratoria establecida en el artículo 99 de la Ley 50 de 1990, correspondiente a un día de salario por cada día de retardo, desde el 15 de febrero de 2019 hasta el 11 de abril de 2019.

La resolución del problema jurídico planteado implica para el Despacho realice un análisis crítico de las pruebas aportadas por las partes y de los fundamentos normativos y jurisprudenciales que resulten aplicables al caso.

El Despacho deja constancia que el litigio versará sobre los hechos 2, 3, 5 y 8 de la demanda dado que **la entidad demandada** aceptó algunos solo en forma parcial, y los otros no los aceptó. Respecto de las pretensiones, las mismas quedan conforme se enunciaron en esta providencia, a las cuales se opuso íntegramente la entidad demandada.



V. PROCEDENCIA DE LA SENTENCIA ANTICIPADA Y TRASLADO A LOS SUJETOS PROCESALES.

De acuerdo con lo cursado en esta providencia, el despacho considera que es procedente dictar sentencia anticipada en el presente caso, con fundamento en las causales previstas en el artículo 182A, numeral 1º, literales a) y d) del CPACA, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, según los cuales se podrá dictar sentencia antes de la audiencia inicial “a) *Cuando se trate de asuntos de puro derecho*” y “b) *cuando no haya que practicar pruebas*”.

Por consiguiente, en acatamiento al dispositivo señalado, una vez quede ejecutoriado este auto, se dispondrá correr traslado de las pruebas allegadas al expediente por el término de tres (3) días, con el fin de garantizar el derecho de contradicción de los sujetos procesales frente a las pruebas aportadas. Vencido el anterior término, deberá correrse traslado a las partes por el término de diez (10) días para alegar por escrito. En la misma oportunidad, podrá el Ministerio Público presentar concepto sobre la legalidad del acto enjuiciado, si a bien lo tiene. Vencido este último plazo, la Sala dictará sentencia por escrito dentro de los veinte (20) días siguientes, tal como lo ordena el estatuto procesal.

De otra parte obra con la contestación, poder conferido por la Directora Administrativa de la División de Procesos de la Unidad de Asistencia Legal de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, al abogado CESAR AUGUSTO MEJIA RAMIREZ identificado con la C.C. No. 80.041.811 de Bogotá y T.P. No. 159.699 del C.S.J., para ejercer la representación de la entidad demandada dentro del presente proceso. Con el poder se adjunta resolución de nombramiento de la funcionaria poderdante y resolución de delegación de funciones.

Por lo expuesto, es procedente el reconocimiento de personería para actuar al apoderado, para que obre dentro del presente trámite en representación de la entidad demandada, dado que el poder así como la sustitución del mismo, cumplen con las previsiones del artículo 74 del C.G.P.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

DISPONE

PRIMERO: Dar aplicación en el presente caso a la figura de la sentencia anticipada, conforme a lo establecido en el artículo 182A, numeral 1º, literales a) y b) del CPACA, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021.

SEGUNDO: INCORPORAR al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de prueba que acompañan la demanda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso, y que fueron relacionadas en la parte considerativa de la providencia.

TERCERO: La **FIJACIÓN DEL LITIGIO** consiste en determinar si la demandante tiene derecho o no a que la entidad **NACIÓN - RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**, le reconozca y pague la sanción moratoria establecida en el artículo 99 de la Ley 50 de 1990, correspondiente a un día de salario por cada día de retardo, desde el 15 de febrero de 2019 hasta el 11 de abril de 2019



CUARTO: Ejecutoriada esta providencia, córrase traslado de las pruebas allegadas al proceso por el término de tres (3) días y vencido este plazo, descórrase el traslado de diez (10) días para que las partes presenten sus alegatos por escrito y el Ministerio Público rinda su concepto.

QUINTO: RECONOCER personería adjetiva a **CESAR AUGUSTO MEJIA RAMIREZ**, identificado con la C.C. No. 80.041.811 de Bogotá y T.P. No. 159.699 del C.S.J., para actuar en este proceso como apoderado principal de la entidad demandada, en los términos y para los efectos de poder conferido.

SEXTO: Una vez surtido el trámite correspondiente, vuelva el expediente al despacho para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**AUGUSTO LLANOS RUIZ
JUEZ**

A.O.R.-

Firmado Por:

Augusto Llanos Ruiz
Juez Circuito
Juzgado Administrativo

010
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **194fd4df405601fa8564ed6eed4e48352970433b5b010d3064cfd2000e2d253e**
Documento generado en 02/06/2022 11:51:54 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>