



Bogotá, D.C., trece (13) de mayo de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA

EXPEDIENTE No.: 11001 33 35 010 2015 00282 00
ACCIONANTE: JOSE ARGEMIRO ACEVEDO VEGA
ACCIONADO: NACION- MINISTERIO DE DEFENSA- POLICÍA NACIONAL
CLASE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Vencido el término de traslado de la demanda y sin que la autoridad accionada hubiera propuesto **excepciones previas** que resolver en este momento procesal¹, el Despacho advierte que mediante auto de 31 de marzo de 2022, fue fijada la fecha para la realización de la audiencia inicial en este proceso con miras, entre otros aspectos, a recaudar algunos elementos de convicción que obran en el expediente administrativo y que la administración no había allegado oportunamente.

No obstante, una vez notificado el auto que convocaba a la audiencia inicial y reiteraba el requerimiento señalado, la Administración remitió copia de los documentos faltantes. En consecuencia, procede el Juzgado a determinar si en el presente caso resulta procedente dar aplicación a la figura de la sentencia anticipada contemplada en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, artículo adicionado por la Ley 2080 de 2021, teniendo en cuenta para el efecto los siguientes:

I. ANTECEDENTES

- **La demanda y su contestación**

a. El señor José Argemiro Acevedo Vega, por intermedio de apoderado judicial, a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho consagrado en el artículo 138 de la Ley 1437 de 2011, instauró demanda en contra de la Nación- Ministerio de Defensa- Policía Nacional, con el fin de que esta jurisdicción haga las siguientes declaraciones y condenas:

“(…)

“PRIMERA: Que se declare la nulidad de la Resolución 00822 del 15 de mayo de 2014 y su anexo, expediente 6084 de fecha 1º de mayo de 2014, emitida por la Subdirección General de la Policía Nacional, conforme a la Constitución Política de Colombia y demás normas legales, previo agotamiento de la vía gubernativa, habida consideración que el Director General de la Policía Nacional no ha resuelto el recurso de apelación interpuesto oportunamente, entendiéndose como respuesta negativa, conforme al artículo 86 de la ley 1437 de 2011. Razón por la cual, en esta demanda se convoca a la Policía Nacional.

SEGUNDA:- Que se aplique la excepción de inconstitucionalidad o el control de constitucionalidad por vía de excepción, a la tabla “B” del artículo 87 del Decreto 094 de 1989 por ser violatorio de la Constitución Política de Colombia, artículo 4º y como consecuencia de ello se modifique la Resolución 00822 del 15 de mayo del 2014 y su anexo, expediente 6084 de fecha 1º de mayo del 2014, por ser violatoria de Derechos fundamentales, protegidos por la Constitución Política de Colombia y que me sea reconocido como índice indemnizatorio el asignado por el Tribunal Médico Laboral de

¹ La entidad accionada no contestó la demanda.



Revisión Militar y de Policía que es de 8 puntos y no de 1.2, como finalmente fue liquidado por la Policía Nacional, desconociendo el procedimiento seguido, pues dicho acto administrativo no hace alusión a ello.

TERCERA.- Que se aplique la excepción de inconstitucionalidad o el control de constitucionalidad por vía de excepción, al enunciado "(...) CUANDO LA CALIFICACIÓN DE LA LESIÓN SE REALICE CON POSTERIORIDAD AL RETIRO, SEPARACIÓN O DESVINCULACIÓN DE LA ENTIDAD, SE TENDRÁ EN CUENTA LOS ÚLTIMOS HABERES DEVENGADOS EN ACTIVIDAD Y COMPUTABLES PARA PRESTACIONES SOCIALES..." del inciso final, del artículo 87 del Decreto 094 de 1989, por ser violatorio de la Constitución Política de Colombia, artículo 4º ; por lo tanto, solicito que la partida con la cual se liquidó la indemnización, sea indexada a valor presente o en su defecto corresponda a la asignación de retiro que percibe el agraviado actualmente, conforme a los principios de indexación, igualdad y favorabilidad, tutelados por la Constitución Política de Colombia.

CUARTA.- En consecuencia, a manera de restablecimiento del derecho que se condene al Estado Colombiano, Ministerio de Defensa, Policía Nacional al pago de la suma de las siguientes cantidades:

POR DAÑOS MATERIALES:

Daño emergente: El Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía máximo órgano de revisión, ante reclamación por decisión de la Junta Médico- Laboral de la Policía, según Acta de conclusión 755 del 27 de mayo de 2013, notificada el 12 de junio de 2013, acordó modificar el índice de lesión de 3 puntos y adicionarlo a 8 puntos, equivalente cada punto a una asignación mensual de retiro que en la actualidad es de \$4.977.014, que equivaldría a multiplicar 8 x 4.977.014= 39 816 112. Pesos M/C

Como quiera que la Policía Nacional por tal concepto canceló por indemnización la suma de \$1.935.276.80, según consignación del 6 de mayo de 2015, adeudando la suma de 39816112- 1.935.276.80

Para un total de TREINTA Y SIETE MILLONES OCHOCIENTOS OCHENTA MIL OCHOCIENTOS TREINTA Y CINCO PESOS M/C (\$37.880.835), más la indexación e intereses correspondientes por daños materiales inflingidos al Demandante".

POR DAÑO A LA SALUD

El daño moral causado al Demandante por la artrosis degenerativa que sufre en su cadera, tuvo su génesis cuando prestaba sus servicios a la Policía Nacional y lo ha afectado por la limitación, por el dolor que padece, que le impide una vida social y familiar de buena calidad, pues no le permite desarrollar actividades recreativas como el baile, el deporte, la lúdica, su desplazamiento, su intimidad y en el aspecto laboral como experto en seguridad le impide ejercer su profesión.

Esta situación de deterioro progresivo ha llevado al Demandante a refugiarse en su hogar, sumiéndole en una gran depresión que le impide tener una buena calidad de vida. Sobre el particular cito a este tratadista sobre el daño síquico:

"en el ámbito forense, para Josefa Tkaczuk Daño Psíquico (2001), el daño psíquico es la consecuencia de un acontecimiento que afecta la estructura vital y generalmente acarrea trastornos y efectos patógenos en la organización psíquica. El daño psíquico no sólo es el resultante de un acontecimiento inesperado y sorpresivo, sino también puede presentarse como el efecto de un proceso de erosión lenta y persistente, que va lesionando la estructura física y psíquica que puede resultar hasta más devastador" (...)



Según las tablas de indemnización del Consejo de Estado y tratadistas, el daño moral es incuantificable, sin embargo toma en cuenta que en este caso existe un factor de corrección que, para casos de mayor gravedad de la lesión, permite una indemnización de hasta 400 salarios mínimo legales mensuales vigentes (SMLMV).

Por tanto, el SMLMV por el año 2015 corresponde a 644.350 Pesos M/C

Para un total de 400 SMLMV X 644.350= 257 740 000 pesos M/C, DOSCIENTOS CINCUENTA Y SIETE MILLONES SETECIENTOS CUARENTA MIL PESOS M/C.

POR DAÑO EMERGENTE A LA SALUD

DAÑO EMERGENTE= 37.880.835

DAÑO A LA SALUD= 257 740 000

TOTAL= 37.880.835+257 740 000 = 295 620 835

Valor total de la condena DOSCIENTOS NOVENTA Y CINCO MILLONES SEISCIENTOS VEINTE MIL OCHOCIENTOS TREINTA Y CINCO PESOS M/C (295 620 835)

QUINTA.- Si no se efectúa el pago en forma oportuna, la entidad demandada liquidará los intereses comerciales y moratorios conforme lo ordena el Artículo 195 de la ley 1437 de 2011"

b. Por su parte, **la entidad Nación- Ministerio de Defensa – Policía Nacional** no allegó escrito de contestación a la demanda.

II. CONSIDERACIONES

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir **sentencia anticipada** en los siguientes eventos:

(i) Antes de la audiencia inicial: a) cuando el asunto sea de puro derecho; b) cuando no haya que practicar pruebas, c) cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, d) cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles;

(ii) en cualquier estado del proceso: cuando (a) las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez y (b) se encuentre **probada** la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva,

(iii) en caso de allanamiento o transacción: de conformidad con el artículo 176 de la Ley 1437 de 2011.

II.I DETERMINACIÓN DE LA PROCEDENCIA DE SENTENCIA ANTICIPADA EN EL CASO CONCRETO



Entonces, cumpliendo lo dispuesto en el artículo antes citado, se procede a verificar en el presente asunto, si están dadas las condiciones para prescindir de las audiencias del juicio oral.

En el presente proceso se pretende que se declare la nulidad de la Resolución No. 00822 del 15 de mayo de 2014, expedida por el Subdirector General de la Policía Nacional, mediante la cual se reconoció a favor de las personas relacionadas en la nómina 38 de 2014, la indemnización por incapacidad relativa y permanente, según valores individuales de cada caso. Se demanda igualmente el anexo de dicho acto administrativo, denominado expediente 6084 de fecha 1 de mayo de 2014. Todo lo anterior, con el pago de cantidades de dinero determinadas por conceptos de daño emergente y daño a la salud.

III. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO

Demandante.

Con el valor legal que corresponda, se tendrán como medios de pruebas los siguientes aportados con la demanda:

- Folio 1 de la resolución 8818 de 24 de julio de 1996, por la cual la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional reconoció y ordenó el pago de asignación de retiro del TC ® JOSE ARGEMIRO ACEVEDO VEGA.
- Acta de Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía Nro. 5818 MDNSG-TML-41.1 REGISTRADA A FOLIO Nro. 146 del LIBRO DE TRIBUNALES MÉDICOS, de fecha 09 de diciembre de 2013, correspondiente a evaluación del señor JOSE EMIRO ACEVEDO VEGA identificado con CC. 396.254.
- Resolución Nro. 00822 de 15 de mayo de 2014, expedida por el Subdirector General (E) de la Policía Nacional.
- Documento con encabezado "Expediente 6084" de fecha 01/05/2014, suscrito por la revisora y por la Jefe Grupo de Indemnizaciones, donde se efectúa liquidación y se establece la suma a pagar al señor TC JOSE ARGEMIRO ACEVEDO VEGA, por valor de \$1.935.276,80.
- Certificación de último lugar de prestación de servicios, expedida el 31 de julio de 2014.
- Acta de conciliación extrajudicial expedida el 19 de noviembre de 2014 por la Procuradora Tercera Judicial II Para Asuntos Administrativos, dentro de la Radicación Nro. 278-2014.

Con el escrito de demanda no se solicitó la práctica de pruebas adicionales.

Demandada.

Ministerio de Defensa – Policía Nacional



Surtida la notificación de la demanda, la entidad no allegó contestación al libelo.

Allegadas por la administración en cumplimiento de lo dispuesto en el parágrafo 1° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011

Mediante auto de 10 de noviembre de 2021, el despacho dispuso requerir a las partes para allegar información considerada indispensable para continuar con el trámite del proceso. La entidad demandada allegó respuesta a lo requerido mediante correos electrónicos dirigidos al buzón de correspondencia de la sede judicial, del 31 de enero y 01 de abril de 2022. Así las cosas, en atención a los criterios de conducencia, pertinencia y utilidad de los medios de prueba, se tendrán como tales medios, los que a continuación se señalan:

- Mensaje de correo electrónico dirigido al despacho el 31 de enero de 2022 por la Tesorera General (E) de la Policía Nacional, por medio del cual se informa que el demandante se encuentra incluido en la nómina 38/2014 de indemnización por disminución de la capacidad psicofísica y que se le giró la suma de \$1.935.276.80.
- Escrito radicado por el señor JOSE ARGEMIRO ACEVEDO VEGA el 03 de junio de 2014, y dirigido al Subdirector General de la Policía Nacional, por medio del cual interpone recurso de reposición y en subsidio apelación en contra de la Resolución 00822 del 15 de mayo de 2014 y su anexo expediente 6084 de 01 de mayo de 2014.
- Resolución Nro. 00822 de 15 de mayo de 2014.
- Oficio 2014-097271/APDRE-GRUND-29 de 07 de noviembre de 2014, dirigido al demandante por el cual se comunica la Resolución Nro. 01702 de 27 de octubre de 2014.
- Aviso de 14 de noviembre de 2014, de la Resolución Nro. 01702 de 27 de octubre de 2014.
- Resolución Nro. 1702 de 27 de octubre de 2014, expedida por el Subdirector General (E) de la Policía Nacional, por medio de la cual se confirma la Resolución Nro. 00822 del 15 de mayo de 2014, y dispone tramitar los antecedentes prestacionales ante el despacho del Director General de la entidad teniendo en cuenta que el recurrente solicitó subsidiariamente recurso de apelación.
- Comunicación S-2014-134298/ SEGEN-JEFAT-29.27 de 10 de diciembre de 2014, dirigida a la Jefe área de Medicina Laboral por el Secretario General de la entidad.
- Oficio S-2015-088201/ARPRE-GRUNO-29 de 27 de marzo de 2015, dirigido al demandante por el cual se comunica la Resolución Nro. 00884 de 20 de marzo de 2015.



- Aviso de 07 de abril de 2015, de la Resolución Nro. 00884 de 20 de marzo de 2015.
- Resolución Nro. 00884 de 20 de marzo de 2015, expedida por el Director General de la Policía Nacional, por medio de la cual se resuelve el recurso de apelación, confirmando las Resoluciones Nro. 00822 del 15 de mayo de 2014 y 01702 de 27 de octubre de 2014.

IV. FIJACIÓN DEL LITIGIO

Corresponde al Despacho analizar la legalidad del acto administrativo demandado y de los que resolvieron los recursos en sede administrativa², en orden a dilucidar si la parte demandante tiene derecho al pago de los emolumentos pretendidos por concepto de daño emergente y daño a la salud que solicita en el libelo.

La resolución del problema jurídico planteado implica para el Despacho realice un análisis crítico de las pruebas recaudadas y de los fundamentos normativos y jurisprudenciales que resulten aplicables al caso.

El Despacho deja constancia que el litigio versará sobre cada uno de los hechos de la demanda dado que **la accionada** no presentó escrito de contestación de demanda. Respecto de las pretensiones las mismas quedan conforme se enunciaron en esta providencia.

V. PROCEDENCIA DE LA SENTENCIA ANTICIPADA Y TRASLADO A LOS SUJETOS PROCESALES.

De acuerdo con lo cursado en esta providencia, el despacho considera que es procedente dictar sentencia anticipada en el presente caso, con fundamento en las causales previstas en el artículo 182A, numeral 1º, literales a) y d) del CPACA, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, según los cuales se podrá dictar sentencia antes de la audiencia inicial *“a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho” y “b) cuando no haya que practicar pruebas”*.

Por consiguiente, en acatamiento al dispositivo señalado, una vez quede ejecutoriado este auto, se dispondrá correr traslado de las pruebas allegadas al expediente por el término de tres (3) días, con el fin de garantizar el derecho de contradicción de los sujetos procesales frente a las pruebas aportadas. Vencido el anterior término, deberá correrse traslado a las partes por el término de diez (10) días para alegar por escrito. En la misma oportunidad, podrá el Ministerio Público presentar concepto sobre la legalidad del acto enjuiciado, si a bien lo tiene. Vencido este último plazo, el despacho dictará sentencia por escrito dentro de los veinte (20) días siguientes, tal como lo ordena el estatuto procesal.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

DISPONE

PRIMERO: Dar aplicación en el presente caso a la figura de la sentencia anticipada, conforme a lo establecido en el artículo 182A, numeral 1º, literales a) y b) del CPACA, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021. En consecuencia,

² Artículo 163 de la Ley 1437 de 2011.



prescindir de la audiencia inicial fijada para el 17 de mayo de 2022 a las 9:00 am, atendiendo las razones expuestas en esta providencia.

SEGUNDO: INCORPORAR al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de prueba que acompañan la demanda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso, y que fueron relacionadas en la parte considerativa de la providencia.

TERCERO: La **FIJACIÓN DEL LITIGIO** consiste en analizar la legalidad del acto administrativo demandado y de los que resolvieron los recursos en sede administrativa³, en orden a dilucidar si la parte demandante tiene derecho al pago de los emolumentos pretendidos por concepto de daño emergente y daño a la salud que solicita en el libelo.

CUARTO: Ejecutoriada esta providencia, córrase traslado de las pruebas allegadas al proceso por el término de tres (3) días y vencido este plazo, descórrase el traslado de diez (10) días para que las partes presenten sus alegatos por escrito y el Ministerio Público rinda su concepto.

QUINTO: Una vez surtido el trámite correspondiente, vuelva el expediente al despacho para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**AUGUSTO LLANOS RUIZ
JUEZ**

A.O.R.

³ Artículo 163 de la Ley 1437 de 2011.

Firmado Por:

Augusto Llanos Ruiz
Juez Circuito
Juzgado Administrativo

010
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **20979520354afe25017ccc7c5080be6b8414d5c6b9b929635a9b3e28c49447b5**
Documento generado en 13/05/2022 11:38:53 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>