



Bogotá, D.C., doce (12) de mayo de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA

EXPEDIENTE No.: 11001 33 35 010 2020 00176 00
ACCIONANTE: JULIAN ENRIQUE PINILLA MALAGÓN
ACCIONADO: PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN
CLASE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Vencido el término de traslado de la demanda y sin que la autoridad accionada hubiera propuesto **excepciones previas** que resolver en este momento procesal, habida cuenta que las invocadas en la contestación no tienen la connotación de previas conforme lo señala el artículo 100 del C.G.P.¹, el Despacho procede a determinar si en el presente caso resulta procedente dar aplicación a la figura de la sentencia anticipada contemplada en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, artículo adicionado por la Ley 2080 de 2021, teniendo en cuenta para el efecto los siguientes:

I. ANTECEDENTES

- **La demanda y su contestación**

a. El señor Julián Ernesto Pinilla Malagón, por intermedio de apoderada judicial, a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho consagrado en el artículo 138 de la Ley 1437 de 2011, instaura demanda contra la Procuraduría General de la Nación, con el fin de que esta jurisdicción haga las siguientes declaraciones y condenas:

“(…)

PRIMERA:

*Que se declare la nulidad de la decisión administrativa contenida en el Oficio S 2019-020959 del 7 de octubre de 2019, comunicada al convocante por correo enviado el 7 de octubre de 2019 mediante la cual el Secretario General de la Procuraduría General de la Nación no accedió a la petición realizada por el doctor **JULIAN ENRIQUE PINILLA MALAGON** el 13 de agosto de 2019 bajo el número E-2019-476112, en el sentido de reconocer y pagar gastos de representación, prima especial de servicio, bonificación judicial por el día 1 de septiembre de 2016, así como de la bonificación por actividad judicial, acreencias labores a las que tiene derecho por haber desempeñado el cargo de Procurador 196 Judicial I para Asuntos Administrativos de Bogotá del 1 de septiembre al 31 de diciembre de 2016.*

SEGUNDA:

Que a título de restablecimiento del Derecho, se ordene el pago de los siguientes conceptos:

- 1) *Gastos de representación, prima especial de servicio y bonificación judicial correspondiente al 1 de septiembre de 2016.*

¹ La entidad demandada propuso las excepciones de “caducidad frente a la reclamación relacionada con los efectos fiscales de la posesión”, “inexistencia del derecho pretendido” e “innominada o genérica”.



Teniendo en cuenta que en el desprendible de pago del mes de septiembre de 2016 se canceló por concepto de gastos de representación, prima especial de servicio y bonificación judicial únicamente 29 días, a pesar que tomó posesión del citado cargo el día 1 de septiembre de 2016, fecha desde la que viene ejerciendo el mismo.

2) Bonificación de actividad judicial.

Teniendo en cuenta que en el desprendible de pago del mes de diciembre de 2016 no se canceló suma alguna por concepto de bonificación de actividad judicial, a pesar que el demandante tomó posesión del citado cargo el día 1 de septiembre de 2016. Por tanto ordenar el reconocimiento y dicho pago en forma proporcional a los cuatro meses laborados, en virtud de lo dispuesto en el artículo 7° del Decreto 3131 de 2005, modificado por el artículo 3° del Decreto 3382 de 2005, cuyo texto señala:

*"Cuando el funcionario no hubiere desempeñado el cargo durante el semestre completo habrá lugar al reconocimiento y pago de la bonificación **de actividad judicial en forma proporcional a los días laborados, siempre y cuando haya prestado el servicio, en los empleos señalados en el artículo 1° del Decreto 3131 de 2005, mínimo cuatro meses** en el respectivo semestre y se haya dado cumplimiento al artículo 3° del citado decreto".*

TERCERA:

Que como consecuencia de los anteriores reconocimientos y pago se ordene la reliquidación y el pago de las prestaciones sociales.

CUARTA:

Que la PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN sobre las sumas que resulte adeudar a mi poderdante, le reconozca y pague las sumas necesarias para hacer los ajustes de valor, conforme al índice de precios al consumidor o al por mayor, tal como lo ordena el artículo 187 Ley 1437 del 2011."

b. Por su parte, la Procuraduría General de la Nación allegó escrito de contestación, pronunciándose frente a los hechos de la demanda y exponiendo las razones de su defensa, tendientes a sustentar que el acto administrativo que se demanda, fue expedido en cumplimiento de las normas constitucionales y legales vigentes.

II. CONSIDERACIONES

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir **sentencia anticipada** en los siguientes eventos:

(i) Antes de la audiencia inicial: a) cuando el asunto sea de puro derecho; b) cuando no haya que practicar pruebas, c) cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, d) cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles;



(ii) en cualquier estado del proceso: cuando (a) las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez y (b) se encuentre **probada** la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva,

(iii) en caso de allanamiento o transacción: de conformidad con el artículo 176 de la Ley 1437 de 2011.

II.I DETERMINACIÓN DE LA PROCEDENCIA DE SENTENCIA ANTICIPADA EN EL CASO CONCRETO

Entonces, cumpliendo lo dispuesto en el artículo antes citado, se procede a verificar en el presente asunto, si están dadas las condiciones para prescindir de las audiencias del juicio oral.

En el presente proceso se pretende que se declare la nulidad del Oficio S 2019-020959 del 7 de octubre de 2019, mediante el cual la entidad demandada no accedió a la petición de reconocer y pagar gastos de representación, prima especial de servicio, bonificación judicial por el día 1 de septiembre de 2016, así como de la bonificación por actividad judicial, en el desempeño del cargo de Procurador 196 Judicial I para Asuntos Administrativos de Bogotá del 1 de septiembre al 31 de diciembre de 2016; con el correspondiente restablecimiento de derecho.

III. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO

Demandante.

Con el valor legal que corresponda, se tendrán como medios de pruebas los siguientes:

- Certificación de 01 de noviembre de 2016, emitida por el Jefe de la División de Gestión Humana de la Procuraduría General de la Nación.
- Certificado de afiliación del demandante a Positiva Compañía de Seguros, emitida el 19 de diciembre de 2019.
- Decreto No. 3557 de 08 de agosto de 2016, por medio del cual se hace el nombramiento en periodo de prueba del demandante.
- Comunicación de nombramiento del accionante, Nro. 12 de agosto de 2016 SG No. 3169.
- Formulario de calificación de servicios para los empleados en periodo de prueba – nivel profesional- judiciales I y II, REG-GH-CS-021
- Extracto de nómina del demandante, expedidos el 21 de septiembre y 15 de diciembre de 2016.
- Petición de 13 de agosto de 2019 radicada bajo el número E-2019-476112, dirigida por el accionante al Procurador General de la Nación.
- Oficio con fecha de expedición 01 de octubre de 2019, y radicado de salida S-2019-020959 del 07 de octubre de 2019, dirigido al demandante por el Secretario General de la Procuraduría General de la Nación.
- Comunicación de 07 de octubre de 2019, emitido por la Coordinadora Centro de Atención al Servidor- CAS, con Asunto: Notificación vía electrónica oficio No. S-2019-020959 del 7 de octubre de 2019.
- Oficio emitido el 19 de junio de 2018 por el Juzgado 54 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, dentro del expediente 11001334205420170031400.



- Comunicación de 28 de junio de 2018 dirigida por la Procuraduría General de la Nación a la Secretaria del Juzgado 54 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, dentro del expediente 11001334205420170031400.
- Certificación emitida por la División de Gestión Humana de la Procuraduría General de la Nación, correspondiente al funcionario HECTOR ALFREDO ALMEIDA TENA, emitida el 21 de junio de 2018.
- Relación de funciones del cargo de sustanciador código y grado 4SU11, según Resolución Nro. 450 de 12 de diciembre de 2000.
- Relación de funciones del cargo de sustanciador código y grado 4SU11, según Resolución Nro. 253 de 09 de agosto de 2012.
- Relación de funciones del cargo de sustanciador código y grado 4SU11, según Resolución Nro. 321 de 04 de agosto de 2015.
- Relación de funciones del cargo de procurador judicial I (3PJ-EG), según Resolución Nro. 413 de 11 de diciembre de 2014.
- Acta de posesión de 01 de septiembre de 2016, correspondiente al funcionario Héctor Alfredo Almeida Tena en el cargo de Procurador Judicial I.
- Certificación de cargos desempeñados por el funcionario Yeison Rene Sánchez Bonilla, emitida el 21 de junio de 2018 por la Jefe de la División de Gestión Humana de la Procuraduría General de la Nación.
- Relación de funciones del cargo de profesional universitario (3PU15), según Resolución Nro. 450 de 12 de diciembre de 2000.
- Relación de funciones del cargo de profesional universitario (3PU-15), según Resolución Nro. 253 de 09 de agosto de 2012.
- Relación de funciones del cargo de profesional universitario (3PU-17), según Resolución Nro. 253 de 09 de agosto de 2012.
- Relación de funciones del cargo de profesional universitario (3PU-17), según Resolución Nro. 321 de 04 de agosto de 2015.
- Relación de funciones del cargo de procurador judicial I (3PJ-EG), según Resolución Nro. 413 de 11 de diciembre de 2014.
- Relación de funciones del cargo de profesional universitario (3PU-17), según Resolución Nro. 450 de 12 de diciembre de 2000.
- Acta de posesión de 01 de septiembre de 2016, correspondiente al funcionario Yeison Rene Sánchez Bonilla en el cargo de Procurador Judicial I.
- Certificación de salarios correspondiente al funcionario Yeison Rene Sánchez, expedida el 22 de junio de 2018 por la Jefe de la División de Gestión Humana de la Procuraduría General de la Nación.
- Certificaciones de salarios correspondientes al funcionario Héctor Alfredo Almeida Tena, expedidas el 22 de junio de 2018 y el 06 de septiembre de 2018, por el Jefe de la División de Gestión Humana de la Procuraduría General de la Nación.
- Certificación de salarios correspondiente al funcionario Yeison Rene Sánchez, expedida el 06 de septiembre de 2018 por el Jefe de la División de Gestión Humana de la Procuraduría General de la Nación.
- Resolución Nro. 423 de 23 de noviembre de 2005 *"Por la cual se adopta el procedimiento y se señalan criterios de evaluación de la calidad y eficiencia de la función de intervención a cargo de los Procuradores Judiciales I, para los efectos del reconocimiento y pago de la bonificación de actividad judicial de que tratan los Decretos 3131 y 3382 de 2005"*, expedida por el Procurador General de la Nación.
- Decreto 1904 de 28 de mayo de 2005, Decreto Nro. 1530 de 21 de agosto de 2015, por medio de los cuales se efectúan nombramientos provisionales del funcionario Ronald Francisco Valencia Corredor.
- Decreto 2013 de 30 de mayo de 2014, por medio del cual se efectúa nombramiento provisional de la funcionaria Ruth Samantha Narvaez Villarreal.



- Acta de posesión de 02 de marzo de 2015, correspondiente al funcionario Manuel Eduardo Marín Santoyo en el cargo de Procurador 33 Judicial II Laboral de Cúcuta, Código 3PJ, Grado EC.
- Decreto 516 de 12 de febrero de 2015, por medio del cual se efectúa nombramiento provisional del funcionario Manuel Eduardo Marín Santoyo.
- Acta de posesión de 06 de mayo de 2014, correspondiente al funcionario Manuel Eduardo Marín Santoyo en el cargo de Asesor Código 1 AS Grado 25.
- Acta- constancia de conciliación extrajudicial de la Procuraduría 51 Judicial II Para Asuntos Administrativos, de fecha 30 de abril de 2020, por medio de la cual se declara fallida la conciliación (Convocante: Julián Enrique Pinilla Malagón)
- Copia sentencia de primera instancia proferida el 21 de marzo de 2019 por el Juzgado 18 Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá D.C., dentro del radicado 11001333501820170026000.
- Copia sentencia de primera instancia proferida el 12 de marzo de 2019 por el Juzgado 54 Administrativo del Circuito de Bogotá D.C., dentro del radicado 11001334205420170031400.
- Copia sentencia de primera instancia proferida el 08 de noviembre de 2019 por el Juzgado 57 Administrativo del Circuito de Bogotá D.C., dentro del radicado 11001334205720180009700.

Dentro del acápite correspondiente no se solicitó la práctica de más pruebas.

Demandada.

Procuraduría General de la Nación

Con el valor legal que corresponda, se tendrán como medios de pruebas los siguientes:

- Oficio con fecha de expedición 01 de octubre de 2019, y radicado de salida S-2019-020959 del 07 de octubre de 2019, dirigido al demandante por el Secretario General de la Procuraduría General de la Nación.
- Documentos de la hoja de vida de Julián Enrique Pinilla Malagón.

Dentro del acápite correspondiente no se solicitó la práctica de más pruebas.

Conforme lo anterior, se advierte que las pruebas obrantes en el plenario son las pertinentes que le permiten al Despacho pronunciarse de fondo, de manera que no hay lugar a practicar pruebas.

IV. FIJACIÓN DEL LITIGIO

Corresponde al Despacho determinar si el demandante tiene derecho o no a que la **PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN, I)** le reconozca y pague un día de labor por concepto de prima especial de servicio, bonificación judicial y gastos de representación, correspondiente a la fecha 01 de septiembre de 2016. **II)** le reconozca y pague la bonificación por actividad judicial, en forma proporcional a los meses laborados en el año 2016 como Procurador Judicial I a partir de septiembre. **III)** le reliquide al actor las prestaciones sociales que se vean afectadas por el pago de los emolumentos arriba señalados, pagando la diferencia que corresponda entre la reliquidación efectuada y lo ya cancelado.



La resolución del problema jurídico planteado implica para el Despacho realice un análisis crítico de las pruebas aportadas por las partes y de los fundamentos normativos y jurisprudenciales que resulten aplicables al caso.

El Despacho deja constancia que el litigio versará sobre los hechos Nro. 3, 7, 9, 11, 12, 17, y 18, habida cuenta que en síntesis, el despacho observa que en la contestación de la demanda, la entidad demandada aunque acepta varios de ellos, adiciona consideraciones frente a algunos aspectos fácticos y reitera que la actuación de la entidad se ajustó a la legalidad frente a cada situación expuesta en la demanda. Respecto de las pretensiones las mismas quedan conforme se enunciaron en esta providencia.

V. PROCEDENCIA DE LA SENTENCIA ANTICIPADA Y TRASLADO A LOS SUJETOS PROCESALES.

De acuerdo con lo cursado en esta providencia, el despacho considera que es procedente dictar sentencia anticipada en el presente caso, con fundamento en las causales previstas en el artículo 182A, numeral 1º, literales a) y d) del CPACA, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, según los cuales se podrá dictar sentencia antes de la audiencia inicial *“a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho”* y *“b) cuando no haya que practicar pruebas”*.

Por consiguiente, en acatamiento al dispositivo señalado, una vez quede ejecutoriado este auto, se dispondrá correr traslado de las pruebas allegadas al expediente por el término de tres (3) días, con el fin de garantizar el derecho de contradicción de los sujetos procesales frente a las pruebas aportadas. Vencido el anterior término, deberá correrse traslado a las partes por el término de diez (10) días para alegar por escrito. En la misma oportunidad, podrá el Ministerio Público presentar concepto sobre la legalidad del acto enjuiciado, si a bien lo tiene. Vencido este último plazo, la Sala dictará sentencia por escrito dentro de los veinte (20) días siguientes, tal como lo ordena el estatuto procesal.

Finalmente, obra con la contestación de la demanda, poder conferido por el Jefe de la Oficina Jurídica de la Procuraduría General de la Nación, al abogado **RAFAEL EDUARDO BERNAL VILARÓ** identificado con cédula de ciudadanía Nro. 80.086.070 y portador de la tarjeta profesional No. 134.997 del Consejo Superior de la Judicatura, para que asuma la representación de la entidad en el proceso de la referencia; con el poder se allega Decreto 127 de 26 de enero de 2021 (nombramiento del Jefe de la Oficina Asesora Jurídica) y Resolución Nro. 274 de 12 de septiembre de 2001 (delegación de funciones en el Jefe de la Oficina Jurídica).

Por lo expuesto, es procedente el reconocimiento de personería para actuar al abogado, para que obre dentro del presente trámite en representación de la entidad demandada, dado que el poder cumple con las previsiones del artículo 74 del C.G.P.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

DISPONE

PRIMERO: Dar aplicación en el presente caso a la figura de la sentencia anticipada, conforme a lo establecido en el artículo 182A, numeral 1º, literales a) y b) del CPACA, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021.



SEGUNDO: INCORPORAR al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de prueba que acompañan la demanda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso, y que fueron relacionadas en la parte considerativa de la providencia.

TERCERO: La **FIJACIÓN DEL LITIGIO** consiste en determinar si la demandante tiene derecho o no a que la **PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, I) le reconozca y pague un día de labor por concepto de prima especial de servicio, bonificación judicial y gastos de representación, correspondiente a la fecha 01 de septiembre de 2016. II) le reconozca y pague la bonificación por actividad judicial, en forma proporcional a los meses laborados en el año 2016 como Procurador Judicial I a partir de septiembre. III) le reliquide al actor las prestaciones sociales que se vean afectadas por el pago de los emolumentos arriba señalados, pagando la diferencia que corresponda entre la reliquidación efectuada y lo ya cancelado.

CUARTO: Ejecutoriada esta providencia, córrase traslado de las pruebas allegadas al proceso por el término de tres (3) días y vencido este plazo, descórrase el traslado de diez (10) días para que las partes presenten sus alegatos por escrito y el Ministerio Público rinda su concepto.

QUINTO Reconocer personería adjetiva a **RAFAEL EDUARDO BERNAL VILARÓ** identificado con cédula de ciudadanía Nro. 80.086.070 y portador de la tarjeta profesional No. 134.997 del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado judicial de la **PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, en los términos y para los efectos del mandato conferido y obrante en el expediente

SEXTO: Una vez surtido el trámite correspondiente, vuelva el expediente al despacho para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**AUGUSTO LLANOS RUIZ
JUEZ**

A.O.R.

Firmado Por:

Augusto Llanos Ruiz
Juez Circuito
Juzgado Administrativo

010
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **67539a39123853af430578c57add6a3c5d697c2871423b18e911157dc4edfec2**

Documento generado en 12/05/2022 12:42:30 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>