



Bogotá D.C., doce (12) de mayo de dos mil veintidós (2022)

EXPEDIENTE

RADICACIÓN: 11001-33-35-010-2022-00084-00
DEMANDANTE: FLOR ALBA BOLAÑOS SALCEDO
DEMANDADO: FONDO ROTATORIO DE LA POLICIA NACIONAL
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Regresa el presente expediente al Despacho para decidir sobre la admisión de la demanda, luego de haberse dispuesto su inadmisión.

1. Por auto del pasado 31 de marzo del año 2022, el Juzgado inadmitió la demanda formulada y al efecto requirió a la parte actora con el propósito que subsanara los defectos expuestos en el mismo auto de inadmisión, conforme a lo señalado en el artículo 162 del CPACA, habiéndosele concedido el término de diez (10) días para efectuar tal corrección.

2. Notificada la determinación anterior, mediante escrito presentado dentro del término legal el apoderado de la actora presentó subsanación, aportando un nuevo libelo de demanda.

3. El Juzgado considera que la subsanación presentada por la parte actora no se adecúa a las exigencias previstas en la Ley 1437 de 2011, y por lo tanto debe ser rechazada.

Lo anterior, habida cuenta que el nuevo escrito de demanda no dio cumplimiento a todo lo ordenado en el auto admisorio, pues no se señalaron con precisión el acto o los actos administrativos demandados, ya que, si bien los enuncia en un acápite aparte de las pretensiones no señaló cual es la pretensión respecto a cada uno de los mismos. En concreto, no se observa que se esté pretendiendo la nulidad de los actos administrativos demandados pues la parte actora solo los enuncia en acápite aparte de las pretensiones, sin establecer ningún pedimento frente a los mismos, situación que contraviene lo dispuesto en el CPACA sobre el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, el cual dispone que el objeto de dicho medio es, “...pedir que se declare la nulidad del acto administrativo particular, expreso o presunto, y se le restablezca el derecho...” (Artículo 138 C.P.A.C.A.)

Tampoco es posible identificar que los actos administrativos indicados en el libelo (*Resoluciones de nombramiento desde el año 2009, las resoluciones del año 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018; Resolución 0058 de 1 de octubre de 2019;*) fueron los que resolvieron en forma negativa los derechos subjetivos pretendidos en la demanda. La afirmación en el acápite de actos demandados, de que “*El acto administrativo de desvinculación no fue informado ni notificado a la demandante, esto debido a que su desvinculación fue arbitraria y sin acto administrativo reconocible solo se tiene de presente que se le informo que no volviera más, desconociendo su incapacidad*”, no permite identificar al Despacho que en efecto exista un acto administrativo expreso o ficto negativo sobre el cual el despacho pueda realizar un efectivo control de legalidad.



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA
SECCION SEGUNDA

Expediente: 11001-33-35-010-2022-00084-00

A la luz de lo dispuesto en los artículos 161.2, 163, 166.1 de la Ley 1437 de 2011, cuando se formule una demanda en ejercicio del medio de nulidad y restablecimiento del derecho es menester individualizar con toda precisión el acto administrativo que se considera incurso en una de las causales del artículo 138 ibídem y allegar copia de la decisión con las respectivas constancias de comunicación, notificación o ejecución. En caso de que se alegue el respectivo silencio administrativo es carga del accionante aportar con la demanda las pruebas que así lo demuestren.

Tratándose del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, es menester que la parte actora identifique el acto administrativo –bien sea expreso o presunto- **que considera lesivo de la legalidad** y que haya definido la situación particular y concreta de la demandante que ahora es objeto de pretensión ante la jurisdicción contenciosa, a fin de que por dicha especialidad se efectúe un adecuado control a la actividad de la administración y disponga un efectivo restablecimiento del derecho.

Así las cosas, se impone rechazar la demanda en aplicación de lo prescrito por el artículo 169, inciso 2º del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, habida cuenta que no se corrigió la demanda en lo requerido.

En consideración con lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá – Sección Segunda,

DISPONE:

PRIMERO. - RECHAZAR la demanda formulada en ejercicio del Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho instaurado por **FLOR ALBA BOLAÑOS SALCEDO** en contra del **FONDO ROTATORIO DE LA POLICIA NACIONAL**, por no haber sido subsanada la deficiencia advertida en el auto inadmisorio, conforme con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

SEGUNDO.- ORDENAR el archivo del expediente, previas anotaciones de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

AUGUSTO LLANOS RUIZ
JUEZ

A.O.R-

Firmado Por:

Augusto Llanos Ruiz
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
010
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **213efa1a3cdae6e0198adde447f8f3cd7185655b7ccf354aae86ebff9f92a2e4**

Documento generado en 12/05/2022 12:42:17 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>