



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Expediente: 11001-33-35-010-2021-00323-00

Bogotá D.C., cinco (5) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA:**  
**EXPEDIENTE:** 1001-33-35-010-2021-00323-00  
**DEMANDANTE:** PEDRO LUIS INFANTE VILLAMIL  
**DEMANDADO:** FONDO DE PRESTACIONES ECONÓMICOS,  
CESANTÍAS Y PENSIONES – FONCEP  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Viene el presente expediente al Despacho para decidir sobre la admisión o rechazo de la demanda, luego de haberse dispuesto su inadmisión.

Por auto del pasado 10 de marzo del año en curso, se requirió a la parte actora a fin de que subsanara los aspectos expuestos en la motivación del auto de inadmisión, en dicho proveído se hizo alusión, entre otros asuntos, a lo que sigue:

1. *“(…) Se advierte que en el acápite de las pretensiones el actor relaciona como actos acusados, los Oficios Nos. SPE GDP No. 000528 del 31 de mayo de 2021 y SPE GDP No. 000693 del 02 de julio del mismo año en cita; no obstante, visto el material probatorio aportado al expediente, no se avizora que haya aportado el primero de los actos administrativos de la referencia. En tal sentido, el demandante deberá allegar dicho documento, acorde con lo previsto en el numeral primero del artículo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.*
2. *De otro lado, aprecia el Juzgado que la parte accionante no estimó la cuantía de la demanda, situación que deberá corregirse acorde con lo establecido en el artículo 157 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 32 de la Ley 2080 de 2021.*
3. *Por último, del estudio minucioso efectuado a la demanda, no se observa la constancia del traslado de la misma a la entidad accionada en la forma prevista en el numeral octavo del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021; por lo que, durante el término de subsanación, la parte demandante deberá acreditar el debido acatamiento de esta disposición. (…).”*

No obstante lo anterior, la parte demandante no subsanó la demanda como le fue ordenado. Así las cosas, se impone rechazar la misma en aplicación de lo prescrito por el artículo 169, inciso 2º, del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En consideración con lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá – Sección Segunda,

**DISPONE:**

**PRIMERO.- RECHAZAR** el Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho instaurado por **PEDRO LUIS INFANTE VILLAMIL** en contra del **FONDO DE PRESTACIONES ECONÓMICAS, CESANTÍAS Y PENSIONES – FONCEP**,



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente: 11001-33-35-010-2021-00323-00

por no haber sido subsanadas las deficiencias advertidas en el auto inadmisorio, conforme con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO.- ORDENAR** el archivo del expediente, previas anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**AUGUSTO LLANOS RUÍZ**  
**JUEZ**

Jado

Firmado Por:

Augusto Llanos Ruiz  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo

010  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **54ce525ffa1fc98e988261a130ac4ee60ef06720a3ae5dfe155e65e545aa5eac**  
Documento generado en 05/05/2022 02:29:10 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>