



Bogotá, veintiuno (21) de abril de dos mil veintidós (2022).

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO
DEL DERECHO**

DEMANDANTE: GUILLERMO CASTRO RUBIO

DEMANDADO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION
PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION
SOCIAL- UGPP

RADICACION: 11001-33-35-010-2015-00846-00

Procede el Despacho a emitir pronunciamiento de fondo respecto de la solicitud de desistimiento del llamamiento en garantía presentada por la apoderada de la UGPP el 04 de octubre de 2021.

I. ANTECEDENTES

1.- Mediante el presente medio de control se admitió la demanda presentada por el señor Guillermo Castro Rubio, tendiente a obtener la nulidad de los actos acusados, y la reliquidación de la pensión del actor con el 75% del promedio mensual devengado en el último año de servicios, con inclusión de factores tales como asignación básica, auxilio de alimentación, bonificación por servicios, prima de servicios, prima de navidad y prima de vacaciones, con el correspondiente pago de diferencias de mesadas y reajustes.

2.- Efectuado el traslado de la demanda, la entidad demandada UGPP, en escrito separado de la contestación elevó solicitud de LLAMAMIENTO EN GARANTÍA de la entidad INSTITUTO GEOGRÁFICO AGUSTIN CODAZZI-IGAC-, quien fue empleador del demandante.

3.- En cumplimiento a lo ordenado por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, quien revoco el auto que denegó dicha solicitud, este Despacho mediante auto de 19 de agosto de 2021 dispuso el llamamiento en garantía propuesto por la UGPP, y en consecuencia ordeno llamar en garantía al INSTITUTO GEOGRÁFICO AGUSTIN CODAZZI, notificarle el contenido de la demanda y correr traslado de la misma. Notificación que se surtió a través de correo electrónico remitido el 7 de septiembre de 2021.

4.- El 04 de octubre de 2021, se recibió solicitud de desistimiento de llamar en garantía al Instituto Geográfico Agustín Codazzi, presentada por la Dra. Gloria Ximena Arellano Calderón, apoderada de la entidad demandada UGPP. Fundamenta la solicitud, en que en virtud de lo dispuesto en el artículo 40 del Decreto Ley 2106 de 2019 y la Ley 2008 de 2019, la UGPP no realizará cobros por concepto de aportes patronales entre entidades pertenecientes al presupuesto nacional como lo es la entidad llamada en garantía, en tanto que en aplicación del artículo 40 del Decreto 2106 de 22 de noviembre de 2019, la obligación ha sido suprimida y por lo tanto perdió exigibilidad. En consecuencia, solicita se acceda a la solicitud de desistimiento del llamado en garantía, en virtud de la supresión del cobro de los aportes patronales, dicha vinculación ya no sería necesaria.

5.- Por otro lado, la entidad llamada en garantía INSTITUTO GEOGRÁFICO AGUSTIN CODAZZI, efectuó contestación al llamado, oponiéndose a las pretensiones de llamamiento que había esbozado la UGPP y proponiendo excepciones, entre ella la



que denomino ineptitud del llamado en garantía.

En anotación previa dentro del escrito de contestación, la entidad INSTITUTO GEOGRÁFICO AGUSTÍN CODAZZI, reconoce que la UGPP, quien la llamó en garantía, desistió del llamado.

En consecuencia, la solicitud de desistimiento de llamado en garantía ya es de conocimiento de la entidad interesada, quien no efectuó pronunciamiento adicional frente a la misma.

II. CONSIDERACIONES

1. La solicitud de desistimiento del llamamiento en garantía, es susceptible de ser observada a la luz de lo dispuesto en el artículo 316 del Código General del Proceso, aplicable a los procesos de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa por remisión expresa del art. 306 de la Ley 1437 del 2011, que al respecto dispone:

***“ARTÍCULO 316. DESISTIMIENTO DE CIERTOS ACTOS PROCESALES. Las partes podrán desistir de los recursos interpuestos y de los incidentes, las excepciones y los demás actos procesales que hayan promovido. No podrán desistir de las pruebas practicadas.
(...)
El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió, lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas
(...)”***

2. Analizado el caso concreto, se advierte que en el presente caso la solicitud de desistimiento del llamamiento en garantía la efectuó quien promovió dicha actuación procesal, esto la parte demandada, por medio de su apoderada judicial quien cuenta con la facultad para ello según se observa en el poder visible en el plenario.

3. En ese orden de ideas, se aceptará la solicitud de desistimiento del llamamiento en garantía presentado por la apoderada de la entidad demandada UGPP.

4. Ahora bien, sobre imposición de condena en costas en aplicación de desistimiento, el Consejo de Estado¹ ha establecido que la determinación de las costas no es una consecuencia automática del desistimiento, pues, para imponerlas, el Juez debe analizar la conducta asumida por las partes y determinar si estas se probaron y causaron:

“Por último, es del caso resolver si de la aceptación del desistimiento de la demanda, deviene automáticamente una condena en costas en contra de la parte que desistió, tal como podría entenderse de la lectura del inciso 3º del artículo 316 del CGP: “... El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió, lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas.” Esa misma norma permite al juez abstenerse de condenar en costas y perjuicios cuando: (i) las partes así lo convengan, (ii) se trate del desistimiento de un recurso ante el juez que lo haya concedido, (iii) se desista de los efectos de la sentencia favorable ejecutoriada y no estén vigentes las medidas cautelares o (iv) el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios.

Por su parte, los artículos 365 y 366 del CGP regulan específicamente la condena en costas y el numeral 8 del 365 dispone que “Solo habrá lugar a costas cuando

¹ Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Cuarta – Auto del (10) de marzo de dos mil dieciséis (2016) Radicación número: 76001-23-33-000-2013-00599-01(21676) Consejero ponente: Martha Teresa Briceño de Valencia.



*en el expediente aparezca que se causaron y en la medida de su comprobación.”
Significa que para que proceda la condena en costas es necesario que aparezca
probado en el expediente que se causaron y, además, el juez al momento de fijar
el monto deberá analizar las circunstancias en cada caso.*

*En ese sentido, esta Sección ha precisado que la determinación de las costas no
es una consecuencia automática del desistimiento, pues, para imponerlas, el Juez
debe analizar la conducta asumida por las partes y determinar si estas se probaron
y causaron.*

*En el caso concreto las costas no se causaron ni aparecen probadas en el
expediente, razón por la cual no procede la condena en este sentido.”*

5. En ese orden, no se impondrá condena en costas conforme a lo dispuesto en el numeral 8° del artículo 365 del Código General del Proceso, en la medida en que en el proceso no se aprecian gastos en que haya debido incurrir la parte vinculada y no se demostró una conducta que amerite la imposición de las mismas.

RESUELVE

PRIMERO: ACEPTAR EL DESISTIMIENTO del llamamiento en garantía a la entidad Instituto Geográfico Agustín Codazzi, presentado por la entidad demandada **Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social UGPP**, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 316 y siguientes del Código General del Proceso.

SEGUNDO: DESVINCULAR del presente proceso de nulidad y restablecimiento del derecho, a la entidad **Instituto Geográfico Agustín Codazzi**.

TERCERO: Sin condena en costas.

CUARTO: Ejecutoriado el presente auto, ingrese de nuevo el expediente al despacho para el trámite procesal a que haya lugar.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

AUGUSTO LLANOS RUIZ
JUEZ

A.O.-

Firmado Por:

Augusto Llanos Ruiz
Juez Circuito
Juzgado Administrativo

010
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c40f44ae7eeb705436dec5c5623d74d9c96f5f9bc290f29522d9c8556525001d**
Documento generado en 21/04/2022 12:41:41 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>