



Bogotá, D.C., veintiuno (21) de abril de dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**EXPEDIENTE No.: 11001-33-35-010-2021-00202-00**  
**DEMANDANTE: FABIAN ANDRÉS CAMELO AGUIRRE**  
**DEMANDADO: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA- POLICÍA NACIONAL**

1. Surtido el trámite del traslado de las excepciones propuestas, en los términos del parágrafo 2 del artículo 175 del C.P.A.C.A. modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, este Despacho entra a resolver la excepción previa formulada por la entidad demandada, de conformidad con la norma en cita y los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso de la siguiente manera:

Observado el escrito de contestación propuesto por la entidad demandada, encuentra el Juzgado que se propusieron varias excepciones<sup>1</sup>, de las cuales se destaca que una de ellas tiene la connotación de ser previa, en virtud de lo dispuesto en el artículo 100 del C.G.P., y es la correspondiente a la “INEPTITUD SUSTANTIVA DE LA DEMANDA”. Las demás excepciones no están dentro de las contempladas en el artículo 100 del C.G.P., además las razones expuestas en las mismas tocan el fondo del asunto, en virtud de lo cual sus argumentos serán estudiados al momento de proferir sentencia.

2. Sobre la excepción previa de “INEPTITUD SUSTANTIVA DE LA DEMANDA”. Al respecto, el Juzgado advierte que la parte demandada la presenta, en los siguientes términos:

*“(…) es necesario remitirnos a la época en que el actor se ingresó a la Carrera del Nivel Ejecutivo de la Policía Nacional, fecha en que debió demandar, esto es 2001, y pertenece al nivel ejecutivo desde la entrada en vigencia, acto administrativo válido y oponible (sic) que cobró efectos jurídicos plenos, por lo tanto, no puede después de más de diecinueve (19) años, venir a demandar un oficio mediante el cual se le dio respuesta a su petición, actitud que no es otra cosa que buscar revivir términos, quien luego de estar obtenido los frutos del Nivel Ejecutivo al que ingreso voluntariamente, sus acreencias salariales, prestacionales, es inconcebible que se pretendan otros estipendios establecidos en otro régimen diferente al que lo cobija.”*

Como sustento de lo anterior, relaciona jurisprudencia del H. Consejo de Estado, contenida en las providencias de fechas 19 de febrero de 2015 (Rad. 25000232500020110054201), 9 de febrero de 2015 (Rad. 17001233300020130006601), 17 de febrero de 2015 (Rad. 25000234200020120022401, 15001233300020120004201, 17001233300020120013501 y 27001233300020130004501)

3. Al tramitarse el traslado de las excepciones propuestas, la parte demandante no se pronunció frente a ninguna de las mismas.

4. Para resolver se **CONSIDERA**

El Despacho procede a pronunciarse sobre la excepción de ineptitud sustantiva de la

<sup>1</sup> La entidad demandada propuso como excepciones: ineptitud sustantiva de la demanda, acto administrativo ajustado a la constitución y a la ley, inexistencia del derecho y la obligación reclamada, cobro de lo no debido y genérica.



demanda propuesta, aclarando que el artículo 100.5 del C.G.P., establece como una de las excepciones previas que se pueden proponer, la de *“Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.”*

Frente a esta excepción, el Consejo de Estado ha precisado que dicha excepción se configura cuando ocurre alguna de las hipótesis que se expone a continuación:

*“18. En tal sentido, el Despacho recuerda que el ordenamiento jurídico colombiano, numeral 5º del artículo 100 del CGP, consagra de manera expresa la excepción previa denominada “Ineptitud de la demanda”, la cual se encuentra encaminada fundamentalmente a que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis en sede judicial, so pena de la terminación anticipada del proceso.*

*19. Cabe resaltar que dicha excepción se configura por dos razones:*

***a) Por falta de los requisitos formales: en este caso prospera la excepción cuando no se reúnen los requisitos relacionados con el contenido y anexos de la demanda regulados en los artículos 161, 162, 163, 166 y 167 del CPACA, en cuanto indican qué debe contener el texto de la misma, cómo se individualizan las pretensiones y los anexos que se deben allegar con ella.***

***b) Por indebida acumulación de pretensiones: esta modalidad surge por la inobservancia de los presupuestos normativos contenidos en los artículos 137, 138, 140, 141 y 165 ibídem.”***<sup>2</sup>

En el caso concreto, el Despacho constata que la excepción propuesta por la administración consiste en que el actor debió controvertir el acto administrativo mediante el cual el hoy demandante ingresó a la Carrera Policial como miembro del Nivel Ejecutivo de la institución. Por lo tanto, en la contestación de la demanda, se sostiene que el actor *“no puede después de más de diecinueve (19) años, venir a demandar un oficio mediante el cual se le dio respuesta a su petición, actitud que no es otra cosa que buscar revivir términos, quien luego de estar obtenido los frutos del Nivel Ejecutivo al que ingreso voluntariamente, sus acreencias salariales, prestacionales, es inconcebible que se pretendan otros estipendios establecidos en otro régimen diferente al que lo cobija”*.

Analizado el contenido de dicha excepción y el sustento jurisprudencial que la fundamenta, el Juzgado considera que el ataque procesal formulado por la parte accionada no tiene vocación de prosperidad. En primer término, el Juzgado advierte que la demanda reúne los requisitos legales previstos en los artículos 161, 162, 163, 166 y 167 del CPACA., al tiempo que no se observa que una indebida acumulación de pretensiones por la parte actora, de tal suerte que, desde el punto de vista formal, no es posible concluir que la demanda sea inepta.

Además, si se revisan los pronunciamientos del Consejo de Estado invocados por la entidad demandada como sustento de la excepción, el Juzgado no advierte de manera prístina que se trate de situaciones que guarden identidad material al asunto que aquí se debate, pues en dichos casos se trataba de personal de **suboficiales** que a través de acto administrativo fueron homologados al nivel ejecutivo en la carrera policial, de tal suerte que sostenían que debían conservar el derecho a que su situación prestacional se siguiera rigiendo de manera ultractiva a la luz de las normas aplicables para el personal de suboficiales y oficiales de la Policía Nacional.

En este caso, la demanda plantea una posible violación al principio general de igualdad entre el personal del nivel ejecutivo respecto al de oficiales y suboficiales de la institución a nivel prestacional, de tal manera que el análisis que habrá de efectuarse en esta controversia está encaminada a resolver tal situación, lo que por supuesto difiere a los pronunciamientos que sirven de base a la excepción.

<sup>2</sup> Consejo de Estado, S.C.A., Sección Primera, Rad. Nro. 08001-23-33-000-2018-00355-01, 03 de diciembre de 2021, CP. Dr. Roberto Augusto Serrato Valdés.



Los actos administrativos demandados - *Oficio No. S-2020-036170-DITAH-ANOPA-1.10 del 18/08/2020 y Resolución No.02837 del 04 de noviembre de 2020 que resolvió el recurso de apelación*-, fueron la respuesta formal de la entidad demandada a la solicitud del actor y que ahora es objeto de pretensión dentro del trámite judicial en curso. En dichos actos se defiende, en términos generales, el tratamiento diferente entre unos y otros sujetos materia de comparación y por lo tanto resolvieron la situación particular y concreta del demandante, por lo que su legalidad es susceptible de ser revisada de fondo en la sentencia que dicte el Despacho.

En virtud de lo expuesto, este despacho resuelve que la excepción denominada “INEPTITUD SUSTANTIVA DE LA DEMANDA” propuesta por la demandada, no tiene vocación de prosperidad.

En razón a lo anterior, este despacho

### RESUELVE

- 1.- Declarar no probada la excepción denominada “INEPTITUD SUSTANTIVA DE LA DEMANDA”, propuesta por la entidad demandada, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.
- 2.- **RECONOCER** personería adjetiva a **ANGIE LISETH ORTIZ ALBORNOZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.098.718.832 y portadora de la tarjeta profesional No. 271.965, para actuar en este proceso como apoderada de la entidad Nación- Ministerio de Defensa- Policía Nacional, en los términos y para los efectos de poder conferido.
- 3.- Ejecutoriado el presente auto, ingrésese el presente expediente al despacho para continuar con el trámite procesal.
- 4.- De conformidad con lo dispuesto en el Artículo 201 de la Ley 1437 de 2011 y artículo 9 del Decreto 806 de 2020, por secretaria, envíese correo electrónico a las partes, que informe de la publicación del estado en la página web.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**AUGUSTO LLANOS RUIZ**  
**JUEZ**

A.O.-

Firmado Por:

Augusto Llanos Ruiz  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo

010  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4ee418a50a2691eb80ed08911f3b4b569d5bc1f311779d8f84caee9bf5adbadd**  
Documento generado en 21/04/2022 12:41:27 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>