



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
- SECCIÓN SEGUNDA
Expediente No.: 11001 33 35 010 2019 00096 00

Bogotá, D.C., treinta y uno (31) de marzo de dos mil veintidós (2022)

EXPEDIENTE No.: 11001 33 35 010 2019 00096 00
ACCIONANTE: JUAN GABRIEL GAMBOA DUARTE
ACCIONADO: UNIDAD NACIONAL DE PROTECCIÓN – SUCESORA
PROCESAL DEL EXTINTO DEPARTAMENTO
ADMINISTRATIVO DE SEGURIDAD - DAS
CLASE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Continuando con el curso de la acción, se observa del estudio al expediente, que por auto de fecha 25 de noviembre de 2021, el Despacho se pronunció entre otros aspectos de las excepciones previas, de las cuales en el numeral 2º de la parte resolutive precisó “**DECLARAR** que no existen excepciones previas por resolver, por las razones antes expuestas”; sin embargo, a folios 570 a 572 cuaderno 3, la entidad demandada propuso la excepción previa de no comprender en la demanda a todos los litisconsorcios necesarios, señalando que deben comparecer a la presente litis la Fiduciaria La Previsora S.A. y la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

A folio 590 cuaderno 3, se observa que se surtió el trámite del traslado de las excepciones previas propuestas por la entidad demandada, en los términos del parágrafo 2 del artículo 175 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021.

Para resolver, se **CONSIDERA:**

A continuación, el Despacho resolverá la mencionada excepción de conformidad con la norma en cita y los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso, la que se encuentra enlistada como previa, según el numeral 9º del artículo 100 del Código General del Proceso¹.

¹ Código General del Proceso, “Artículo 100.- Excepciones previas. Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda: (...). 9. No comprender la demanda a todos los litis consortes”.



En el escrito presentado por la Unidad Nacional de Protección respecto de las excepciones previas, argumenta que deben comparecer al medio de control de la referencia, tanto la Fiduciaria La Previsora S.A. como la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado. La primera de ellas, porque en caso de proferirse una sentencia desfavorable, es quien debe cancelar en atención al Contrato de Fiducia No. 6.001-2016 suscrito con el Ministerio de Hacienda y Crédito Público y no la accionada; la segunda entidad, porque en lo relacionado con el reconocimiento y pago de obligaciones laborales y liquidación de contratos, tal función administrativa es a ésta, a quien le corresponde responder por las obligaciones en caso de una condena.

Precisados los motivos expuestos, y enfocándonos en las normas relacionadas con la supresión del DAS, resulta necesario señalar, que por medio del Decreto Ley 4057 del 11 de octubre de 2011, el Presidente de la República de Colombia, en ejercicio de las facultades que le confieren los literales a) y d) del artículo 18 de la Ley 1444 de 2011, y en concordancia con el parágrafo 3º del mismo artículo, procedió a ordenar la supresión del Departamento Administrativo de Seguridad – DAS, y dispuso asignar sus funciones a algunas entidades estatales, entre ellas, la Unidad Nacional de Protección, siendo el plazo definitivo para tal supresión, el 11 de julio de 2014, según el Decreto 1180 de 2014.

Posteriormente, a través de la Ley No. 1753 del 9 de junio de 2015, se expidió el Plan de Desarrollo 2014 — 2018, con el fin de dar cumplimiento a lo previsto en el artículo 18 del Decreto Ley 4057 de 2011; y por los artículos 7º y 9º del Decreto 1303 de 2014², se autorizó la creación de un patrimonio autónomo administrado por la Fiduciaria La Previsora S.A. con quien el Ministerio de Hacienda y Crédito Público suscribió el 15 de enero de 2016 el contrato de Fiducia Mercantil No. 6.001-2016, como igualmente lo señaló la demandada en su escrito.

A su vez, el Gobierno Nacional expidió el Decreto 108 del 22 de enero de 2016 -Por el cual se reglamentó el artículo 18 del Decreto 4057 de 2011-, y le asignó a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, entre otros, los procesos judiciales que no fueran asumidos por las entidades a las cuales se trasladaron funciones o se incorporaron servidores, para que continuara con la defensa de los

² Decreto 1303 de 2014, “*Por el cual se reglamenta el Decreto 4057 de 2014*”.



intereses del Estado, fueran atendidos y pagados con cargo al patrimonio autónomo cuya creación fue autorizada por el artículo 238 de la Ley 1753 de 2015³.

De conformidad con la normatividad citada, queda plenamente establecido que para dar cumplimiento a lo preceptuado en las normas que suprimieron el Departamento Administrativo de Seguridad -DAS, y la norma que lo reglamenta, el Gobierno Nacional autorizó la creación del Patrimonio Autónomo Administrado por La Fiduciaria La Previsora S.A. para que se encargara de la atención de los procesos judiciales en los que fuera parte el extinto Departamento Administrativo de Seguridad DAS, siempre y cuando no guardaran relación con funciones trasladadas a entidades receptoras de acuerdo con la naturaleza, o que por cualquier razón carecieran de autoridad administrativa responsable para su atención, por tanto, debe proceder esta entidad a la defensa de los intereses de conformidad con esta norma.

Así las cosas, como en el presente caso se está debatiendo que se declare la existencia de un contrato realidad desde la fecha de suscripción del primer contrato hasta la fecha de ejecución del último contrato, además, del reconocimiento y pago de las acreencias salariales, debe estar vinculada al proceso la Fiduciaria La Previsora S.A.; igual suerte corre la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO por cuanto representa judicialmente al patrimonio autónomo de la Fiduprevisora y por habersele asignado funciones de representación judicial en relación con los procesos de los exempleados del extinto DAS, siendo necesaria su vinculación para que ejerza su derecho de defensa y contradicción, con el fin de salvaguardar los intereses del Estado.

³ Ley 1753 de 2015, "Por la cual se expide el Plan Nacional de Desarrollo 2014-2018". "Artículo 238. Atención de procesos judiciales y reclamaciones administrativas del extinto DAS y constitución de fiducia mercantil. Para efecto de dar cumplimiento a lo previsto en los artículos 18 del Decreto ley 4057 de 2011 y 7º y 9º del Decreto número 1303 de 2014, autorícese la creación de un patrimonio autónomo administrado por Fiduciaria La Previsora S.A. con quien el Ministerio de Hacienda y Crédito Público suscribirá el contrato de fiducia mercantil respectivo.

Para todos los efectos legales la representación de dicho patrimonio autónomo la llevará la sociedad fiduciaria, quien se encargará de la atención de los procesos judiciales, reclamaciones administrativas, laborales o contractuales en los cuales sea parte o destinatario el extinto Departamento Administrativo de Seguridad (DAS) o su Fondo Rotatorio, y que no guarden relación con funciones trasladadas a entidades receptoras de acuerdo con la naturaleza, objeto o sujeto procesal, o que por cualquier razón carezcan de autoridad administrativa responsable para su atención.

Los recursos serán invertidos observando los criterios de seguridad, solidez y rentabilidad de acuerdo con lo que para el efecto se establezca en el contrato de fiducia mercantil".



En este aparte de la providencia, es del caso hacer referencia a lo señalado en el artículo 61 del C. G. del P., norma aplicable por remisión expresa del artículo 306 del C.P.A.C.A., la cual hace referencia al litisconsorte necesario indicando que:

“Artículo 61. Litisconsorcio necesario e integración del contradictorio. Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de ésta a quienes faltan para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.

En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término.

Si alguno de los convocados solicita pruebas en el escrito de intervención, el juez resolverá sobre ellas y si las decreta fijará audiencia para practicarlas.

Los recursos y en general las actuaciones de cada litisconsorte favorecerán a los demás. Sin embargo, los actos que impliquen disposición del derecho en litigio sólo tendrán eficacia si emanan de todos.

Cuando alguno de los litisconsortes necesarios del demandante no figure en la demanda, podrá pedirse su vinculación acompañando la prueba de dicho litisconsorcio.” (Subrayado fuera de texto)

En cuanto a la figura del litisconsorte, el Consejo de Estado - Sección Segunda, en Auto número 05001233300020140005801 (14702015), de 27 de julio de 2015, con ponencia de la Consejera Sandra Lisset Ibarra Vélez, señaló que **el mismo se presenta cuando uno o los dos extremos de la relación jurídico procesal está integrado por varios sujetos de derecho, y puede ser facultativo, necesario o cuasinecesario; en cuanto** al litisconsorcio necesario manifestó que se presenta cuando la cuestión litigiosa tiene por objeto una relación jurídica material, única e indivisible, que debe resolverse de manera uniforme para todos los sujetos que integran la parte correspondiente, lo cual impone su comparecencia obligatoria al proceso por ser un requisito imprescindible para adelantarlos válidamente.

Por lo anteriormente expuesto, se declarará fundada la excepción previa de **NO**



COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITIS CONSORTES, formulada por la Unidad Nacional de Protección, debiéndose proceder a vincular a la presente acción a la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. y a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.

Resueltas las exceptivas, procede dejar sin efectos jurídicos el numeral 2º de la parte resolutive del auto de fecha 25 de noviembre de 2021 (fs. 593 y 594 cuaderno 3).

En razón a lo anterior, el Despacho,

RESUELVE

1.- Dejar sin efectos jurídicos el numeral 2º de la parte resolutive del auto de fecha 25 de noviembre de 2021, por los motivos expuestos.

2.- DECLÁRASE probada la excepción previa de no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios, propuesta por la Unidad Nacional de Protección.

3.- VINCULAR a la presente acción a la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. y a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, por los motivos expuestos en la parte considerativa del presente auto.

4.- Notifíquese personalmente al Presidente de la Fiduciaria La Previsora S.A., y al Director de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, o a quienes hagan sus veces, del contenido de la demanda, anexos y el presente auto.

5.- Córrese traslado de la demanda a la Fiduciaria La Previsora S.A. y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de treinta días (30) días, para los efectos previstos en el artículo 172 del C.P.A.C.A., término que comenzará a correr de acuerdo con el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
- SECCIÓN SEGUNDA
Expediente No.: 11001 33 35 010 2019 00096 00

6.- Cumplido lo anterior, devuélvase el expediente al Despacho para el impulso procesal que corresponda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

AUGUSTO LLANOS RUIZ
JUEZ

mqc

Firmado Por:

Augusto Llanos Ruiz
Juez Circuito
Juzgado Administrativo

010
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b9d7f237a5379bebefbf413759aa079b7114432b74e10bce9513b2b423d9b923**

Documento generado en 31/03/2022 09:26:05 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>