



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ
- SECCIÓN SEGUNDA -

Expediente: 11001 33 35 010 2017 00156 00

Bogotá, D.C., veinte (20) de enero de dos mil veintidós (2022).

Referencia:

Expediente: 11001 33 35 010 **2017 00156** 00.

Ejecutante Eudoro Efraín Bravo Grijalva.

Ejecutado: Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, UGPP.

Clase: Proceso ejecutivo.

El Despacho procede a pronunciarse sobre el recurso de reposición, visible a folios 98 a 104 del expediente, que interpuso la ejecutada contra el auto de 11 de agosto de 2021, por medio del cual se ordenó librar mandamiento de pago.

Para decidir se **CONSIDERA**

El artículo 438¹ del CGP señala que el recurso de reposición procede contra el auto que libra mandamiento de pago. El siguiente artículo 442 (Inc. 3²), precisa que el recurso horizontal sólo procede para proponer excepciones previas. De manera, que el estudio del recurso de reposición, objeto de la presente providencia, se restringirá a aquellos argumentos que apunta a sustentar alguna excepción con el carácter de previa.

En este caso, la entidad ejecutada, la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, UGPP, arguye la acción ejecutiva ha caducado, y además, propone la falta de competencia para el pago o falta de legitimidad en la causa por pasiva. El Juzgado las estudiará por separado porque responden a diferentes circunstancias jurídicas.

1. De la caducidad. Esta excepción se fundamenta en que ha expirado el plazo para ejercer la acción ejecutiva. Cita el artículo 136 del CCA, según el cual la acción ejecutiva

¹ ARTÍCULO 438. RECURSOS CONTRA EL MANDAMIENTO EJECUTIVO. El mandamiento ejecutivo no es apelable; el auto que lo niegue total o parcialmente y el que por vía de reposición lo revoque, lo será en el suspensivo. Los recursos de reposición contra el mandamiento ejecutivo se tramitarán y resolverán conjuntamente cuando haya sido notificado a todos los ejecutados.

² ARTICULO 442 La formulación de excepciones se someterá a las siguientes reglas:
(...)

3. El beneficio de excusión y los hechos que configuren excepciones previas deberán alegarse mediante reposición contra el mandamiento de pago. De prosperar alguna que no implique terminación del proceso el juez adoptará las medidas respectivas para que el proceso continúe o, si fuere el caso, concederá al ejecutante un término de cinco (5) días para subsanar los defectos o presentar los documentos omitidos, so pena de que se revoque la orden de pago, imponiendo condena en costas y perjuicios.



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ
- SECCIÓN SEGUNDA -

Expediente: 11001 33 35 010 2017 00156 00

“caducara al cabo de los cinco (5) años contados a partir de la exigibilidad del respectivo derecho”. Esta norma se armoniza con el siguiente artículo 177 del CCA, en cuanto dispone que las sentencias serán ejecutables *“dieciocho (18) meses después de la ejecutoria”*. En total, señala que la ejecutante tenía un plazo de seis (6) años y seis (6) meses.

Establecidas las condiciones en que opere la caducidad, la administración procede a contabilizar el tiempo transcurrido entre la fecha de ejecutoria de la sentencia – 18 de febrero de 2010 – y la de la presentación de la demanda – 18 de mayo de 2017. En sus cuentas, entre una y otra fecha transcurrieron siete (7) años, tres (3) meses y un (1) día. El simple cotejo de fechas y tiempos, le permitió concluir que la acción caducó.

El Despacho, observa que las cuentas del recurrente desconocen los efectos de la liquidación de CAJANAL E.I.C.E. La jurisprudencia del Consejo de Estado³, determinó que la liquidación de CAJANAL interrumpió el término de caducidad, entre el 12 de junio de 2009 y el 11 de junio de 2013. Siendo así, con la ejecutoria de la sentencia – 18 de febrero de 2010 – no se podía comenzar a contabilizar el término de caducidad, debido al proceso de liquidación de CAJANAL.

Esto significa que la caducidad se debe contabilizar a partir del 12 de junio de 2013, día siguiente a la terminación de la liquidación de CAJANAL E.I.C.E. Al empezar desde esta fecha, y llegar al momento de presentación de la demanda - 18 de mayo de 2017 – no se alcanzan a sumar los cuatro (4) años. Dado que el ejecutante disponía de seis (6) años y seis (6) meses, es válido afirmar que no ha operado la excepción de caducidad. Ello es igual a decir, que no prospera el recurso por tal motivo.

2. De la legitimación en la causa por pasiva. Esta excepción se fundamenta en que carece de competencia para asumir el pago de la condena, en aquellos casos en que el título quedo ejecutoriado antes del 8 de noviembre de 2011, y no se presentó la reclamación dentro del proceso de liquidación de CAJANAL, conforme a lo dispuesto mediante el Decreto 2196 de 2009 y el artículo 23 del Decreto 254 de 2000, modificado por el artículo 12 de la Ley 1105 de 2006.

³ Consejo de Estado – Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Segunda – Subsección “B”, Consejera ponente: Sandra Lisset Ibarra Vélez, sentencia de tutela de 7 de febrero de 2019. Rad. 25000-23-42-000-2014-01475-01(3531-17). Actor: Gladys del Carmen y Melba Sofía Jiménez García. Demandado: UGPP.



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ
- SECCIÓN SEGUNDA -

Expediente: 11001 33 35 010 2017 00156 00

Si bien, reconoce que la reclamación se realizó oportunamente, observa que el ejecutante no manifestó la inconformidad frente a los actos que atendieron el reclamo, a saber: las Resoluciones 418 de 24 de agosto de 2010 y 1011 de 26 diciembre de 2011. Considera que el proceso no se puede utilizar para controvertir tales Resoluciones. Así, quiso decir que las discrepancias frente a tal actuación, se debieron discutir a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

Al respecto será suficiente con decir que la UGPP sustituyó a CAJANAL en sus obligaciones. En efecto, con la extinción de CAJANAL, a partir del 12 de junio de 2013, la UGPP se subrogó en su condición de sucesor de derechos y obligaciones relacionadas con la administración del régimen pensional de la extinta CAJANAL. Ello implicaba cumplir a cabalidad con las sentencias judiciales en materia pensional, como las que son el objeto del proceso, y por consiguiente, la legitimación en la causa por activa recae en la entidad sucesora. Por tanto, tampoco prospera el recurso por este motivo.

Resta decir que el memorialista aduce que no proceden los intereses durante el proceso de liquidación de CAJANAL. Este argumento no puede ser considerado en esta oportunidad, porque es propio de las excepciones de fondo que no se despachan esta oportunidad. Arriba se advirtió, que el recurso de reposición sólo cabe para proponer excepciones previas, más no de fondo.

3. Personería por adjetiva. La UGPP concedió poder mediante escritura pública a RST ASOCIADOS PROJECTS SAS, representada legalmente por Richard Giovanny Suarez Torres, como se aprecia a folios 116 a 118. El apoderado lo sustituye en el abogado Hernán Felipe Jiménez Salgado, mediante escrito que obra a folio 115. El Despacho hará los respectivos reconocimientos para actuar en el proceso, conforme a la documental aportada.

Por lo expuesto, se **RESUELVE:**

Primero. No reponer el auto de 11 de agosto de 2021, por medio del cual se ordenó librar parcialmente mandamiento de pago, por las razones antes expuestas.



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ
- SECCIÓN SEGUNDA -

Expediente: 11001 33 35 010 2017 00156 00

Segundo. Reconocer al abogado Richard Giovanny Suarez Torres, como apoderado principal, y al abogado Angélica María Medina Herrera como apoderada sustitutiva, uno y otro de la UGPP.

Notifíquese y cúmplase

JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR
JUEZ

gpg