



**JUZGADO DÉCIMO (10º) ADMINISTRATIVO ORAL DEL
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., trece (13) de diciembre de dos mil veintidós (2022).

Ref. Proceso	11001-33-35-010-2022-00476-00
Medio de control	ACCION DE TUTELA
Demandante	PERSONERIA DELEGADA PARA LOS DERECHOS HUMANOS DE LA PERSONERIA MUNICIPAL DE NEIVA.
Demandado	NACION – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – DIRECCION DE SANIDAD DE LA POLICIA NACIONAL.

Habiéndose recibido por reparto la acción constitucional de la referencia y de la lectura dada al plenario, el Despacho observa que el presente tramite debe ser remitido para su conocimiento a los Juzgados del Circuito de Neiva - Reparto, lo anterior, atendiendo a que quien interpone la acción de tutela es el personero municipal de Neiva delegado para los derechos humanos; decisión que se adoptara conforme los siguientes:

ANTECEDENTES

1. La acción de tutela de la referencia se formula con ocasión de la presunta vulneración de los derechos fundamentales a la salud, a la vida en condiciones dignas y a la seguridad social del señor GUSTAVO BARBOSA MORALES, por cuanto con las actuaciones desplegadas por las accionadas no se garantiza la efectiva prestación de tratamiento integral, autorización de viáticos y enfermera domiciliaria y demás que son necesarios para atender la enfermedad que padece “DIABETES MELLITUS INSULINODEPENDIENTE, ENFERMEDAD RENAL CRÓNICA AGUDA e INSUFICIENCIA CARDIACA CONGESTIVA.”.

Determinado lo anterior, el Despacho debe poner en conocimiento las siguientes,

CONSIDERACIONES

2. Respecto a la competencia de los personeros municipales, en primer lugar, la Ley 136 de 1994, establece en su artículo 178:

ARTÍCULO 178. FUNCIONES. El Personero ejercerá en el municipio, bajo la dirección suprema del Procurador General de la Nación, las funciones del Ministerio Público, además de las que determine la Constitución, la Ley, los Acuerdos y las siguientes:

(...)

17. Interponer por delegación del Defensor del Pueblo las acciones de tutela en nombre de cualquier persona que lo solicite o se encuentre en situación de indefensión.

(...)

3. A su vez, el Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo en sentencia del 10 de Julio de 1997. Expediente 14331, al señalar que los personeros

municipales son agentes del Ministerio Público por las funciones que desempeñan, determino que estos son servidores públicos del nivel local. Al respecto dispuso:

(...) Los personeros municipales (que incluye a los distritales) si bien ejercen funciones propias del Ministerio Público, no están adscritos orgánicamente al mismo, como sí ocurre en el caso del Defensor del Pueblo que desempeña sus funciones bajo la suprema dirección del Procurador General de la Nación. Evidentemente, los personeros **son servidores públicos del nivel local**, y por tanto, enmarcados dentro de la estructura orgánica y funcional de las respectivas personerías. Ahora bien, desde el punto de vista funcional los personeros son verdaderos Agentes del Ministerio Público, sujetos a las reglas previstas en la Constitución y la ley. (...) **negrita del despacho**

4. Atendiendo lo anterior, encuentra el juzgado que si bien es cierto, el personero municipal tiene dentro de sus funciones la de interponer acciones de tutela en nombre de cualquier persona, también lo es que sus funciones se restringen al municipio al que se encuentre adscrito el cargo, en esa medida, la competencia de la presente acción de tutela debe ser asumida por los jueces del circuito de Neiva – Huila, en razón al factor territorial en el que se enmarcan las funciones del delegado del Ministerio Público que actúa en la presente acción en representación del accionante.

5. Por consiguiente, esta dependencia judicial concluye que no es la competente para conocer la presente acción de amparo, pues al tenor de lo dispuesto en el artículo 37 del Decreto 2591, la competencia territorial para conocer acciones de tutela radica a prevención en todos los jueces a nivel nacional, según el lugar donde ocurrió la presunta violación o la amenaza que motiva la presentación de la solicitud.

6. En consecuencia, como quiera que la presunta vulneración que motivó la formulación de la presente acción tiene ocurrencia o se formula por el personero municipal delegado para los derechos humanos de la ciudad de Neiva, el Despacho se abstendrá de conocer este mecanismo constitucional por falta de competencia territorial y, por ende, ordenara remitir de inmediato este proceso a los Juzgados del Circuito Judicial de Neiva - Huila (Reparto).

Por las razones expuestas, el Juzgado Décimo Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá;

RESUELVE

PRIMERO: REMITIR de manera inmediata el presente expediente la oficina de reparto de los juzgados del circuito de Neiva - Huila, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: COMUNICAR la presente decisión al accionante.

TERCERO: DEJENSE las constancias respectivas y dese cumplimiento a lo aquí resuelto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

AUGUSTO LLANOS RUIZ
JUEZ

Jado

Firmado Por:
Augusto Llanos Ruiz
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
010
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f514aab58e28f0979afa2673ae5db4bfd3b2920a937e224fe970db32c174379**

Documento generado en 13/12/2022 11:08:19 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>