



**JUZGADO DÉCIMO (10°) ADMINISTRATIVO ORAL DEL
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., primero (1°) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

Ref. Proceso	11001333501020220046300
Clase Proceso	ACCIÓN DE TUTELA
Accionante	ALCIRA MARÍA VEGA RUIZ
Accionado	SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO CLARO
Asunto	REMITE POR COMPETENCIA AL TRIBUNAL SUPERIOR

Procede el Despacho a decidir sobre la remisión de la acción de tutela del asunto, por competencia.

1. La accionante **ALCIRA MARIA VEGA RUIZ** identificado con cédula de ciudadanía 52.755.247, interpone la presente acción constitucional en contra de la entidad **SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO, Y LA EMPRESA QUE DENOMINÓ “CLARO”**, en procura de la protección de sus derechos fundamentales. En concreto, la demanda sostiene lo siguiente:

“PRETENSION: por medio de la presente me dirijo a ustedes con el fin de accionar en contra de LA SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO Y CLARO teniendo en cuenta que considero se me está vulnerando mi derecho a que se me responda mis solicitudes en los tiempos que indica la ley y como lo demuestro con el recaudo probatorio anexado a esta acción constitucional.

Desde mayo estoy esperando respuesta de claro y la superintendencia y hasta ahora no he obtenido respuesta concreta, sucinta, y clara sobre lo cuestionado por lo que solicito señor juez de tutela ampare mis derechos fundamentales y se ordene a los accionados responder de la manera más clara mis preguntas, solicitudes quejas y reclamos.”

2. Sobre la competencia para conocer de las acciones de tutela, el Decreto 2591 de 1991, reglamentario de la misma, en el artículo 37 señala que son competentes a prevención, todos los jueces o tribunales del territorio nacional donde hubiese ocurrido la violación o amenaza que motiva la presentación de la solicitud.

De otra parte, el Decreto 333 del 06 de abril de 2021, *“Por el cual se modifican los artículos 2.2.3.1.2.1, 2.2.3.1.2.4 Y 2.2.3.1.2.5 del Decreto 1069 de 2015, Único Reglamentario del sector Justicia y del Derecho, referente a las reglas de reparto de la acción de tutela”*, dispone lo siguiente:

“Artículo 1°. Modificación del artículo 2.2.3.1.2.1 del Decreto 1069 de 2015. Modifíquese el artículo 2.2.3.1.2.1 del Decreto 1069 de 2015, el cual quedará así:

"Artículo 2.2.3.1.2.1. Reparto de la acción de tutela. Para los efectos previstos en el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991, conocerán de la acción de tutela, a prevención, los jueces con jurisdicción donde ocurriere la violación o la amenaza que motivare la presentación de la solicitud o donde se produjeran sus efectos, conforme a las siguientes reglas:

(...)

10. Las acciones de tutela dirigidas contra autoridades administrativas en ejercicio de funciones jurisdiccionales, conforme al artículo 116 de la Constitución Política, serán repartidas, para su conocimiento en primera instancia, a los Tribunales Superiores de Distrito Judicial."

3. Para el caso concreto, se vislumbra que la acción se dirige en concreto contra la Superintendencia de Industria y Comercio, junto con la empresa de telecomunicaciones enunciada. En el escrito de tutela, la accionante indica que, *"Desde mayo estoy esperando respuesta de claro y la superintendencia y hasta ahora no he obtenido respuesta concreta, sucinta, y clara sobre lo cuestionado por lo que solicito señor juez de tutela ampare mis derechos fundamentales y se ordene a los accionados responder de la manera más clara mis preguntas, solicitudes quejas y reclamos."*

4. Revisados los anexos de la tutela, es posible colegir que la demandante formuló una reclamación en contra de la empresa de telefonía Comunicación Celular S.A. Comcel S.A., en la que pretende la efectividad de la garantía de un bien adquirido con dicha empresa, ya sea reparando el bien o devolviendo el dinero pagado por el mismo. Así mismo, dentro de los anexos de la tutela también obra registro impreso de correo electrónico remitido desde la dirección "demandas@sic.gov.co, en la fecha 23 de mayo de 2022 (mismo mes mencionado en el escrito de tutela) de la cual es posible colegir que la Superintendencia de Industria y Comercio-Delegatura para Asuntos Jurisdiccionales informó a la aquí accionante que *"... en el proceso bajo el radicado No. 22-190545 promovido en el marco de Acción de Protección al Consumidor que se adelanta en este Delegatura se ha proferido una decisión. Por favor consulte el estado del radicado en este LINK: ..."*

5. El documento anterior da cuenta, de que lo solicitado desde mayo por la accionante ante las entidades accionadas, se enmarca dentro de un trámite jurisdiccional ante una autoridad administrativa.

6. Además, revisado el Artículo 21 del decreto 4886 de 2011 *"Por medio del cual se modifica la estructura de la Superintendencia de Industria y Comercio, se determinan las funciones de sus dependencias y se dictan otras disposiciones"*, se observa la existencia y funciones del Despacho del Superintendente Delegado para Asuntos Jurisdiccionales, dentro de las que se observa el ejercicio de la actividad jurisdiccional, como se ve en el numeral tercero que corresponde a *"Decidir la admisión de las reclamaciones que se presenten y adelantar, de acuerdo con el procedimiento legalmente aplicable, en única o primera instancia según corresponda de acuerdo con la cuantía, el trámite de los procesos que deban iniciarse en ejercicio de las funciones jurisdiccionales de protección al consumidor"*.

7. En consecuencia, el medio constitucional se formuló en contra de una autoridad administrativa en ejercicio de la función jurisdiccional, por consiguiente esta Agencia Judicial considera que no es competente para conocer la presente acción de amparo, habida cuenta que acorde a lo dispuesto en la norma transcrita, por el ejercicio de la función jurisdiccional de la entidad pública contra quien se dirige la

acción, la competencia para resolver la tutela recae en el Tribunal Superior del Distrito Judicial, en este caso el de Bogotá, dado que del domicilio de las partes es dable inferir que la ocurrencia de la violación o amenaza que motiva la presentación de la solicitud es en esta capital.

8. El Juzgado reconoce que la Corte Constitucional ha precisado que las disposiciones contenidas en el Decreto 1069 de 2015 y demás normas de carácter reglamentario, en modo alguno constituyen reglas de competencia de los despachos judiciales sino únicamente pautas de reparto de las acciones de tutela. No obstante, en el Auto 216 de 2019 (MP. Diana Fajardo Rivera) la misma Corporación aclaró de manera reiterada que las consideraciones expuestas no impiden que la autoridad judicial que conozca un conflicto de competencia aparente, suscitado con base en reglas de reparto, devuelva el expediente al despacho al que le corresponda su conocimiento en virtud de tales reglas, así se modifique la asignación inicial, si se encuentra que se ha realizado un reparto caprichoso¹. Este ocurre cuando existe una *“manipulación grosera”*² de las reglas de reparto, que se presenta, por ejemplo, en el caso de una *“distribución equivocada de una acción de tutela interpuesta contra una providencia judicial emanada de una de las Altas Cortes”*³; o en aquel *“en que se reparta caprichosamente una acción de tutela contra una providencia judicial, a un despacho diferente del superior funcional del que dictó el proveído”*⁴

9. Dado que en este caso no se observó la regla de reparto respectiva que asigna el conocimiento de la acción de tutela a los tribunales superiores de distrito judicial, por estar dirigida contra una autoridad administrativa en ejercicio de funciones jurisdiccionales, es menester remitir el expediente al mencionado Tribunal Superior de Bogotá para que resuelva sobre la admisión de la acción de tutela.

En virtud de lo expuesto, el Despacho

RESUELVE

PRIMERO: ABSTENERSE de conocer la presente acción de tutela por carecer de competencia.

SEGUNDO: REMITIR por competencia la acción de tutela instaurada por la señora **ALCIRA MARIA VEGA RUIZ**, de manera inmediata a la OFICINA DE REPARTO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

¹ Se aclara que los pies de página 1, 2 y 3 corresponden al Auto 216 de 2019, emanado de la Corte Constitucional. “Esta posición fue establecida por la Corte en el auto 124 de 2009 (M.P. Humberto Antonio Sierra Porto). En esa ocasión, esa Corporación consideró que, si bien no es posible promover conflictos de competencia con base en las reglas de reparto, esto no lleva a desconocer su validez. Por consiguiente, *“deben ser seguidas obligatoriamente por las oficinas de apoyo judicial a la hora de distribuir las acciones de tutela entre los distintos jueces, de modo que, de ninguna forma, el reparto de los procesos debe ser caprichoso o arbitrario”*. Esta postura ha sido reiterada en el auto 198 de 2009 (M.P. Luis Ernesto Vargas Silva), que ha sido tenido en cuenta de manera continua por la Corte en los pronunciamientos subsiguientes y, más recientemente, en los siguientes autos: 365 de 2017. M.P. Gloria Stella Ortiz Delgado; 378 de 2017. M.P. Gloria Stella Ortiz Delgado; 525 de 2017. M.P. Carlos Bernal Pulido; 588 de 2017. M.P. Alberto Rojas Ríos; y 293 de 2018. M.P. Gloria Stella Ortiz Delgado.

² Auto 124 de 2009. M.P. Humberto Antonio Sierra Porto.

³ Auto 124 de 2009. M.P. Humberto Antonio Sierra Porto.

⁴ Auto 198 de 2009. M.P. Luis Ernesto Vargas Silva. La Corte, incluso, ha llegado a sostener, en el auto 073 de 2016 (M.P. Luis Ernesto Vargas Silva), por ejemplo, que *“no es acertado que una autoridad par o de inferior categoría resuelva el amparo que se presenta contra por ejemplo un alto tribunal”*. Esta providencia se reitera en el auto 372 de 2017 (M.P. Alejandro Linares Cantillo)."

TERCERO: En caso de que el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá no asuma la competencia para conocer de la acción de tutela, PROPONER CONFLICTO NEGATIVO DE COMPETENCIAS ANTE LA H. CORTE CONSTITUCIONAL para que resuelva lo pertinente.

CUARTO: NOTIFICAR la presente decisión a la accionante.

QUINTO: Por secretaría, dejar las constancias respectivas y dar cumplimiento a lo aquí ordenado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**AUGUSTO LLANOS RUIZ
JUEZ**

A.O.-

Firmado Por:
Augusto Llanos Ruiz
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
010
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **af0f82b7980a683e6cfb3c3dbb122dfbaec243725dabcb1442ee1f40238cd3af**

Documento generado en 01/12/2022 03:24:37 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>