



**JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., treinta y uno (31) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Ref. Proceso	11001333501020220031300
Clase Proceso	ACCIÓN DE TUTELA (INCIDENTE DE DESACATO)
Demandante	NIXON YESID GARZON NARVAEZ
Demandado	UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS- UARIV-
Asunto	AUTO SE ABSTIENE DE ABRIR INCIDENTE

Procede el despacho a tomar la determinación que en derecho corresponda, dentro del trámite de incidente de desacato, promovido por el señor **Nixon Yesid Garzón Narvaez**, así como el informe de cumplimiento de fallo de tutela presentado por la **Unidad Para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas- UARIV-**, conforme a las manifestaciones hasta ahora vertidas en la actuación por las partes.

I. SITUACIÓN FÁCTICA

Este Juzgado, mediante fallo de tutela proferido el 07 de septiembre de 2022, amparó el derecho fundamental de petición del accionante, en los siguientes términos:

“PRIMERO: CONCEDER el amparo del derecho fundamental de petición a favor del señor NIXON YESID GARZON NARVAEZ identificado con cédula de ciudadanía No. 1.006.446.602.

SEGUNDO: ORDENAR al UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS-UARIV-, que en el término de cuarenta y ocho (48) horas, contado a partir de la fecha de notificación de la presente sentencia, a través la dependencia de la entidad que resulte competente, proceda a emitir una respuesta a las solicitudes presentadas por el accionante a través de radicados 2022-81251872 y 2022-81662292, uno de ellos de 21 de julio de 2022,y ponga la respuesta en conocimiento a través de los canales de comunicación respectivos.”

Seguidamente, el señor NIXON YESID GARZÓN presentó solicitud de apertura de incidente de desacato, manifestando que la UARIV no ha dado cumplimiento a lo ordenado por el despacho judicial, toda vez que aun cuando allegó una respuesta a la petición, en nada se ha pronunciado sobre las actuaciones o el trámite a adelantar desde el país donde actualmente se encuentra el actor (España), para recibir la “*suma mensualizada*” de la indemnización en cuenta bancaria extranjera.

A su turno, en los dos requerimientos previos a este auto, la entidad accionada allegó algunos informes de respuesta, con los cuales busca acreditar que ya dio cumplimiento al fallo de tutela, resolviendo de fondo la petición del accionante.

II. Para resolver se **CONSIDERA:**

Debe hacerse alusión al instituto del incidente de desacato y su desarrollo jurisprudencial. Al respecto, la Corte Constitucional en Sentencia T 527 de 2012, ha manifestado que el incidente de desacato, “... surge como un instrumento procesal por el cual se da plena garantía al derecho constitucional de acceso a la administración de justicia del accionante (art. 229 C.P.), en tanto se orienta a la materialización de la decisión judicial dictada en sede de tutela, pues no es suficiente el que las personas logren la protección de sus derechos fundamentales por vía de la acción de tutela, sino que además se le debe proveer de los mecanismos que hagan efectiva la orden proferida por el juez de tutela”.

Ahora bien, la jurisprudencia en la materia es muy precisa en señalar que el poder con el que cuenta el Juez que revisa el incidente de desacato es de carácter disciplinario¹ y deberá, ante todo, verificar el presunto incumplimiento sin que le sea permitido modificar el contenido del fallo de tutela del que se solicita el cumplimiento, pues respecto de dicho fallo ha operado el principio de cosa juzgada; sin embargo, dicha prohibición versa solo sobre la sustancia, es decir, sobre la decisión de amparar el derecho fundamental, no sobre la forma como se va a procurar el amparo.

Ya frente al derecho de petición, el desarrollo jurisprudencial nacional y su posición han sido pacíficas. La respuesta debe ser congruente, de fondo, clara y debidamente notificada al interesado **sin que ello implique per se que deba accederse a su solicitud**. Al respecto, la Corte Constitucional ha advertido «que se debe dar resolución integral de la solicitud, de manera que se atienda lo pedido, sin que ello signifique que la solución tenga que ser positiva».²

Caso concreto

El caso que nos ocupa se enmarca en la presunta negativa por parte de la Unidad Para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas- UARIV-, concerniente a dar contestación a las solicitudes presentadas por el accionante a través de radicados 2022-81251872 y 2022-81662292, uno de ellos de 21 de julio de 2022.

En esta oportunidad, la judicatura pasa a confrontar lo solicitado por el accionante, con el contenido de la última de las respuestas emitida por la entidad accionada.

Al respecto, de acuerdo al escrito de tutela (que originó la orden judicial, cuyo cumplimiento se persigue), la petición del accionante consistió en solicitarle a la UARIV que suministrara información del trámite a adelantar para poder domiciliar (recibir) el pago de la indemnización a una cuenta extranjera en España.

En respuesta al último requerimiento de cumplir el fallo de tutela, la entidad accionada allegó al expediente, comunicación con radicado 202204326021 de 12/10/2022³, en la que revisado su contenido, se observa pronunciamiento que hace alusión a múltiples situaciones, dentro de las cuales, se observa que sobre la concerniente a recibir pago por indemnización y residir fuera del país, la UARIV le indica al peticionario lo siguiente:

¹ CORTE CONSTITUCIONAL. Sentencia T-527 de 2012.

² CORTE CONSTITUCIONAL. Sentencia T 206 de 28 de mayo de 2018. Expediente T 6.187.295. Mg. Ponente. Dr. Alejandro Linares Cantillo. Citando a su vez a CORTE CONSTITUCIONAL a la Sentencia T 376 de 2017.

³ Página 9 archivo 023 expediente virtual.

“(...)

En este sentido y teniendo en cuenta que el Método Técnico de Priorización solo se aplica de manera anual y que el acto administrativo de su caso se realizó en el presente año, Usted deberá esperar al próximo año a fin de que se ejecute esta herramienta técnica, que permitirá definir si será priorizado(a), evento en el cual la entidad le informará a través de los distintos canales de atención el momento de entrega de esta medida.

Es pertinente informarle, que al no contar con algún criterio de priorización no es posible dar fecha cierta de pago y por tal motivo al usted por residir fuera del país para reclamar dicha indemnización se deberá respetar el proceso administrativo y una vez culmine el mismo se informará del proceso a seguir a través de apoderado”. (Negrillas del juzgado)

Adicionalmente y de manera previa, dentro de la comunicación de respuesta, la entidad es clara en indicar que los pagos por indemnización administrativa se **realizan una sola vez**, respuesta de la cual se deduce, que la entidad indica no efectuar un número plural de pagos en forma mensual por concepto de indemnización administrativa. Al respectó le indicó la UARIV en su oficio de respuesta al peticionario, lo siguiente:

“(...)

En el mismo sentido, es importante señalar que en virtud de lo dispuesto en el párrafo del artículo 14 de la Resolución 1049 de 2019, que indica: “(...) **Para las solicitudes generales, la entrega de una segunda indemnización por otro hecho estará sujeta a que se haya entregado la medida a todas las víctimas al menos una vez. (...)**” (Subrayado fuera de texto), **a las personas que han recibido una indemnización con anterioridad no se les realizará un desembolso adicional por otro hecho**, lo anterior, debido a que el pago de una segunda indemnización dependerá de que todas las víctimas hayan recibido la indemnización **al menos en una oportunidad** o acrediten alguna de las situaciones de urgencia manifiesta o extrema vulnerabilidad de las establecidas en el artículo 4 de la Resolución 1049 de 2019.” (Negrillas y subrayados del juzgado)

Comparando lo solicitado en la petición objeto de amparo según el escrito de tutela, y la respuesta anterior, brindada por la entidad accionada, concluye el Despacho que ya se efectuó pronunciamiento de fondo a lo solicitado por el señor NIXON YESID GARZÓN MARVAEZ.

En efecto, el Juzgado constata que la Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas –UARIV- le informó al hoy incidentante que **I)** le reconoció una indemnización administrativa a través de la Resolución N°. 04102019-1792048 del 21/09/2022 y supeditó su pago a la aplicación del denominado “Método Técnico de Priorización” con el fin de determinar el orden de entrega de los recursos. **II)** le aclaró que la indemnización administrativa se recibe en una primera oportunidad, y para una segunda las demás víctimas deben haber recibido también indemnización. **III)** Al aplicarse el Método Técnico de Priorización solo en forma anual, el peticionario NIXON GARZÓN deberá esperar al próximo año a fin de que se ejecute esta herramienta técnica, que permitirá definir si él será priorizado, **IV)** Al no contar señor NIXON GARZÓN con algún criterio de priorización no se le puede dar fecha cierta de pago, y finalmente que, **IV)** al residir fuera del país, para reclamar la indemnización debe respetar el proceso administrativo y una vez culmine el mismo se informará del proceso a seguir a través de apoderado.

Finalmente se observa, que el oficio de respuesta reseñado, fue remitido al correo electrónico del accionante garzonnixon872@gmail.com, según se ve en el pantallazo de remisión del correo electrónico, allegado por la UARIV⁴

⁴ Páginas 19 y 20, archivo023 expediente virtual.

Por todo lo expuesto, el despacho concluye que la respuesta es completa y de fondo, en consecuencia, no dará apertura a trámite de incidente de desacato del fallo de tutela, sino que deberá declararse el acatamiento de la orden judicial respecto de la respuesta al derecho de petición objeto de amparo constitucional.

El presente auto deberá ser comunicado por el medio más expedito a las partes atendiendo que contra el mismo no procede recurso alguno como bien lo ha señalado la jurisprudencia nacional; pues en materia de incidentes de desacato solo procede la consulta ante el superior jerárquico en los casos de imponerse sanción; sin embargo, como quiera que en el presente asunto no se sanciona, se entiende que no procede recurso alguno con la decisión.

Lo anterior con fundamento en el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, cuyo alcance fue definido por la Corte Constitucional en sentencia C-243 de 1996, donde se indicó que, “... *la correcta interpretación y alcance del artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, parcialmente demandado de inexequibilidad, no puede ser otro que el que se deduce de su tenor literal y del sentido natural y obvio de sus palabras: es decir, consagra un trámite incidental especial, que concluye con un auto que nunca es susceptible del recurso de apelación, pero que si dicho auto es sancionatorio, debe ser objeto del grado de jurisdicción llamado consulta (...)*”⁵

En mérito de lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE

1.- DECLARAR cumplimiento del fallo de tutela y **ABSTENERSE** de iniciar el trámite incidental dentro del proceso de la referencia.

2.- COMUNÍQUESE la presente decisión a las partes accionante.

3.- Una vez sea devuelto el trámite de tutela de la Corte Constitucional, excluido de revisión, se procederá a efectuar el archivo del expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

AUGUSTO LLANOS RUIZ
JUEZ

A.O.-

⁵ CORTE CONSTITUCIONAL. Sentencia C – 243 de treinta (30) de mayo de mil novecientos noventa y seis (1996). Mg. Ponente. Dr. Vladimiro Naranjo Mesa.

Firmado Por:
Augusto Llanos Ruiz
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
010
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a5c8bc34ccb3dced4700915f76c7475a90ba62e78a05e8d836786ba07bd6ab43**

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>