



**JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de octubre de dos mil veintidós (2022).

Ref. Proceso	11001-33-35-010-2022-00407-00
Medio de control	ACCION DE TUTELA
Demandante	LEVITH LEONEL MOLINA ÁLVAREZ
Demandado	UNIDAD NACIONAL DE PROTECCION
Vinculados:	DEFENSORIA DEL PUEBLO – NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL, POLICÍA NACIONAL – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN – MINISTERIO DEL INTERIOR.

1.- De conformidad con lo establecido en el Decreto 2591 de 1991, concordante con el artículo 1° inciso 1° del Decreto 1382 de 2000, y el Decreto 1983 del 30 de noviembre de 2017, se **ADMITE** la ACCIÓN DE TUTELA instaurada por **LEVITH LEONEL MOLINA ÁLVAREZ** con cédula de ciudadanía **1.007.468.580**, en contra de la entidad **UNIDAD NACIONAL DE PROTECCIÓN**, en procura de la protección de sus derechos fundamentales a la VIDA, INTEGRIDAD FÍSICA, SEGURIDAD PERSONAL, DEBIDO PROCESO y DIGNIDAD HUMANA.

2. En el escrito de tutela, el aquí tutelante formuló una solicitud de medida provisional, encaminada a que se ordene a la Unidad Nacional de Protección prestar y/o coordinar el servicio de seguridad a su favor, consistente en activar la ruta de urgencia e inminencia a su favor, con el propósito de que no se vulneren sus derechos fundamentales señalados en precedencia.

3.- La Sala Plena de la Corte Constitucional en el Auto 312 de 2018 sintetizó tres exigencias básicas para que la adopción de medidas provisionales bien sea de oficio o a solicitud de parte, resulte procedente. Dichos presupuestos son los siguientes:

- (i) Que la solicitud de protección constitucional contenida en la acción de tutela tenga vocación aparente de viabilidad por estar respaldada en fundamentos: (a) fácticos posibles y (b) jurídicos razonables, es decir, que exista la apariencia de un buen derecho (fumus boni iuris).
- (ii) Que exista un riesgo probable de que la protección del derecho invocado o la salvaguarda del interés público pueda verse afectado considerablemente por el tiempo transcurrido durante el trámite de revisión, esto es, que haya un peligro en la demora (periculum in mora).
- (iii) Que la medida provisional no genere un daño desproporcionado a quien afecta directamente.

4.- En cuanto al primer presupuesto, la Corte Constitucional en el Auto 251 de 2020, lo definió “como un principio de veracidad en cuanto a la afectación del derecho o a la protección del interés público invocado como fundamento de la pretensión principal de la demanda de amparo”. Aunque la misma Corte reconoció que en la fase inicial del proceso no es posible arribar a un nivel total de certeza sobre la violación de los derechos fundamentales en controversia, sí es necesario un estándar de veracidad apenas mínimo. Por tal razón, la solicitud de medida provisional “debe estar soportada

en las circunstancias fácticas presentes en el expediente y en apreciaciones jurídicas razonables, sustentadas en la jurisprudencia de la Corte Constitucional”.

5.- Por su parte, en el análisis del segundo requisito (*periculum in mora*) es necesario sopesar el riesgo de que, al no adoptarse la medida cautelar, ocasione un perjuicio o daño mayor del que se expone en la demanda que, de no precaverse, transforme en tardío el fallo definitivo. En palabras de la Corte, este requisito puede identificarse como “un temor fundado de que el derecho se frustre o sufra menoscabo durante la sustanciación del proceso”

6.- En la providencia en comento, la Corte precisó que el análisis de los dos presupuestos o requisitos debe ser conjunto. Precisamente, el segundo requisito (*periculum in mora*) impide que el juez de tutela profiera una orden ante la simple apariencia de verdad (*fumus bonis iuris*) de la solicitud cautelar. Ello quiere decir que si no existe riesgo de que se ocasione un daño mayor al señalado en la demanda de tutela la medida debe ser denegada, aun cuando exista apariencia de buen derecho. En palabras de la Corte, “la medida provisional no es el escenario procesal para resolver el asunto de fondo, así se cuente con todos los elementos para tomar una decisión. El Artículo 7 del Decreto 2591 de 1991 solo se activa cuando, además de la apariencia de verdad, se requiera la intervención urgente del juez. A su vez, esto supone la amenaza de un perjuicio irremediable a un derecho fundamental o al interés público, que no podría ser corregido en la sentencia final.”

7.- Por último, el tercer requisito incorpora el concepto de la proporcionalidad al análisis. La Corte indicó que “si bien en esta fase inicial no es dable desarrollar plenamente el juicio de proporcionalidad, sí es necesario ponderar entre los derechos que podrían verse afectados con la medida. La ponderación que esta etapa demanda funge como una última salvaguarda en favor del ciudadano. Evita que se tomen medidas que, aunque podrían estar justificadas legalmente, ocasionarían un perjuicio grave e irreparable. La proporcionalidad no supone un estándar universal y a priori de corrección, sino que exige una valoración que atienda las particularidades de cada caso concreto”.

8.- Una vez leído el escrito de tutela de la referencia y analizado el material probatorio aportado al expediente, el Juzgado considera que se reúnen las condiciones necesarias para acceder, parcialmente, a la medida cautelar solicitada, sin que ello implique prejuzgamiento.

9.- En cuanto a la apariencia de buen derecho, el Juzgado constata que el demandante demostró sumariamente que es activista y líder social. Así se pudo establecer de los documentos aportados al plenario en la que se constató que el actor es “representante de comunidades afrocolombianas - Fiscal del Consejo Comunitario de Comunidades Negras Rincón Guapo Loveran¹, Representante Legal de la Asociación Étnica Campesina Sueño Verde, vicepresidente del Consejo de juventudes del municipio de pueblo viejo del Departamento del Magdalena²”.

De igual manera, los elementos de convicción aportados con la tutela, valorados a la luz del artículo 83 Constitucional, ponen en evidencia al Despacho que el actor en reiteradas oportunidades ha sido amenazado de muerte por grupos violentos, entre ellos los comúnmente denominados como AUTODEFENSAS GAITANISTAS DE COLOMBIA. El Despacho constata que el actor solicitó protección a la Defensoría del Pueblo por amenazas de estos grupos y la Unidad Nacional de Protección emitió la Resolución No. 4499 del 06 de junio de 2022, resolviendo, entre otros asuntos, adoptar medidas de resguardo a favor del CONSEJO COMUNITARIO RINCON GUAPO LOVERAN del cual hace parte el accionante en calidad de Fiscal, consistentes en concederle 5 medios de comunicación consistentes en 4 radios de comunicación y un radio base para los miembros del CONSEJO COMUNITARIO, 4 celulares para los miembros del Consejo y 3 esquemas de protección tipo 2 cada uno conformado por 1 vehículo blindado y 2 hombres y/o mujeres de protección con enfoque étnico diferencial,

¹ Prueba 003 expediente digital. Certificado de registro y actualización del Consejo Comunitario de Comunidades Negras.

² Documento 004. Expediente digital. Declaración de los miembros del comité organizador de PUEBLO VIEJO – Magdalena.

los cuales serán para el uso del Consejo Comunitario, sus autoridades, junta directiva y comités. Sin que ninguno de estos esquemas sea de manera personal.

10. En cuanto al segundo presupuesto, el Juzgado advierte que, con posterioridad al otorgamiento de tales medidas de protección, el accionante presuntamente ha recibido nuevas amenazas de muerte a través de panfletos, grafitis intimidantes y llamadas telefónicas, siendo la última, el 14 de septiembre del año en curso. Según el escrito de tutela, tal situación conllevó a desplazarse de manera forzada del Departamento del Magdalena a la capital del país³, lo cual posiblemente le ha impedido proseguir con sus estudios en la Universidad Santo Tomas.

Esta situación, a juicio del Juzgado, conlleva a sostener que la no adopción de una medida cautelar en este caso, además de generar un grave riesgo la vida del demandante, también amenaza dos componentes del derecho fundamental a la educación como son la accesibilidad y la adaptabilidad, en tanto impide que el actor desarrolle su proyecto de vida sin presiones y violencia. Así entonces, con la finalidad de proteger los derechos fundamentales argüidos por éste, esta Agencia Judicial procederá a conceder la medida provisional de la referencia.

En mérito de lo anterior, se dispone:

1. Por el medio más expedito, comuníquese la iniciación de la actuación al Representante Legal de la accionada **UNIDAD NACIONAL DE PROTECCIÓN - UNP** y/o quien haga sus veces, a quien se les enviará copia de la tutela y sus anexos para que dentro del término de un (1) día contado a partir de la fecha de su recibo, se refiera sobre todos y cada uno de los hechos relacionados en el escrito de ésta.
2. Hágase la salvedad a la entidad requerida de que, de no ser el funcionario competente para el conocimiento de la acción de la referencia, se remita de manera inmediata al que ostente dicha facultad, informando tal situación al Despacho.
3. VINCULESE al presente tramite a las siguientes entidades: **DEFENSORIA DEL PUEBLO – NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL, POLICIA NACIONAL – FISCALIA GENERAL DE LA NACION - MINISTERIO DEL INTERIOR** quienes, a través de sus representantes legales, deberán presentar informe respecto de los hechos que los involucren dentro del presente tramite.
4. Notifíquese mediante comunicación este auto a la parte accionante
5. Con el valor legal que le corresponda téngase como pruebas las documentales acompañadas con el escrito de tutela.
6. **DECRETAR LA MEDIDA CAUTELAR** a favor del señor **LEVITH LEONEL MOLINA ALVAREZ** con cédula de ciudadanía **1.007.468.580**, acorde con los argumentos expuestos en la parte motiva de este proveído; en consecuencia, se **ORDENA** a la entidad accionada que de manera inmediata, esto es, una vez notificado del presente auto; proceda a conceder al demandante un vehículo blindado para su protección personal y un hombre y/o mujer de protección; para lo cual deberá allegar los respectivos soportes que permitan dar certeza de ello.
7. **REQUERIR** a la Unidad Nacional de Protección –UNP, para que en el término perentorio de dos (02) días, siguientes a la notificación del presente auto, allegue con destino al expediente de la referencia, un informe en el que indique de forma detallada si tiene conocimiento de las últimas amenazas que ha recibido el aquí demandante, y si el accionante les ha solicitado un vehículo blindado y un hombre de protección.

³ Folio 2 de la acción de tutela, hecho primero, párrafo 6.

8. **REQUERIR** a la Defensoría del Pueblo para en un plazo máximo de dos (02) días siguientes a la notificación del auto, envíe los reportes o alertas tempranas sobre la situación de seguridad para los líderes de derechos humanos en el Departamento de Magdalena, en particular para los miembros del CONSEJO COMUNITARIO RINCON GUAPO LOVERAN.
9. **REQUERIR** a la Universidad SANTO TOMAS para en un plazo máximo de dos (02) días siguientes a la notificación del auto, certifique si el señor **LEVITH LEONEL MOLINA ALVAREZ** con cédula de ciudadanía **1.007.468.580** se encuentra inscrito como estudiante de dicho centro universitario y si tiene conocimiento de la suspensión en las actividades académicas por parte del actor, en razón a las amenazas de las que ha sido objeto.

Los documentos, respuestas, requerimientos o memoriales, deben ser allegados a través de correo electrónico a la dirección jadmin10bta@notificacionesrj.gov.co.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

AUGUSTO LLANOS RUIZ
JUEZ

Jado

Firmado Por:
Augusto Llanos Ruiz
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
010
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **12f76173bf1ccb1d1a961b6c05ef9590ea478ec48c9e95c7680f3271fe54155f**

Documento generado en 21/10/2022 05:12:38 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>