



**JUZGADO DÉCIMO (10°) ADMINISTRATIVO ORAL DEL
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Ref. Proceso	11001333501020220037100
Medio de Control	CUMPLIMIENTO DE NORMAS CON FUERZA MATERIAL DE LEY O ACTOS ADMINISTRATIVOS
Accionante	DIEGO ALEXANDER CASTRO NEIRA
Accionado	SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD DE BOGOTÁ

Actuando en nombre propio, el ciudadano Diego Alexander Castro Neira presentó demanda el 27 de septiembre de 2022, en ejercicio del medio de control de cumplimiento de normas con fuerza material de ley o actos administrativos, en contra de la Secretaria Distrital de Movilidad de Bogotá con miras a obtener el cumplimiento del artículo 11 de la Ley 1843 de 2017¹, que modificó el artículo 161 de la Ley 769 de 2002.

I. CONSIDERACIONES.

1. La solicitud presentada por el accionante refiere al ejercicio de la acción constitucional consagrada en el artículo 87 de la Carta Política el cual fue reglamentado por la Ley 393 de 1997.

Este medio de control es un mecanismo para que toda persona pueda *"acudir ante la autoridad judicial para hacer efectivo el cumplimiento de una Ley o un acto administrativo. En caso de prosperar la acción, la sentencia ordenará a la autoridad renuente el cumplimiento del deber omitido"*.

Respecto a la finalidad de la acción de cumplimiento, el Consejo de Estado ha establecido lo siguiente:

*"(...) la acción de cumplimiento tiene como finalidad proporcionar a toda persona la oportunidad de exigir que las autoridades públicas y los particulares en ejercicio de funciones públicas, **cumplan el mandato de la ley o lo previsto en un acto administrativo**, a fin de que el contenido de éste o de aquélla tengan concreción en la realidad, todo lo cual supone la demostración del incumplimiento alegado por parte del demandante"*² (Negritas fuera del texto original).

¹ Por medio de la cual se regula la instalación y puesta en marcha de sistemas automáticos, semiautomáticos y otros medios tecnológicos para la detección de infracciones y se dictan otras disposiciones.

² Consejo de Estado, Sección Cuarta, sentencia de octubre 31 de 1997, Expediente ACU -033. Véase, entre otras: ACU -006, ACU -479. ACU -970.

Sin embargo, para que el medio de control de cumplimiento sea admitido, el artículo 10 de la Ley 393 de 1997, establece que la solicitud deberá contener:

“1. El nombre, identificación y lugar de residencia de la persona que instaura la acción.

2. La determinación de la norma con fuerza material de Ley o Acto Administrativo incumplido. Si la Acción recae sobre Acto Administrativo, deberá adjuntarse copia del mismo. Tratándose de Acto Administrativo verbal, deberá anexarse prueba siquiera sumaria de su existencia.

3. Una narración de los hechos constitutivos del incumplimiento.

4. Determinación de la autoridad o particular incumplido.

5. Prueba de la renuencia, salvo lo contemplado en la excepción del inciso segundo del artículo 8 de la presente Ley, y que consistirá en la demostración de haberle pedido directamente su cumplimiento a la autoridad respectiva.

6. Solicitud de pruebas y enunciación de las que pretendan hacer valer.

7. La manifestación, que se entiende presentada bajo gravedad del juramento, de no haber presentado otra solicitud respecto a los mismos hechos o derechos ante ninguna otra autoridad. (...)”

El artículo 8° de la Ley 393 de 1997 precisa que: *“con el propósito de constituir la renuencia, la procedencia de la acción requerirá que el accionante previamente haya reclamado el cumplimiento del deber legal o administrativo y la autoridad se haya ratificado en su incumplimiento o no contestado dentro de los diez (10) días siguientes a la presentación de la solicitud”*.

Sobre el particular, el H. Consejo de Estado señaló que *“el reclamo en tal sentido no es un simple derecho de petición sino una solicitud expresamente hecha con el propósito de cumplir el requisito de la renuencia para los fines de la acción de cumplimiento”*³. En ese sentido, dicha Corporación no ha tenido como demostrado el requisito de procedibilidad de la acción en aquellos casos en que *“la solicitud tiene una finalidad distinta a la de constitución en renuencia”*⁴.

Así, la solicitud debe permitir determinar que lo pretendido por el interesado es el cumplimiento de un deber legal cuyo objetivo es el agotamiento del requisito de procedibilidad consistente en la constitución de la renuencia de la entidad

- Entre otras, pueden consultarse las sentencias del 16 de abril de 1999, expediente ACU-683, del 29 de noviembre de 1999, expediente ACU-839, del 12 de marzo de 1999, expediente ACU-609, todas de la Sección Cuarta, del 28 de mayo de 1999, expediente ACU-839 de la Sección Tercera y del 21 de enero de 1999, expediente ACU-546 de la Sección Segunda del Consejo de Estado.

³ TORRES CUERVO, Mauricio. H. Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Quinta. Providencia de octubre veinte (20) de dos mil once (2011). Expediente No. 2011-01063.

⁴ MORENO RUBIO, Carlos Enrique. H. Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Quinta. Providencia de septiembre veintisiete (27) de dos mil dieciocho (2018). Radicación número: 68001-23-33-000-2018-00589-01(ACU).

demandada la cual debe ser acreditada con la demanda, so pena de ser rechazada de plano, conforme al artículo 12 de la Ley 393 de 1997.

2. Respecto a dicho requisito, el actor sostiene que la Secretaría de Movilidad de Bogotá incumplió el artículo 11 de la Ley 1843 de 2017⁵, que modificó el artículo 161 de la Ley 769 de 2002, dentro del procedimiento administrativo sancionatorio originado como consecuencia de la orden de comparendo No. 11001000000025305901, pues afirma que la entidad ha sido renuente en aplicar la caducidad de las obligaciones.

Revisada la demanda, el Juzgado advierte que el accionante indicó en los hechos tercero y cuarto que: i) envió derecho de petición solicitando la caducidad de la(s) obligación(es) y que fuera(n) retirada(s) del SIMIT y de todas las bases de datos de infractores, y que ii) el organismo de tránsito en su respuesta es renuente a aplicar la caducidad.

No obstante, se limitó a indicar en el acápite de pruebas que aportaba copia del derecho de petición enviado a la Secretaria de Movilidad (Transito) de Bogotá y copia de la respuesta renuente a aplicar la caducidad emitida por parte de la Secretaría de Movilidad⁶. Pero estos documentos no fueron remitidos con el escrito de demanda.

En ese orden de ideas, la petición a la que hace alusión el demandante no puede tenerse en cuenta para la constitución en renuencia de la entidad en contra de la cual se pretende ejercer el medio de control de la referencia, pues aunque el demandante enuncia en el acápite de hechos que presentó una petición solicitando la caducidad de las obligaciones derivadas del comparendo impuesto, para el Juzgado no existe prueba que acredite que la misma se haya presentado con el objeto de agotar el requisito de procedibilidad, en la medida en que no fue aportada con la demanda, lo que impide determinar si la administración municipal efectivamente fue constituida en renuencia para que el medio de control de cumplimiento resulte procedente.

3. Así las cosas, dado que no fue acreditado el debido agotamiento del requisito de procedibilidad del medio de control, es menester dar aplicación a lo dispuesto en los artículos 8° y 12 de la Ley 393 de 1997, esto es, el rechazo de plano de la demanda; rechazo que no hace tránsito a cosa juzgada a la luz de lo dispuesto en el artículo 7° ejusdem.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Décimo (10) Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

⁵ Por medio de la cual se regula la instalación y puesta en marcha de sistemas automáticos, semiautomáticos y otros medios tecnológicos para la detección de infracciones y se dictan otras disposiciones.

⁶ Expediente electrónico archivo: 01Demanda

RESUELVE:

PRIMERO. RECHAZAR la demanda promovida en el marco del presente medio de control de cumplimiento de normas con fuerza material de ley o de actos administrativos por **DIEGO ALEXANDER CASTRO NEIRA** contra la **SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD DE BOGOTÁ**, por los motivos expuestos en esta providencia.

SEGUNDO: ORDENAR el archivo de las actuaciones, una vez en firme la presente providencia y hechas las anotaciones de rigor en el software de gestión Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

AUGUSTO LLANOS RUIZ

Juez

Firmado Por:

Augusto Llanos Ruiz

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

010

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d9ee280b6a7e12d366904669f7ddc6c16bedb8583bbf33760b5e9084e7e23224**

Documento generado en 28/09/2022 11:26:11 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>