



Bogotá, veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

CLASE DE PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA (INCIDENTE DESACATO)
ACCIONANTE: FRANKLIN ALBERTO VIDALES ARZUAGA
ACCIONADO: NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA- EJÉRCITO NACIONAL
RADICACION: 11001-33-35-010-2019-00312-00

Procede el despacho a tomar la determinación que en derecho corresponda, dentro del trámite de incidente de desacato, promovido por el apoderado del señor Franklin Alberto Vidales Arzuaga, conforme a las manifestaciones hasta ahora vertidas en la actuación por las partes.

I. SITUACIÓN FÁCTICA

Mediante fallo de tutela proferido el 21 de agosto de 2019, este Juzgado amparó el derecho fundamental a la salud del señor Franklin Alberto Vidales Arzuaga, en los siguientes términos:

“PRIMERO.- CONCEDER el amparo al derecho fundamental a la salud de FRANKLIN ALBERTO VIDALES ARZUAGA con cédula de ciudadanía 1.062.804.063, vulnerado por la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- EJERCITO NACIONAL.

*SEGUNDO.- En consecuencia, se ORDENA al representante legal de la NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - EJERCITO NACIONAL, que dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de la presente providencia, a través de la dependencia respectiva, proceda proferir el correspondiente acto administrativo a través del cual se deje sin efectos jurídicos la orden administrativa 1589 del 15 de junio de 2019, mediante la cual se dio el traslado del accionante al Batallón de Instrucción Entrenamiento y Reentrenamiento No. 16, quien **deberá ser ubicado nuevamente en la Unidad y en el cargo que venía desempeñando mientras persistan las condiciones de salud conforme las actas Médico Laborales debidamente expedidas y se requiera del correspondiente tratamiento.***

*TERCERO. - DENEGAR las demás pretensiones de la demanda.
(...)” (Negrilla del despacho)*

El apoderado del accionante, presentó incidente de desacato el 22 de julio del presente año, indicando que mediante notificación personal de 27 de junio de 2022 se ordenó trasladar al accionante, al Batallón de Infantería Nro. 08, dependencia que no tiene la misma capacidad en el área de medicina, como si se tiene en la ciudad de Bogotá, por lo que resultaría afectado el accionante por todos los problemas de salud que padece.

A su turno que, mediante derecho de petición solicitó al Comando del Ejército que se abstenga de realizar el traslado del accionante, toda vez que no ha terminado su tratamiento; no obstante y como represalia a la solicitud, el comando donde se encuentra adscrito el accionante en fecha 15 de julio de 2022, le notificó el traslado para otra fecha aún anterior a la que se le había informado antes.

Argumenta el apoderado, que su prohijado sigue en tratamiento médico, en el que tiene que seguir realizándose dichos estudios y tratamientos del diagnóstico emanado de la junta, que corresponde a las afecciones de LUMBALGIA CRÓNICA, DOLOR



SACROILIARIO CRÓNICO CON INCAPACIDAD PERMANENTE PARCIAL, por lo que su traslado puede afectarle la salud.

Por lo expuesto, solicitó en el memorial de incidente, que se haga efectivo el cumplimiento del fallo de tutela, y en consecuencia no se realice el traslado del actor al Batallón de Infantería Nro. 08, así mismo que se ordene seguir su tratamiento en la ciudad de Bogotá.

II. AUTO PREVIO A INCIDENTE

En atención al incidente de desacato presentado, el Juzgado emitió auto de 05 de agosto de 2022, ordenando que de manera previa a decidir si hay lugar a iniciar o no incidente de desacato, se oficiara entre otros al Comandante del Ejército Nacional, para que dentro del término improrrogable de cuarenta y ocho (48) horas, proceda a requerir al Funcionario Competente de la entidad, o a quien haga sus veces, a fin de dar cumplimiento a lo ordenado en el fallo proferido por este juzgado el 21 de agosto de 2019.

Entre otras determinaciones, también se dispuso, requerir al funcionario del Ejército Nacional, que ordenó el traslado del señor FRANKLIN ALBERTO VIDALES ARZUAGA, para que dentro del término improrrogable de cuarenta y ocho (48) horas, informe a este Despacho cuáles han sido las actuaciones desplegadas para dar cumplimiento a lo ordenado en el en el fallo proferido por este juzgado el 21 de agosto de 2019, dentro de la acción de tutela de la referencia, por medio del cual se ordenó entre otros, que el accionante *“deberá ser ubicado nuevamente en la Unidad y en el cargo que venía desempeñando mientras persistan las condiciones de salud conforme las actas Médico Laborales debidamente expedidas y se requiera del correspondiente tratamiento.”*

Adicionalmente se requirió a la parte actora para que, **I).-** Informen al despacho cual es el comando o batallón, donde se encuentra adscrito el accionante, para el 27 de junio de 2022, así mismo informe el nombre del funcionario a cargo de dicho lugar. **II).-** aporten el acto emanado de la entidad accionada, que contenga la orden de traslado del accionante al Batallón de Infantería Nro. 08, y que le fue notificada personalmente el 27 de junio de 2022 según se narra en el hecho primero del incidente propuesto. **III).-**Aporte documental que acredite sus condiciones de salud **actuales** y que requieran del correspondiente tratamiento.

III. CONTESTACIÓN DE LA ENTIDAD ACCIONADA

El **Director de Personal del Ejército Nacional**, dio contestación al trámite incidental a través de Radicado No.2022313001691981: MDN-COGFMCOEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DIPER-1.5, (Archivo Nro. 005. PDF), manifestando que en cumplimiento a la orden judicial, previa las actuaciones administrativas correspondientes para ello, el día 8 de agosto de 2022 le fue notificado por la plataforma institucional SIWEB al accionante, la derogación de su traslado al Batallón de Infantería No. 8, advirtiéndole que se trató de una falta de alerta del sistema en el plan de rotación, continuando en su unidad de origen Batallón de Sanidad, de la ciudad de Bogotá, para lo cual relaciona el siguiente pantallazo:



Comunicación SIWEP para SS. FRANKLIN ALBERTO VIDALES ARZUAGA

Señor (a)

SS. FRANKLIN ALBERTO VIDALES ARZUAGA

EL COMANDO DEL EJÉRCITO NACIONAL

Por intermedio de la Dirección de Personal, le informa que su Unidad de traslado antes notificada ha sido derogada, razón por la cual usted continua orgánico de: BASAN - BATALLON DE SANIDAD EN CAMPAÑA J.M.HNDEZ COLOG/BRLOG1/BASAN

MG. CARLOS IVAN MORENO OJEDA
Comandante del Ejército Nacional

Por lo expuesto, solicita desatender el trámite incidental toda vez que se continúa dando cumplimiento a la orden judicial emitida por el despacho, con la derogación del traslado al Batallón de Infantería No. 8 al señor SS. VIDALES ARZUAGA, quien continúa en su unidad de origen Batallón de Sanidad en Bogotá, previendo que se trató de una falta de alerta por parte del sistema en el plan de rotación.

La respuesta anterior, fue puesta en conocimiento de la parte accionante mediante auto de 08 de septiembre de 2022, sin que se hubiere pronunciado respecto a la misma.

IV. Para resolver se CONSIDERA:

Inicialmente, debe hacerse alusión al instituto del incidente de desacato y su desarrollo jurisprudencial. Al respecto, la Corte Constitucional en Sentencia SU 034 de 2018, con ponencia del Mg. ALBERTO ROJAS RIOS ha manifestado:

“En síntesis: el incidente de desacato es un instrumento procesal para garantizar el goce efectivo de los derechos fundamentales amparados mediante la acción de tutela, que tiene lugar cuando el obligado a cumplir una orden de tutela no lo hace. En este trámite incidental, el juez constitucional, en ejercicio de sus potestades disciplinarias, puede sancionar con arresto o multa a quien con responsabilidad subjetiva desatienda las órdenes judiciales encaminadas a restaurar el derecho vulnerado, lo cual debe efectuarse con plena observancia del debido proceso de los intervinientes y dentro de los márgenes trazados por la decisión de amparo”.

De esta manera, el incidente de desacato surge como un instrumento procesal por el cual se da plena garantía al derecho constitucional de acceso a la administración de justicia del accionante (art. 229 C.P.), en tanto se orienta a la materialización de la decisión judicial dictada en sede de tutela, pues no es suficiente el que las personas logren la protección de sus derechos fundamentales por vía de la acción de tutela, sino que además se le debe proveer de los mecanismos que hagan efectiva la orden proferida por el juez de tutela.

Ahora bien, la jurisprudencia en la materia es muy precisa en señalar que el poder con el que cuenta el Juez que revisa el incidente de desacato es de carácter disciplinario¹ y deberá, ante todo, verificar el presunto incumplimiento sin que le sea permitido modificar el contenido del fallo de tutela del que se solicita el cumplimiento, pues respecto de dicho fallo ha operado el principio de cosa juzgada; sin embargo, dicha prohibición versa solo sobre la sustancia, es decir, sobre la decisión de amparar el derecho fundamental, no sobre la forma como se va a procurar el amparo.

¹ CORTE CONSTITUCIONAL. Sentencia T527 de 2012.



Caso concreto

El caso que nos ocupa se enmarca en la presunta desatención del fallo de tutela proferido en este radicado, toda vez que contrariando la orden judicial, el Ejército Nacional está disponiendo un traslado del accionante a un batallón que no cuenta con la capacidad para atender sus necesidades médicas por las condiciones de salud que padece.

En esta oportunidad, la judicatura constata que si bien, en efecto el ente accionado reconoce que el sistema reflejaba un traslado del accionante, el mismo finalmente no se materializó y por el contrario se derogó el tema del traslado de batallón, continuando en señor FRANKLIN ALBERTO VIDALES ARZUAGA, adscrito al batallón de labores de la ciudad de Bogotá.

Esta manifestación de la entidad sobre la derogación del traslado acaecida, así como la notificación de la decisión al accionante, es una aseveración que no fue controvertida por el accionante, a quien se le corrió traslado de la respuesta de la Dirección de Personal del Ejército Nacional mediante auto y correo de 08 de septiembre de la presente anualidad, sin que allegara pronunciamiento alguno.

Por todo lo expuesto, el despacho concluye que la entidad no materializó traslado alguno de lugar de trabajo del accionante, ni tampoco se encuentra vigente a la fecha, orden administrativa alguna en tal sentido, en consecuencia no dará apertura a trámite de incidente de desacato del fallo de tutela.

El presente auto deberá ser comunicado por el medio más expedito a las partes atendiendo que contra el mismo no procede recurso alguno como bien lo ha señalado la jurisprudencia nacional; pues en materia de incidentes de desacato solo procede la consulta ante el superior jerárquico en los casos de imponerse sanción; sin embargo, como quiera que en el presente asunto no se sanciona, se entiende que no procede recurso alguno con la decisión.

La correcta interpretación y alcance del artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, parcialmente demandado de inexecuibilidad, no puede ser otro que el que se deduce de su tenor literal y del sentido natural y obvio de sus palabras: es decir, consagra un trámite incidental especial, que concluye con un auto que nunca es susceptible del recurso de apelación, pero que si dicho auto es sancionatorio, debe ser objeto del grado de jurisdicción llamado consulta (...)²

En mérito de lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE

1.- ABSTENERSE de iniciar el trámite incidental.

2.- COMUNÍQUESE la presente decisión a las partes.

3.- Una vez sea devuelto el trámite de tutela de la Corte Constitucional, excluido de revisión, se procederá a efectuar el archivo del expediente.

² CORTE CONSTITUCIONAL. Sentencia C – 243 de treinta (30) de mayo de mil novecientos noventa y seis (1996). Mg. Ponente. Dr. Vladimiro Naranjo Mesa.



NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

AUGUSTO LLANOS RUIZ
JUEZ

A.O.R.-

Firmado Por:
Augusto Llanos Ruiz
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
010
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 703d5ec0a0a126c430d31b710d7b063c21e40de72dc58672dea852e86e86cc6b

Documento generado en 23/09/2022 10:10:18 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>