



Bogotá, veintiséis (26) de mayo de dos mil veintidós (2022).

REFERENCIA:

EXPEDIENTE No.: 11001-33-35-010-2022-00074-00

ACCIONANTE: BLANCA OBDULIA CALDERON DE LIZARAZO

**ACCIONADO: FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES
DEL MAGISTERIO y FIDUCIARIA LA PREVISORA S. A.**

CLASE: ACCIÓN DE TUTELA

Procede el despacho a tomar la determinación que en derecho corresponda, dentro del trámite de verificación de cumplimiento de fallo de tutela, promovido por **BLANCA OBDULIA CALDERON DE LIZARAZO** contra **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y FIDUCIARIA LA PREVISORA S. A.**, conforme a las manifestaciones hasta ahora vertidas en la actuación por las partes.

I. SITUACIÓN FÁCTICA

Mediante fallo de tutela de segunda instancia, el **Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección primera – Sub Sección “A”** el **25 de abril de 2022**, amparó el derecho constitucional fundamental a la petición de **BLANCA OBDULIA CALDERON LIZARAZO**, ordenando a la **FIDUPREVISORA S. A.**, que dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de la providencia, le brinde a la accionante una respuesta de fondo, clara y precisa frente a las peticiones presentadas el (03) de abril de 2019 y el (17) de septiembre de 2019, de conformidad con las razones señaladas en dicha providencia.

El 13 de mayo de 2022, mediante mensaje electrónico remitido al buzón de correo institucional del estrado, la coordinadora de tutelas de la **FIDUPREVISORA S. A.**, informo que procedió a emitir contestación de fondo, bajo el Rad. 20190162510191 del 6 de noviembre 2019, 20210914009821 del 2 de febrero del 2021, 20210914009821 del 17 de enero del 2021, 20190162510191 del 6 de noviembre del 2021, y dichas contestaciones se remitieron a la dirección de notificación aportada por el accionante y su apoderado, es decir a los correos electrónicos danfenixr@hotmail.com y blancaobduliacalderon@gmail.com.

II. Para resolver se CONSIDERA:

Inicialmente, debe hacerse alusión al instituto del incidente de desacato y su desarrollo jurisprudencial. Al respecto, la Corte Constitucional en Sentencia SU 034 de 2018, con ponencia del Mg. ALBERTO ROJAS RIOS ha manifestado:

El incidente de desacato es un instrumento procesal para garantizar el goce efectivo de los derechos fundamentales amparados mediante la acción de tutela, que tiene lugar cuando el obligado a cumplir una orden de tutela no lo hace. En este trámite incidental, el juez constitucional, en ejercicio de sus potestades disciplinarias, puede sancionar con arresto o multa a quien con responsabilidad subjetiva desatienda las órdenes judiciales encaminadas a restaurar el derecho vulnerado, lo cual debe efectuarse con plena observancia del debido proceso de los intervinientes y dentro



de los márgenes trazados por la decisión de amparo.

Ahora bien, la jurisprudencia en la materia es muy precisa en señalar que el poder con el que cuenta el Juez que revisa el incidente de desacato es de carácter disciplinario y deberá, ante todo, verificar el presunto incumplimiento sin que le sea permitido modificar el contenido del fallo de tutela del que se solicita el cumplimiento, pues respecto de dicho fallo ha operado el principio de cosa juzgada; sin embargo, dicha prohibición versa solo sobre la sustancia, es decir, sobre la decisión de amparar el derecho fundamental, no sobre la forma como se va a procurar el amparo.

Ya frente al derecho de petición, el desarrollo jurisprudencial nacional y su posición han sido pacíficas. La respuesta debe ser congruente, de fondo, clara y debidamente notificada al interesado sin que ello implique *per se* que deba accederse a su solicitud. Al respecto, la Corte Constitucional ha advertido «que se debe dar resolución integral de la solicitud, de manera que se atienda lo pedido, sin que ello signifique que la solución tenga que ser positiva».¹

Caso concreto

El caso que nos ocupa se enmarca en la presunta negativa por parte de la **FIDUPREVISORA S. A.**, concerniente a dar contestación a los derechos de petición presentados los días 03 de abril y 17 de septiembre de 2019 por la señora **BLANCA OBDULIA CALDERON DE LIZARAZO**, dentro de las cuales se peticiono se informara la fecha en la cual se dará cumplimiento a la sentencia emanada por el Juzgado 17 administrativo del Circuito de Bogotá dentro del proceso 2018 – 00439.

En esta oportunidad, la judicatura encuentra que luego de la revisión de los documentos aportados por la parte accionada, las peticiones no han sido resueltas satisfactoriamente con la información allegada a la actora y al Despacho, tal como pasa a verse en el cuadro que a continuación se relaciona:

<i>Solicitud</i>	<i>SI/NO respuesta</i>
03 de abril de 2019 – con radicado 20190321036072	No obra respuesta.
17 de septiembre de 2019 – con radicado 20190323275332	Con radicado 20190162510191 se advierte que la entidad accionada dirigió respuesta al radicado No.: 20190323275332, y denomino al documento: cumplimiento de sentencia judicial, indicándole que se dará cumplimiento al fallo judicial en la nómina del mes de noviembre del año 2019 en su totalidad.

De lo anterior, concluye el Despacho que las respuestas aportadas al plenario y que puntualiza la parte pasiva como 20190162510191 del 6 de noviembre 2019, 20210914009821 del 2 de febrero del 2021, 20210914009821 del 17 de enero del 2021 y 20190162510191 del 6 de noviembre del 2021, se tratan de tres respuestas únicamente, ya que la primera y la última son idénticas y de su contenido se extrae

¹ CORTE CONSTITUCIONAL. Sentencia T 206 de 28 de mayo de 2018. Expediente T 6.187.295. Mg. Ponente. Dr. Alejandro Linares Cantillo. Citando a su vez la Sentencia T 376 de 2017 del mismo tribunal.



que se dirige a la petición elevada el 17 de septiembre de 2019, en esa medida se encontraría satisfecho el cumplimiento del fallo respecto de dicha solicitud.

No ocurre lo mismo con la petición de fecha 03 de abril de 2019, ya que las otras dos respuestas aportadas en aras de demostrar el cumplimiento del fallo, es decir la 20210914009821 del 17 de enero del 2021, está dirigida a contestar la petición elevada por la accionante denominada pago pendiente cesantías y la 20221070118081 del 17 de enero del 2022, está encaminada a dar respuesta dentro del radicado 20211015124882, documentos que no corresponden con el consecutivo dado a la petición del 03 de abril de 2019, pues esta recibió el No. 20190321036072.

Conforme lo anterior, el juzgado encuentra necesario requerir a la parte accionada con la finalidad de que aporte constancia de haber dado respuesta a la petición elevada por la parte accionante el día 03 de abril de 2019, consistente en lo siguiente:

(...)

1. Realizar el cumplimiento de la SENTENCIA proferida el 05 de febrero de 2019, en la que concede el derecho a mi poderdante al reconocimiento y pago de las cesantías definitivas, decisión ejecutoriada el 19 de febrero de 2019.
2. Solicito se me informe la fecha en la cual se dará cumplimiento a la sentencia y se allegue una copia de la liquidación realizada por la entidad.

(...)

Si no ha dado respuesta a la petición tutelada por el Tribunal, deberá hacerlo de manera inmediata en los términos esbozados en la providencia emanada por el Superior, es decir, de fondo, clara y precisa.

Por último, deberá acreditarse que la respuesta, en efecto haya sido remitida a la dirección de correo electrónico de la actora y/o su apoderado con el fin de tener por acatada en debida forma la sentencia de segunda instancia.

El presente auto deberá ser comunicado por el medio más expedito a las partes.

En mérito de lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE

REQUERIR al representante legal de la **FIDUPREVISORA S. A.** o a quien haga sus veces, para que dentro del término improrrogable de cuarenta y ocho (48) horas, informe a este Despacho cuáles han sido las actuaciones desplegadas para dar cumplimiento a lo ordenado en el fallo proferido por el **Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección primera – Sub Sección “A”** el 25 de abril de 2022, dentro de la acción de tutela de la referencia, allegando en todo caso la documentación correspondiente que acrediten su dicho, en caso contrario deberán manifestar las razones por las cuales no han acatado la orden judicial.

Para tal efecto, la respuesta deberá ser enviada al correo electrónico de esta instancia judicial, el cual es admin10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co, o por el medio más expedito.



NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

**AUGUSTO LLANOS RUIZ
JUEZ**

Jado

Firmado Por:

**Augusto Llanos Ruiz
Juez Circuito
Juzgado Administrativo**

010
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **982b36a0a9dfa2ad00af0bbf98da787c14435ee69bf0dfd0a76e3824b3d91a6f**
Documento generado en 26/05/2022 10:36:39 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>