



Bogotá, veintiocho (28) de abril de dos mil veintidós (2022).

REFERENCIA:

EXPEDIENTE No.: 11001-33-35-010-2022-00035-00

ACCIONANTE: MARIA EUGENIA ARENAS MONTOYA

ACCIONADO: REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL
y SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y
REGISTRO.

CLASE: ACCIÓN DE TUTELA

Procede el despacho a tomar la determinación que en derecho corresponda, dentro del trámite de verificación de cumplimiento de fallo de tutela – incidente de desacato, promovido por **MARIA EUGENIA ARENAS MONTOYA** contra la **REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL y SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO**, conforme a las manifestaciones hasta ahora vertidas en la actuación por las partes.

I. SITUACIÓN FÁCTICA

Mediante fallo de tutela, este estrado el 16 de febrero de 2022, amparó el derecho constitucional fundamental a la petición de **MARIA EUGENIA ARENAS MONTOYA**, ordenando a la **SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO**, notificar en debida forma a la demandante, acerca del contenido del Oficio con fecha del 26 de agosto de 2021, al correo electrónico, aportado por la actora, tanto en el escrito petitorio, como en el de la tutela, éste es, meugii@hotmail.com, para lo cual deberá allegar los respectivos soportes que permitan dar certeza de ello.

El 18 de febrero de 2022, mediante mensaje electrónico remitido al buzón de correo institucional del estrado, la Oficina asesora jurídica de la SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO, informo que la Superintendencia de Notariado y Registro a través de la Dirección de Administración Notarial, notificó nuevamente el oficio SNR2021EE070055 del 26 de agosto de 2021 por medio del cual esta Entidad concedió respuesta de fondo, clara y precisa a la PQRS elevada por la señora María Eugenia Arenas Montoya el 19 de agosto bajo el número iris SNR2021ER083559.

Radicado de documento de respuesta: SNR2021EE070055.

Con fecha: 26 de agosto de 2021.

Medio de notificación: Electrónico en virtud del artículo 4 del Decreto 491 de 2020.

Dirección de notificación: meugii@hotmail.com.



Fecha de notificación al accionante: 26 de agosto del 2021.

Lo anterior se constata con la certificación expedida por el Postmaster del Outlook el 17 de febrero de 2022 a las 10:17 horas, la cual establece que la respuesta al mencionado derecho de petición se entregó al buzón electrónico meugii@hotmail.com, fijado por la accionante para tal fin.

II. Para resolver se **CONSIDERA:**

Inicialmente, debe hacerse alusión al instituto del incidente de desacato y su desarrollo jurisprudencial. Al respecto, la Corte Constitucional en Sentencia T 527 de 2012, con ponencia del MP. Jorge Ignacio Pretelt Chaljub ha manifestado:

De esta manera, el incidente de desacato surge como un instrumento procesal por el cual se da plena garantía al derecho constitucional de acceso a la administración de justicia del accionante (art. 229 C.P.), en tanto se orienta a la materialización de la decisión judicial dictada en sede de tutela, pues no es suficiente el que las personas logren la protección de sus derechos fundamentales por vía de la acción de tutela, sino que además se le debe proveer de los mecanismos que hagan efectiva la orden proferida por el juez de tutela.

Ahora bien, la jurisprudencia en la materia es muy precisa en señalar que el poder con el que cuenta el Juez que revisa el incidente de desacato es de carácter disciplinario¹ y deberá, ante todo, verificar el presunto incumplimiento sin que le sea permitido modificar el contenido del fallo de tutela del que se solicita el cumplimiento, pues respecto de dicho fallo ha operado el principio de cosa juzgada; sin embargo, dicha prohibición versa solo sobre la sustancia, es decir, sobre la decisión de amparar el derecho fundamental, no sobre la forma como se va a procurar el amparo.

Ya frente al derecho de petición, el desarrollo jurisprudencial nacional y su posición han sido pacíficas. La respuesta debe ser congruente, de fondo, clara y debidamente notificada al interesado sin que ello implique *per se* que deba accederse a su solicitud. Al respecto, la Corte Constitucional ha advertido «que se debe dar resolución integral de la solicitud, de manera que se atienda lo pedido, sin que ello signifique que la solución tenga que ser positiva».²

¹ COLOMBIA CORTE CONSTITUCIONAL. Sentencia T527 de 2012.

² COLOMBIA CORTE CONSTITUCIONAL. Sentencia T 206 de 28 de mayo de 2018. Expediente T 6.187.295. Mg. Ponente. Dr. Alejandro Linares Cantillo. Citando a su vez a COLOMBIA CORTE CONSTITUCIONAL a la Sentencia T 376 de 2017.



Caso concreto

El caso que nos ocupa se enmarca en la falta de notificación de la contestación al derecho de petición presentado el 19 de agosto de 2021 por la señora MARÍA EUGENIA ARENAS MONTOYA, acerca de la remisión de los registros civiles detallados en el contenido del documento.

En esta oportunidad, la judicatura encuentra que luego de los requerimientos realizados por parte de este operador al incidentado, la petición ha sido resuelta satisfactoriamente con la información allegada a la actora y al despacho. Nótese que se remitió la respuesta el 26 de agosto de 2021 y se crédito con el Postmaster del Outlook el 17 de febrero de 2022 a las 10:17 horas, la cual establece que la respuesta al mencionado derecho de petición se entregó al buzón electrónico meugii@hotmail.com, fijado por la accionante para tal fin.

Por último, al verificarse que la respuesta fue en efecto remitida a la dirección de correo electrónico de la actora incidental, considera este Despacho que la decisión de tutela de 16 de febrero de este año fue acatada en debida forma.

El presente auto deberá ser comunicado por el medio más expedito a las partes atendiendo que contra el mismo no procede recurso alguno como bien lo ha señalado la jurisprudencia nacional; pues en materia de incidentes de desacato solo procede la consulta ante el superior jerárquico en los casos de imponerse sanción; sin embargo, como quiera que en el presente asunto no se sanciona, se entiende que no procede recurso alguno con la decisión.

La correcta interpretación y alcance del artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, parcialmente demandado de inexequibilidad, no puede ser otro que el que se deduce de su tenor literal y del sentido natural y obvio de sus palabras: es decir, consagra un trámite incidental especial, que concluye con un auto que nunca es susceptible del recurso de apelación, pero que si dicho auto es sancionatorio, debe ser objeto del grado de jurisdicción llamado consulta (...) ³

En mérito de lo expuesto, el Despacho,

³ CORTE CONSTITUCIONAL. Sentencia C – 243 de treinta (30) de mayo de mil novecientos noventa y seis (1996). Mg. Ponente. Dr. Vladimiro Naranjo Mesa.



RESUELVE

- 1.- **ABSTENERSE** de iniciar el trámite incidental.
- 2.- **COMUNÍQUESE** la presente decisión a la parte accionante.
- 3.- Una vez sea devuelto el trámite de tutela de la Corte Constitucional, excluido de revisión, se procederá a efectuar el archivo del expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

AUGUSTO LLANOS RUIZ
JUEZ

Jado

Firmado Por:

Augusto Llanos Ruiz
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
010
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aa52b9171985b3aed31495ec67a441ae9bbdbdd655be86c7012f980a5375f73f**
Documento generado en 28/04/2022 04:17:35 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>