



Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA

EXPEDIENTE No.: 11001-33-35-010-2019-00245-00

ACCIONANTES: MARÍA ELBA RODRÍGUEZ VELÁSQUEZ

MARTHA WILCHES GONZÁLEZ

MARÍA CONCEPCIÓN RUIZ CAÑÓN

CARLOS ALIRIO SOACHA MORA

GONZALO WILHEIM WOLHMEYER GÓMEZ

ACCIONADOS: EMPRESA DE TRANSPORTE DEL TERCER MILENIO
– TRANSMILENIO S.A.

DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA
DEFENSORÍA DEL ESPACIO PÚBLICO - DADEP

INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO - IDU

SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN

SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD

INSTITUTO DISTRITAL DE GESTIÓN DE RIESGOS Y

CAMBIO CLIMÁTICO – IDIGER

BOGOTÁ, DISTRITO CAPITAL

CLASE: ACCIÓN POPULAR

Ingresa el expediente al Despacho para resolver lo que corresponda en relación con **(i)** el recurso de reposición interpuesto por TRANSMILENIO S.A., **(ii)** la publicidad de la acción, **(iii)** el cumplimiento del numeral 8º del auto admisorio, **(iv)** del reconocimiento de personería jurídica, **(v)** de la renuncia de poder, y, **(vi)** del nombramiento de apoderado.

1.- DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

Procede el Despacho a pronunciarse frente al memorial contentivo del recurso de reposición interpuesto el 15 de julio de 2019¹, por el apoderado de la EMPRESA DE TRANSPORTE DEL TERCER MILENIO - TRANSMILENIO S.A., contra el auto del 08 de julio de 2019, por medio del cual se admitió la demanda.

¹ Folios 736 a 741 cuaderno 2.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

Sección Segunda

Expediente No.: 11001-33-35-010-2019-00245-00

Como antecedentes se tiene que los señores MARÍA ELBA RODRÍGUEZ VELÁSQUEZ, MARTHA WILCHES GONZÁLEZ, MARÍA CONCEPCIÓN RUIZ CAÑÓN, CARLOS ALIRIO SOACHA MORA y GONZALO WILHEIM WOLHMEYER GÓMEZ, instauraron demanda de acción popular contra la EMPRESA DE TRANSPORTE DEL TERCER MILENIO – TRANSMILENIO S.A., DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA DEFENSORÍA DEL ESPACIO PÚBLICO – DADEP, INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO – IDU, SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN, SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD, INSTITUTO DISTRITAL DE GESTIÓN DE RIESGOS Y CAMBIO CLIMÁTICO – IDIGER y BOGOTÁ, DISTRITO CAPITAL, solicitando la protección de los derechos colectivos **(i)** al goce de un ambiente sano, de conformidad con lo establecido en la Constitución, la ley y las disposiciones reglamentarias, **(ii)** la moralidad administrativa, **(iii)** el goce del espacio público y la utilización y defensa de los bienes de uso público, **(iv)** la seguridad y salubridad públicas, **(v)** el acceso a una infraestructura de servicios que garantice la salubridad pública, y, **(vi)** la realización de las construcciones, edificaciones y desarrollos urbanos respetando las disposiciones jurídicas, de manera ordenada, y dando prevalencia al beneficio de la calidad de vida de los habitantes, con el objetivo de que cese y se desista de continuar con la construcción del patio de automotores a cargo de TRANSMILENIO S.A., iniciada en los inmuebles identificados como RUPI 3900-1 y RUPI 1510-39.

Mediante auto de fecha 08 de julio de 2019², se admitió la demanda contra las autoridades citadas, ordenando la notificación personal a los Representantes Legales de cada una de éstas, de conformidad con lo indicado en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, y corriendo traslado, de la misma, por el término de diez (10) días.

Inconforme con la anterior providencia, el apoderado de la EMPRESA DE TRANSPORTE DEL TERCER MILENIO – TRANSMILENIO S.A., presentó recurso de reposición³, señalando que el auto que admitió la acción y ordenó el respectivo traslado, desconoció el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011.

² Folios 719 a 721 cuaderno 2.

³ Folios 736 a 741 cuaderno 2.



Agrega que el Consejo de Estado ha manifestado⁴ que el citado artículo 199, es aplicable a los trámites de la acción popular, y en esta medida el término de traslado de la demanda de diez (10) días, sólo comenzará a correr al vencimiento del término común de veinticinco (25) días, después de surtida la última notificación.

Por lo anterior, solicitó que se repusiera el auto admisorio, por adolecer de la inaplicación del artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, al no señalar que el término de traslado de la demanda de diez (10) días, sólo comenzaba a correr al vencimiento del término común de veinticinco (25) días, después de surtida la última notificación.

El mencionado recurso, se fijó en lista por la Secretaría, el 23 de octubre de 2019 (f. 868 cuaderno 3), corriendo traslado a las partes por el término de tres (03) días, feneciendo el 25 de octubre del mismo año. Las partes intervinientes guardaron silencio.

Para resolver, sea lo primero advertir, que de conformidad con el artículo 242 del CPACA, el auto que admite la demanda es susceptible del recurso de reposición, dado que, contra éste, no procede el recurso de apelación ni el de súplica. En relación con la oportunidad y trámite de éste, dicho artículo enseña que se regirá por lo dispuesto en el Código General del Proceso.

Al respecto, el inciso 3º del artículo 318 del Código General del Proceso, indica que *“cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia **el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (03) días siguientes al de la notificación del auto**”*.
(Negrilla fuera de texto)

Así pues, el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la Empresa de Transporte del Tercer Milenio – TRANSMILENIO S.A., fue presentado en la oportunidad establecida por la ley, habida cuenta que la providencia del 08 de julio de 2019 fue notificada a TRANSMILENIO S.A. el 10 de julio de 2019 (f. 733 cuaderno 2), feneciendo el término de tres (03) días el 15 de julio de 2019, y el recurso fue radicado el 15 de julio de 2019 ante la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá (fs. 736 a 741 cuaderno 2), es decir, en término.

⁴ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera, Sentencia del 08 de marzo de 2018, Consejero ponente Oswaldo Giraldo López, Radicado No. 25000-23-42-000-2017-03843-01.



Ahora bien, en relación con el asunto de fondo, TRANSMILENIO S.A. alega que en el auto que admitió la demanda, no se dio aplicación al artículo 199 del CPACA, al no señalar que el término de traslado de la demanda de diez (10) días, sólo comenzaba a correr al vencer el término común de veinticinco (25) días, después de surtida la última notificación.

Valga precisar en este aparte de la providencia, que, a la fecha del presente auto, el citado artículo 199 fue modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021; sin embargo, en aras de la protección al debido proceso, se resolverá el recurso de reposición bajo la norma vigente al momento de ser éste interpuesto.

Continuando con el desarrollo del auto, es forzoso traer a colación el artículo 21 de la Ley 472 de 1998, dado que regula la notificación del auto admisorio de la demanda dentro de las acciones populares, el cual señala, que:

“En el auto que admita la demanda el juez ordenará su notificación personal al demandado. A los miembros de la comunidad se les podrá informar a través de un medio masivo de comunicación o de cualquier mecanismo eficaz, habida cuenta de los eventuales beneficiarios.

Para este efecto, el juez podrá utilizar simultáneamente diversos medios de comunicación.

Cuando se trate de entidades públicas, el auto admisorio de la demanda deberá notificarse personalmente a su representante legal o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, todo de acuerdo con lo dispuesto por el Código Contencioso Administrativo. (...).

De acuerdo a la norma en cita, puede afirmarse que la notificación del auto admisorio de la demanda a una autoridad pública accionada dentro de una acción popular, debe hacerse según lo previsto en el estatuto procesal aplicable a la jurisdicción de lo contencioso administrativo. En ese orden de ideas, la Ley 1437 de 2011, disponía en el artículo 199, y que a su vez había sido modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, que la notificación personal del auto admisorio a las entidades públicas debía realizarse mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, y que el traslado (de la demanda) o el término otorgado por el auto notificado, sólo comenzaba “a correr al vencimiento del término común de veinticinco (25) días después de surtida la última notificación”.

Del simple análisis normativo, es claro para esta instancia judicial, que la misma Ley 472 de 1998, ley especial que regula la acción popular, es la que de manera



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

Sección Segunda

Expediente No.: 11001-33-35-010-2019-00245-00

expresa, en relación con la notificación personal del auto admisorio de la demanda a las autoridades públicas, remite al estatuto procesal que rige los asuntos adelantados por la jurisdicción de lo contencioso administrativo, luego, corresponde al Funcionario Judicial realizar una aplicación integral de la norma, por lo tanto, el término de traslado previsto en el artículo 22 de la citada ley, debe entenderse que comenzaba a correr vencido el término común de 25 días una vez surtida la última notificación, tal como lo señalaba la disposición general a la que se llega por vía de remisión expresa de la norma especial.

Para el presente caso, se tiene que el auto admisorio de la demanda se ordenó notificar de manera personal al Representante Legal de la Empresa de Transporte del Tercer Milenio – TRANSMILENIO S.A., de conformidad con lo señalado en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, y seguidamente se corrió traslado de la demanda por el término de diez (10) días, previsto en el artículo 22 de la Ley 472 de 1998, del cual no queda dudas, comenzaba a correr una vez vencido el término común de veinticinco (25) días, después de surtida la última notificación, pues como se indicó en párrafos anteriores, esta regla estaba contenida en el artículo que se ordenó aplicar para la notificación personal al demandado, situación que está acorde con lo expuesto por el recurrente, razón por la cual, no se repondrá la providencia cuestionada.

De esta forma queda claro que el recurso se originó en la imprecisión utilizada por el memorialista respecto del término de traslado, pues éste continúa siendo el de 10 días señalado en el artículo 22 de la Ley 472 de 1998, tal como se dijo en el auto cuestionado, lo que ocurre es que como esa misma ley remite al CPACA para la notificación, quien otorgaba un plazo de 25 días a favor de las entidades públicas para iniciar el término de traslado, en la práctica se creía que el término del traslado era la sumatoria de los dos, es decir, 35 días, incurriéndose en un equívoco sobre este punto de vista jurídico.

Entonces, en este asunto, hubo una indebida interpretación de las órdenes contenidas en el auto cuestionado por confundirse el término de traslado con el beneficio de 25 días adicionales que el legislador quiso darle a las entidades públicas.



Así las cosas, para el asunto que se debate, el auto admisorio de fecha 08 de julio de 2019, fue notificado por estado del 09 de julio de 2019 (f. 721 vuelto cuaderno 2), surtiéndose la notificación personal a la Empresa de Transporte del Tercer Milenio – TRANSMILENIO S.A., el 10 de julio de 2019 (f. 733 cuaderno 2), y el 15 de julio del mismo año, el apoderado de la citada entidad, interpuso recurso de reposición contra el auto en mención dentro del término de ley, esto es, al tercer día; por lo tanto, a la ejecutoria de la presente providencia, el profesional del derecho cuenta con los 25 días que indicaba el artículo 199 del CPACA, más los siete (07) días faltantes de traslado que contempla la Ley 472 de 1998.

2.- DE LA PUBLICIDAD DE LA ACCIÓN

Revisado el expediente, y toda vez que no se ha surtido la publicidad de la presente acción constitucional; por la Secretaría del Juzgado dese cumplimiento a lo indicado en los oficios visibles a folios 863 y 865 cuaderno 2, expedidos por el Director Nacional de Recursos y Acciones Judiciales de la Defensoría del Pueblo.

3.- DEL CUMPLIMIENTO DEL NUMERAL 8º DEL AUTO ADMISORIO

Teniendo en cuenta que no se ha cumplido lo ordenado en el numeral 8º de la parte decisoria del auto admisorio (fs. 719 a 721 cuaderno 2), por la Secretaría, se procederá a ejecutar lo allí dispuesto.

4.- DEL RECONOCIMIENTO DE PERSONERÍA JURÍDICA OBRANTE A FOLIOS 798, 876, 842, y 850 cuaderno 2

Los poderes allegados por Bogotá, Distrito Capital – Secretaría Distrital de Planeación, Secretaría Distrital de Movilidad – Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público – DADEP, Instituto Distrital de Gestión del Riesgo y Cambio Climático – IDIGER, y el Instituto de Desarrollo Urbano, se ajustan a los preceptos legales, por lo tanto, se harán los respectivos reconocimientos.

5.- DE LA RENUNCIA DE PODER OBRANTE A FOLIOS 869 A 871 cuaderno 3



La abogada del Instituto Distrital de Gestión de Riesgos y Cambio Climático – IDIGER, allegó escrito presentando renuncia al poder otorgado; por ser procedente y reunir los requisitos formales, se aceptará.

6.- DEL NOMBRAMIENTO DE APODERADO

Ante la aceptación de renuncia al poder, el IDIGER deberá proceder a nombrar apoderado.

En consecuencia, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

DISPONE:

PRIMERO.- NO REPONER el auto del 08 de julio de 2019, por medio del cual se admitió la demanda, por las razones expuestas en la parte motiva de esta decisión.

SEGUNDO.- Por la Secretaría del Juzgado, dese cumplimiento a lo dispuesto en los oficios visibles a folios 863 y 865 cuaderno 2, expedidos por el Director Nacional de Recursos y Acciones Judiciales de la Defensoría del Pueblo, en aras de cumplir con la publicidad de la acción.

TERCERO.- Por la Secretaría del Juzgado sùrtase el trámite pertinente ordenado en el numeral octavo de la parte decisoria del auto admisorio de la demanda.

CUARTO.- RECONOCER al abogado ERNESTO CADENA ROJAS con cédula de ciudadanía 79.153.811 expedida en Bogotá, y portador de la tarjeta profesional 63.161 proferida por el Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado de BOGOTÁ, DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN – SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD – DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA DEFENSORÍA DEL ESPACIO PÚBLICO, en los términos y para los efectos del poder obrante a folio 798 cuaderno 2.

QUINTO.- RECONOCER a la abogada MAGDA EDITH GUERRERO BONILLA con cédula de ciudadanía 23.582.747 expedida en Firavitoba (Boyacá), y portadora de la tarjeta profesional 94.954 proferida por el Consejo Superior de la Judicatura,



como apoderada de BOGOTÁ, DISTRITO CAPITAL, en los términos y para los efectos del poder obrante a folio 876 cuaderno 3.

SEXTO.- RECONOCER a la abogada TANIA BARRIOS GUZMÁN con cédula de ciudadanía 1.010.174.232 expedida en Bogotá, y portadora de la tarjeta profesional 191.027 proferida por el Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada del INSTITUTO DISTRITAL DE GESTIÓN DEL RIESGO Y CAMBIO CLIMÁTICO - IDIGER, en los términos y para los efectos del poder obrante a folio 842 cuaderno 2.

SÉPTIMO.- RECONOCER a la abogada JOHANNA LISSETH PLATA CONTRERAS con cédula de ciudadanía 1.098.693.525 expedida en Bucaramanga, y portadora de la tarjeta profesional 23.880 proferida por el Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada del INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO - IDU, en los términos y para los efectos del poder obrante a folio 850 cuaderno 2.

OCTAVO.- Se acepta la renuncia al poder de la abogada TANIA BARRIOS GUZMÁN, quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 1.010.174.232 de Bogotá y Tarjeta Profesional No. 191.027 proferida por el Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada del INSTITUTO DISTRITAL DE GESTIÓN DE RIESGOS Y CAMBIO CLIMÁTICO - IDIGER.

NOVENO.- El INSTITUTO DISTRITAL DE GESTIÓN DE RIESGOS Y CAMBIO CLIMÁTICO, deberá proceder a nombrar apoderado ante la aceptación a la renuncia al poder de la abogada Tania Barrios Guzmán. El término para allegar el poder será dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación del presente auto. Lo anterior, en aras de la protección a los derechos de defensa y contradicción de la entidad.

DÉCIMO.- NOTIFÍQUESE este auto a los correos electrónicos de los actores populares que se enuncian a continuación y que obran en el expediente:

MARÍA ELBA RODRÍGUEZ VELÁSQUEZ: maryelro@hotmail.com

MARTHA WILCHES GONZÁLEZ: fredytorres@hotmail.com.ar

MARÍA CONCEPCIÓN RUIZ CAÑÓN: maria_fiesco1116@hotmail.com

CARLOS ALIRIO SOACHA MORA: carlosoacha946@gmail.com



GONZALO WILHEIM WOLHMEYER GÓMEZ: asousuariosaludengativa@gmail.com

En lo que respecta a las entidades demandadas, notifíqueseles a los correos dispuestos para tal fin, **además**, a los siguientes correos:

EMPRESA DE TRANSPORTE DEL TERCER MILENIO - TRANSMILENIO S.A.:
carlos.medellin@medellinduran.com

BOGOTÁ, DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN –
SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD – DEPARTAMENTO
ADMINISTRATIVO DE LA DEFENSORÍA DEL ESPACIO PÚBLICO - DADEP:
ecadena@secretariajuridica.gov.co; mequerrero@secretariajuridica.gov.co

INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO - IDU: johanna.plata@idu.gov.co;
johanna.plata@gmail.com

INSTITUTO DISTRITAL DE GESTIÓN DE RIESGOS Y CAMBIO CLIMÁTICO -
IDIGER: Al correo dispuesto por la entidad para efectos de notificaciones.

DÉCIMO PRIMERO.- Déjense las anotaciones y registros pertinentes.

DÉCIMO SEGUNDO.- Se les comunica a los extremos litigiosos, que los documentos, respuestas, requerimientos o memoriales, deben ser allegados a través del correo electrónico jadmin10bta@notificacionesrj.gov.co

Notifíquese y Cúmplase,

GIOVANNI HUMBERTO LEGRO MACHADO
JUEZ (E)

mqc