



Bogotá, D.C., dos (02) de diciembre de dos mil veintiuno (2021).

#### REFERENCIA

**EXPEDIENTE No.:** 11001 33 35 010 2020 00161 00.  
**ACCIONANTE:** JOSÉ LUIS MORA RODRÍGUEZ.  
**ACCIONADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA –  
POLICÍA NACIONAL.  
**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO  
DEL DERECHO.

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se procederá a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir de las audiencias y proferir sentencia anticipada.

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia presencial o virtual, es decir, antes de celebrar audiencia; entre otros, en los siguientes eventos: **(i)** cuando el asunto sea de puro derecho; **(ii)** cuando no haya que practicar pruebas, **(iii)** cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, **(iv)** cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

Entonces, cumpliendo lo dispuesto en el artículo antes citado, se procede a verificar en el presente asunto, si están dadas las condiciones para prescindir de las audiencias del juicio oral.

En el presente proceso se pretende que se declare la nulidad de la Resolución No. 530 del 10 de diciembre de 2019, a través de la cual se resolvió, entre otros asuntos, retirar al accionante del servicio activo de la Policía Nacional, por voluntad de la Dirección General; con el correspondiente restablecimiento del derecho.

Acto seguido, se analizará la existencia de excepciones previas por resolver y el decreto de pruebas.

#### **I. EXCEPCIONES PREVIAS.**

La entidad accionada allegó escrito de contestación de la demanda en término, sin proponer excepciones previas.

Las excepciones de fondo propuestas, éstas son: “*ACTO ADMINISTRATIVO AJUSTADO A LA CONSTITUCIÓN, LA LEY Y LA JURISPRUDENCIA; INEXISTENCIA DEL DERECHO RECLAMADO Y DE LA OBLIGACIÓN; COBRO DE LO NO DEBIDO; y EXCEPCIÓN GENÉRICA*”, serán resueltas al momento de proferir la sentencia.



Así las cosas, teniendo en cuenta que esta Agencia Judicial no considera necesario proponer excepciones previas de oficio, se entiende agotada esta etapa procesal.

## II. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO

La parte demandante aportó prueba documental obrante a folios 16 a 94 del expediente electrónico y en dos archivos independientes. En tal sentido, se procederá a incorporar dichas pruebas al plenario con el valor legal que corresponda. No solicitó práctica de pruebas diferentes a las aportadas dentro del expediente.

Por su parte, la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL** aportó parte del cuaderno administrativo del demandante; en tal virtud, también se procederá a incorporar dicho documental al expediente con el valor legal que corresponda. Así mismo no solicitó práctica de pruebas diferentes a las aportadas en el plenario.

Ahora pues, si bien la entidad accionada no suministró el expediente administrativo del demandante de forma integral, se advierte que las pruebas obrantes en el plenario son las pertinentes que le permiten al Despacho pronunciarse de fondo, de manera que no hay lugar a practicar más pruebas.

Resuelto lo anterior, entonces, la **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si el demandante tiene derecho o no, a que le restauren nuevamente todos los derechos laborales de acuerdo con el cargo que venía desempeñando como patrullero de la Policía Nacional, con el respectivo pago de todos los emolumentos y prestaciones sociales que por ley corresponden, incluidos los dejados de percibir, con todos los valores debidamente indexados; además, del reconocimiento y pago de perjuicios morales, de daños punitivos, entre otros; y que se dé cumplimiento a la sentencia acorde con lo establecido en los artículos 192 y 195 de la Ley 1437 de 2011.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

### DISPONE

**PRIMERO. - DECLARAR** que no existen excepciones previas por resolver.

**SEGUNDO. - INCORPORAR** al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los documentos aportados con la



presentación y contestación de la demanda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

**TERCERO.** - Prescindir de las audiencias presenciales o virtuales y tramitar el proceso de conformidad con lo normado en el artículo 182A del C.P.A.C.A.

**CUARTO.**- La **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si el demandante tiene derecho o no, a que le restauren nuevamente todos los derechos laborales de acuerdo con el cargo que venía desempeñando como patrullero de la Policía Nacional, con el respectivo pago de todos los emolumentos y prestaciones sociales que por ley corresponden, incluidos los dejados de percibir, con todos los valores debidamente indexados; además, del reconocimiento y pago de perjuicios morales, de daños punitivos, entre otros; y que se dé cumplimiento a la sentencia acorde con lo establecido en los artículos 192 y 195 de la Ley 1437 de 2011.

**QUINTO.** - Ejecutoriado el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho para continuar el trámite pertinente.

**SEXTO.** - **Reconocer** personería adjetiva a **NELSON TORRES ROMERO** con cédula de ciudadanía No. **80.259.301** y Tarjeta Profesional No. **326.201** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado judicial de la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL**, en los términos y para los efectos del mandato conferido y obrante en el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR**  
**JUEZ**

JGR