



Bogotá, D.C., dos (02) de diciembre de dos mil veintiuno (2021).

**REFERENCIA**

**EXPEDIENTE No.:** 11001 33 35 010 2020 00371 00.  
**ACCIONANTE:** ZOBEIDA IBARGUEN CÓRDOBA  
**ACCIONADOS:** NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN –  
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES  
SOCIALES DEL MAGISTERIO.

**FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**

**BOGOTÁ, DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA  
DE EDUCACIÓN DISTRITAL DE BOGOTÁ.**

**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO  
DEL DERECHO.

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se procederá a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir de las audiencias y proferir sentencia anticipada.

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia presencial o virtual, es decir, antes de celebrar audiencia; entre otros, en los siguientes eventos: **(i)** cuando el asunto sea de puro derecho; **(ii)** cuando no haya que practicar pruebas, **(iii)** cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, **(iv)** cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

Entonces, cumpliendo lo dispuesto en el artículo antes citado, se procede a verificar en el presente asunto, si están dadas las condiciones para prescindir de las audiencias del juicio oral.

En el presente proceso se pretende que se declare la nulidad de la Resolución No. 1100 del 14 de febrero de 2020 y del Oficio No. S-2020-29491 del 19 de febrero de 2020, ambos proferidos por la Secretaría de Educación Distrital de Bogotá; así mismo, que se declare la existencia y nulidad de los actos fictos configurados con ocasión a los presuntos silencios administrativos negativos por parte de la citada Secretaría, frente a la solicitud presentada el 07 de febrero de 2020 con radicado No. 2020-PENS-1685/E-2020-20883, con relación a la solicitud de reconocimiento y pago de la prima de mitad de año; y por parte de la Fiduciaria la Previsora S.A., frente a la solicitud presentada en la misma fecha en cita con el radicado No. 20200320087652, donde solicitó el reintegro y suspensión de descuentos en salud de las mesadas adicionales y la mentada prima. Con el correspondiente restablecimiento del derecho.



Acto seguido, se analizará la existencia de excepciones previas por resolver y el decreto de pruebas.

## **I. EXCEPCIONES PREVIAS.**

La **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** allegó contestación en término. No propuso excepciones previas.

Las demás excepciones propuestas por la entidad accionada, serán resueltas al momento de proferir el respectivo fallo, toda vez que son catalogadas como de fondo; éstas son las que denominó *“LEGALIDAD DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS ATACADOS DE NULIDAD, EXISTENCIA DE PRECEDENTE JUDICIAL Y SU FUERZA VINCULANTE, COBRO DE LO NO DEBIDO y BUENA FE”*.

Por su parte, **BOGOTÁ, DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ**, también dio contestación al medio de control en término. Propuso como excepción previa la falta de legitimación en la causa por pasiva.

Para resolver se tiene que, a través de la Ley 91 de 1989, se creó el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, como una cuenta especial de la Nación, con independencia patrimonial, contable y estadística, sin personería jurídica, cuyos recursos serían administrados por una entidad fiduciaria estatal o de economía mixta en la cual el Estado tenga más del 90% del Capital.

A su vez, el artículo 5° de la citada ley señaló en su numeral 1°, que el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio tendría como objeto “Efectuar el pago de las prestaciones sociales del personal afiliado”, y en su artículo 9°, dispuso que las prestaciones sociales que pague el mencionado Fondo, serán reconocidas por la Nación a través del Ministerio de Educación Nacional, y que esta función se delegará de tal manera que se realice en las entidades territoriales, y al ser la Secretaría de Educación un ente de naturaleza territorial, se declarará no probada esta exceptiva.

Las demás excepciones propuestas por la entidad accionada, serán resueltas al momento de proferir el respectivo fallo, toda vez que son catalogadas como de fondo; éstas son las que denominó *“LEGALIDAD DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS ACUSADOS y GENÉRICA O INNOMINADA”*.

De otro lado, la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**, no allegó contestación al presente trámite; en tal sentido, en lo que respecta a dicha entidad no hay excepciones previas por resolver.



Así las cosas, teniendo en cuenta que esta Agencia Judicial no considera necesario proponer excepciones previas de oficio, se entiende agotada esta etapa procesal.

## II. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO

La parte demandante aportó prueba documental obrante dentro del expediente en archivos independientes. En tal sentido, se procederá a incorporar dichas pruebas al plenario con el valor legal que corresponda.

Solicita se oficie a la entidad demandada para que allegue el expediente administrativo de la demandante.

Dicha prueba será negada, toda vez que ya fue aportada por la Secretaría de Educación Distrital de Bogotá, junto con el escrito de contestación que allegó.

Por su parte, La **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** no solicitó práctica de pruebas, ni tampoco aportó prueba alguna al plenario.

**BOGOTÁ, DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DISTRITAL DE BOGOTÁ** no solicitó práctica de pruebas. Aportó el cuaderno administrativo de la demandante; en tal sentido, también se procederá a incorporar dicha documental al plenario con el valor legal que corresponda.

De otro lado, la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**, como bien fue señalado en párrafos anteriores, no allegó escrito de contestación al presenta trámite.

Conforme lo anterior, se advierte que las pruebas obrantes en el plenario son las pertinentes que le permiten al Despacho pronunciarse de fondo, de manera que no hay lugar a practicar pruebas.

Resuelto lo anterior, entonces, la **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si la demandante tiene derecho o no a que se ordene lo siguiente:

- (i) Le reliquiden su pensión de jubilación, incluyendo todos los factores salariales devengados en el último año anterior a cuando adquirió el estatus pensional.
- (ii) Le realicen los descuentos sobre los factores que solicita su inclusión y, posteriormente, se efectúe el aporte correspondiente de los mismos al Sistema Pensional.
- (iii) Le suspendan los descuentos que por concepto de aportes en salud que le vienen efectuando sobre las mesadas adicionales, y le reintegren las sumas de dinero descontadas desde el reconocimiento de su pensión, hasta que se profiera la respectiva sentencia.



(iv) Le reconozcan y paguen la prima de medio año, establecida en el artículo 15 de la Ley 91 de 1989.

Todo lo anterior, con lo respectivos ajustes de ley debidamente indexados; además, que se condene en costas.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

### **DISPONE**

**PRIMERO.- DECLARAR** no probada la excepción de *Falta de Legitimación en la Causa por Pasiva*, propuesta por la Secretaría de Educación Distrital de Bogotá; acorde con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO.- DECLARAR** que no existen más excepciones previas por resolver.

**TERCERO.- INCORPORAR** al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los documentos aportados con la presentación y contestación de la demanda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

**CUARTO.- NEGAR** la única prueba solicitada por la parte accionante, acorde con lo señalado en la parte considerativa del presente auto.

**QUINTO.-** Prescindir de las audiencias presenciales o virtuales y tramitar el proceso de conformidad con lo normado en el artículo 182A del C.P.A.C.A.

**SEXTO.-** La **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si la demandante tiene derecho o no a que se ordene lo siguiente:

(i) Le reliquiden su pensión de jubilación, incluyendo todos los factores salariales devengados en el último año anterior a cuando adquirió el estatus pensional.

(ii) Le realicen los descuentos sobre los factores que solicita su inclusión y, posteriormente, se efectúe el aporte correspondiente de los mismos al Sistema Pensional.

(iii) Le suspendan los descuentos de aportes en salud que le vienen efectuando sobre las mesadas adicionales, y que le reintegren las sumas de dinero descontadas desde el reconocimiento de su pensión, hasta que se profiera la respectiva sentencia.



(iv) Le reconozcan y paguen la prima de medio año, establecida en el artículo 15 de la Ley 91 de 1989.

Todo lo anterior, con lo respectivos ajustes de ley debidamente indexados; además, que se condene en costas.

**SÉPTIMO.-** Ejecutoriado el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho para continuar con el trámite pertinente.

**OCTAVO.- Reconocer** personería adjetiva a **KAREN ELIANA RUEDA AGREDO** con cédula de ciudadanía No. **1.018.443.763** expedida en Bogotá y Tarjeta Profesional No. **260.125** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderada judicial de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** en los términos y para los efectos del mandato conferido y obrante en el expediente.

**NOVENO.- Reconocer** personería adjetiva a **VIVIANA CAROLINA RODRÍGUEZ PRIETO** con cédula de ciudadanía No. **1.032.471.577** y Tarjeta Profesional No. **342.450** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderada judicial de **BOGOTÁ, DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ**, en los términos y para los efectos del mandato conferido y obrante en el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR**  
**JUEZ**

JGR