



Bogotá, D.C., dos (02) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA

EXPEDIENTE No.: 11001 33 35 010 2020 00239 00.
ACCIONANTE: MARÍA SABINA LEÓN DE ORTIZ.
ACCIONADA: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES
PARAFISCALES DE LA SEGURIDAD SOCIAL –
UGPP.
CLASE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se procederá a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir de las audiencias y proferir sentencia anticipada.

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia presencial o virtual, es decir, antes de celebrar audiencia; entre otros, en los siguientes eventos: **(i)** cuando el asunto sea de puro derecho; **(ii)** cuando no haya que practicar pruebas, **(iii)** cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, **(iv)** cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

Entonces, cumpliendo lo dispuesto en el artículo antes citado, se procede a verificar en el presente asunto, si están dadas las condiciones para prescindir de las audiencias del juicio oral.

En el presente proceso se pretende que se declare la nulidad de la Resolución No. RDP 047570 del 18 de diciembre de 2018, por medio de la cual la entidad accionada le negó a la demandante el reconocimiento y pago de la pensión gracia; y de la Resolución No. RDP 012153 del 10 de abril de 2019, mediante la cual se resolvió un recurso de apelación elevado por la demandante, confirmando la decisión adoptada en el acto administrativo recurrido. Con el correspondiente restablecimiento del derecho.

Acto seguido, se analizará la existencia de excepciones previas por resolver y el decreto de pruebas.

I. EXCEPCIONES PREVIAS.

La **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA SEGURIDAD SOCIAL – UGPP** allegó contestación en término, propuso la excepción previa de **PRESCRIPCIÓN**.



Con referencia a dicha exceptiva, se observa que el artículo 180 (Núm. 6º) del CPACA determinó que se tramita como previa cuando constituye extinción de derecho, y por consiguiente, se entiende que puede ser también considerada como excepción de fondo cuando la extinción del derecho no es absoluta sino parcial. Esto significa que la excepción de prescripción se puede tomar como excepción mixta, por lo que será el tipo de controversia la que determina si se debe estudiar como excepción de fondo o previa; razón por la cual dicha excepción se resolverá con la sentencia.

Las demás excepciones propuestas por la entidad accionada, serán resueltas al momento de proferir el respectivo fallo, toda vez que son catalogadas como de fondo; éstas son las que denominó *“INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN Y COBRO DE LO NO DEBIDO, INDEXACIÓN, NO PAGO DE INTERESES MORATORIOS, CONDENA EN COSTAS y GENÉRICA”*.

Así las cosas, teniendo en cuenta que esta Agencia Judicial no considera necesario proponer excepciones previas de oficio, se entiende agotada esta etapa procesal.

II. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO

La parte demandante aportó prueba documental obrante a folios 10 a 92 del expediente electrónico, y en un archivo independiente. En tal sentido, se procederá a incorporar dichas pruebas al plenario con el valor legal que corresponda. No solicitó práctica de pruebas diferentes a las aportadas dentro del expediente.

Por su parte, la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA SEGURIDAD SOCIAL – UGPP** aportó el cuaderno administrativo de la demandante; en tal virtud, también se procederá a incorporar dicha documental al expediente con el valor legal que corresponda.

De otro lado, solicitó como pruebas documentales, allegar al plenario el siguiente documental: Copia de los actos administrativos de nombramiento y posesión de la accionante; así como la expedición del certificado laboral, para lo cual hizo una relación de la información que debe contener el último documento en cita.

Las anteriores pruebas serán negadas, como quiera que la entidad accionada no preciso con exactitud a quién se deben solicitar las mismas; además, que esta Agencia Judicial considera que el material probatorio obrante dentro del expediente, es suficiente para poder adoptar una decisión de fondo sobre el tema en controversia, de manera que no hay lugar a practicar más pruebas.

Resuelto lo anterior, entonces, la **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si la demandante tiene derecho o no a que le reconozcan y paguen



la pensión gracia en una cuantía equivalente al 75% de los factores salariales devengados durante el último año de servicios, con anterioridad a que adquirió el estatus pensional, esto es, el 08 de abril de 2010, con los valores debidamente indexados; además, del pago de intereses moratorios, condena en costas, y que se dé cumplimiento al fallo acorde con lo previsto en los artículos 189, 192, 194 y 195 de la Ley 1437 de 2011.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

DISPONE

PRIMERO.- DECLARAR que no existen excepciones previas por resolver.

SEGUNDO.- INCORPORAR al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los documentos aportados con la presentación y contestación de la demanda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

TERCERO.- NEGAR las pruebas solicitadas por la entidad demandada, acorde con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

CUARTO.- Prescindir de las audiencias presenciales o virtuales y tramitar el proceso de conformidad con lo normado en el artículo 182A del C.P.A.C.A.

QUINTO.- La **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si la demandante tiene derecho o no a que le reconozcan y paguen la pensión gracia en una cuantía equivalente al 75% de los factores salariales devengados durante el último año de servicios, con anterioridad a que adquirió el estatus pensional, esto es, el 08 de abril de 2010, con los valores debidamente indexados; además, del pago de intereses moratorios, condena en costas, y que se dé cumplimiento al fallo acorde con lo previsto en los artículos 189, 192, 194 y 195 de la Ley 1437 de 2011.

SEXTO.- Ejecutoriado el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho para continuar con el trámite pertinente.



SÉPTIMO.- Reconocer personería adjetiva a **CARLOS ARTURO ORJUELA GÓNGORA** con cédula de ciudadanía No. **17.174.115** expedida en Bogotá y Tarjeta Profesional No. **6.491** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado judicial de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA SEGURIDAD SOCIAL – UGPP**, en los términos y para los efectos del mandato conferido y obrante en el expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR
JUEZ

JGR