



Bogotá, D.C., dos (02) de diciembre de dos mil veintiuno (2021).

REFERENCIA

EXPEDIENTE No.: 11001 33 35 010 2019 00128 00.
ACCIONANTE: YOVANNY ALEXANDER BAYONA OSPINA.
ACCIONADO: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL.
CLASE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO.
DEL DERECHO

Estudiado el expediente, se encuentra que mediante auto del 22 de julio del año en curso, esta Agencia Judicial procedió a asumir de oficio la competencia del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho promovido por Yovanny Alexander Bayona Ospina en contra de la Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional, expediente No. 11001-33-35-029-2018-00300-00, que adelantaba el Juzgado 29 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, ordenando su acumulación con el presente proceso, suspendiendo su actuación hasta que se allegara el expediente en físico.

Conforme con lo anterior, a través de auto fechado 14 de octubre del año en curso, el Juzgado 29 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, dio cumplimiento a la orden impartida allegando el expediente en físico que se venía adelantando; junto con su índice de expediente electrónico.

Así entonces, continuando el trámite del expediente, se procederá a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir de las audiencias y proferir sentencia anticipada.

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia presencial o virtual, es decir, antes de celebrar audiencia; entre otros, en los siguientes eventos: **(i)** cuando el asunto sea de puro derecho; **(ii)** cuando no haya que practicar pruebas, **(iii)** cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, **(iv)** cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

Entonces, cumpliendo lo dispuesto en el artículo antes citado, se procede a verificar en el presente asunto, si están dadas las condiciones para prescindir de las audiencias del juicio oral.

En el presente proceso se pretende que se declare la nulidad de la Resolución No. 04121 del 10 de agosto de 2018, por medio del cual la Policía Nacional decidió



retirar del servicio al demandante por la causal de disminución de la capacidad psicofísica, con el consecuente restablecimiento del derecho.

Acto seguido, se analizará la existencia de excepciones previas por resolver y el decreto de pruebas.

I. EXCEPCIONES PREVIAS.

La **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL**, dio contestación al medio de control tal como consta a folios 183 a 186 del expediente; proponiendo como excepciones previas la de FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA e INDEBIDA REPRESENTACIÓN.

Para resolver la excepción denominada Falta de Legitimación en la Causa por Pasiva propuesta por la entidad, tenemos, que el demandante se desempeñaba como intendente al servicio de la Policía Nacional, entidad que hace parte del Ministerio de Defensa y, además, la encargada de proferir el acto administrativo acusado y del cual se pretende su nulidad, razón por la cual, La Policía Nacional, es la entidad llamada a responder en conjunto por las obligaciones derivadas de sus actuaciones, y por ende, la excepción no tiene vocación de prosperidad.

En cuanto a la Indebida Representación, será negada bajo los mismos argumentos esbozados en el párrafo anterior. Con respecto a las demás serán resueltas con el fondo del asunto.

Así entonces, se entiende agotada esa etapa procesal.

II. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO

La parte demandante aportó prueba documental a folios 23 a 170 del expediente, solicita la práctica de los testimonios de los señores Elver Javier Baquero Huérfano, Marisol Meléndez Castellanos y José Manuel Galindo Hurtado, los cuales serán decretados por cumplir los requisitos establecidos en el artículo 212 del CGP, y bajo el entendido que lo que pretender probar con los mismo, son los perjuicios morales sufridos por el demandante.

Por su parte la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL**, no solicitó la práctica de pruebas.

Conforme lo anterior, se advierte que las pruebas obrantes en el plenario son las pertinentes que le permiten al Despacho pronunciarse de fondo, de manera que no hay lugar a practicar pruebas de carácter documental.

Resuelto lo anterior, entonces, la **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará determinar



si el demandante, tiene o no derecho a que la Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Policía Nacional lo reintegre y consecuentemente, le reconozca todos los salarios, ascensos, prestaciones tiempo en la institución y demás emolumentos dejados de percibir en las temporadas que ha permanecido por fuera de la institución; de igual forma, a que sea ubicado en un cargo acorde con su condición médica y de los servicios médicos requeridos hasta que su condición cese.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

DISPONE

PRIMERO.- Declarar no probadas las excepciones de Falta de Legitimación en la Causa por Pasiva e Indebida Representación, propuestas por la entidad demandada, conforme con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

SEGUNDO.- Declarar que no existen más excepciones previas que resolver en el presente proceso.

TERCERO.- INCORPORAR al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de prueba que acompañan la demanda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

CUARTO.- Prescindir de la audiencia inicial prevista en el artículo 181 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y tramitar el proceso de conformidad con lo normado en el artículo 182A del C.P.A.C.A.

QUINTO.- La **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará determinar si el demandante, tiene o no derecho a que la Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Policía Nacional lo reintegre y consecuentemente, le reconozca todos los salarios, ascensos, prestaciones tiempo en la institución y demás emolumentos dejados de percibir en las temporadas que ha permanecido por fuera de la institución; de igual forma, a que sea ubicado en un cargo acorde con su condición médica y de los servicios médicos requeridos hasta que su condición cese.

SEXTO.- DECRETAR los testimonios de Elver Javier Baquero Huérfino, Marisol Meléndez Castellanos y José Manuel Galindo Hurtado, en los términos señalados en esta providencia. La parte actora tiene la carga de hacerlos comparecer a la audiencia de pruebas sin necesidad de oficio de citación, y sin perjuicio de que los solicite previamente con el fin de obtener permisos laborales.



SÉTIMO.- Reconocer personería adjetiva a **CESAR AUGUSTO MÉNDEZ BECERRA** con cédula de ciudadanía No **80.419.610** expedida en Bogotá y Tarjeta Profesional No. **69.869** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado judicial de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** en los términos y para los efectos del mandato conferido y obrante en el expediente.

OCTAVO.- FIJAR el día miércoles 16 de febrero de 2022 a las nueve de la mañana (09:00 a.m.), como fecha y hora para realizar la AUDIENCIA DE PRUEBAS del artículo 181 del CPACA, dentro del proceso de la referencia.

La audiencia programada se llevara a cabo en forma virtual conforme a lo determinado en el artículo 3º del Decreto 806 de 4 de junio de 2020. Para el efecto, se enviará el respectivo link a los correos electrónicos suministrados por las partes con la demanda y su contestación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR
JUEZ

Joff