



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
BOGOTÁ

Sección Segunda

Expediente No.: 11001 33 35 010 2020 00207 00

Bogotá, D.C., dos (02) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA

EXPEDIENTE No.: 11001 33 35 010 2020 00207 00.

ACCIONANTE: LUZ DANERY QUINTERO LOAIZA.

**ACCIONADO: SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD
SUR ESE.**

CLASE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.

El Despacho procede a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir de las audiencias y proferir sentencia anticipada.

Para decidir se **CONSIDERA:**

En primer lugar, el artículo 182A del CPACA faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia inicial y audiencia de pruebas. Las condiciones para prescindir de las respectivas audiencias se enuncian así: **(i)** cuando el asunto sea de puro derecho; **(ii)** cuando no haya que practicar pruebas, **(iii)** cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, **(iv)** cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles. Por manera que los presupuestos para prescindir o no de la audiencia inicial, se contraen a evaluar los requerimientos probatorios para definir el asunto.

No obstante, el artículo 180 (Núm. 6º) del CPACA, modificado por el artículo 40 de la Ley 2080 de 2021, determinó que en el auto que se pronuncie sobre las pruebas se decidirán las excepciones pendientes de resolver y la fijación del litigio. Al armonizar esta norma con la citada en el párrafo anterior - artículo 182A del CPACA – resulta válido afirmar que al momento de revisar las aludidas condiciones para prescindir de la celebración de las respectivas audiencias, se pueden decidir las excepciones previas y la fijación del litigio.

Ello se explica en que el artículo 180 del CPACA estableció que previo a pronunciarse sobre las pruebas se deben decidir las excepciones previas y fijar el litigio. La secuencia de las decisiones obedece a que, en caso de prosperar alguna excepción previa, resultaría inoficioso tratar el tema probatorio. Igualmente, al revisar la fijación litigio se adquiere el criterio suficiente para determinar la pertinencia, conducencia y utilidad de las pruebas que soliciten las partes. Siendo así, el Despacho primero asumirá el estudio de las excepciones previas y de la fijación del litigio, antes abordar los aspectos probatorios a los que alude el artículo 182A del CPACA.

En todo caso, el artículo 182A permite que, si hay lugar a decretar pruebas, se emita el pronunciamiento mediante auto conforme a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
BOGOTÁ

Sección Segunda

Expediente No.: 11001 33 35 010 2020 00207 00

Así mismo, es de anotar que, en el caso puesto a consideración, se debate la existencia o no de una relación laboral entre la demandante y la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE, y las consecuencias que se derivan de esta situación, lo que se delimita igualmente en la fijación del litigio que se hace en la presente actuación.

1. EXCEPCIONES

La Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE. allegó escrito de contestación en término. Propuso como excepciones previas las denominadas *PRESCRIPCIÓN*, *FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA* e *INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES O POR INDEBIDA ACUMULACIÓN DE PRETENSIONES*.

Frente a la excepción de *PRESCRIPCIÓN*, se observa que el artículo 180 (Núm. 6º) del CPACA determinó que se tramita como previa cuando constituye extinción de derecho, y por consiguiente, se entiende que puede ser también considerada como excepción de fondo cuando la extinción del derecho no es absoluta sino parcial. Esto significa que la excepción de prescripción se puede tomar como excepción mixta, por lo que será el tipo de controversia la que determina si se debe estudiar como excepción de fondo o previa.

En el caso de las controversias que versan sobre el contrato realidad, como el presente, el Consejo de Estado mediante auto de 14 de mayo de 2020 “indicó que¹ *“en los eventos en que se discute la existencia de la relación laboral y sus consecuencias salariales y prestacionales, su estudio será objeto de la sentencia”*, pues se discuten aspectos prescriptibles y otros no prescriptibles como los aportes para pensión², razón por la cual la excepción de prescripción se resolverá con la sentencia.

De otra parte, la entidad accionada propone la exceptiva de *FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA* con el argumento que de acuerdo con lo previsto en el Acuerdo No. 641 de 2016³, los derechos y obligaciones que existían antes de la fusión de los Hospitales que se estableció en dicho documento, no pudieron ser subrogados.

¹ Consejero ponente William Hernández Gómez, radicación: 25000-23-42-000-2015-00040-01(2936-18)

² “Esta Subsección considera entonces que el presente asunto, no debió el a quo en desarrollo de la audiencia inicial, declarar probada la excepción de prescripción extintiva y dar por terminado el proceso. Ello en la medida que conforme a lo que se señaló en la providencia de unificación citada, en esta clase de controversias, la sentencia es el momento procesal oportuno para que emitir pronunciamiento al respecto, por cuanto la relación laboral contiene derechos imprescriptibles, irrenunciables e inalienables, que son de su esencia, como los aportes al sistema de seguridad social en pensiones, tal como se advirtió líneas atrás, los cuales deben ser reconocidos, «incluso de oficio», en los eventos en que el trabajador logre demostrar su real vínculo con el Estado” *Ibidem*.

³ Por el cual se efectúa la reorganización del Sector Salud de Bogotá, Distrito Capital, se modifica el Acuerdo **257** de 2006 y se expiden otras disposiciones.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
BOGOTÁ

Sección Segunda

Expediente No.: 11001 33 35 010 2020 00207 00

Aunado a lo anterior, manifiesta que el Acuerdo de la referencia otorgó un año adicional a partir de su vigencia con el propósito de lograr la fusión efectiva de las entidades que conformaron finalmente la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE; pero que no obstante, en ese lapso o con anterioridad a ello, no se evidencia que la accionante hubiese elevado reclamación alguna con referencia al tema que se debate en la acción en curso.

En tal sentido, considera que la entidad accionada no es la llamada para atender las pretensiones de la demanda, cuando es claro que el vínculo laboral que reclama la demandante surgió de contratos de prestación de servicios celebrados con el HOSPITAL MEISSEN NIVEL II ESE.

La anterior exceptiva será negada, toda vez que la demanda en curso fue presentada con posterioridad a la fecha en que empezó a regir legalmente el citado Acuerdo No. 641 de 2016 y, como tal, es la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE quien tiene el deber de asumir las obligaciones, en este caso, de las demandas que se interpongan en contra del Hospital Meissen Nivel II ESE, habida cuenta que esta última ya no ostenta personería jurídica y su representación legal recae sobre la aquí entidad accionada.

Por último, la entidad demandada propone la exceptiva denominada *INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES O POR INDEBIDA ACUMULACIÓN DE PRETENSIONES*, con el argumento que no hay claridad con relación a los hechos narrados en el escrito de la demanda en curso.

La anterior excepción también será negada, como quiera que después de leídos los hechos de la referencia, se avizora que, contrario a lo sostenido por la entidad demandada, hay claridad de los mismos lo que permite fijar el litigio como se hará en la presente actuación.

Las otras excepciones propuestas por la entidad accionada, serán resueltas al momento de proferir el respectivo fallo, toda vez que son catalogadas como de fondo; éstas son las que denominó “PAGO, INEXISTENCIA DEL DERECHO Y DE LA OBLIGACIÓN, AUSENCIA DEL VÍNCULO DE CARÁCTER LABORAL, INEXISTENCIA DE LA APLICACIÓN DE LA PRIMACÍA DE LA REALIDAD, BUENA FE, COBRO DE LO NO DEBIDO, PRESUNCIÓN DE LEGALIDAD DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS Y CONTRATOS CELEBRADOS ENTRE LAS PARTES, COMPENSACIÓN, INEXISTENCIA DE PERJUICIOS e INNOMINADA”.

Así las cosas, teniendo en cuenta que esta Agencia Judicial no considera necesario proponer excepciones previas de oficio, se entiende agotada esta etapa procesal.

2. FIJACIÓN DEL LITIGIO.

Luz Danery Quintero Loaiza, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.088.286.367, pretende que se declare la nulidad del Oficio No. OJU-E-0855-2020



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
BOGOTÁ

Sección Segunda

Expediente No.: 11001 33 35 010 2020 00207 00

del 13 de marzo de 2020, a través del cual la entidad demandada le negó el pago de las acreencias laborales derivadas de la existencia de un contrato de trabajo realidad, por el período de tiempo comprendido del 1º de marzo de 2015 al 30 de abril de 2019.

A título de restablecimiento del derecho, y previa declaración de existencia del contrato realidad, pretende que se condene a la entidad accionada le reconozca y pague las diferencias salariales existentes entre los servicios remunerados por prestación de servicios y los salarios legales y convencionales pagados por el Hospital Meissen Nivel II ESE, hoy Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE, durante su vinculación laboral; además de las prestaciones sociales que por ley le corresponde, como cesantías, intereses de estas últimas, primas, compensación en dinero de las vacaciones, aportes en salud y pensión, devolución de los dineros pagados a seguridad social que debieron ser cancelados por la entidad demandada, indemnizaciones, todo lo anterior con los correspondientes ajustes de ley; así como el reconocimiento y pago de intereses por mora y la condena en costas.

Las pretensiones se fundamentan en los contratos de servicios relacionados en el expediente.

El Despacho decide fijar el litigio en el sentido de establecer si entre Luz Danery Quintero Loaiza y la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE, se configuró una relación laboral en desarrollo de los contratos de prestación de servicios celebrados entre éstos; y en caso afirmativo, declarar la nulidad de la actuación que negó la existencia de la relación laboral y determinar si tiene derecho al pago de los emolumentos laborales y de la seguridad social contemplados en las pretensiones de la demanda.

3. PRUEBAS.

3.1 Parte actora. Se aportaron documentos y se solicitaron pruebas documentales y testimoniales. El Despacho decretará e incorporará al expediente las pruebas anexadas a la demanda, que obran a folios 42 a 149 del expediente virtual, y en dos archivos independientes del mismo.

Frente a las pruebas solicitadas se emitirán los siguientes pronunciamientos:

(i) Se decretarán las siguientes pruebas documentales peticionadas, por ser pertinentes, conducentes y útiles para el caso que nos ocupa:

1. Hoja de vida de la señora Luz Danery Quintero Loaiza.
2. Copia del Manual de Funciones y Competencias Laborales correspondiente al cargo de Jefe de Enfermería o del cargo de planta equivalente a las actividades desempeñadas por la demandante. Se hace la salvedad que está



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
BOGOTÁ

Sección Segunda

Expediente No.: 11001 33 35 010 2020 00207 00

prueba se decretará con relación al período comprendido del 1º de marzo de 2015 al 30 de abril de 2019.

3. Certificación que indique todos los emolumentos legales y extralegales percibidos por los Jefes de Enfermería Profesionales para los años de 2015 al 2019, del Hospital Meissen Nivel II ESE, hoy Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE.

(ii) Se denegarán las siguientes pruebas por las razones que enseguida se expondrán:

1. Copia de todos los contratos suscritos entre la demandante y el Hospital Meissen Nivel II ESE, hoy Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE. Esta prueba será negada toda vez que el Despacho considera que se puede suplir con la certificación que obra dentro del expediente, donde aparecen relacionados de forma detallada todos los contratos suscritos entre los extremos de la Litis, con las correspondientes vigencias, objetivos y valores.
2. Copia del Manual de Funciones y Competencias Laborales de la planta del personal del Hospital Meissen Nivel II ESE, hoy Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE, vigente para los años 2015 al 2019. Esta prueba será negada, toda vez que el cargo que interesa para el caso objeto de estudio del presente trámite, es el de Jefe de Enfermería, y el Manual de Funciones para dicho cargo ya fue decretado en el acápite anterior.
3. Copia del acto administrativo por medio del cual la Superintendencia Nacional de Salud le concedió la habilitación al Hospital Meissen Nivel II ESE, hoy Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE, en donde aparezca establecida la planta de personal con que debe contar el hospital en el cargo de Jefe de Enfermería. Esta prueba será negada, en el entendido que en el presente asunto no se está discutiendo la habilitación de la parte demandada o su planta de personal, tan sólo se centra en determinar la existencia de una relación laboral; además, que con el material probatorio decretado y aportado al expediente es suficiente para poder adoptar una decisión de fondo sobre el tema en controversia.
4. Relación de todos los pagos efectuados a la demandante por concepto de honorarios por la prestación de sus servicios al Hospital Meissen Nivel II ESE, hoy Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE, desde el 2015 al 2019. Esta prueba será negada, habida cuenta que ya obra dentro del plenario.
5. Relación de las retenciones efectuadas a la demandante durante su relación laboral o contractual con la entidad accionada. Esta prueba será negada, toda vez que se considera que con el material probatorio decretado y aportado al expediente, es suficiente para poder adoptar una decisión de fondo sobre el tema en controversia.



(iii) Se decretarán los testimonios de Diana Patricia Álvarez, Ilda Johana Sierra Cifuentes, Jhonatan Arias Zapata y Roger Silvera Rovaldo; por cumplir los requisitos establecidos en el artículo 212⁴ del CGP, bajo el entendido que los hechos objeto de la prueba son todos aquellos que no se pueden probar con documentos sino sólo a través de la declaración de testigos.

3.2 Parte demandada. No solicitó práctica de pruebas documentales. Allegó copia de la petición elevada por la parte actora el 02 de marzo de 2020, donde ésta solicitó, entre otros asuntos, el reconocimiento y pago de las acreencias laborales derivadas de la existencia de un contrato de trabajo realidad durante su vinculación laboral con la entidad accionada; y del acto administrativo aquí acusado. En tal sentido, se procederá a incorporar dichas pruebas al plenario con el valor legal que corresponda.

Por otra parte, en el acápite de pruebas del escrito de contestación que allegó, relaciona la hoja de vida y el cuaderno administrativo de la demandante, como dando a entender que allegó dicha documental; no obstante, se advierte que después de revisado el expediente, se avizora que las pruebas de la referencia no fueron aportadas. En tal sentido, el Despacho se pronuncia al respecto de la siguiente manera:

Con referencia a la hoja de vida, se procederá a estarse a lo resuelto en párrafos anteriores, donde fue decretada dicha prueba.

En relación con el cuaderno administrativo de la accionante, teniendo en cuenta que a través de auto admisorio de fecha 14 de septiembre de 2020 ya se había decretado dicha prueba, y a la fecha no ha sido aportada; se procederá a dar la orden que por la Secretaría de este Juzgado se oficie a la entidad demandada, para que en el término de diez (10) días, siguientes a la notificación del respectivo oficio, allegue la documental de la referencia.

Por otra parte, se decretará el interrogatorio de parte de la demandante Luz Danery Quintero Loaiza propuesto por la entidad accionada. La parte actora tiene la carga de hacerla comparecer en la fecha que se señale en este auto para la audiencia de pruebas, sin necesidad de oficio.

Por último, se niega la solicitud de la entidad accionada de citar para que rindan testimonio a las personas que fungieron como supervisores de los diferentes contratos suscritos por la demandante; por no cumplir con lo previsto en el artículo 212 del CGP.

⁴ ARTÍCULO 212. PETICIÓN DE LA PRUEBA Y LIMITACIÓN DE TESTIMONIOS. Cuando se pidan testimonios deberá expresarse el nombre, domicilio, residencia o lugar donde pueden ser citados los testigos, y enunciarse concretamente los hechos objeto de la prueba. El juez podrá limitar la recepción de los testimonios cuando considere suficientemente esclarecidos los hechos materia de esa prueba, mediante auto que no admite recurso.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
BOGOTÁ

Sección Segunda

Expediente No.: 11001 33 35 010 2020 00207 00

4. AUDIENCIAS.

Se sigue de lo anterior, que están reunidas las condiciones para prescindir de la audiencia inicial del artículo 180 del CPACA. La audiencia de pruebas resultó necesaria realizar con el fin de recaudar los documentos y declaraciones decretadas. Por ello, se fijará fecha como se indicará en la parte resolutive del presente auto, para celebrar la audiencia de pruebas prevista en el artículo 181 del CPACA.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO.- DECLARAR no probadas las excepciones denominadas *FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA e INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES O POR INDEBIDA ACUMULACIÓN DE PRETENSIONES*, propuestas por la entidad accionada, acorde con lo expuesto en la parte motiva de este auto.

SEGUNDO.- DECLARAR que no existen más excepciones previas por resolver, por las razones antes señaladas.

TERCERO.- FIJAR EL LITIGIO en los siguientes términos: Establecer si entre Luz Danery Quintero Loaiza y la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE, se configuró una relación laboral en desarrollo de los contratos de prestación de servicios celebrados entre éstos; y en caso afirmativo, declarar la nulidad de la actuación que negó la existencia de la relación laboral y determinar si tiene derecho al pago de los emolumentos laborales y de la seguridad social contemplados en las pretensiones de la demanda.

CUARTO.- DECRETAR e INCORPORAR al expediente los documentos aportados con la presentación y contestación de la demanda, con el valor legal que les corresponda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

QUINTO.- DECRETAR las siguientes pruebas documentales solicitadas, en concordancia con lo señalado en la parte considerativa de este auto. Por la Secretaría del Juzgado efectúese el trámite de los oficios correspondientes:

1. Hoja de vida de la señora Luz Danery Quintero Loaiza.
2. Copia del Manual de Funciones y Competencias Laborales correspondiente al cargo de Jefe de Enfermería o del cargo de planta equivalente a las actividades desempeñadas por la demandante. Se hace la salvedad que está prueba se decreta con relación al período comprendido del 1º de marzo de



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
BOGOTÁ

Sección Segunda

Expediente No.: 11001 33 35 010 2020 00207 00

2015 al 30 de abril de 2019.

3. Certificación que indique todos los emolumentos legales y extralegales percibidos por los Jefes de Enfermería Profesionales para los años de 2015 al 2019, del Hospital Meissen Nivel II ESE, hoy Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE.

SEXTO.- NEGAR las siguientes pruebas, acorde con lo expuesto en la parte considerativa de este auto:

1. Copia de todos los contratos suscritos entre la demandante y el Hospital Meissen Nivel II ESE, hoy Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE.
2. Copia del Manual de Funciones y Competencias Laborales de la planta del personal del Hospital Meissen Nivel II ESE, hoy Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE, vigente para los años 2015 al 2019.
3. Copia del acto administrativo por medio del cual la Superintendencia Nacional de Salud le concedió la habilitación al Hospital Meissen Nivel II ESE, hoy Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE, en donde aparezca establecida la planta de personal con que debe contar el hospital en el cargo de Jefe de Enfermería.
4. Relación de todos los pagos efectuados a la demandante por concepto de honorarios por la prestación de sus servicios al Hospital Meissen Nivel II ESE, hoy Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE, desde el 2015 al 2019.
5. Relación de las retenciones efectuadas a la demandante durante su relación laboral o contractual con la entidad accionada.

SÉPTIMO.- DECRETAR los testimonios de Diana Patricia Álvarez, Ilda Johana Sierra Cifuentes, Jhonatan Arias Zapata y Roger Silvera Rovaldo; en los términos señalados en esta providencia. La parte actora tiene la carga de hacerlos comparecer a la audiencia de pruebas sin necesidad de oficio de citación, y sin perjuicio de que los solicite previamente con el fin de obtener permisos laborales.

OCTAVO.- DECRETAR el interrogatorio de parte de la demandante Luz Danery Quintero Loaiza propuesto por la entidad accionada. La parte actora tiene la carga de hacerla comparecer en la fecha que se señale en este auto para la audiencia de pruebas, sin necesidad de oficio.

NOVENO.- NEGAR la solicitud de la entidad accionada de citar para que rindan testimonio a las personas que fungieron como supervisores de los diferentes contratos suscritos por la demandante; acorde con lo expuesto en la parte motiva de este auto.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
BOGOTÁ

Sección Segunda

Expediente No.: 11001 33 35 010 2020 00207 00

DÉCIMO.- TÉNGASE por no presentada la hoja de vida y el cuaderno administrativo de la demandante por parte de la entidad accionada, en concordancia con lo indicado en la parte motiva del presente auto.

DÉCIMO PRIMERO.- Por la Secretaría de este Juzgado, **OFÍCIESE** a la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE, para que en el término de diez (10) días, siguientes a la notificación del respectivo oficio, allegue con destino al expediente de la referencia, el cuaderno administrativo de la demandante; acorde con lo señalado en la parte considerativa de este proveído.

DÉCIMO SEGUNDO.- PRESCINDIR de la audiencia inicial establecida en la ley para tramitar el proceso, conforme a lo dispuesto en el artículo 182A del CPACA.

DÉCIMO TERCERO.- FIJAR el día **JUEVES TRES (03) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022), A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 A.M.)**, como fecha y hora para realizar la AUDIENCIA DE PRUEBAS del artículo 181 del CPACA, dentro del proceso de la referencia.

DÉCIMO CUARTO: Reconocer personería adjetiva a **CARLOS ARTURO HORTA TOVAR** con cédula de ciudadanía No. **80.871.298** y Tarjeta Profesional No. **210.552** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado judicial de la **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR ESE**, en los términos y para los efectos del mandato conferido y obrante en el expediente.

La audiencia programada se llevará a cabo en forma virtual conforme a lo determinado en el artículo 3º del Decreto 806 de 4 de junio de 2020. Para el efecto, se enviará el respectivo link a los correos electrónicos suministrados por las partes con la demanda y su contestación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR
JUEZ

JGR