



Bogotá, D.C., veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

## **REFERENCIA**

**EXPEDIENTE No.:** 11001 33 35 010 2019 00096 00.  
**ACCIONANTE:** JUAN GABRIEL GAMBOA DUARTE.  
**ACCIONADO:** UNIDAD NACIONAL DE PROTECCIÓN COMO  
SUCESORA DEL EXTINTO DAS.  
**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO  
DEL DERECHO.

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se procederá a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir de las audiencias y proferir sentencia anticipada.

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia presencial o virtual, es decir, antes de celebrar audiencia; entre otros, en los siguientes eventos: **(i)** cuando el asunto sea de puro derecho; **(ii)** cuando no haya que practicar pruebas, **(iii)** cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, **(iv)** cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

Entonces, cumpliendo lo dispuesto en el artículo antes citado, se procede a verificar en el presente asunto, si están dadas las condiciones para prescindir de las audiencias del juicio oral.

En el presente proceso se pretende que se declare la nulidad del Oficio No. OFI16-00009984 del 10 de marzo de 2016, por medio de la cual la Unidad Nacional de Protección, negó el reconocimiento y pago de las acreencias salariales, laborales y prestacionales; de igual forma, se negó a declarar como base de liquidación de las pretensiones el valor de los honorarios pactados en cada uno de los contratos suscritos con la Entidad, y que no existió solución de continuidad; con el correspondiente restablecimiento de derecho.

Acto seguido, se analizará la existencia de excepciones previas por resolver y el decreto de pruebas.

## **I. EXCEPCIONES PREVIAS.**



La Unidad Nacional de Protección, dio contestación al medio de control tal como consta a folios 539 a 552 del expediente, proponiendo como excepciones previas la de falta de legitimación material en la causa por pasiva.

Para resolver se tiene que, en virtud de lo dispuesto en el artículo 18 del Decreto 4057 de 2011 y en el artículo 7º del Decreto 1303 de 2014, los procesos en los que hacía parte el DAS, deben ser asumidos por la entidad de la Rama Ejecutiva a la cual se hayan trasladados las funciones o incorporado los servidores, en virtud del proceso de supresión.

Al respecto se observa que, en el presente caso, el demandante contrajo una serie de contratos con la Unidad Nacional de Protección UNP, en consecuencia, esta entidad deberá asumir la defensa judicial dentro del presente proceso como sucesora procesal del extinto DAS, teniendo en cuenta que dicha sucesión procesal opera en virtud de la Ley, por lo tanto, dicha entidad debe asumir el proceso en el estado en que se encuentra; y, por ende, la exceptiva propuesta no tiene vocación de prosperidad.

Con respecto a las demás, serán resueltas con el fondo del asunto

Así las cosas, dado a que esta Agencia Judicial no considera necesario proponer excepciones previas de oficio, se entiende agotada esta etapa procesal.

## **II. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO**

La parte demandante aportó prueba documental obrante a folios 1 a 496 del expediente.

Solicita se decreten los testimonios de Javier Emilio Urrego Castillo y Paola Andrea Cruz Zastro, por cumplir los requisitos establecidos en el artículo 212 del CGP, bajo el entendido que los hechos objeto de la prueba son todos aquellos que no se pueden probar con documentos, sino solo a través de la declaración de testigos.

Por parte de la entidad demandada, no hay pruebas por practicar.

Conforme lo anterior, se advierte que las pruebas documentales obrantes en el plenario son las pertinentes que permiten hacer la aproximación necesaria al caso, no obstante, lo anterior, frente a las pruebas testimoniales citadas en precedencia el Despacho ordenará su práctica conforme lo solicita el Demandante en los términos del artículo 212 de CGP.



Resuelto lo anterior, entonces, la **FIJACIÓN DEL LITIGIO** consiste en establecer si entre las partes existió o no una relación laboral, y en caso afirmativo, si la demandante tiene o no derecho a que la entidad demandada le reconozca y pague los salarios, las prestaciones sociales legales y extralegales, los intereses e indemnizaciones por extemporaneidad, y los aportes a la seguridad social.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

### **DISPONE**

**PRIMERO. - DECLARAR** no probada la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva propuesta por la Unidad Nacional de Protección, conforme con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO. - DECLARAR** que no existen excepciones previas por resolver, por las razones antes expuestas.

**TERCERO. - INCORPORAR** al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de prueba que acompañan la demanda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

**CUARTO. - DECRETAR** los testimonios de Javier Emilio Urrego Castillo y Paola Andrea Cruz Zastro, acorde con lo expuesto en la parte motiva de este auto. La parte actora tiene la carga de hacerlos comparecer a la audiencia de pruebas sin necesidad de oficio de citación, y sin perjuicio de que los solicite previamente con el fin de obtener permisos laborales.

**QUINTO. -** Prescindir de las audiencias presenciales o virtuales y tramitar el proceso de conformidad con lo normado en el artículo 182A del C.P.A.C.A.

**SEXTO. -** La **FIJACIÓN DEL LITIGIO** consiste en establecer si entre las partes existió o no una relación laboral, y en caso afirmativo, si la demandante tiene o no derecho a que la entidad demandada le reconozca y pague los salarios, las prestaciones sociales legales y extralegales, los intereses e indemnizaciones por extemporaneidad, y los aportes a la seguridad social.

**SÉPTIMO. - FIJAR** el día miércoles 9 de febrero de 2022 a las ocho y treinta de la mañana (08:30 a.m.), como fecha y hora para realizar la AUDIENCIA DE PRUEBAS del artículo 181 del CPACA, dentro del proceso de la referencia.



La audiencia programada se llevará a cabo en forma virtual conforme a lo determinado en el artículo 3º del Decreto 806 de 4 de junio de 2020. Para el efecto, se enviará el respectivo link a los correos electrónicos suministrados por las partes con la demanda y su contestación.

**OCTAVO. - RECONOCER** personería adjetiva a **NICOLÁS ARIAS MORALES** con cédula de ciudadanía No. **1.121.842.605** y Tarjeta Profesional No. **216.324** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado de la **UNIDAD NACIONAL DE PROTECCIÓN – UNP**; en los términos y para los efectos del mandato allegado al expediente del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR  
JUEZ

*Joff*