

Bogotá, D.C., veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA

EXPEDIENTE No.: 11001 33 35 010 2019 00317 00.

**ACCIONANTE: ESPERANZA DE LA CONCEPCIÓN VELANDIA
APARICIO.**

**ACCIONADA: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN.
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES
DEL MAGISTERIO.**

**CLASE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO
DEL DERECHO.**

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se procederá a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir de las audiencias y proferir sentencia anticipada.

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia presencial o virtual, es decir, antes de celebrar audiencia; entre otros, en los siguientes eventos: **(i)** cuando el asunto sea de puro derecho; **(ii)** cuando no haya que practicar pruebas, **(iii)** cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, **(iv)** cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

Entonces, cumpliendo lo dispuesto en el artículo antes citado, se procede a verificar en el presente asunto, si están dadas las condiciones para prescindir de las audiencias del juicio oral.

En el presente proceso se pretende que se declare la nulidad parcial de la Resolución No. 8542 del 27 de agosto de 2018, por medio del cual le reliquidaron la pensión de jubilación a la demandante sin incluir todos los factores salariales percibidos en el último año de servicio al cumplimiento del retiro definitivo del cargo; así como la nulidad de la Resolución No. 10501 del

12 de octubre de 2018, a través de la cual se resolvió un recurso de reposición interpuesto por la parte actora, confirmando el acto administrativo recurrido.

Acto seguido, se analizará la existencia de excepciones previas por resolver y el decreto de pruebas.

I. EXCEPCIONES PREVIAS.

La **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** allegó contestación en término, no propuso excepciones previas.

Las otras excepciones propuestas por la entidad accionada, serán resultas al momento de proferir el respectivo fallo, toda vez que son catalogadas como de fondo; éstas son las que denominó “*LEGALIDAD DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS ATACADOS DE NULIDAD, EXISTENCIA DE PRECEDENTE JUDICIAL Y SU FUERZA VINCULANTE, COBRO DE LO NO DEBIDO y BUENA FE*”.

Así las cosas, teniendo en cuenta que esta Agencia Judicial no considera necesario proponer excepciones previas de oficio, se entiende agotada esta etapa procesal.

II. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO

La parte demandante aportó prueba documental obrante a folios 22 a 25 del expediente. En tal sentido, se procederá a incorporar dichas pruebas al plenario con el valor legal que corresponda.

Solicita oficiar a la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, con el propósito que allegue certificado de salarios de la docente Margarita Beltrán de los años 2017 y 2018.

Aquí se aclara que si bien la apoderada de la accionante hace alusión al nombre de la señora indicado en el párrafo anterior, se entiende que es por error mecanográfico, toda vez que el nombre de la aquí demandante es

Esperanza de la Concepción Velandia Aparicio; no obstante, será negada dicha prueba por no ser conducente, pertinente y útil para el caso que nos ocupa, habida cuenta que se considera que con el material probatorio allegado al plenario, es suficiente para poder adoptar una decisión de fondo sobre el tema en controversia.

Por su parte, la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** no solicitó práctica de pruebas, como tampoco allegó prueba alguna al plenario.

Conforme lo anterior, se advierte que las pruebas obrantes en el plenario son las pertinentes que le permiten al Despacho pronunciarse de fondo, de manera que no hay lugar a practicar pruebas.

Resuelto lo anterior, entonces, la **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si la demandante tiene derecho o no a que le sea reliquidada su pensión de jubilación a partir del 1º de febrero de 2018, con el 75% del promedio de los factores salariales devengados durante el último año de servicio, anterior al retiro definitivo, con los respectivos ajustes de ley debidamente indexados; además, del pago de intereses moratorios y la condena en costas.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

DISPONE

PRIMERO.- DECLARAR que no existen excepciones previas por resolver.

SEGUNDO.- INCORPORAR al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los documentos aportados con la presentación de la demanda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

TERCERO.- NEGAR la única prueba solicitada por la parte actora, acorde con lo expuesto en la parte motiva de este auto.

CUARTO.- Prescindir de las audiencias presenciales o virtuales y tramitar el proceso de conformidad con lo normado en el artículo 182A del C.P.A.C.A.

QUINTO.- La **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si la demandante tiene derecho o no a que le sea reliquidada su pensión de jubilación a partir del 1º de febrero de 2018, con el 75% del promedio de los factores salariales devengados durante el último año de servicio anterior al retiro definitivo, con los respectivos ajustes de ley debidamente indexados; además, del pago de intereses moratorios y la condena en costas.

SEXTO.- Ejecutoriado el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho para continuar con el trámite pertinente.

SÉPTIMO.- Reconocer personería adjetiva a **KAREN ELIANA RUEDA AGREDO** con cédula de ciudadanía No. **1.018.443.763** expedida en Bogotá y Tarjeta Profesional No. **260.125** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderada judicial de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** en los términos y para los efectos del mandato conferido y obrante en el expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR
JUEZ

JGR