



Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Actuación: Niega Medida Cautelar.
Radicación N°: 11001-33-35-010-2021-00042-00.
Demandante: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.
Demandado: CAMILO ANTONIO GONZÁLEZ RAMOS.

Acorde con lo previsto por el inciso cuarto del artículo 233 de la Ley 1437 de 2011, procede el Despacho a decidir la solicitud de medida cautelar presentada por la parte accionante¹, previas las siguientes consideraciones:

I. ANTECEDENTES

La ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de que trata el artículo 138 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, interpuso demanda contra el señor **CAMILO ANTONIO GONZÁLEZ RAMOS**, tendiente a obtener la nulidad de la Resolución No. SUB 75635 del 27 de marzo de 2019, a través de la cual la entidad accionante reconoció y pagó una pensión de vejez al accionado.

A folios 19 a 20 del expediente digital, la entidad demandante solicitó en aplicación del numeral 3º del artículo 230 de la Ley 1437 de 2011, la suspensión provisional de la Resolución No. SUB 75635 del 27 de marzo de 2019, mediante la cual le reconoció al señor Camilo Antonio González Ramos una pensión de vejez en cuantía inicial de \$1.867.235 y efectiva a partir del 1º de abril de 2019, prestación que le fue reconocida en virtud de lo establecido en la Ley 797 de 2003; aplicando una tasa de remplazo del 79.07%.

Argumenta la entidad demandante que dicho acto administrativo no se ajustó a derecho toda vez que el reconocimiento de la pensión de vejez del accionado, no se ajusta a los requisitos de la normatividad aplicable, vulnerando de forma directa el artículo 13 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 2º de la Ley 797 de 2003 y la jurisprudencia de la Corte Constitucional sobre el reconocimiento de dicha prestación social y la administradora encargada de otorgar beneficios.

¹ Cuaderno No. 2 de Medidas Cautelares



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA
Expediente: 11001-33-35-010-2021-00042-00

Sostiene además que se evidencia que Colpensiones no es competente para el reconocimiento de la pensión, toda vez que el demandado el 1º de septiembre de 2012 se trasladó de Colfondos a esa Entidad faltándole menos de 10 años para cumplir la edad mínima que le hace merecedor de la pensión de vejez; siendo así la encargada de otorgar los beneficios y prestaciones, en donde se surtió la última vinculación válida, considerando que para el presente caso es Colfondos.

Finalmente, estima que es necesaria la suspensión de los efectos del acto administrativo demandado por no ajustarse a las normas jurídicas invocadas como violadas, y a su vez, el desfinanciamiento de la pensión reconocida y pagada al demandado, causando grave detrimento al sistema de prima media en Colombia.

II. EL TRÁMITE SURTIDO

En acatamiento a lo previsto por el inciso segundo del artículo 233 de la Ley 1437 de 2011, el Despacho a través de providencia de 13 de mayo de 2021 corrió traslado al demandado de la petición de medida cautelar para ejercer su legítimo derecho de defensa, quien mediante escrito del 21 de mayo del año en curso, descorrió el traslado de la misma.

Manifiesta que si le suspenden el pago de su mesada pensional le vulnerarían sus derechos fundamentales al mínimo vital, dignidad humana y seguridad social, pues cuenta con 65 años de edad, y dicha mesada es su único ingreso económico y, por tal razón, se genera una afectación a su situación particular.

Indica que los fundamentos traídos a colación en esta medida cautelar deben ser definidos en la sentencia, teniendo en cuenta que se debe definir si el demandado adeuda el monto cobrado, situación que considera, solo puede ser resuelta con el fondo del asunto.

Adicionalmente, señala que el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se fortaleció la seguridad jurídica que debe revestir todos los fallos judiciales, buscando que la solicitud de medidas cautelares no implique un juzgamiento anticipado de la condena por el administrador de justicia.

II. CONSIDERACIONES



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA
Expediente: 11001-33-35-010-2021-00042-00

Para efectos de resolver la solicitud de medida cautelar elevada por la entidad actora, sea lo primero recordar que de acuerdo con lo dispuesto en el inciso primero del artículo 229 de la Ley 1437 de 2011, en todos los procesos declarativos que se adelanten ante esta jurisdicción, el Juez o Magistrado Ponente, a petición de parte podrá decretar las medidas cautelares que considere necesarias para proteger y garantizar, provisionalmente, el objeto del proceso y la efectividad de la sentencia.

Por su parte, el artículo 230 de la misma ley establece que las medidas cautelares pueden ser preventivas, conservativas, anticipativas o de suspensión, y deben tener relación directa y necesaria con las pretensiones de la demanda, por lo tanto, se podrán decretar cualquiera de las medidas allí señaladas, entre las cuales, se encuentra la suspensión provisional de los efectos de un acto administrativo.

Descendiendo al caso concreto se observa que, la entidad demandante pretende la nulidad de la Resolución No. SUB 75635 del 27 de marzo de 2019, a través de la cual la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES mediante la cual le reconoció al señor Camilo Antonio González Ramos una pensión de vejez, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 100 de 1993 y Ley 797 de 2003 y a título de restablecimiento del derecho solicita la devolución de lo pagado por concepto de pensión jubilación respecto del periodo de tiempo comprendido del 1º de abril de 2019 a febrero de 2020, por lo tanto, para efectos de resolver en relación con la medida cautelar solicitada, se deberá verificar el cumplimiento de los requisitos establecidos en el inciso primero del artículo 231 de la Ley 1437 de 2011, al cual se hizo referencia anteriormente.

Así mismo, de conformidad con lo establecido en el artículo 231 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, para que sean procedentes las medidas cautelares distintas a la suspensión provisional **deberán concurrir** los siguientes requisitos:

- Que la demanda esté razonablemente fundada en derecho.
- Que el demandante haya demostrado, así fuere sumariamente, la titularidad del derecho o de los derechos invocados.
- Que el demandante haya presentado los documentos, informaciones, argumentos y justificaciones que permitan concluir, mediante un juicio de ponderación de intereses, que resultaría más



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA
Expediente: 11001-33-35-010-2021-00042-00

gravoso para el interés público negar la medida cautelar que concederla.

- Que, adicionalmente, se cumpla una de las siguientes condiciones:

a) Que al no otorgarse la medida se cause un perjuicio irremediable, o

b) Que existan serios motivos para considerar que de no otorgarse la medida los efectos de la sentencia serían nugatorios.

Tenido en cuenta lo anterior, y una vez revisadas la piezas procesales dentro del presente proceso, encuentra el Despacho que en la medida cautelar no concurren la totalidad de los requisitos señalados en la ley, pues la aquí demandante, a pesar de haber aportado los documentos idóneos para el estudio de fondo de la cuestión a debatir, no argumentó ni justificó las razones que permitieran concluir, que resultaría más gravoso para el interés público negar la medida cautelar que concederla.

En segundo lugar, la solicitud de medida cautelar presentada no cumple ninguna de las condiciones tanto del perjuicio irremediable, como de que existan serios motivos para considerar que de no otorgarse la medida los efectos de la sentencia serían nugatorios.

Ahora bien respecto de las demás pretensiones de la demanda, para lograr esclarecer la situación fáctica que determinó el reconocimiento de los descuentos de la pensión al demandante, se requiere de un estudio de fondo del proceso tanto jurisprudencial como normativo que es propio de la sentencia, para en últimas comprobar si los actos acusados desconocieron el ordenamiento legal, por lo que de acceder a la medida cautelar solicitada, esta instancia judicial excedería los límites de esta figura.

Conforme a las anteriores razones, el Despacho no accederá al decreto de la medida cautelar, por cuanto no concurren los requisitos establecidos en la ley, para que sean procedentes las medidas cautelares, así como también encuentra necesario evaluar la situación de quien percibe esta prestación económica con fundamento en jurisprudencia, normas y las pruebas que legal y oportunamente se logre recaudar, valorándolas en la etapa procesal correspondiente.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA
Expediente: 11001-33-35-010-2021-00042-00

RESUELVE:

PRIMERO: NEGAR la solicitud de medidas cautelares presentada por la parte accionante, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: ORDENAR a la Secretaría del Despacho que, una vez notificado el presente auto, ingrese el expediente para continuar con el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR
JUEZ