



Bogotá, D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA

EXPEDIENTE No.: 11001 33 35 010 2020 00241 00.
ACCIONANTE: MARTHA LEONOR VARGAS MORA.
ACCIONADO: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN –
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES
SOCIALES DEL MAGISTERIO.
VINCULADA: BOGOTÁ, DISTRITO CAPITAL –
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ
CLASE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO.
DEL DERECHO.

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se procederá a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir de las audiencias y proferir sentencia anticipada.

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia presencial o virtual, es decir, antes de celebrar audiencia; entre otros, en los siguientes eventos: **(i)** cuando el asunto sea de puro derecho; **(ii)** cuando no haya que practicar pruebas, **(iii)** cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, **(iv)** cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

Entonces, cumpliendo lo dispuesto en el artículo antes citado, se procede a verificar en el presente asunto, si están dadas las condiciones para prescindir de las audiencias del juicio oral.

En el presente proceso se pretende que se declare la existencia y nulidad del acto ficto configurado el 09 de noviembre de 2019, con ocasión al presunto silencio administrativo negativo por parte de la entidad accionada frente a la petición radicada el 09 de agosto del mismo año en cita, donde la parte actora solicitó el reconocimiento y pago de la sanción moratoria por el pago tardío de las cesantías; con el correspondiente restablecimiento de derecho.



Acto seguido, se analizará la existencia de excepciones previas por resolver y el decreto de pruebas.

I. EXCEPCIONES PREVIAS.

La **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** allegó contestación en término.

Ahora bien, en cuanto a las excepciones previas, se hace la aclaración que la entidad accionada peticiona vincular a la Secretaría de Educación Distrital de Bogotá al presente trámite, con el argumento que ésta participo de manera activa en la elaboración del acto administrativo que se pretende controvertir a través del proceso de la referencia.

Se hace la salvedad que si bien lo anterior, la entidad no lo propone como excepción previa, después de analizados los argumentos que expuso, el Despacho considera que encajan dentro de la exceptiva denominada “*No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios*” y, en tal sentido, se procederá a hacer el respectivo pronunciamiento bajo esa figura jurídica.

La anterior exceptiva será negada, toda vez que la Secretaría de Educación Distrital de Bogotá ya fue vinculada al presente trámite a través de auto admisorio de fecha 21 de enero del año en curso. Sin embargo, es de aclarar que dicha gestión se hizo, no por las razones expuestas por la entidad accionada, sino atendiendo lo dispuesto por el Parágrafo 1 del artículo 57 de la Ley 1955 de 2019.

Las demás excepciones propuestas por la entidad accionada, serán resueltas al momento de proferir el respectivo fallo, toda vez que son catalogadas como de fondo; éstas son las que denominó “**TÉRMINO SEÑALADO COMO SANCIÓN MORATORIA A CARGO DEL FOMAG Y LA FIDUPREVISORA ES MENOR AL QUE SEÑALA LA PARTE DEMANDANTE**”; “**IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN DE LA SANCIÓN MORATORIA**”; e “**IMPOSIBILIDAD DE INDEMNIZAR CONJUNTAMENTE INTERESES MORATORIOS Y SANCIÓN MORATORIA**”.



Por su parte, **BOGOTÁ, DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ**, también dio contestación al medio de control en término. Propuso como excepción previa la de falta de legitimación en la causa por pasiva.

Para resolver se tiene que, a través de la Ley 91 de 1989, se creó el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, como una cuenta especial de la Nación, con independencia patrimonial, contable y estadística, sin personería jurídica, cuyos recursos serían administrados por una entidad fiduciaria estatal o de economía mixta en la cual el Estado tenga más del 90% del Capital.

A su vez, el artículo 5° de la citada ley señaló en su numeral 1°, que el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio tendría como objeto “Efectuar el pago de las prestaciones sociales del personal afiliado”, y en su artículo 9°, dispuso que las prestaciones sociales que pague el mencionado Fondo, serán reconocidas por la Nación a través del Ministerio de Educación Nacional, y que esta función se delegará de tal manera que se realice en las entidades territoriales y al ser la Secretaría de Educación un ente de naturaleza territorial, se declarará no probada esta exceptiva.

Así las cosas, teniendo en cuenta que esta Agencia Judicial no considera necesario proponer excepciones previas de oficio, se entiende agotada esta etapa procesal.

II. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO

La parte demandante aportó prueba documental obrante a folios 19 a 39 del expediente electrónico. En tal sentido, se procederá a incorporar dichas pruebas al expediente con el valor legal que corresponda.

Por su parte, La **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** no solicitó práctica de pruebas, ni tampoco aportó prueba alguna al plenario.



De otro lado, **BOGOTÁ, DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ**, tampoco solicitó práctica de pruebas. Aportó el expediente administrativo de la accionante; en tal virtud, se procederá a incorporar dicha documental al plenario con el valor legal que corresponda.

Conforme lo anterior, se advierte que las pruebas obrantes en el plenario son las pertinentes que le permiten al Despacho pronunciarse de fondo, de manera que no hay lugar a practicar pruebas.

Resuelto lo anterior, entonces, la **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si la demandante tiene derecho o no a que la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** le reconozca y pague la sanción moratoria establecida en las Leyes 244 de 1995 y 1071 de 2006.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

DISPONE

PRIMERO.- DECLARAR NO PROBADA la excepción de “*No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios*”, propuesta por la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**; acorde con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

SEGUNDO.- DECLARAR NO PROBADA la excepción de “*Falta de legitimación en la causa por pasiva*”, propuesta por **BOGOTÁ, DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ**; acorde con lo señalado en la parte considerativa de este auto.

TERCERO.- DECLARAR que no existen más excepciones previas por resolver.

CUARTO.- INCORPORAR al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los documentos aportados con la presentación y



contestación de la demanda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

QUINTO.- Prescindir de las audiencias presenciales o virtuales y tramitar el proceso de conformidad con lo normado en el artículo 182A del C.P.A.C.A.

SEXTO.- La **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si la demandante tiene derecho o no a que la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** le reconozca y pague la sanción moratoria establecida en las Leyes 244 de 1995 y 1071 de 2006.

SÉPTIMO.- Ejecutoriado el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho para continuar con el trámite pertinente.

OCTAVO.- Reconocer personería adjetiva a **KAREN ELIANA RUEDA AGREDO** con cédula de ciudadanía No. **1.018.443.763** expedida en Bogotá y Tarjeta Profesional No. **260.125** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderada judicial de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** en los términos y para los efectos del mandato conferido y obrante en el expediente.

NOVENO.- Reconocer personería adjetiva a **VIVIANA CAROLINA RODRÍGUEZ PRIETO** con cédula de ciudadanía No. **1.032.471.577** y Tarjeta Profesional No. **342.450** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderada judicial de **BOGOTÁ, DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ**, en los términos y para los efectos del mandato conferido y obrante en el expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR
JUEZ

JGR