



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
BOGOTÁ
Sección Segunda
Expediente No.: 11001 33 35 010 2020 00157 00

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA

EXPEDIENTE No.: 11001 33 35 010 2020 00157 00.

ACCIONANTE: MILTON FREDY CABRERA ORDOÑEZ.

**ACCIONADO: SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD
SUR ESE.**

CLASE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.

El Despacho procede a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir de las audiencias y proferir sentencia anticipada.

Para decidir se **CONSIDERA:**

En primer lugar, el artículo 182A del CPACA faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia inicial y audiencia de pruebas. Las condiciones para prescindir de las respectivas audiencias se enuncian así: **(i)** cuando el asunto sea de puro derecho; **(ii)** cuando no haya que practicar pruebas, **(iii)** cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, **(iv)** cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles. De manera, que los presupuestos para prescindir o no de la audiencia inicial, se contraen a evaluar los requerimientos probatorios para definir el asunto.

No obstante, el artículo 180 (Num. 6º) del CPACA, modificado por el artículo 40 de la Ley 2080 de 2021, determinó que en el auto que se pronuncie sobre las pruebas se decidirán las excepciones pendientes de resolver y la fijación del litigio. Al armonizar esta norma con la citada en el párrafo anterior - artículo 182A del CPACA – resulta válido afirmar que al momento de revisar las aludidas condiciones para prescindir de la celebración de las respectivas audiencias, se pueden decidir las excepciones previas y la fijación del litigio.

Ello se explica en que el artículo 180 del CPACA estableció que previo a pronunciarse sobre las pruebas se deben decidir las excepciones previas y fijar el litigio. La secuencia de las decisiones obedece a que, en caso de prosperar alguna excepción previa, resultaría inoficioso tratar el tema probatorio. Igualmente, al revisar la fijación litigio se adquiere el criterio suficiente para determinar la pertinencia, conducencia y utilidad de las pruebas que soliciten las partes. Siendo así, el Despacho primero asumirá el estudio de las excepciones previas y de la fijación del litigio, antes abordar los aspectos probatorios a los que alude el artículo 182A del CPACA.

En todo caso, el artículo 182A permite que, si hay lugar a decretar pruebas, se emita el pronunciamiento mediante auto conforme a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
BOGOTÁ

Sección Segunda

Expediente No.: 11001 33 35 010 2020 00157 00

Así mismo, es de anotar que, en el caso puesto a consideración, se debate la existencia o no de una relación laboral entre el demandante y la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE, y las consecuencias que se derivan de esta situación, lo que se delimita igualmente en la fijación del litigio que se hace en la presente actuación.

1. EXCEPCIONES

La Subred Integrada de Servicios de Salud Sur E.S.E. allegó escrito de contestación por fuera del término de ley; en tal sentido, no hay excepciones previas por resolver.

Por otra parte, el Despacho no considera que de oficio se deban proponer excepciones previas. Así las cosas, se entiende agotada esta etapa procesal.

2. FIJACIÓN DEL LITIGIO.

Milton Fredy Cabrera Ordoñez, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.081.592.906, pretende que se declare la nulidad del Oficio No. OJU-E-5381-2019 del 28 de octubre de 2019, a través del cual la entidad demandada le negó el pago de las acreencias laborales derivadas de la existencia de un contrato de trabajo realidad, por el período de tiempo comprendido del 16 de junio de 2015 al 30 de septiembre de 2019.

A título de restablecimiento del derecho, y previa declaración de existencia del contrato realidad, pretende que se condene a la entidad accionada le reconozca y pague todas las prestaciones sociales que por ley le corresponde, como cesantías, intereses de estas últimas, primas, compensación en dinero de las vacaciones, bonificaciones, subsidios, aportes en salud y pensión, devolución de retención en la fuente y del ICA, indemnizaciones, sanción moratoria; además del pago de costas y agencias en derecho.

Las pretensiones se fundamentan en los contratos de servicios relacionados en el expediente.

El Despacho decide fijar el litigio en el sentido de establecer si entre Milton Fredy Cabrera Ordoñez y la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE, se configuró una relación laboral en desarrollo de los contratos de prestación de servicios celebrados entre éstos; y en caso afirmativo declarar la nulidad de la actuación que negó la existencia de la relación laboral y determinar si tiene derecho al pago de los emolumentos laborales y de la seguridad social contemplados en las pretensiones de la demanda.

3. PRUEBAS.

3.1 Parte actora. Se aportaron documentos y se solicitaron pruebas documentales



y testimoniales. El Despacho decretará e incorporará al expediente las pruebas anexadas a la demanda, que obran a folios 54 al 80 del expediente virtual.

Frente a las pruebas solicitadas se emitirá los siguientes pronunciamientos:

(i) Se decretarán las siguientes pruebas peticionadas:

1. Copia de todos y cada uno de los contratos suscritos entre las partes, junto con cada una de las prórrogas y adiciones realizadas a los mismos.
2. Certificación que indique en relación con el cargo de MÉDICO GENERAL – CÓDIGO 211 – GRADO 31, lo siguiente:
 - Relación de los factores salariales del cargo.
 - Relación de los factores prestacionales del cargo.
 - Número de horas laboradas al mes.
 - Número de cargos creados y ocupados en la entidad, en la actualidad y el tipo de vinculación (Carrera administrativa; nombramiento provisional o el que corresponda).
3. Certificación emitida por la Oficina Financiera o Tesorería de la entidad, en donde se relacionen cada uno de los pagos efectuados al demandante por concepto de honorarios. El Despacho puntualiza que dicha prueba es con relación al período comprendido del 16 de junio de 2015 al 30 de septiembre de 2019.
4. Certificación de las retenciones realizadas a los pagos mensuales que, como remuneración por sus servicios, se le hicieron al accionante durante su vinculación.
5. Copia del pago de las planillas de seguridad social integral en salud, pensiones, ARL y Caja de Compensación Familiar que debía aportar el accionante, previo al pago de los honorarios.
6. Copia de la programación de turnos en los cuales se desempeñó el accionante durante el lapso de prestación de servicios.

(ii) Se decretarán los testimonios de Yesid Alfredo Rodríguez Sánchez, Misael Hernández Fuentes, Mario Alonso Monsalve Mojica, Edgar José Ferrer Fernández, Humberto Candia López, y Vianney José Jorge Santana; por cumplir los requisitos establecidos en el artículo 212¹ del CGP, bajo el entendido que los hechos objeto

¹ ARTÍCULO 212. PETICIÓN DE LA PRUEBA Y LIMITACIÓN DE TESTIMONIOS. Cuando se pidan testimonios deberá expresarse el nombre, domicilio, residencia o lugar donde pueden ser citados los testigos, y enunciarse concretamente los hechos objeto de la prueba. El juez podrá limitar la recepción de los testimonios cuando considere suficientemente esclarecidos los hechos materia de esa prueba, mediante auto que no admite recurso.



de la prueba son todos aquellos que no se pueden probar con documentos sino sólo a través de la declaración de testigos.

3.2 Parte demandada. Como bien fue señalado en párrafos anteriores, la entidad accionada allegó contestación fuera de término, de manera que no hay pruebas que decretar.

De otro lado, no se observa dentro del plenario que la entidad demandada haya allegado el expediente administrativo del demandante como le fue ordenado en el numeral quinto del auto admisorio calendado 21 de enero del año en curso; en tal sentido, se le reiterará para que en el menor tiempo posible lo aporte.

4. AUDIENCIAS.

Se sigue de lo anterior, que están reunidas las condiciones para prescindir de la audiencia inicial del artículo 180 del CPACA. La audiencia de pruebas resultó necesaria realizar con el fin de recaudar los documentos y declaraciones decretadas. Por ello, se fijará fecha como se indicará en la parte resolutive del presente auto, para celebrar la audiencia de pruebas prevista en el artículo 181 del CPACA.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO. - DECLARAR que no existen excepciones previas por resolver, por las razones antes expuestas.

SEGUNDO. - FIJAR EL LITIGIO en los siguientes términos: Establecer si entre Milton Fredy Cabrera Ordoñez y la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE, se configuró una relación laboral en desarrollo de los contratos de prestación de servicios celebrados entre éstos; y en caso afirmativo declarar la nulidad de la actuación que negó la existencia de la relación laboral y determinar si tiene derecho al pago de los emolumentos laborales y de la seguridad social contemplados en las pretensiones de la demanda.

TERCERO. - DECRETAR e INCORPORAR al expediente los documentos aportados con la presentación de la demanda, con el valor legal que les corresponda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

CUARTO. - DECRETAR las siguientes pruebas documentales solicitadas, en concordancia con lo señalado en la parte considerativa de este auto. Por la Secretaría del Juzgado efectúese el trámite de los oficios correspondientes:

- Copia de todos y cada uno de los contratos suscritos entre las partes, junto con cada una de las prórrogas y adiciones realizadas a los mismos.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
BOGOTÁ

Sección Segunda

Expediente No.: 11001 33 35 010 2020 00157 00

- Certificación que indique en relación con el cargo de MÉDICO GENERAL – CÓDIGO 211 – GRADO 31, lo siguiente:
 - Relación de los factores salariales del cargo.
 - Relación de los factores prestacionales del cargo.
 - Número de horas laboradas al mes.
 - Número de cargos creados y ocupados en la entidad, en la actualidad y el tipo de vinculación (Carrera o provisional o el que corresponda).
- Certificación emitida por la Oficina Financiera o Tesorería de la entidad, en donde se relacionen cada uno de los pagos efectuados al demandante por concepto de honorarios. El Despacho puntualiza que dicha prueba es con relación al período comprendido del 16 de junio de 2015 al 30 de septiembre de 2019.
- Certificación de las retenciones realizadas a los pagos mensuales que como remuneración por sus servicios, se le hicieron al accionante durante su vinculación.
- Copia del pago de las planillas de seguridad social integral en salud, pensiones, ARL y Caja de Compensación Familiar que debía aportar el accionante, previo al pago de los honorarios.
- Copia de la programación de turnos en los cuales se desempeñó el accionante durante el lapso de prestación de servicios.

QUINTO. - DECRETAR los testimonios de Yesid Alfredo Rodríguez Sánchez, Misael Hernández Fuentes, Mario Alonso Monsalve Mojica, Edgar José Ferrer Fernández, Humberto Candia López, y Vianney José Jorge Santana; en los términos señalados en esta providencia. La parte actora tiene la carga de hacerlos comparecer a la audiencia de pruebas sin necesidad de oficio de citación, y sin perjuicio de que los solicite previamente con el fin de obtener permisos laborales.

SEXTO. - Reiterar a la entidad accionada para que a la menor brevedad allegue el expediente administrativo del demandante, tal y como fue ordenado en auto admisorio calendado 21 de enero del año en curso.

SÉPTIMO. - PRESCINDIR de la audiencia inicial establecida en la ley para tramitar el proceso, conforme a lo dispuesto en el artículo 182A del CPACA.

OCTAVO. - FIJAR el día **MIÉRCOLES DOS (02) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022), A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 A.M.)**, como fecha y hora para realizar la AUDIENCIA DE PRUEBAS del artículo 181 del CPACA, dentro del proceso de la referencia.

La audiencia programada se llevará a cabo en forma virtual conforme a lo



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
BOGOTÁ

Sección Segunda

Expediente No.: 11001 33 35 010 2020 00157 00

determinado en el artículo 3º del Decreto 806 de 4 de junio de 2020. Para el efecto, se enviará el respectivo link a los correos electrónicos suministrados por las partes con la demanda y su contestación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR
JUEZ

JGR