



Bogotá, D.C., diez (10) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA

EXPEDIENTE No.: 11001 33 35 010 2019 00006 00.
ACCIONANTE: GLADYS COBOS SUSATAMA.
ACCIONADO: NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES
DEL MAGISTERIO y la FIDUCIARIA LA PREVISORA
S.A.
CLASE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se procederá a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir de las audiencias y proferir sentencia anticipada.

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia presencial o virtual, es decir, antes de celebrar audiencia; entre otros, en los siguientes eventos: **(i)** cuando el asunto sea de puro derecho; **(ii)** cuando no haya que practicar pruebas, **(iii)** cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, **(iv)** cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

Entonces, cumpliendo lo dispuesto en el artículo antes citado, se procede a verificar en el presente asunto, si están dadas las condiciones para prescindir de las audiencias del juicio oral.

En el presente proceso se pretende que se declare la nulidad parcial de la Resolución No. 12291 del 7 de diciembre de 2018, a través de la cual se ajusta una pensión de jubilación, y se niega el reintegro y devolución de descuentos efectuados por concepto de seguridad social en salud sobre las mesadas adicionales; con el respectivo restablecimiento del derecho.

Acto seguido, se analizará la existencia de excepciones previas por resolver y el decreto de pruebas.

I. EXCEPCIONES PREVIAS.

Las **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, dio contestación al medio de control procurado, proponiendo como excepciones la de caducidad y prescripción.

En cuanto a la **CADUCIDAD** del medio de control, para resolver se tiene, que si bien es cierto, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso



Administrativo, se encarga de fijar los términos de caducidad de las diferentes acciones contenciosas, dado los hechos a través de los cuales versa el debate probatorio, que para el presente asunto, es el descuento periódico que continuamente se viene efectuando sobre las mesadas adicionales de los meses de junio y diciembre, la figura en mención no es procedente para esos asuntos; en tal sentido, no tiene vocación de prosperidad.

Por último, frente a la excepción de **PRESCRIPCIÓN**, el Despacho se pronunciará al respecto al momento de proferir sentencia.

La Fiduciaria la Previsora guardo silencio.

II. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO

La parte demandante aportó prueba documental a folios 2 a 17 del expediente, solicita que se oficie a la entidad demandada para que allegue al plenario el cuaderno administrativo de la demandante.

Esta prueba será negada, teniendo en cuenta que la misma ya fue solicitada con el auto admisorio de la demanda; de igual forma, no se considera útil ni pertinente ordenarla nuevamente, habida cuenta que, con el material probatorio allegado al expediente se considera que el mismo es suficiente para poder adoptar una decisión de fondo, de manera que no hay lugar a la práctica de pruebas.

Por su parte la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio no aportó, ni solicitó la práctica de pruebas.

Conforme lo anterior, se advierte que las pruebas obrantes en el plenario son las pertinentes que le permiten al Despacho pronunciarse de fondo, de manera que no hay lugar a practicar pruebas.

Resuelto lo anterior, entonces, la **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si la accionante tiene o no derecho a que la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio reajuste y pague la pensión de jubilación, incluyendo todos los factores salariales devengados por la misma en el último año al cumplimiento de su status pensional, esto es, del 30 de diciembre de 2014 al 29 de diciembre de 2015, incluyendo además los factores ya reconocidos.

De igual forma, suspenda y reintegre los valores descontados por concepto de los descuentos que en salud se le efectúan sobre la mesada adicional de diciembre desde el momento en que se causó la pensión y hasta el momento de proferir sentencia.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,



DISPONE

PRIMERO.- Sin excepciones previas que resolver en el presente proceso.

SEGUNDO.- INCORPORAR al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de prueba que acompañan la demanda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

TERCERO.- Prescindir de las audiencias presenciales o virtuales y tramitar el proceso de conformidad con lo normado en el artículo 182A del C.P.A.C.A.

CUARTO.- La **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si la accionante tiene o no derecho a que la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio reajuste y pague la pensión de jubilación, incluyendo todos los factores salariales devengados por la misma en el último año al cumplimiento de su status pensional, esto es, del 30 de diciembre de 2014 al 29 de diciembre de 2015, incluyendo además los factores ya reconocidos.

De igual forma, suspenda y reintegre los valores descontados por concepto de los descuentos que en salud se le efectúan sobre la mesada adicional de diciembre desde el momento en que se causó la pensión y hasta el momento de proferir sentencia.

QUINTO.- RECONOCER personería adjetiva a **KAREN ELIANA RUEDA AGREDO** con cédula de ciudadanía No. **1.018.443.763** expedida en **Bogotá** y Tarjeta Profesional No. **260.125** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**; en los términos y para los efectos de los mandatos conferidos a folio **36** del expediente.

SEXTO.- Ejecutoriado el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho para continuar el trámite pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR
JUEZ

Joff