



Bogotá, D.C., diez (10) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

## **REFERENCIA**

**EXPEDIENTE No.:** 11001 33 35 010 2020 00220 00.  
**ACCIONANTE:** CLAUDIA JESÚS MONSALVE CASTELLANOS.  
**ACCIONADO:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL.  
– DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS  
NACIONALES – DIAN.

**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se procederá a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir de las audiencias y proferir sentencia anticipada.

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia presencial o virtual, es decir, antes de celebrar audiencia; entre otros, en los siguientes eventos: **(i)** cuando el asunto sea de puro derecho; **(ii)** cuando no haya que practicar pruebas, **(iii)** cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, **(iv)** cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

Entonces, cumpliendo lo dispuesto en el artículo antes citado, se procede a verificar en el presente asunto, si están dadas las condiciones para prescindir de las audiencias del juicio oral.

En el presente proceso se pretende que se declare nulidad del Oficio No. 100000202 – 001537 del 22 de octubre de 2019, por medio de la cual se negó la petición de reconocimiento y pago de la prima de dirección como factor salarial; así como de la Resolución No. 009877 del 16 de diciembre de 2019, que resolvió el recurso de reposición frente al primero de los actos administrativos enunciados; con el correspondiente restablecimiento de derecho.

Acto seguido, se analizará la existencia de excepciones previas por resolver y el decreto de pruebas.

## **I. EXCEPCIONES PREVIAS.**



La **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL, DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES**, dio contestación al medio de control, tal como consta en el expediente electrónico, proponiendo como excepciones la de inepta demanda, frente a los cargos de inconstitucionalidad del artículo 7 del Decreto 4050 de 2008, señalando que el conducto regular para acceder a ese estudio está dado al Consejo de Estado, como tribunal supremo de lo contencioso administrativo, para decidir sobre las acciones de nulidad por inconstitucionalidad de los decretos dictados por el Gobierno Nacional.

Al respecto, esta Agencia Judicial se abstiene de emitir pronunciamiento alguno en la presente etapa procesal, por considerar necesario efectuar un estudio en conjunto del escrito de demanda, la contestación y del material probatorio aportado con los documentos en mención; razón por la cual, esta excepción será resuelta con el fondo del asunto.

Con respecto a las demás excepciones propuestas, las mismas, de igual forma serán resueltas con el fondo del asunto.

Así las cosas, dado a que esta Agencia Judicial no considera necesario proponer excepciones previas de oficio, se entiende agotada esta etapa procesal.

## II. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO

La parte demandante aportó prueba documental obrante a folios 20 a 56 y los archivos denominados “anexo 1” y “anexo 2” del expediente digital. No solicita práctica de pruebas.

Por parte de la entidad demandada, no hay pruebas por practicar.

Conforme lo anterior, se advierte que las pruebas obrantes en el plenario son las pertinentes que le permiten al Despacho pronunciarse de fondo, de manera que no hay lugar a practicar pruebas.

Resuelto lo anterior, entonces, la **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si la demandante tiene derecho o no a que la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL, DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES** le reconozca y pague la prima de dirección con carácter salarial para todos los efectos legales y prestacionales desde el 2 de octubre de 2016.



De igual forma, que se reliquide y pague, las prestaciones sociales, legales y demás emolumentos prestacionales que se liquiden de conformidad con el salario devengado, teniendo en cuenta la prima de dirección como salario.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

### **DISPONE**

**PRIMERO. - DECLARAR** que no existen excepciones previas por resolver, por las razones antes expuestas.

**SEGUNDO. - INCORPORAR** al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de prueba que acompañan la demanda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

**TERCERO. -** Prescindir de las audiencias presenciales o virtuales y tramitar el proceso de conformidad con lo normado en el artículo 182A del C.P.A.C.A.

**CUARTO. -** La **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si la demandante tiene derecho o no a que la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL, DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES** le reconozca y pague la prima de dirección con carácter salarial para todos los efectos legales y prestacionales desde el 2 de octubre de 2016.

De igual forma, que se reliquide y pague, las prestaciones sociales, legales y demás emolumentos prestacionales que se liquiden de conformidad con el salario devengado, teniendo en cuenta la prima de dirección como salario.

**QUINTO. - Reconocer** personería adjetiva a **JAIME NIETO MEDINA** con cédula de ciudadanía No **79.151.129** y Tarjeta Profesional No. **42.291** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado judicial de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL, DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES** en los términos y para los efectos del mandato conferido y obrante en el expediente.

**SEXTO. -** Ejecutoriado el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho para continuar con el trámite pertinente.



**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR**  
**JUEZ**

*Joff*