



Bogotá D.C., diez (10) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

## REFERENCIA

**RADICACIÓN:** 11001-33-35-010-2017-00393-00.  
**DEMANDANTE:** JOSÉ ALIRIO LÓPEZ LÓPEZ.  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE TRABAJO  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.

Estando el expediente al Despacho para resolver lo que en derecho corresponda, es procedente decidir previas las siguientes,

## CONSIDERACIONES

Por auto del pasado 26 de agosto del año en curso, se requirió a la parte actora a fin de que subsanara los aspectos expuestos para la inadmisión, donde le fue solicitado lo siguiente: i) Estimar la cuantía; ii) indicara si agotó o no el requisito de procedibilidad con el propósito de tener certeza de si hubo suspensión de términos de caducidad con referencia al acto aquí acusado y si operó dicho fenómeno jurídico; y iii) señalara el respectivo restablecimiento del derecho.

En atención a lo anterior, a través de correo electrónico calendado 09 de septiembre de 2021, la parte accionante allegó escrito de subsanación. Visto el contenido de dicho documento, se avizora que el abogado de la parte demandante estimó la cuantía, hizo alusión al restablecimiento del derecho que pretende, y manifestó sin solicitárselo que *“contra la Resolución No. 003168 de fecha 10 de noviembre de 2016, se interpusieron los recursos de reposición y en subsidio de apelación por parte de la demandada FEDEPAPA (...), quedando así agotada la vía gubernativa”*.

No obstante lo anterior, la parte demandante no se pronunció con relación a si agotó el requisito de procedibilidad, con la finalidad de tener certeza de si en el presente asunto operó o no el fenómeno jurídico de caducidad de la acción como le fue requerido.

Así las cosas, ante el silencio de la parte actora con referencia a lo señalado en el párrafo anterior, el Despacho entiende que el accionante no agotó el citado requisito. En tal virtud, se hace necesario estudiar la posible configuración del fenómeno de la caducidad.

Así entonces, de conformidad con lo previsto **en el numeral 2, literal d) del artículo 164 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo**, la acción de nulidad y restablecimiento del derecho caduca al cabo de cuatro (4) meses, contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto, según fuere el caso.



Por su parte, el inciso 7º del artículo 118 del Código General del Proceso, establece que cuando el término sea de meses o de años su vencimiento será el mismo día que empezó a correr del correspondiente mes o año, e indica que si su vencimiento ocurre en día inhábil se extenderá hasta el primer día hábil siguiente.

Ahora bien, teniendo en cuenta que el acto administrativo demandado, éste es, Resolución No. 907 del 24 de marzo de 2017, como el mismo actor lo señala en el acápite de los hechos, y como consta del soporte obrante a folio 3 del expediente, le fue notificado el 04 de abril de 2017; se tiene que el término de caducidad comenzó a correr el día **05 de abril de 2017** y vencía el día **05 de agosto de 2017**.

Igualmente, a la luz de lo establecido por el artículo 3 del Decreto 1716 de 2009, reglamentario del artículo 13 de la Ley 1285 del mismo año, el término de caducidad se suspende con la presentación de la solicitud de conciliación prejudicial ante el Ministerio Público y sus efectos cesarán una vez se logre el acuerdo conciliatorio, o se expidan las constancias a que se refiere el artículo 2º de la Ley 640 de 2001 o hasta que venza el término de tres (3) meses contados a partir de la presentación de la solicitud, lo que ocurra primero.

No obstante lo anterior, como bien fue señalado en párrafos anteriores, la parte actora guardó silencio con referencia a la solicitud que le hizo este Despacho a través de auto calendado 26 de agosto del corriente, donde se le requirió, entre otros asuntos, para que manifestará si agotó el requisito de procedibilidad con el propósito de tener certeza de si en el presente asunto se configuró o no el fenómeno jurídico de la caducidad de la acción. Con lo cual se entiende que no agotó el mentado requisito, y en tal sentido, es claro que no hubo suspensión alguna del término de caducidad.

Así entonces, teniendo en cuenta que el término de caducidad (4 meses) del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho venció el día **05 de agosto de 2017**, y la demanda que nos ocupa sólo, se presentó hasta el día **22 de noviembre de 2017**, es evidente que el ejercicio de dicha acción se hizo extemporáneamente, es decir, por fuera de los cuatro meses dispuestos para ello (artículo 164 C.P.A.C.A.), OPERANDO por ende la CADUCIDAD DE LA ACCIÓN, en consecuencia la demanda deberá ser rechazada de plano, por expresa disposición del inciso 1º del artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,



## DISPONE

- 1.- **RECHAZAR** de plano el **MEDIO DE CONTROL de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**, instaurado por **JOSÉ ALIRIO LÓPEZ LÓPEZ** en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE TRABAJO** por haber caducado la acción, de conformidad con lo previsto en el numeral 1º del artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.
- 2.- **ORDENAR** el archivo del expediente, previo los registros correspondientes.
- 3.- Reconocer personería adjetiva a **ÁLVARO GALEANO MARTÍNEZ** con cédula de ciudadanía No. **19.386.979** y Tarjeta Profesional No. **130.917** del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada judicial de **JOSÉ ALIRIO LÓPEZ LÓPEZ** en los términos y para los efectos del mandato conferido dentro del expediente.
- 4.- Por la Secretaría descárguese del inventario del Juzgado el expediente.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR  
JUEZ

JGR